

Geachte Gemeenteraad,

Dank u voor de mogelijkheid om hier te kunnen spreken.

Mijn naam is Ab Laffra. Ik sta hier als inwoner van de gemeente Groningen en vraag u, namens meerdere inwoners van de Polder Lageland, aandacht voor hoe wij de veiligheid, risico's en overlast over de plannen in de Gebiedsvisie ervaren.

Aspecten van veiligheid, risico's en overlast komen pas nu langzaam en summier naar buiten. In maart is een geluidsrapport over het zonnepark en het hoogspanningsstation openbaar gemaakt. Van een stille agrarische polder worden we een industriële polder met dito geluidsoverlast. Iedereen weet dat geluid accumulatief is. De geluidsoverlast van de hyperloop is in deze berekening niet meegenomen.

In de MER beoordeling van de hyperloop is de overlast lokaal of niet van toepassing. De ontwikkelingen van de hyperloop zijn zodanig dat wij elke keer nieuwe 'feiten' voorgeschoteld krijgen. De Gebiedsvisie wordt keer op keer aangepast aan de nieuwe wensen van Hardt. Wij vragen ons dan ook af waar de MER beoordeling op is gebaseerd. Ook aan overlast en risico's tijdens de bouwfase, het heiwerk, wegaanleg, aanvoer en opbouw van de hyperloop en gebouwen en het verwijderen van alles na 10 jaar wordt geen aandacht besteed.

Overlast gaat verder dan het visueel aspect. Het visuele aspect wordt overigens door de bolfoto's niet goed weergegeven. Overlast gaat over geluid, trillingen, magnetische velden, bodemverontreiniging, bodemverzakkingen, ecologie, waterberging, verkeer, etc.. Het gaat over een hyperloop die met 700 km per uur door een vacuüm buis vliegt, met risico op implosie. Om overlast te beperken moeten maatregelen genomen worden en uitgangspunten vastgelegd. Ons uitgangspunt was een agrarische polder.

In deze omgeving van Meerstad verandert de komende jaren veel: 90 ha zonnepark aan de overkant van het Eemskanaal, de hele polder Lageland, Meerstad zelf, 60 ha zonnepark bij Roode Haan. Het volstaat niet om de projecten op zichzelf te beoordelen.

In de MER beoordeling van de hyperloop wordt geschreven dat er geen aanleiding is voor risico's, de kans op een incident is verwaarloosbaar, de schaal van de effecten is lokaal. Maar wij zijn lokaal. Wij wonen in het aardbevingsgebied, met een gasoverslagstation met bovengrondse leidingen die blijft bestaan. Hoezo zijn deze risico's verwaarloosbaar? Waarom is dit niet meegewogen in de MER beoordeling?

En verder vragen wij aandacht voor de financiële risico's. Bij Hardt is het budget net zo in ontwikkeling als de technologie. De financiële onderbouwing van het zonnepark is ook niet duidelijk en o.a. afhankelijk van de afstand tussen de zonnepanelen, subsidies en de congestie van het energienet.

Wat wij vragen is niet zo ingewikkeld. Veiligheid, risico's en overlast moeten vanaf het begin onderdelen zijn van uw beslissingen. Wij vragen u, om onafhankelijke beoordelaars de gegevens van de hyperloop, het zonnepark, het hoogspanningsstation, en alle andere activiteiten waar er in deze Gebiedsvisie ruimte voor wordt gemaakt, te beoordelen voordat u keuzes maakt.

Wij willen een prachtplek en voorkomen dat het een schandplek wordt.