

Geacht Raad,

Dank u voor de mogelijkheid om hier te kunnen spreken.

Mijn naam is Cinty Visker. Ik sta hier als inwoner van de gemeente Groningen en vraag u, namens meerdere inwoners van de Polder Lageland, aandacht voor hoe wij de procedure rond de Gebiedsvisie ervaren.

Nog even, de vorming van de energieplannen in onze polder zijn in 2012 gestart, in de tijd waarin wij de gemeente Slochteren waren.

In de ontwikkeling van de Gebiedsvisie komen steeds nieuwe 'feiten' naar boven. Wat logisch is als een plan zich moet ontwikkelen. Maar als 'ontwikkelen' de basis van deze Gebiedsvisie is wat is dan de procedure die daarbij hoort?

Als bewoners begonnen we met een zonnepark van 100 hectare waar een hyperloop van 1.9 meter bij kwam. We hebben onze zienswijze mogen indienen op een zonnepark van 175 hectare, met bepaalde paneelopstellingen, een hyperloop van 3,5 meter en een hoogspanningsstation.

In de Gebiedsvisie (maart 2021) komen er als 'nieuwe feiten bij: een geluidsrapportage, een verhoogde hyperloop, 4,5 meter op de wissels, 3 locatiemogelijkheden voor het hoogspanningsstation, een voorstel voor een MER met 3 zonnepaneelopstellingen.

Zo gaat dit proces, constant nieuwe 'feiten', alles top-down. Als omwonenden hebben we het gevoel dat we zienswijzen hebben ingediend op een achterhaalde Gebiedsvisie. Onze enige zienswijzemoogelijkheid.

Ook de Gebiedsvisie, die nu aan u voorligt, heeft nog vele open einden, een plan dat nog vele kanten op kan.

De doelstelling van de Gebiedsvisie is ons nog steeds niet duidelijk. Samen de middellange termijnvisie voor dit gebied vast te leggen? Een plan gebaseerd op goed onderbouwde afwegingen over ecologie, leefklimaat en de duurzaamheidsdoelstellingen?

En wat is de haast om deze visie te ontwikkelen? Welke procedure hoort erbij?

Is het zoals de omgevingsmanager van de Hyperloop het verwoordde: "Wij worden aan de gebiedsvisie getoetst dus onze activiteiten moeten er inpassen". Is deze Gebiedsvisie de basis voor een industriële toetsing?

Of kijkend naar de mogelijke zonnepaneelopstellingen is het de basis voor een verdienmodel maar niet voor de CO2-doelstelling.

De overlast van de gespecificeerde, en nog niet gespecificeerde, activiteiten wordt steeds duidelijker en daarmee komen vraagtekens naar de doelstellingen van leefklimaat en ecologie.

Wat wij vragen is niet zo ingewikkeld: een gezamenlijke definitie van de toekomstplannen in de polder. Een proces waarin de spelregels niet constant veranderen en steeds nieuwe feiten uit de hoge hoed komen. Een zorgvuldig proces, waarin we kunnen meedenken, dat niet gedreven wordt door haast, en waarin keuzen zorgvuldig onderbouwd worden, vóórdat ze gemaakt worden.

Is het niet zoals in de definitie van de Gebiedsvisie staat? “Een grote meerwaarde van de gebiedsvisie zit niet alleen in het eindproduct, maar ook in het proces tot het vaststellen ervan”.

U heeft nu nog de kans om voor een zorgvuldig onderbouwde Gebiedsvisie met toekomstvisie te ..

Dank u