

Voorzitter: B. Benjamins (D66)

Namens de raad: A. Sijbolts (Stadspartij), Y. Menger (100%Groningen), W. Koks (SP), J.P. Loopstra (PvdA), J. Bushoff (PvdA), P. Rebergen (PvdA), I. Jacobs (VVD), R. Bolle (CDA), S. Bosch (Student&Stad)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), wethouders C. Bloemhoff, R. van der Schaaf, I. Diks, P.E. Broeksma

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur en mededelingen college

00:00:43

Techniek: Ik doe even een audiotest.

00:01:40

Techniek: Test. Dit echoot ook behoorlijk.

00:02:01

De heer Benjamins: Is dit beter? Iets minder echo, geloof ik.

00:02:46

De heer Sijbolts: Hoor je jezelf hier dan elke keer weer zo echoën net als vorige keer?

00:02:50

De heer Benjamins: Nee, het is minder erg dan de vorige keer, maar het is nog wel aanwezig. Ik heb wel eens gedroomd om in een kathedraal te mogen spreken.

00:03:03

De heer Sijbolts: Die komt nu uit.

00:03:04

De heer Benjamins: Die komt nu uit.

00:03:04

De heer Benjamins: Mag ik jullie verzoeken het liedboek te pakken?

00:05:49

De heer Sijbolts: Misschien is het nu beter?

00:07:51

De heer Benjamins: Zo beter? Nee.

00:09:05

De heer Benjamins: Dat is een beetje een lastig verhaal. Ik heb iedereen verzocht om het liedboek mee te nemen vandaag. Waar zou dit vandaan komen? Vers 13 tot en met 27, Amruth. Op de stream hoor je het niet, dus we moeten ons gewoon niet ergeren. We moeten we ons alleen maar verwonderen.

00:16:29

Voorzitter: Welkom allemaal bij het politiek vragenuur van de gemeenteraad van de gemeente Groningen. Ik kan wat stichtelijk overkomen hier in deze zaal. Dat is niet zo op de livestream. De geluidswaergave in deze zaal is anders, dan op de livestream. Ik denk wel dat

het goed is om te beginnen, want anders hebben we weer tien minuten technisch geneuzel en dan starten we weer niet en we hebben een hoop vragen te beantwoorden. Allereerst hebben we ook een mededeling vanuit het college. Ik geef graag het woord aan wethouder Van der Schaaf.

00:17:00

De heer Van der Schaaf: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik had er wat 1-op-1-vragen vanuit de raad over gekregen en toen heb ik afgesproken dat het goed zou zijn om daar collectief een mededeling over te doen. Het gaat over de stand van zaken Kattenbrug. Daar heeft het college u al eerder over geïnformeerd, maar er is veel om te doen, ook in de media, dus het is denk ik goed dat u iedereen even de juiste informatie biedt over wat is de stand van zaken. Ik neem dat even – ik probeer zo snel mogelijk – met u door. Enkele weken geleden hebben wij u geïnformeerd over de situatie die is ontstaan nadat de Raad van State de omgevingsvergunning voor de Kattenbrug heeft geschorst. We hebben aangegeven dat we alles, wat we vergunningsvrij kunnen doen, zoals de rioolwerkzaamheden weer opstarten en dat we twee nieuwe omgevingsvergunningen gaan aanvragen. Het ene is de omgevingsvergunning voor de werkzaamheden die wel passen binnen het bestemmingsplan met direct bouwrecht. Een tweede omgevingsvergunning die het zogenaamd strijdig gebruik met het bestemmingsplan mogelijk maakt – daar hoort ook een ruimtelijke onderbouwing bij – en dat gaat daadwerkelijk over het brugdek wat over het water heen gaat. De eerste heeft betrekking op de werkzaamheden die wij nu uitvoeren. Die vergunning is aangevraagd en is vorige week verleend met direct bouwrecht. Dat betekent dat wij de constructieve delen van de landhoofden aan het realiseren zijn. Dit zijn betonnen constructies die ter plaatse worden gestort en hij past dus volledig binnen het bestemmingsplan. Het betekent ook dat we met direct bouwrecht meteen konden starten met deze werkzaamheden en dat is afgelopen maandag dan ook gebeurd. Ik denk dat het goed is om wel even aan te geven dat het hier gaat om zogenaamde ... Even kijken Nee, ik ben nu even de draad kwijt, excuus. De tweede vergunningsaanvraag waar ik het over heb, het strijdig gebruik, daar gaat eigenlijk het juridisch geschil over. Die gaan wij, op moment dat de ruimtelijke onderbouwing klaar is, binnenkort ook publiceren. We zullen daar ook even actief met u over communiceren door middel van een brief. Met deze werkzaamheden die we nu dus gestart zijn en die passen binnen het bestemmingsplan en hopelijk ook met de volgende vergunning, als die verleend wordt, dat we daarmee verder kunnen. Met het plaatsen van de brug zelf, proberen we de periode van overlast en de vertraging van de Kattenbrug zo klein mogelijk te houden. Het is wel zo goed om te melden en ik denk dat het goed is om dat hier even te zeggen dat de belanghebbenden, waarmee wij juridisch geschil hebben, inmiddels ook alweer – hebben wij begrepen – een verzoek naar de raad van State heeft gedaan om de huidige werkzaamheden weer te laten schorsen met als argument dat wij de buurt zouden hebben overvallen met onze werkzaamheden. Nu, daar kun je natuurlijk van mening over verschillen en daar ga ik verder ook niet op in. Ik kan u er echter wel op wijzen dat wij maar liefst 600 adressen in de omgeving van al onze stappen steeds op de hoogte te stellen, inclusief het verhaal wat ik hier heb gehouden en wat ik de vorige keer heb gehouden. We doen er dus alles aan om alle voor belanghebbenden, bewoners en ondernemers natuurlijk de overlast zo kort mogelijk te laten zijn, maar ook volledig te informeren over onze stappen.

00:19:53

Voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Schaaf. Dan gaan wij door naar de vragen van vandaag. Wij hebben een drietal vragensets aangeleverd gekregen met betrekking tot overlast in het Noorderplantsoen/ het Stadsstrand. Ik doe u het verzoek om die vragen achterelkaar te stellen. Het college zal die vragen ook in één beantwoording beantwoorden. Ik begin met de vragen van de CDA-fractie. De heer Bolle, aan u het eerste het woord.

00:20:23

De heer Bolle: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, de berichten over Noorderplantsoen lijken een beetje op te hopen. De overlast hoopt zich ook op. Wij hebben daar een aantal vragen over gesteld en later kwam daar ook nog vragen van – of op hetzelfde moment dat weet ik natuurlijk niet – van de ChristenUnie over Stadsstrand. Dat deel waren wij eventjes vergeten, maar dat hoort er ook bij. Het gaat eigenlijk over de brede overlast die groot is, maar wat zich op die plekken lijkt te concentreren. De samenvatting van onze vragen is: wat kunnen we eraan doen om dat zo goed mogelijk tegen te gaan aan de ene kant en aan de andere kant die plekken ook op een zo leuk mogelijke manier te kunnen benutten?

00:21:10

Voorzitter: Ik denk dat daarmee de vragen van de heer Rebergen ook gesteld zijn. Of wilt u nog aanvullend iets vragen?

00:21:17

De heer Rebergen: Nee, dat is grotendeels inderdaad het verhaal, prima.

00:21:20

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nog naar aanvullende vragen van de Stadspartij en de SP. De heer Sijbolts nog even kort het woord.

00:21:28

De heer Sijbolts: Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben een aantal aanvullende vragen gesteld, omdat wij toch ook wel met de vraag leefden, had dit niet eerder voorkomen kunnen worden, want het mooie weer kwam eraan en de versoepeling rondom de coronamaatregelen stonden voor de deur. Ja, wij zijn wel van mening dat dit onaanvaardbare gedrag zo snel mogelijk tot in de kiem gesmoord moet worden. Bewonersorganisaties hebben ook een aantal suggesties gedaan, waarmee zij denken dat op korte termijn te kunnen doen, dus daar hebben wij een aantal vragen over gesteld. We zijn blij dat dat zo kort van tevoren nog werd toegelaten.

00:22:00

Voorzitter: Dank u wel, heer Sijbolts. Voor de beantwoording van deze vragen gaan wij naar het college. Burgemeester Schuiling.

00:22:07

De heer Schuiling: Dank u zeer, ook voor de vragen. Vorige week en in het afgelopen weekend is er door grote groepen feestende bezoekers veelvuldig overlast veroorzaakt in het Noorderplantsoen met name in de avond en nachtelijke uren. Tot driemaal toe is door de politie ingegrepen en met gepaste handhaving opgetreden tegen de bezoekers. Wellicht ligt er een verband met de sluiting van de horeca, maar aan de andere kant moeten we voorzichtig zijn om al te snel conclusies te trekken. In ieder geval kunnen we constateren dat ook ver na tien uur 's avonds veel mensen nog het Noorderplantsoen bezochten om daar

verder te feesten. Dat betekende dat inderdaad tot diep in de nacht herrie werd geschopt. Dat getuigt van weinig respect voor bewoners in de omgeving van het plantsoen en bovendien was er agressie tegen politieagenten en dat is helemaal onacceptabel. In de nacht van vrijdag op zaterdag zijn vijf personen aangehouden wegens het verstoren van de openbare orde. Op basis van de aangeleverde informatie door de politie ga ik bekijken of voor deze personen een gebiedsverbod voor langere tijd kan worden opgelegd. Het afgelopen jaar – want er was ook een vraag over de historie – is, vanwege de beperkingen die voortkomen uit coronamaatregelen ten aanzien van de groepsgrootte en het houden van voldoende afstand op drukke plaatsen in het Noorderplantsoen en het Stadsstrand, veelvuldig gewerkt volgens het zogenaamde 'stoplichtenmodel'. Dat betekent – en dat is ook een antwoord op de vraag: wat is nu gepast? – dat op mooie dagen altijd vanaf het middaguur stewards zijn ingezet om mensen te wijzen op de geldende coronamaatregelen. Bij toenemende drukte kwamen primair de Boa's in beeld, die handhavend optraden tegen de aanwezigheid van te veel bezoekers. Op een aantal momenten is door de politie de afgelopen periode stevig opgetreden en is tweemaal een deel van het Noorderplantsoen ontruimd als gevolg van veelvuldig overtreden van de dan geldende regels. Het optreden tegen overlast is wat anders. Handhaving en ingrijpen tegen overlast, zoals het afgelopen weekend is gebeurd, dat vindt plaats op basis van de Algemeen Plaatselijke Verordening. Op twee plaatsen in het Noorderplantsoen, namelijk bij de vijver en de speelweide, geldt tevens een alcoholverbod. Indien er overtredingen worden geconstateerd door politie of de Boa's, dan worden die overtreders ook bekeurd. Nu er steeds meer versoepelingen komen en minder restricties vanwege de coronamaatregelen, maar de overlast in het Noorderplantsoen en op het Stadsstrand bij mooi weer niet afneemt, heeft het college besloten de volgende maatregelen toe te passen voor de komende periode. Het betreft maatregelen die de overlast zoveel mogelijk tegengaan, zonder dat er geen ruimte meer is voor activiteiten in diezelfde openbare ruimte die juist bedoeld is voor de ontmoeting. De maatregelen zijn het instellen van stiltegebieden in het Noorderplantsoen en het Stadsstrand vanaf tweeëntwintig uur. Dat tijdstip kiezen we, omdat tot die tijd een gesprek met de mensen nog goed mogelijk is, maar vanaf dat tijdstip in rap tempo het steeds moeilijker wordt. Dat betekent dat het vanaf tien uur 's avonds ook echt stil moet zijn. We kijken nog even hoe dat afgebakend moet worden ten opzichte van de terrasvergunning van DOT. We zullen daar de komende week strak en veelvuldig op handhaven door Boa's en politie. Zij zullen de aanwezigen, dus rond half tien, erop wijzen dat er vanaf tien uur een stiltegebied geldt. We hebben daar nog een wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening voor nodig, alleen voor het instellen van die stiltegebieden, en dat voorstel zal u zo snel mogelijk bereiken. Intussen zullen we dus al wel daarmee gaan werken. Ik zal dat dan doen op basis van mijn algemene bevoegdheid. In de tweede plaats het instellen van een alcoholverbod. We hebben al een alcoholverbod in de omgeving van de vijver en de omgeving van de speelweide in het Noorderplantsoen. Er zal ook een alcoholverbod voor het Stadsstrand worden ingevoerd. Anders dan het alcoholverbod in het Noorderplantsoen geldt voor het alcoholverbod op het Stadsstrand dat dit gelijktijdig ingaat met de tijden van het stiltegebied, dus vanaf tien uur 's avonds. De ervaring van de overlast op het Stadsstrand is vooral dat deze in de late avonduren plaatsvindt. Net als bij de stiltegebieden geldt ook voor de alcoholverboden dat hier structureel op gehandhaafd gaat worden gedurende de komende zomerperiode. Er zijn ook klachten over de toiletvoorzieningen en de afvalpunten.

Voor wat betreft de toiletvoorzieningen streven we ernaar op korte termijn voldoende toiletten en plaskruizen te plaatsen op met name het Stadsstrand. In het Noorderplantsoen zijn reeds openbare toiletvoorzieningen die nog gebruikt kunnen worden. Daarnaast wordt eveneens gekeken naar de mogelijkheid om nog meer grotere afvalbakken te plaatsen, daar waar de meeste afval blijft liggen. We moeten ons echter wel realiseren dat de extra inzet van handhaving en het plaatsen van faciliteiten extra financiële middelen vraagt, en ook daar zal een raadsvoorstel aan u worden aangeboden, maar in de tussentijd gaan we daar wel mee beginnen. Dan zijn er opmerkingen gemaakt over barbecues en met name de overlast die daarvan uitgaat. We willen kleinschalige barbecuegebruik op de daarvoor bestemde en aangewezen plekken toestaan, maar niet te dicht in de omgeving van de aangrenzende huizen. We zullen in de APV ook een bepaling opnemen om daarop te kunnen handhaven. Verder was de insteek natuurlijk bij het Noorderplantsoen en bij het Stadsstrand dat het gewoon hele leuke ontmoetingsplekken in onze stad zijn. Dat willen we ook graag zo houden, dus we zullen ook inzetten op extra communicatie. Een heldere en duidelijke manier van communiceren, zowel in het Noorderplantsoen als op het Stadsstrand. We zullen dus de huisregels aanpassen en opnieuw opstellen en op zichtbare plekken in het Noorderplantsoen en het Stadsstrand ook borden plaatsen. Ook blijven we de komende maanden gebruik maken van de stewards en de verplaatsbare matrixborden om de gebruikers te wijzen op de geldende en de nieuwe regels. We zullen dus handhaven en ook politie-inzet plegen, als mensen willens en wetens de regels overtreden. Daarnaast blijven we onze inwoners en bezoekers wijzen op andere interessante gebieden om te recreëren. Dat doen we samen met Marketing Groningen en de plannen van de Groningse Zomer. Wij zullen deze maatregelen ook communiceren met de omwonenden, die eergisteravond – of eergisternacht kan ik beter zeggen – een brief hebben gestuurd en ook de raad daarover een aantal verzoeken hebben gedaan. Dat zijn de maatregelen die we voornemens zijn te nemen en u zult daar als raad dus ook in een aantal opzichten nog verder bij worden betrokken. Ik reken dan ook op de steun van de raad bij de voorstellen.

00:30:42

Voorzitter: Dank u wel, burgemeester Schuiling. Dit roept natuurlijk nog wel een paar vragen op. Zullen we beginnen bij de heer Rebergen. Hij had als eerste zijn hand omhoog.

00:30:49

De heer Rebergen: Ja, dank u wel Voorzitter. Goed om de maatregelen zo opgesomd te horen. Dat er aan zowel lawaai, afval, als toiletvoorzieningen in ieder geval gewerkt wordt. Dat waren onze vragen ook. We hebben nog wel een aanvullende vragen over de toiletvoorzieningen bij Noorderplantsoen, want ook in de brief van bijvoorbeeld de buurtvereniging staat dat daar toch wel veel klachten nog steeds over zijn. De burgemeester gaf aan, die toiletvoorzieningen zijn er. Is er dan een reden dat die niet gebruikt worden? Daarnaast goed dat er met marketing ook wordt gewerkt aan spreading naar andere gebieden toe. Dat zien we ook graag tegemoet.

00:31:27

Voorzitter: Dan de heer Bolle.

00:31:29

De heer Bolle: Dank u wel, Voorzitter en dank u wel, burgemeester, voor een – ik heb even

meegeschreven – ik denk, toch vrij groot totaalpakket aan maatregelen om de overlast terug te dringen. Je wil ze liever niet instellen, maar als een groot aantal mensen de verantwoordelijkheid niet aankan, dan kun je op een gegeven moment niet anders. Mijn vraag is of deze maatregelen ook met de buurt al zijn besproken of nog worden besproken en hoe ze daarbij betrokken worden?

00:32:02

Voorzitter: Dank u wel, heer Bolle. Dan de heer Koks nog.

00:32:04

De heer Koks: Ik weet niet welk knopje ik tegenwoordig moet hebben? Ja, dank u wel. Het lijkt mij ook een prima pakket van maatregelen, ook met name omdat het over de hele zomerperiode gaat. In aansluiting op wat de heer Bolle zegt, vraag ik me ook af in hoeverre die parkcommissie nog steeds bestaat, waarin dit soort kwesties aan de orde komen? Over dat toiletteren zal ik maar zeggen, dat wildplassen. Gaat daar ook op gehandhaafd worden, net zoals bij het alcoholverbod. Heb ik het nu goed gehoord, zei u dat het Noorderplantsoen uit twee stiltegebieden bestaat of geldt het stiltegebied voor het hele Noorderplantsoen?

00:32:45

Voorzitter: Dan kort nog mevrouw Jacobs.

00:32:48

Mevrouw Jacobs: Die laatste vraag van meneer Koks had ik ook en ik had nog een andere. Ik hoorde de burgemeester zeggen dat het voor de komende maanden geldt. Ik vraag me af of er ook een mogelijkheid zou kunnen zijn dat er een versoepeling in deze maatregelen komt. Stel nu dat de horeca weer wat langer open, waardoor er misschien een natuurlijke spreiding ook op een andere manier is, zou het dan zomaar kunnen zijn dat we, pak hem beet in juli, de avondklok of stilteklok op een andere manier gaan inzetten?

00:33:16

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jacobs. Dan gaan we weer naar de burgemeester.

00:33:24

De heer Schuiling: Eerst de vraag van de heer Rebergen van de ChristenUnie. Er is een aantal toiletvoorzieningen in het Noorderplantsoen en wij gaan ervan uit dat die voldoende zijn. Dan kom ik gelijk naar het bruggetje met de betrokkenheid van de omwonenden. Daar is ook gisteren nog mee gesproken. Mocht blijken dat dat echt niet voldoende is – en dat lijkt wel een signaal te zijn uit de brief die ze ons hebben doen toekomen – dan wordt daar natuurlijk nog opnieuw naar gekeken. Daarmee heb ik dus ook antwoord gegeven dat de omwonenden betrokken zijn bij de plannen en hun suggesties ook worden meegenomen. Dan nog even over de stiltegebieden. Nee, het hele Noorderplantsoen wordt een stiltegebied, maar u zult begrijpen dat dat even exact op een kaart moet worden aangeduid, omdat er aan de randen altijd weer discussie ontstaat. De twee gebieden waar ik het over had dat zijn de gebieden, waar een alcoholverbod geldt. Daar hebben we vorig jaar een discussie over gevoerd. Dan de vraag van mevrouw Jacobs over mogelijke versoepelingen in relatie tot de maatregelen die we nu treffen. Ik vind het ingewikkeld. We hebben in het verleden ook altijd al gezegd: we moeten voorzichtig zijn met het leggen van een relatie tussen de coronamaatregelen en datgene wat zich in het Noorderplantsoen en Stadsstrand afspeelt. Het lijkt erop dat er wel een relatie is. Hoe dat in juli gaat uitpakken dat moeten we

afwachten en we zullen natuurlijk altijd op basis daarvan kijken wat weer nodig is. Ik moet wel zeggen dat buiten het vele werk, wat we in afgelopen anderhalf jaar hebben gedaan en ook de afgelopen dagen voor de kiezen hebben gekregen, dit wel een massieve inzet is van mensen die we rust gunnen of graag op een andere plek in de gemeente actief zouden willen hebben. Ik hoop dat al diegenen, die zich in de afgelopen dagen bezig hebben gehouden met deze feesten, zich dat eens zouden willen realiseren. Ik denk echter dat ik tegen doven praat.

00:36:02

Voorzitter: Dan tot nog een nabrander van de heer Koks.

00:36:05

De heer Koks: Ik had ook gevraagd of dat wildplassen en verdergaande smerigheden of dat ook gehandhaafd gaat worden?

00:36:13

De heer Schuiling: Ja, dat zit erbij in. Die overbezette handhavers hebben dat ook nog in het pakket.

00:36:19

Voorzitter: Dank u wel, burgemeester Schuiling. Dan gaan wij over naar de volgende set vragen. Vragen van een heel andere orde. Vragen van de fractie van de Partij van de Arbeid over verlies van de bijstand bij opname van psychiatrische patiënten. De Heer Loopstra.

00:36:32

De heer Loopstra: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik zal me beperken bij de inleiding tot de eerste alinea en verder zal ik de vragen stellen. In de Participatiewet staat dat bij gedwongen opname psychiatrische patiënten geen recht meer hebben op bijstand. Vorig jaar werden in Nederland bijna 10.000 mensen gedwongen opgenomen op last van de rechter. Hoeveel van hen in de bijstand zitten, is niet duidelijk, maar is volgens ingewijden substantieel. Deze groep mensen heeft wel recht op bijzondere bijstand, maar moet die dan tijdens de opname aanvragen. Bovendien kan elke gemeente anders omgegaan met het toekennen van bijzondere bijstand. Dit leidt volgens psychiaters en organisaties tot willekeur en is heel belastend voor de patiënt. Dan mijn vragen, Voorzitter. Is het college bekend met bovenstaande problematiek? Zo nee, waarom niet? Is het college het met de fractie van de Partij van de Arbeid eens dat het stopzetten van de bijstandsuitkering tijdens de opname van psychiatrische patiënten onrechtvaardig is? Kan het college aangeven of deze stopzetting leidt tot schrijnende gevallen? Is er al speciaal beleid ontwikkeld voor mensen die waren opgenomen in een psychiatrische instelling en die een bijstandsuitkering ontvangen? Zo ja, hoe zit dat beleid eruit? Zo nee, is het college voornemens of bereid speciaal beleid te ontwikkelen, zodat mensen met een bijstandsuitkering tijdens psychiatrische opname voldoende financiële inkomenssteun behouden? Neemt het college de aanvraag voor bijzondere bijstand ook eerder in behandeling om voor zo een korte termijn een beschikking af te geven? Is het college bereid om zelf of via de VNG in Den Haag aan de bel te trekken om deze omissie aan de kaak te stellen? Zo ja, op welke manier gaat het college dat doen? Zo nee, waarom niet? Dank u, Voorzitter.

00:38:23

Voorzitter: Dank u wel. We gaan we naar het college. Ik geef het woord aan wethouder Diks.

00:38:29

Mevrouw Diks: Er is iets leuks, maar ik dat even gemist. Sorry. Ja, ik zie allemaal vrolijke gezichten. Inderdaad terecht trekken we ook wel een vrolijk gezicht, want u kent onze gemeente en u weet – of u had misschien kunnen aannemen, denk ik – dat we dat in onze gemeente natuurlijk menselijk en proactief organiseren. U vraagt nadrukkelijk of we bekend zijn met deze problematiek? Ja, daar zijn wij mee bekend en inderdaad in een aantal gemeenten speelt dit wel, maar niet in Groningen. U stelt ook de vraag: vindt u het stopzetten van de bijstandsuitkering tijdens de opname van mensen bijvoorbeeld in een psychiatrische inrichting onrechtvaardig? Op zich – wat ik nu ga zeggen, klinkt een beetje gek – vinden wij dat niet onrechtvaardig. Waarom vinden we dat niet onrechtvaardig? Omdat mensen dan weliswaar op dat moment geen bijstandsuitkering krijgen, maar in hun kosten van levensonderhoud wordt voorzien door justitie. In die zin krijgen zij een vorm van bijstand vanuit justitie. Als je namelijk in zo een inrichting zit, dan krijg je daar natuurlijk helemaal je natje en droogje en in al je de kosten wordt voorzien en daarmee komt de algemene bijstand natuurlijk tot stilstand. Dat is terecht, want je wordt op een andere manier ondersteund. Echter, dat geldt natuurlijk niet voor de bijzondere bijstand, want die loopt natuurlijk door, als je daar recht op hebt. Zoals we dat dan in Groningen doen, is het zo dat we gemeentelijk met de belanghebbende, vaak is dat natuurlijk ook de vertegenwoordiger, want als mensen natuurlijk in een inrichting zijn opgenomen, soms ook gedwongen, dan kunnen ze misschien minder goed over hun eigen situatie beschikken. Dan heb je dus vaak een bewindvoerder of een vertegenwoordiger en daar gaan we dan zelf proactief mee in overleg om te kijken voor welke doorlopende kosten, als bijvoorbeeld huishuur of zelfs abonnementen of wat je dan nodig zou kunnen hebben, dat we daarvoor bijzondere bijstand gaan verstrekken. In die zin leidt dit ook in onze gemeente, dus niet tot schrijnende gevallen, want wij nemen die kosten over vanuit de bijzondere bijstand. Dat is hier dus eigenlijk – denk ik – heel goed georganiseerd. We hebben daarom daar ook geen speciaal beleid voor ontwikkeld, want dat is niet nodig. Deze methode of deze manier van werken, leidt ertoe dat mensen in een situatie kunnen komen, waarin ze in een psychiatrische inrichting worden opgenomen en toch ook hun gewone huis en hun gewone omgeving min of meer in stand kunnen laten, dus dat is in onze gemeente goed geregeld. U vraagt: bent u bereid om via VNG of anderszins in Den Haag aan de bel te trekken en deze omissie aan de kaak te stellen? Wat ik wel in ieder geval wil zeggen, is dat ik in ieder geval even ga kijken, waarom dat niet in alle gemeenten zo geregeld is? Dat is best wel gek, want zoals wij het doen, kan in principe elke gemeente het doen. Er is verder geen regel in de wet die dat tegenhoudt, dus je kunt proactief deze acties allemaal ondernemen. In Groningen is dat dus nogmaals goed geregeld, maar blijkbaar niet overal en dat is wel gek. Ik ga het dus in ieder geval aangegeven om andere gemeenten in ieder geval op het idee te brengen om het misschien zo te doen, zoals wij het hier al doen.

00:41:55

Voorzitter: Dank u wel. Heeft u nog een vervolgvraag, meneer Loopstra?

00:41:57

De heer Loopstra: Een vervolgvraag, want begrijp ik het goed: normaal is zo dat je bijzondere bijstand zelf moet aanvragen, maar u zegt: in dit soort gevallen gaan wij als gemeente proactief de zaak regelen met de cliënt.

00:42:12

Mevrouw Diks: Precies, met de cliënt en, zoals ik aangaf, heel vaak is zo een cliënt natuurlijk niet in staat om zelf zijn situatie goed te beoordelen of te kunnen overzien en dan gaan we het gesprek aan met de bewindvoerder of een vertegenwoordiger van de cliënt.

00:42:25

De heer Loopstra: Ik ben erg blij met deze antwoorden, maar meneer Koks niet.

00:42:29

Voorzitter: De heer Koks heeft altijd nog een vervolgvraag.

00:42:30

De heer Koks: Hij heeft altijd wat te zeuren, ja. Ik werd ook wel een beetje getriggerd door wat er in de inleiding staat, namelijk dat het zes tot acht weken duurt, voordat die bijzondere bijstand dan verleend wordt en dus dan ondertussen – volgens de heer Loopstra – de deurwaarders op de stoep staan. Daar heeft u nog niet op gereageerd, volgens mij.

00:42:47

Mevrouw Diks: Dat stond ook niet in de vragen, voor de helderheid. Nee, dat gebeurt dus bij ons hier niet, omdat – nogmaals – als wij weten dat iemand in een inrichting opgenomen is of gaat worden – want meestal gaat dat natuurlijk niet van de één op de andere dag en is er een verloop – gaan wij dus zelf proactief met mensen aan de slag of met hun familie, om te kijken: hoe kunnen we dit op een zo soepel mogelijke wijze laten doorlopen? Ja, en zo snel mogelijk uiteraard.

00:43:16

Voorzitter: Voor de actuele stand van zaken krijg ik net een signaal van de heer Bolle, maar de Tweede Kamer heeft gisteren een amendement aangenomen, waarbij het behouden van bijstand voor mensen na gedwongen GGZ-opname is aangenomen.

00:43:30

De heer Loopstra: Ik ga helemaal blij naar huis.

00:43:31

Voorzitter: Ik denk dat u in alle opzichten voorzien bent, meneer Loopstra. Dank u wel. Dan blijven wel bij de PvdA, maar mag de heer Loopstra zijn microfoon uitzetten, want dan is het woord aan de heer Bushoff over een faillissement van Centraal Staal.

00:43:48

De heer Bushoff: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik zal het ook kort houden omwille van de hoeveelheid vragen die in het vragenuur is gesteld. Kortgeleden werd bekend dat Niemeijer na tweehonderd jaar uit Groningen vertrekt en dat daarmee ook zo een 180 productiebanen verloren gaan. Nu werd maandag bekend dat Centraal Staal ook faillissement heeft aangevraagd en dat daarmee dus mogelijk weer 70 banen in de industrie op de tocht staan in Groningen. Dat vinden wij een zorgelijke ontwikkeling als Partij van de Arbeid. We zijn dan ook benieuwd wat het college in dit geval voor Centraal Staal eventueel nog kan betekenen. Dat is één. We vinden in zijn algemeenheid dat het belangrijk is dat we als gemeente ook inzetten op het behoud van werkgelegenheid in de industrie in Groningen en dat we ook ons best doen om nieuwe industriebedrijven aan te trekken, want het is een belangrijke vorm van werkgelegenheid voor onze gemeente. We vinden ook en daar zijn we ook benieuwd

naar wat het college daarin kan betekenen dat, mocht het zo zijn dat die 70 mensen bij Centraal Staal nu op straat komen te staan, dat zij in ieder geval een soort van baangarantie zouden moeten krijgen en dat zij van werk naar werk worden geholpen. Daar hebben we een aantal vragen over gesteld en daar horen we graag de antwoorden op van het college.

00:45:02

Voorzitter: U heeft eerst nog even een vraag van mevrouw Jacobs van de VVD.

00:45:07

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Ik deel het standpunt van de Partij van de Arbeid dat een faillissement zorgelijk is en dat de eventuele gevolgen mogelijk nog zorgelijker zijn. Echter, ik denk na over uw vraag en dan staat er: ziet het college voor zichzelf een rol weggelegd in deze situatie? Nu weet ik toevallig dat een curator een overnamekandidaat zoekt. Wat stelt u zich dan daarbij voor, dat de gemeente een staalbedrijf overneemt of zo? Welke rol zou de gemeente moeten pakken, als een bedrijf failliet gaat, ter voorkoming van het faillissement of zo?

00:45:37

Voorzitter: Ik zag de heer Koks al knikken.

00:45:39

De heer Bushoff: Ja, ik wou net zeggen, volgens mij wordt dan de droom van de heer Koks waar en uw nachtmerrie en wellicht zitten wij er net tussenin als PvdA. Ik kan me wel voorstellen dat het zinvol kan zijn dat de gemeente in gesprek gaat met bijvoorbeeld de directie van Centraal Staal en eens hoort of er nog dingen zijn die wij kunnen doen. Wellicht kunnen wij nog een telefoontje plegen of heeft het zin, als wij nog eens iemand opbellen. Dat soort dingen zijn natuurlijk ook gebeurd toen Niemeijer vertrok. Toen heeft de wethouder ook -

00:46:01

Mevrouw Jacobs: Ja, maar volgens mij -

00:46:02

De heer Bushoff: Ik was nog bezig met mijn antwoord. Toen heeft de wethouder natuurlijk ook even gebeld, kunnen wij nog iets voor jullie betekenen? Dat is één en twee: ik denk dat als het zo zijn dat nu Centraal Staal failliet gaat en die 70 mensen op straat komen te staan, dan heeft de gemeente wat de Partij van de Arbeid betreft wel degelijk een rol en vragen wij dus ook het college, welke rol zij voor zich ziet. Onze suggestie is dan om ervoor te zorgen dat die mensen met hulp van de gemeente aan een nieuwe baan worden geholpen, zodat er niet 70 mensen werkloos op straat komen te staan.

00:46:33

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:46:34

Mevrouw Jacobs: Die vierde vraag van u snapte ik ook helemaal, maar volgens mij is er namelijk een essentieel verschil tussen een bedrijf wat dreigt te verdwijnen, wat de productie dreigt te verplaatsen, daar heeft de gemeente – denk ik – een rol. Het is altijd de vraag wie het bepaalt dat hebben we gezien, terwijl een faillissement natuurlijk van totaal andere orde is. Dat verschil had ik ... en vandaar dat ik de link met Theodorus Niemeijer en

Centraal Staal een hele vergezochte vind, buiten dat banen in de industrie verdwijnen. Dat is een zorgelijke ontwikkeling en die deel ik, maar de rol van de gemeente en de mogelijke oplossing is volgens mij anders, want volgens mij is het faillissement al aangevraagd en al uitgesproken.

00:47:11

De heer Bushoff: Wellicht dat er overnamepartijen zijn en dat de gemeente daar nog iets in kan betekenen. Noem maar op, maar we horen het graag van het college.

00:47:18

Voorzitter: Zeker. Ik geef wethouder Bloemhoff graag het woord.

00:47:22

Mevrouw Bloemhoff: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, of het college op de hoogte is van het faillissement is de eerste vraag. Ja, het college is daar natuurlijk van op de hoogte. Helaas moeten we dus constateren, waar het eerst nog dreigde, dat het nu waarheid is geworden en dat een faillissement is gekomen voor de dochteronderneming van Central Industrie Group. Het is een belangrijke toeleverancier, ook voor de scheepsbouw. We hopen wel op positieve ontwikkelingen met betrekking tot een overname. We hebben begrepen dat zich al één serieuze overnamekandidaat heeft aangediend en dat ook de bewindvoerder positief is over de belangstelling. Is het college het dan met de Partij van de Arbeid eens dat dit soort werkgelegenheid cruciaal is, ook voor de diversiteit op de arbeidsmarkt? Dat is het college helemaal met de Partij van de Arbeid eens. Niet voor niets schenken we daar ook in de economische agenda 2020-2022 aandacht aan. Voor onze arbeidsmarkt is het echt cruciaal dat er toekomstige banen zijn, ook voor lager opgeleiden en praktisch geschoolde werknemers, dus heel erg belangrijk. Dan over de rol van de gemeente zelf. Bij dit faillissement ligt de eerste verantwoordelijkheid bij het UWV dat ook al in contact is met Centraal Staal en andere betrokken partijen. Het UWV schakelt vervolgens het regionaal mobiliteitsteam in. Dat regionaal mobiliteitssysteem, daarin heeft de gemeente Groningen als centrumgemeente en voorzitter van de arbeidsmarktregio een belangrijke aanjagende rol. Over dat regionaal mobiliteitsteam bent u volgens mij eerder ook geïnformeerd. Daar zitten mensen van het UWV in, mensen van de gemeente in, mensen van de sociale partners in en dat is opgericht om in de coronatijd bij bedrijven langs te gaan om te helpen om mensen van werk naar werk te begeleiden. Dat wordt dus nu ook ingeschakeld voor Centraal Staal. Hier worden dus alle opties mee meegenomen en dat gaat om bemiddeling, detacheringen en omscholing. Dan is de vraag, zet de gemeente dan alles op alles om die mensen van werk naar werk te begeleiden? Ja, dat gaan we doen via het UWV en het regionaal mobiliteitsteam. Dan kan ik u geruststellen dat het wel gaat om zeer specialistisch werk en ook zeer gewilde beroepen. Mocht het niet tot een overname komen – want we hopen natuurlijk nog steeds op een overname van Centraal Staal – mocht het op één of andere manier dus niet doorgaan, dan is de verwachting van het UWV dat deze medewerkers, waaronder natuurlijk lassers, zeer snel nieuw werk zullen vinden. Er is namelijk een schreeuwend tekort aan lassers op de arbeidsmarkt, dus in principe is het toekomstperspectief ook bij andere bedrijven goed. De laatste vraag gaat om: is het college het met de Partij van de Arbeid eens dat de gemeente vol moet inzetten op het behoud van overige industriële werkgelegenheid en het aantrekken daarvan en ook een vraag nog over eventuele andere faillissementen. Kijk, wat ik nog even wil aangeven is dat het soms lastig is

voor bedrijven om bij ons aan te kloppen, we gaan mogelijk failliet. Dat doet doorgaans een ondernemer niet, want op het moment dat je dat al aankondigt dan ... dus dat is voor ons soms ingewikkeld, wanneer komen we erachter dat een bedrijf mogelijk failliet gaat? Bij ons en bij het UWV zijn op dit moment verder geen dreigende faillissementen bekend op dit vlak. Dat kan eraan liggen dat ze niet gemeld zijn, maar er is ook zo dat het UWV een belronde heeft gemaakt naar 350 aanvragers van de NOW-regeling, de steunmaatregelen voor bedrijven, en de meerderheid geeft gelukkig aan door te gaan met de onderneming en ook weer op zoek te zijn naar nieuw personeel. Wij vinden het heel erg belangrijk om ook die werkgelegenheid, waar de Partij van de Arbeid het over heeft, aan te trekken en te behouden. We moeten hier natuurlijk wel selectief en ook zorgvuldig te werk gaan, want er zijn een aantal sectoren zoals staal, waar op dit moment al krapte heerst. Kortom, als we bedrijven aantrekken met lassers, dan moeten we ook lassers klaar hebben staan om het werk te doen. We kijken dus heel goed naar wat voor mensen hebben we op dit moment aan de kant staan en wat voor soort bedrijven passen daar goed bij. Tot zover, Voorzitter.

00:51:36

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bloemhoff, voor – volgens mij – antwoord op de vragen die gesteld zijn. Dan kunnen wij door naar de volgende set. Dat zijn vragen van de fracties van de SP, D66 en de Partij van de Arbeid en die worden gesteld door de heer Koks en gaan over bruggen.

00:51:53

De heer Koks: Deze vragen worden ook mede gesteld namens de fractie van GroenLinks. We hebben gisteren – of eergisteren was het alweer, geloof ik – een mededeling gekregen van de wethouder over de stand van zaken met betrekking tot Gerrit Krolbrug. Die mededeling was helder en die geeft ook aanleiding tot deze vragen die hier verder onderstaan. Er wordt een werkgroep gevormd die de mogelijkheden op een rijtje zet tussen nu en het tijdstip dat de nieuwe brug gebruiksklaar is. Op de eerste plaats zal het jaren duren, voordat die brug klaar is. Wij zijn benieuwd naar de inzet van het college; gaat u ervan uit dat het ontbreken van die verbinding onacceptabel is, over dat aantal jaren heen? Op de tweede plaats of bewonersorganisaties ook betrokken worden bij het nadenken van wat ertussen nu en het tijdstip dat die nieuwe brug klaar is, moet gaan gebeuren. Op de tweede plaats heeft op vier maart de raad een communicatieplan gekregen, waarin beschreven staat hoe vanaf maart tot aan de zomer de besluitvorming gaat verlopen rondom de Gerrit Krolbrug en de Paddepoelsterbrug. De Gerrit Krolbrug is uitgesteld. Krijgen we een nieuw communicatieplan, waarin met name ook aangegeven wordt hoe die bewonersorganisaties daarbij aangesloten raken? De volgende vraag daaromheen is of de Paddepoelsterbrugplanning – die we voor de zomer, geloof ik, hier in de raad aan de orde zouden krijgen – ongewijzigd is? Verder de vraag of bij de Paddepoelsterbrug drie varianten uitgewerkt worden en of de raad bij beide bruggen alle uitgewerkte varianten – allebei drie, geloof ik – ter keuze voorgelegd krijgt? Op de derde plaats is er in december een SP-motie aangenomen in de Tweede Kamer die de minister vraagt de bewonersvarianten van beide bruggen serieus te nemen. Nu de minister en het hele kabinet demissionair is en er een nieuwe Tweede Kamer is aangetreden, is de vraag of het college contact heeft met de minister over het verdere verloop van de uitvoering van die motie? Hoe de besluitvorming er landelijk uit ziet? Op welke wijze de Tweede Kamer op de hoogte gehouden wordt en

invloed heeft op de ontwikkelingen? Deze laatste vragen, voor zover dat natuurlijk bekend is bij het college, want zij zitten niet in de Tweede Kamer, zal ik maar zeggen. Tot zover. Dit zijn de vragen.

00:54:31

Voorzitter: Dank u wel, meneer Koks. Voor beantwoording van die vragen gaan we naar de heer Broeksma.

00:54:34

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Ja, bij de schriftelijke mededelingen van afgelopen dinsdag is aangegeven dat nog niet bekend is of de Gerrit Krolbrug kan worden gerepareerd en zo ja, hoelang dat dan duurt. Het onderzoek vergt meer tijd en moeten we eerst afwachten. Het wordt grondig gedaan. We willen niet te snel conclusies trekken of het wel of niet meer zou kunnen. Gezamenlijk onderzoeken Rijkswaterstaat en de gemeente wat er aan tussentijdse maatregelen mogelijk is naar aanleiding van de aanvaring. Inderdaad vindt ook het college dat de verbinding zo snel mogelijk hersteld zou moeten worden en dringt er dan ook bij Rijkswaterstaat op aan om zo snel mogelijk duidelijk te maken hoe dat kan en wat daarvoor nodig is. Of daar bewonersorganisaties bij betrokken worden? Op dit moment is dat nog niet per se aan de orde, omdat wij zelf ook nog onvoldoende weten. We moeten zoals gezegd, eerst wachten op informatie vanuit Rijkswaterstaat. We hebben bewonersorganisaties wel geïnformeerd en blijven dat doen via de reguliere kanalen. Vanzelfsprekend zullen wij suggesties, die vanuit de bewonersorganisaties komen op dit gebied, delen met Rijkswaterstaat. Zoals u weet, spreken we regelmatig met allerlei bewonersorganisaties in dat gebied. Dat is naar aanleiding van de aanvaring van de Gerrit Krolbrug. Uw andere vragen gaan over de nieuwe Gerrit Krolbrug, dan wel de Paddepoelsterbrug. U heeft een communicatieplan gekregen. Het opstellen van een nieuw communicatieplan – waar u naar vraagt – dat hoeft niet, omdat die besluitvorming iets opschuift, omdat we juist gezamenlijk met die bewonersorganisaties in gesprek zijn en meer tijd nodig hebben om het gesprek goed te voeren over hun varianten. Die gesprekken worden gedetailleerd – gearticuleerd gebruik ik dan wel eens – gevoerd en die gesprekken zijn integraal onderdeel van dat communicatieplan. Volgens het communicatieplan zouden we al klaar moeten zijn en we denken dat het verstandig is om daar nog een paar weken aan toe te voegen, zodat de besluitvorming opschuift tot na de zomervakantie om het gesprek goed te kunnen voeren. Het plan zelf blijft dus ongewijzigd, alleen de data daarin schuiven naar achter, zoals ik u eerder heb meegedeeld. Paddepoelsterbrug. Even kijken, even in herinnering roepen. We hebben u daar op negen december een brief over geschreven. Daar staat in over de Paddepoelsterbrug dat de minister een sterke voorkeur heeft voor geen brug en een halfhoge brug voor haar onbespreekbaar was en wij ook ondubbelzinnig hebben duidelijk gemaakt dat geen brug voor ons onbespreekbaar is en wij een sterke voorkeur hebben voor een halfhoge brug. U heeft onze brieven daarover, ook door meerdere partijen en organisaties ondertekend, gelezen. De uitkomst is dat er uiteindelijk wel een brug komt. Dat is een doorbraak op zich, maar het is een hoge vaste brug en dus niet die halfhoge brug, waar we op gehoopt hadden. Dat is een teleurstellende uitkomst. Vervolgens is er een SP-motie aangenomen in de Tweede Kamer over de Paddepoelsterbrug – ook over de Gerrit Krolbrug, maar ook over die Paddepoelsterbrug – en als gevolg daarvan zijn ook met de bewonersorganisaties rondom de Paddepoelsterbrug gesprekken gevoerd. Ook met

anderen, met de Fietsersbond, Groningen Seaport, Schuttevaer, Natuur en Milieufederatie, Wandelnet en een aantal anderen over beide bruggen. Uw vraag 2C gaat over drie varianten. Die zijn uitgewerkt en de vraag was – naar aanleiding van die motie ook – zijn die varianten compleet, ontbreekt er nog iets, zijn er bijvoorbeeld criteria niet meegenomen, is er nog nader onderzoek en weten we genoeg in dat variantenonderzoek? Dat proces loopt nog en op dat proces komen we in september bij u terug, zoals ook op de Gerrit Krolbrug met de voorkeursvariant. Er zijn drie varianten uitgewerkt, maar is dat volledig en is dat volledig uitgewerkt? Dat proces loopt nu en is onderdeel van de gesprekken ook met de bewoners en van een nader onderzoek. Dan krijgt u een keuze voorgelegd. Voor de Gerrit Krolbrug geldt dat zonder meer. Over de voorkeursvariant mag de raad een uitspraak doen. Uiteindelijk in het BO-MIRT van november – daar koersen we op – gaan we samen met de minister daar het definitieve besluit over nemen. Met de Paddepoelsterbrug is het feitelijk zo dat het besluit dat er een brug terugkomt, is genomen. Zie onze brief. Nu naar aanleiding van die motie Laçin zijn er gespreksronden, zoals ik u et verteld heb. De uitkomsten daarvan bespreken we met u. De motie zelf dient natuurlijk door de minister afgehandeld te worden. Hoe is de besluitvorming van de minister? Hebben we contact met de minister? Ja, dat hebben wij. Soms ook rechtstreeks met haar. Collega Van der Schaaf heeft persoonlijk met haar gesproken over de aanvaring van de Gerrit Krolbrug in het BO-leefomgeving wat één of twee dagen na die aanvaring plaatsvond, dus zij is persoonlijk op de hoogte hoe wij erover denken. Als het gaat over bestuurlijke overleggen die we regelmatig hebben, ook met de bewonersorganisaties en de andere organisaties die ik noemde, wordt de minister vertegenwoordigd door Rijkswaterstaat en het directoraat-generaal van Luchtvaart en Maritieme Zaken, mevrouw Gijsbers. Op zo een manier horen wij hoe de minister daar zelf over denkt. Hoe de kamer op de hoogte gehouden wordt dat is aan de minister zelf, niet aan het college. Wel hebben wij gezamenlijk in SNN-verband de inbreng meegegeven aan Tweede Kamerleden voor het MIRT-commissiedebat van volgende week en aangegeven dat de minister gevraagd wordt duidelijkheid te geven aan de omwonenden en betrokkenen. Het staat natuurlijk vrij om via uw eigen partijlijn hetzelfde te doen. Tot zover, Voorzitter.

01:00:21

Voorzitter: Dank u wel, wethouder Broeksma. De heer Koks.

01:00:23

De heer Koks: Nog even een aanvulling. De vraag rondom die Gerrit Krolbrug ... Stel dat die total-loss verklaard wordt – en ik weet dat daar nog onderzoek naar plaatsvindt – vindt het college dan dat er toch, voor de komende jaren, een brugachtig iets of een oeververbinding – weet ik veel hoe je het noemen wilt – moet komen of vindt het college het dan acceptabel dat er bij wijze van spreken vier jaar lang niets ligt? Dat is eigenlijk de vraag. Er moet wat komen of -

01:00:54

Voorzitter: Wethouder Broeksma.

01:00:55

De heer Broeksma: Het antwoord daarop is ondubbelzinnig: ja. Dat hebben we ook duidelijk meegegeven aan Rijkswaterstaat in de gesprekken, ook op de dag zelf van de aanvaring. We hebben in detail gesproken met Rijkswaterstaat over dit proces. Het toevallige proces is dat

we bij de Gerrit Krolbrug ook in gesprek zijn over een definitieve vervanging van de Gerrit Krolbrug. Eigenlijk is dat toevallig. We hebben natuurlijk ook gekeken, stel dat dat proces niet plaats zou vinden en het was een willekeurige andere brug geweest, dan wordt dat hersteld. De Gerrit Krolbrug, u weet het, zeker voor fietsers is dat een belangrijke verbinding. Straks in september of in augustus al, gaan de schoolkinderen weer naar school en van de ene kant van het kanaal naar de andere kant; vijftienduizend fietsers per dag. Dit kan zo niet blijven duren. U weet, misschien heb ik het wel eerder verteld, als we vandaag zouden besluiten welke nieuwe Gerrit Krolbrug er zou komen, is het nog jaren verder vier, vijf, misschien wel zes jaar – vier of vijf dat hoop ik dan maar – voordat die brug er ligt. Het kan niet zo lang blijft duren dat daar geen oplossing is. Er zijn van die loopbruggen, maar die zijn volstrekt onvoldoende voor belangrijke groepen van onze burgers.

01:01:57

De heer Koks: Oké, helder. Dan nog eentje aanvullend, want we hebben de Gerrit Krolbrug en we hebben de Paddepoelsterbrug en ik raak altijd een beetje de draad kwijt. Er zijn drie varianten van beide bruggen. Die Paddepoelsterbrugvariant komt die nu nog in de raad of komt die niet in de raad, want ik meen u te horen zeggen dat dat bij wijze spreken door de minister al besloten is, maar krijgt de raad daar nog een keuze in?

01:02:22

Voorzitter: Wethouder.

01:02:23

De heer Broeksma: Het besluit in het BO-MIRT is gevallen dat er een brug terugkomt en dat het een hoge brug is. In het onderzoek dat tot het besluit leidt, zijn drie varianten onderzocht: geen brug, een halfhoge brug in twee varianten en een hoge brug. Naar aanleiding van de Laçin-motie in de Tweede Kamer is de vraag gesteld: is dat onderzoek volledig? Mocht dat onderzoek niet volledig zijn en aanleiding geven tot een andere conclusie, dan komen we bij u terug in september.

01:02:58

De heer Koks: Ja, bij ons? Bij de raad?

01:02:59

De heer Broeksma: Bij de raad, met de uitkomst van die verkenning.

01:03:03

De heer Koks: De Gerrit Krolbrug komt in oktober terug?

01:03:06

De heer Broeksma: Ja, ook in september, meningsvormend. Zeg maar september, omdat het BO-MIRT, waar we dan het definitieve besluit met de minister willen nemen, in november plaatsvindt. Veel later dan oktober moet het dus niet zijn.

01:03:17

De heer Koks: Oké, helder.

01:03:19

Voorzitter: Hartelijk dank voor deze uitgebreide beantwoording en dank ook aan iedereen voor de vragen van vandaag. We zijn hiermee aan het einde gekomen van het politiek vragenuur van de gemeenteraad van Groningen en ik wens u allen een fijne dag toe.