

Voorzitter: T. Moorlag (CU)

Namens de raad: J. Been (GroenLinks), D. vd Meide (PvdA), K. van Doesen (D66), E. Hessels (VVD), E. Heemstra (CU), T. van Zoelen (PvdD), J. de Haan (CDA), H. Moerkerk (100&Groningen), L. vd Laan (Stadspartij), K. Blauw (PVV)

Namens het college: P.S. de Rook (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

Rekenkameronderzoek Subsidieverwerving

00:25:24

Voorzitter: Goedenavond iedereen. Welkom bij deze meningsvormende sessie over het rekenkameronderzoek Subsidieverwerving. U heeft allemaal kennis kunnen nemen van het rapport van de rekenkamer en ook de reactie van het college hierop. Aanwezig vandaag zijn wethouder De Rook om uw vragen aan het college te beantwoorden en voor technische vragen over het rekenkameronderzoek is de heer Warmelink aanwezig – ook welkom – hij is de voorzitter van de rekenkamer. We hebben ruim een uur de tijd. Dat betekent ongeveer drie minuten per fractie en dan kunt u uw vragen stellen of uw zienswijzen delen. De heer Warmelink en wethouder De Rook hebben dan twaalf minuten om te reageren. Dan ben ik benieuwd wie ik het eerst het woord mag geven? Ja, mevrouw Hessels.

00:26:23

Mevrouw Hessels: Ja, dank u wel en ook hartelijk dank aan de rekenkamer voor het opstellen van dit onderzoek. Het geeft een goed beeld, naar ons idee, van de subsidieverwerving hier binnen de gemeente. Mijn fractie is niet altijd de grootste voorstander van subsidies, maar we zijn wel blij om te lezen dat er op basis van inhoud wordt gezocht naar subsidiemogelijkheden en niet andersom en ook dat de beleidsmatige kwaliteit van de aanvragen goed is. In Groningen wordt dit decentraal georganiseerd en het nadeel is dat per project het wiel opnieuw moet worden uitgevonden, zoals in het rapport staat. De VVD denkt net als het college dat er veel voordelen zitten aan deze decentrale organisatie en het voornemen om een klein centraal team op te zetten, ondersteunen wij van harte. Op deze manier kunnen de voordelen van de huidige organisatie worden behouden, maar is er wel een groep met expertise die de lessen kan meenemen, die worden geleerd. Ook herkenbaar is dat er bij de raad weinig bekend is over de subsidieverwerving en het lijkt ons een goed idee om hier wat over op te nemen in de jaarrekening. Het is niet per se stuurinformatie voor de raad, maar dan zijn we in elk geval op de hoogte. Tot zover.

00:27:44

Voorzitter: Dan mevrouw Blauw.

00:27:47

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. Bedankt rekenkamer, voor dit rapport. Wij konden er niet veel meer uithalen dan dat het goed gaat met de subsidieverwerving. Eén dingetje wat ons opviel en dat wil ik even aanhalen en daar hebben wij als PVV wat vragen over. Dat gaat vooral over de communicatie en het niet meenemen en informeren van de raad. Onder paragraaf 4 punt 7 in het rapport staat ook aangegeven dat de gemeenteraad nauwelijks betrokken en nauwelijks geïnformeerd wordt over de subsidieverwerving en dat vinden wij

eigenlijk wel een beetje een terugkerend iets. In de begeleidende brief wordt het onder het kopje 'subsidie als middel, niet als doel op zich' ook even aangehaald en later in de conclusies wat uitgebreider. Ja, partijen hebben namelijk ook hun netwerk in de Tweede Kamer en de hele begeleidende brief ademt ook dat het college precies weet hoe alles in elkaar steekt. Wij vinden dat je dan niet als één gemeente optrekt. Je kan de raad ook meer meenemen. De vraag aan het college van ons is dan ook: kun je de raad niet meer meenemen in de prioritering van je subsidiebeleid en ook in de resultaten. Waar wordt de prioritering bepaald? Kan het college dit niet samen met de gehele raad doen? De vraag aan het college is dan ook: hoe is het college concreet van plan om de raad meer te betrekken?

00:29:15

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer De Haan.

00:29:17

De heer De Haan: Ja, Voorzitter, ik ben wel benieuwd ... We hebben bijvoorbeeld vorige week afscheid genomen van mevrouw Woldhuis die het had over de gigantische werkdruk van raadsleden of in ieder geval hoe zij dat had ervaren. Ik ben wel benieuwd hoe de fractie van de PVV daar dan tegenaan kijkt, als ik u nu hoor praten over raadsleden die een soort van 'meewerken' aan het binnenhalen van subsidies, hoe ver zouden we daarin moeten gaan? Hoeveel zou het college daarin moeten delen? Zou dat om één of twee subsidies per jaar gaan? Aan welke orde van grootte moet ik daarbij denken?

00:29:51

Mevrouw Blauw: Dat is niet helemaal wat ik zeg en wat ik bedoel. Kijkt het gaat ook over het informeren van de raad. Als je ze informeert ... Kijk, je hoeft ze niet alles voor te leggen, alleen als er helemaal niets wordt voorgelegd of te weinig, je kan ze ook meer meenemen in de prioritering. Er worden keuzen gemaakt en er worden subsidies aangetrokken. Ja, wij als partij hebben wel een ander idee over waar je bijvoorbeeld ook subsidies voor kan aantrekken. Goed, wij vragen ons af, worden we daar wel genoeg bij betrokken. Wij zijn een kleine partij, maar vaak worden er ook prioriteiten gesteld en dingen bepaald, waarvan wij denken van: ja, is dit wel wat nodig is voor de stad? Ja, ik snap wat u zegt, maar dit gaat ook meer over het meenemen van de raad in het geheel.

00:30:44

Voorzitter: Dit roept ook nog een vraag op bij mevrouw Van Doesen.

00:30:47

Mevrouw Van Doesen: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, ik was wel benieuwd naar wat voor een subsidies u dan voor ogen heeft? U zei, we hebben zelf ook wel ideeën over subsidies. Daar was ik wel benieuwd naar eigenlijk.

00:30:59

Mevrouw Blauw: Ja, wij hebben ook in ons partijprogramma ideeën over het armoedebelief of over de zorg, jeugdzorg. Over allerlei dat soort zaken die wij echt nodig vinden en bijvoorbeeld wat minder subsidies aantrekken voor klimaatplannen en dat soort zaken.

00:31:19

Voorzitter: U hebt nog ruimte voor het laatste wat u nog wilt zeggen, want u zit al over uw tijd.

00:31:24

Mevrouw Blauw: Oké, ik weet niet helemaal waar ik gebleven was, maar in ieder geval is de vraag aan het college: maak even concreet wat jullie plan is om de raad meer te betrekken? Hoe gaan jullie dat doen en wat zijn de communicatielijnen? Dank u, Voorzitter.

00:31:46

Voorzitter: De heer De Haan.

00:31:48

De heer De Haan: Ja, voor de woordvoering Voorzitter. Voorzitter, dank u wel. 'De inhoud centraal' dat is de focus van de gemeente voor binnenhalen van subsidies. Waar het rekenkamerrapport daar de nodige vraagtekens bij zet, kan mijn fractie zich goed vinden in de lijn van het college; eerst de maatschappelijke opgaven, waarop vervolgens beleid wordt gemaakt en daarop volgen dan weer de projecten, waarbij wordt gezocht naar de juiste financiering. Dat lijkt mij de meest logische volgorde en we kunnen ons wel goed vinden in de collegebrief, als reactie op het rekenkamerrapport. Niet dus – gechargeerd gezegd – dat je subsidies gaat binnenharken, omdat ze er nu eenmaal zijn en wat vervolgens eigenlijk niet binnen onze doelstellingen past. Wat mij betreft kiest het college dus voor de juiste volgorde.

00:32:28

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Van Doesen.

00:32:30

Mevrouw Van Doesen: Dank u wel, Voorzitter. Ja, ik kan me ook voorstellen dat landelijk dan opeens een subsidie voor een pilot wordt gegeven bijvoorbeeld in het armoedebeleid, zoals mijn collega aan de overkant zegt. Het kan dan toch wel heel interessant zijn om daarop aan te slaan, want anders mis je misschien weer een kans.

00:32:47

De heer De Haan: Ja, volgens mij klopt dat ook precies met wat het college doet, want ze hebben namelijk de inhoud centraal naar. Volgens mij vinden wij het heel belangrijk om hier in de stad armoede te bestrijden, dus dan is dat juist ook een subsidie die je aan zal grijpen. Toch?

00:33:02

Mevrouw Van Doesen: Nu, ik heb het stuk anders gelezen. Ik heb eigenlijk gelezen dat er bestaand beleid is en daar wordt gekeken of er Europese subsidie bij is binnen te halen. Dat vind ik een beetje een andere route. Dat vind ik wat inactiever.

00:33:15

De heer De Haan: Ja, Voorzitter, zo las ik het niet. Ik las: we willen armoedebestrijding, dus we kijken welke mogelijkheden wij hebben om dat te doen en welke subsidies daarvoor zijn en als dan een landelijke subsidie beschikbaar komt, dan maken we daar gebruik van. Zo las ik het, maar ik hoor graag van de wethouder als het anders zit. Toch? Wat mijn fractie verder opviel bij het lezen van de voortgangsrapportage – daar waren we maar eens aan begonnen – is dat we een negatief resultaat van 1,25 miljoen hebben – als ik het goed gelezen heb – op het binnenhalen van subsidies en subsidies van overheden. Toen dacht ik: is dat dan niet ... wordt er dan niet kennelijk wel een bepaald doel nagestreefd, namelijk we scoren negatief op wat we zouden willen behalen. Op welke manier strookt dit dan weer met het

voorgaande, namelijk de doelstelling van de inhoud centraal? Ja, het volgt misschien nog straks bij de discussie over de voortgangsrapportage, maar misschien een kleine reflectie op dit negatieve resultaat. Hoe ziet het college dit? Daarnaast leest mijn fractie in de stukken veel complimenten over de deskundigheid van de ambtenaren. Dat lijkt mij voor hen een mooie opsteker. De vraag die dan aan het einde nog rest, is of we nu van alle mogelijke subsidies gebruik maken? Pakken we de kansen die er zijn? De rekenkamer concludeert wel dat er onbewust misschien wat kansen blijven liggen, bijvoorbeeld veroorzaakt door onvoldoende capaciteit en het feit dat het decentrale werken, zoals mevrouw Hessels ook zei, zorgt voor het wiel opnieuw uitvinden. Dat laatste punt erkent – volgens mij – het college door te stellen dat ze de aanbevelingen ondersteunt om meer te doen aan uitwisseling van kennis en ervaring. Dat andere punt: toont misschien dat negatieve resultaat vanuit die voortgangsrapportage misschien hierin dan wel een beetje het gelijk van de rekenkamer, namelijk dat we onbewust kansen laten liggen? Graag een reactie van de wethouder. Dan wil ik afsluiten met de rekenkamer te bedanken voor de werkzaamheden en een fijn leesbaar rapport.

00:35:06

Voorzitter: Dan de heer Van der Laan.

00:35:09

De heer Van der Laan: Ja, dank Voorzitter. Ook dank aan de rekenkamer voor het rapport. De uitkomsten laten over het algemeen een positief beeld zien, zeker daar waar het gaat om Europese en provinciale subsidies. Wel zijn er nog een aantal aandachtspunten. Wij vonden onder andere de gekozen term van de wethouder dat subsidies een beetje als 'bonus' worden gezien op de begroting voor discussie vatbaar. Zolang dit college ieder jaar de OZB met 10 procent laat stijgen, is iedere euro die het binnenhaalt er één om dat in ieder geval een beetje te gaan dempen. Verder zien wij ook wel dat het niet wenselijk is om een heel groot centraal subsidiebureau op te tuigen met alle kosten en bureaucratie die dat allemaal teweeg gaat brengen. Echter, inzichtelijk maken welke ambtenaren per afdeling er goed in slagen subsidies binnen te halen dat verdient wel de aanbeveling. Wat dat betreft kunnen we ons ook wel goed vinden in het voorgestelde raadsbesluit. Ook het aanwijzen van subsidieadviseurs, zoals vergelijkbare gemeenten die hebben, vinden we een goede aanbeveling. Als er dan onvoldoende capaciteit is binnen de gemeente – en dat is een vraag richting het college – zou het dan toch niet zinvol zijn om commerciële subsidiebureaus, al dan niet op basis van no cure no pay, te gaan inschakelen? Hoe kijkt het college daarnaar? Hoe wil het college de uitwisseling van kennis en ervaring tussen beleidsmedewerkers onderling dan echt bevorderen in de praktijk? Dat halen we toch niet helemaal terug, hoe we dat nog wat kunnen verbeteren.

00:36:52

Voorzitter: U hebt hier een vraag over van de heer Van Zoelen.

00:36:54

De heer Van Zoelen: Ja, ik heb aan de hand van dit pleidooi van de Stadspartij toch wel een vraag, waar gaat het de Stadspartij om? Gaat het de Stadspartij om het zo veel mogelijk binnenhalen van subsidies op welke mogelijke manier dan ook – met ambtenaren die daar goed in zijn of een commercieel bureau – of gaat het de Stadspartij ook echt – net als het

college stelt – om de inhoud en dat je dan kijkt welke subsidies daarbij passen en wat dan de mogelijkheden zijn?

00:37:20

De heer Van der Laan: Ja, dank Voorzitter. Het gaat natuurlijk om beiden. Je wilt natuurlijk zoveel mogelijk subsidie binnenhalen, maar het moet wel passen binnen de uitvoering en binnen waarschijnlijk collegewensen die er zijn. Kijk, opvallend vonden we bijvoorbeeld dat het sociaal domein, waar met name hele grote tekorten waren binnen de reguliere begroting afgelopen jaren, helemaal niets aanlevert. Dat zijn vaak nationale subsidies die het betreft. Ja, dat vinden wij toch wel een beetje vreemd dat juist zo een afdeling, waar ook nog ene keer heel veel mensen werken, eigenlijk geen medewerking heeft gegeven aan dit onderzoek. Daar zou dus de ambitie wel een behoorlijke stuk groter mogen worden. Dat is dan ook een vraag richting het college. Hoe kijkt het college ertegen aan dat het sociaal domein het laat afweten in het onderzoek? Tot zover, Voorzitter.

00:38:30

Voorzitter: Mevrouw Van Doesen.

00:38:32

Mevrouw Van Doesen: Ja, dank u wel, Voorzitter. Het is een helder rapport. Dank daarvoor. Goed leesbaar ook. Ja, er vallen een paar dingen op. Nadat de complimenten uitgedeeld zijn aan de gemeente dat ze het toch wel behoorlijk goed doet, als het gaat om subsidieverwerving, wordt er wel nadrukkelijk ook gewezen naar samenwerking met provincie, gemeenten en andere beleidsmedewerkers die op dat onderdeel zitten, maar ook over de communicatie en dan ook heel intern gericht. Ik vind dat er aardige adviezen inzitten om intern de zaken anders te organiseren en ik denk dat je samen met de betrokken ambtenaren moet kijken wat de juiste lijn is. Echter, wat ik wel heel pregnant vindt, is die administratie. Inderdaad die administratie van Europese subsidies dat is een ding op zich, dat kun je niet aan elke projectleider of subsidieaanvrager zomaar overlaten, ook omdat de ingewikkeldheid van de administratie op den duur ook nog kan leiden dat je de zaken moet terugbetalen, omdat je net even een komma ergens verkeerd hebt staan in een rapportage. Tenminste dat is mijn persoonlijke ervaring met Europese subsidies, dus daar word je niet altijd blij van. Ik wil toch nog even ingaan op de subsidieverwerving in relatie tot beoogd beleid. Dat is heel helder en daar doen we het redelijk goed in. Het zijn inderdaad die kansen die je onbewust toch laat liggen, als ergens subsidiestromen ontstaan of pilots mogelijk zijn met gelden uit Den Haag, waar we wat minder actief op zijn. Dat vind ik wel jammer. Ik heb dat in het verleden ook wel meegemaakt dat je – toen zat ik nog aan de andere kant – als gemeente dan toch kansen mist, zeker als het gaat om participatie, deelname aan de arbeidsmarkt en dat soort zaken. Daar zijn dan nog wel eens een keer pilots en gelden voor, dus dat vind ik wel interessante onderwerpen om je op te richten. Ten slotte nog een opmerking over het betrekken van de raad erbij: ik hoop dat de nieuwe opzet van de begroting en dus ook een ander soort jaarverslag aanleiding zal zijn om dat anders te doen. In de afgelopen begroting hadden we twee miljoen opgenomen voor inkomsten uit Europese subsidies en dan krijgen we in het jaarverslag waarschijnlijk volgend jaar te horen dat hebben we gehaald of niet, maar waar dat voor bestemd zou zijn en waar het naartoe gegaan is dat is een beetje een duister verhaal. Het zou aardig zijn, als we in staat zijn om straks daar op de achtergrond wat meer informatie over te leveren. Tot zover.

00:41:27

Voorzitter: Dan de heer Heemstra.

00:41:40

Voorzitter: Het lijkt erop dat de microfoon het niet doet. Er wordt al iets geregeld.

00:41:52

De heer Heemstra: Ja, geweldig dank u wel. Voorzitter, dank u wel. Dan kom ik niet in beeld, nee. Nu heet ik in één keer de heer De Haan.

00:42:20

De heer Heemstra: Ja, dank u wel. Het rekenkamerrapport 'Weten hoe Abraham de mosterd haalt' geeft wat ons betreft goed inzicht op welke wijze binnen onze gemeente invulling wordt gegeven aan het verwerven van de mogelijke subsidies. Dank aan de rekenkamer en onderzoekers voor een duidelijk en goed leesbaar rapport. Onze fractie wil bij deze ook nog het belang benadrukken dat we als gemeente gebruik maken van de grote diversiteit aan subsidieregelingen om de grote opgaven en de doelstellingen – bijvoorbeeld op het gebied van klimaat, energietransitie en stedelijke herstructurering – waar we als gemeente voor staan, te kunnen realiseren. Ook gelet op de financiële situatie van de gemeente moeten we de subsidiemogelijkheden, waar mogelijk, niet onbenut laten. Onze afdronk na het lezen van het rapport is dat we als gemeente veel aandacht geven aan de mogelijke verwerving en dit goed hebben georganiseerd. We hebben een goed netwerk, een goed georganiseerde lobby en we beschikken over voldoende kennis. Belangrijk voor ons is dat we geen of zo weinig mogelijk geld op de plank laten liggen. Helaas is op basis van het uitgevoerde onderzoek in het rapport dat lastig te beoordelen. Volgens de onderzoekers zijn we relatief succesvol. Wat is echter relatief, als je dat legt langs een meetlat? Wanneer is er sprake van een eventueel optimaal resultaat? Een andere vraag is bijvoorbeeld: wat heeft de inzet van de lobbyist ons opgeleverd? Deze vragen zijn niet beantwoord of moeilijk of niet te beantwoorden. Af en toe lijkt het ook of er sprake is van tegenstrijdigheden in het rapport. De gemaakte kosten voor verwerven van subsidie lijken relatief laag, maar ook wordt aangegeven dat er soms te weinig capaciteit is voor het aanvragen van een subsidie en er ook druk ontstaat op de beschikbare capaciteit bij uitvoering. De slagingskans van het verwerven van Europese subsidies is onder andere afhankelijk van die beschikbare ambtelijke capaciteit. Betekent dat dat het aantrekken van extra capaciteit in bijvoorbeeld de vorm van een subsidieadviseur rendabel kan zijn en daarmee het onderzoeken waard is? Graag een reactie. Ook de wijze van afweging voor het wel of niet aanvragen van een subsidie zal wat ons betreft in beleid vastgelegd moeten worden. Onze fractie vindt het, alleen al vanuit betrokkenheid, relevant dat meer informatie, omtrent de subsidieverwerving, met de raad gedeeld gaat worden in de toekomst. Goed dat het college deze aanbevelingen onderschrijft en hier opvolging aan gaat geven. Zo vinden we het ook relevant dat we geïnformeerd en/of betrokken worden als er tijdens een project additionele subsidieverwerving slaagt en de keuze gemaakt kan worden tussen het vrijvallen van algemene middelen of de inzet als extra financiële armslag om de afgefallen opties alsnog te financieren. Daar wordt, zo lezen we in het rapport, in de meeste gevallen voor gekozen. Het lijkt mij wel belangrijk dat we daarover geïnformeerd worden en dat er ook over gerapporteerd wordt. Samengevat: het is belangrijk dat we niet alleen weten hoe, maar ook waar en wanneer Abraham de mosterd haalt. Dank u wel.

00:45:09

Voorzitter: De heer Been. Ik kan u niet goed zien, maar volgens mij wilde u het woord doen.

00:45:12

De heer Been: Het is gewoon gelukt. Ja, dank u wel, Voorzitter. Dank ook aan de rekenkamer en de onderzoekers van – even vergeten welk bureau het was – voor het interessante interview en het helder leesbare rapport. Blij om te lezen dat bij de gemeente de inhoud voorop staat en dat de gemeente het over het algemeen ook heel goed doet. Vandaag in onze dagmail nog het voorstel om 200.000 euro uit te geven aan een uitbreiding van de fietsenstalling Europapark. Dat is volledig betaald uit subsidies van de provincie en van INW, dus dat was grappig om zo vlak voor dit debat te lezen. We zijn ook tevreden met het voorstel van het college om de raad beter te betrekken bij de informatie die we krijgen, meer informatie in de rekening op te nemen en bij bepaalde raadsvoorstellen nadrukkelijker stil te staan bij welke subsidies er gebruikt worden. We hebben nog wel een aantal technische/ politieke vragen. Eén is of de financiële situatie van de gemeente – die de afgelopen jaren natuurlijk niet al te best was en waarin flink ingezet is op cofinanciering en dergelijke – of dat nu nog effect heeft gehad op de manier hoe de gemeente Groningen met het verwerven van subsidies bezig is? We zouden ook graag een toelichting zien op het subtiele of misschien niet zo subtiele verschil tussen het voorgestelde subsidieloket door de rekenkamer en het door het college voorgestelde kleine centrale team. Wat zijn daar nu precies de nuances in en de verschillen? Ik kan het wel bedenken, maar ik hoor het toch liever van de wethouder en de rekenkamer hoe zij daartegen aankijken. Ik sluit me ook aan bij de vragen van de Stadspartij net over het sociaal domein. Hoe kan het nu dat er geen beschikbare informatie was en klopt ook die indruk dat het over het algemeen een stuk ingewikkelder is om subsidies te verwerven op het sociaal domein, in tegenstelling tot het ruimtelijk domein met die fietsenstalling van net? Dank u wel.

00:47:11

Voorzitter: De heer Moerkerk.

00:47:16

De heer Moerkerk: Dank u wel, Voorzitter en ook mijn dank aan de rekenkamer voor het heldere rapport. Ik wil even kort dit stukje citeren uit het rapport: "Subsidieverwerving is geen onderwerp van gesprek in de gemeenteraad. Over het verwerven van subsidies wordt in de raad niet besloten en er wordt ook geen verantwoording over afgelegd. Er is in de begroting en jaarrekening geen aparte passage gewijd aan subsidieverwerving." Einde citaat. Dit vindt mijn fractie erg bijzonder. In de jaarrekening wordt veelvuldig melding gemaakt van subsidies, net als in de aanbestedingsbrief. Subsidies worden hierin wel meegenomen, maar er wordt geen verantwoording over afgelegd. Mevrouw Van Doesen zei er al iets over. Het is misschien wel nodig om daar wat meer over te zeggen. Het wordt geboekt, maar er wordt niet zo heel veel over achteraf afgewikkeld. Dit geeft te veel de mogelijkheid om de handjes in de lucht te steken, wanneer een subsidie niet komt. Het college wil dit wel verbeteren, waarvoor mijn dank, maar een forse inspanning vinden we hier op zijn plaats en we hopen ook dat het goed uit de verf komt. Het lijkt ons ook raadzaam om het al dan niet verkrijgen van een subsidie meer te koppelen aan de politieke verantwoordelijkheid van het college. Misschien is dit een concreet issue wat we kunnen inbrengen in de nieuwe

collegebesprekingen na de verkiezing van volgend jaar en dat het duidelijker politiek ingebed wordt in de taken van het college. Dank u, Voorzitter.

00:48:50

Voorzitter: Ja, de heer Van Zoelen.

00:48:52

De heer Van Zoelen: Ja, dank, Voorzitter en dank rekenkamercommissie voor dit verhelderende rapport, wat – zoals blijkt – voor veel raadsleden een black box was wat er allemaal gebeurt bij subsidies aantrekken. Er zijn veel duurzame thema's en talloze subsidieregelingen en het zou zonde zijn om deze te laten liggen. Wij denken dat het ook goed zou zijn om de raad meer te betrekken bij keuzen maken, waarvoor wellicht ook middelen beschikbaar zijn in subsidievorm. Je hebt nu als raad dat inzicht niet, waar je subsidies eventueel of nationaal, regionaal of Europees kunt krijgen en wat er mogelijk is. Wat ik lees in het rapport is dat het ook mogelijk is als gemeente om je op thema's, bijvoorbeeld bij Europese subsidies, te profileren en ook richting te geven aan gewenste thema's. Die subsidieverstrekkers die geven subsidies voor zaken, maar je zou dus ook kunnen koersen. Dat kan door als gemeente dus je gezicht te laten zien op plekken, waar deze thema's tot stand komen. Het lijkt ons niet verkeerd, om hier ons ook te profileren en daarop in te zetten. Dan is het eigenlijk wel van belang, ook als raad te weten waar je je gezicht laat zien en op welke thema's je je profileert en om daarin een keuze te maken. Voor de Europese subsidies heeft Groningen een strategie. Het lijkt ons geen verkeerd idee de raad te betrekken bij een strategie voor de nationale en de regionale subsidies of om een kader op te stellen. We lezen in het rapport dat Groningen – dat is al aan de orde geweest – de inhoud centraal stelt en de koers van het beleid niet wordt bepaald door toekomstige subsidieregelingen. Subsidies zijn geen noodzaak voor het realiseren van doelen, maar worden gezien als een bonus. Dat lijkt ons in principe wel een goede benadering, maar het lijkt ons bijvoorbeeld ook geen kwaad kunnen om onze koers en beleid bij subsidies, zoals al eerder gezegd, ook kenbaar te maken. Bijvoorbeeld als wij denken: nu, ik wil iets met de eiwittransitie – ik noem maar een thema wat wij mooi vinden – en dat je dan ook aangeeft dat is een koers, waar wij ook wel subsidies voor zoeken. Veel van deze zaken worden ook meegenomen in de aanbevelingen en het lijkt ons een goed raadsvoorstel.

00:51:13

Voorzitter: Dan de heer Van der Meide.

00:51:14

De heer Van der Meide: Ja, dank u wel, Voorzitter en ook dank aan de rekenkamer en het college voor de brief. Eigenlijk vinden wij de uitkomst die uit dit rapport blijkt een beetje jammer, want we hadden eigenlijk gehoopt – ik was één van de initiatiefnemer die zei, je moet het onderzoeken – dat er nog talloze kansen voor ons als gemeente zijn om overal subsidies weg te halen. Helaas doen we het goed. Ik had het eigenlijk liever anders gezien, omdat het dan op de lange termijn perspectief bood. Helaas is dat niet zo en ook logisch, dus complimenten voor het college en de ambtenaren die hier hard aan werken. Wij vinden het ook logisch dat die inhoudelijke gedrevenheid en de inhoudelijke start van subsidies leidend zijn. Echter, toch hebben wij wel een vraag aan het college, want niet altijd is het beleid even eenduidig. Soms kan het beleid – en de heer Moerkerk wees daar ook even op,

als hij denkt dat hij bij de volgende verkiezingen een meerderheid haalt – dan kan het zo zijn dat op lange termijn andere subsidies wel interessant zijn. Het lijkt mij dus toch goed om zo breed mogelijk te blijven kijken. Dat hoeft wat ons betreft niet bij zo een subsidieloket. Dat kan wat ons betreft heel prima in een klein centraal team, maar beleid kan veranderen, de maatschappij verandert en soms zie je beleid ook nog niet. Op een hele hoop terreinen is de gemeente Groningen – denk ik – heel goed bezig, maar misschien ook op een aantal terreinen niet. Dat weet je niet, dus eigenlijk is onze oproep: laten we ervoor zorgen dat we geen kansen missen, dus blijf de ogen openhouden. Daar wil ik eigenlijk ook aansluiten bij mevrouw Van Doesen van D66. Dat zou zonde zijn. Het is een beetje als eenoog in het land der blinden. Die moet zich ook realiseren dat er altijd nog een buitenland is. Daar wilde ik mee afsluiten. Dank u wel.

00:53:05

Voorzitter: Dan heeft iedereen zijn woordvoering gedaan. Dan kijk ik even opzij wat handig is, wie ik het eerst het woord geef? Ja, aan u het woord.

00:53:17

De heer Warmelink: Ja, dank u wel, Voorzitter. Hartelijk dank natuurlijk voor de uitnodiging wederom dat we hier even mogen toelichten wat er in het rapport staat. Ik ben ook heel blij natuurlijk dat het rapport goed leesbaar is en goed is gevallen. Dat is natuurlijk ook de bedoeling. Het is altijd mooi als het gaat over de dingen waarover wij denken dat het van belang is. Even een paar opmerkingen vooraf, omdat dat misschien wel goed is om die vragen een beetje te duiden. We hebben een paar keer nu een specifieke keuze gemaakt als rekenkamer voor rapporten over een onderwerp, waarbij de gemeente heel specifiek een bepaalde beleidskeuze maakt en dan gaan we kijken wat het gevolg is van die beleidskeuze. Dat hebben we bijvoorbeeld gedaan bij het rapport over vensterscholen of bij beschermingsbewind of bij kapbeleid. Dat je zegt: je maakt een bepaalde keuze en dan gaan we in kaart brengen wat de gevolgen daarvan zijn en is dat dan gunstig of is dat ongunstig? Dat is hier eigenlijk precies het omgekeerde. Er moet geld binnengehaald worden, op een bepaalde manier moet het 'binnengeharkt' worden. Echter, hier – die conclusie hebben we niet helemaal voor niets getrokken – is wel iets gegroeid, maar je kunt niet zeggen dat er echt een beleidskeuze is gemaakt om het op een bepaalde manier te doen. We doen het op een bepaalde manier en die blijkt best effectief te zijn. Dat was eerder al gebleken uit een ander rapport. Dat was een kwantitatief rapport en daaruit bleek dat Groningen het goed deed, als het gaat om het 'binnenharken' van geld. Toen hebben we gedacht, dat gaan we niet overdoen. We gaan kijken wat er dan toe leidt dat Groningen het goed doet. Wat is dat dan? Daar is het rapport dus de spin-off van. Dat is dus de insteek geweest. We hebben dus heeft niet gekeken naar de kwantiteit, maar naar de kwaliteit van hoe doe je dat dan? We hebben er eigenlijk vier dingetjes uitgevist en daar gaan al uw vragen ook over. Ik ben heel gelukkig dat het over die vier punten gaat, want er zijn vier dilemma in de samenvatting geschetst. Dat is de vraag: centraal of decentraal? Dat is de vraag: zet je de beleidsmakers aan het stuur of heb je ook subsidieadviseurs die meer algemeen kijken? De derde vraag is: is het zinvol om te differentiëren per beleidsterrein? Daar zijn ook veel vragen over gesteld. Tenslotte: wat is de positie van de raad? Nu al uw vragen gingen daarover, dus wat dat betreft heb ik een makkelijke avond, want dat zijn de dilemma's die ook in het rapport staan. Ik ben blij dat u dat er ook uitvist. Als ik daar even bij langsga, want dan pak ik denk ik alle

vragen mee. Als ik iets laat liggen, dan zegt u het natuurlijk wel. Als het gaat om de keuze tussen centraal en decentraal. Het is zo gegroeid dat het decentraal is opgezet. Wat wij hebben gezegd en dat is bijvoorbeeld ook door meneer Been gezegd, maar ook door anderen is dat gezegd: er zijn een paar dingetjes die natuurlijk niet blijven hangen, omdat het wiel opnieuw wordt uitgevonden. Dat is een term die een paar keer in het rapport terugkomt. Elke keer opnieuw moet je op dezelfde manier, dus weer de administratie opzetten. Dat is niet handig en dat zou wel beter kunnen. Of de vraag: hebben we alles wel in beeld? Daarvoor zou je bijvoorbeeld kunnen zeggen, daar heb je iemand voor nodig die wat breder kijkt dan alleen maar het specifieke beleidsterrein. Dat is eigenlijk onze aanbeveling om te zeggen, als die dingen blijven liggen, als je dus elke keer het wiel opnieuw uitvindt of als je niet helemaal het zicht hebt op wat er allemaal is, dan is het misschien wel goed om eens na te denken over ook een centrale aansturing, dus om daar iets naast te zetten. Daar kun je natuurlijk over praten, in welke mate dat dan moet en de onderzoekers, van BMC overigens, waren daar wat stilliger in dan wij. Zij vonden dat daar meer aanleiding voor was en wij zeiden, laten we het in ieder geval als dilemma op de agenda zetten en dan horen we wel wat wel en wat niet kan. Dat is ook uw beslissing tenslotte. Het tweede punt gaat over de relatie tussen de beleidsmakers en diezelfde adviseurs. Dat loopt natuurlijk in elkaar over. Hier zijn het de beleidsmakers die de aanvragen schrijven en dat doen ze dus kennelijk verrekte goed, omdat ze weten waar het over gaat. Dat doen niet de subsidieadviseurs, want die hebben we niet. Zij schrijven zelf die aanvragen en dat kunnen ze dus kennelijk heel goed, maar ze zijn niet opgeleid voor die administratie. Juist op dat andere terrein zou je kunnen zeggen, daar zou een zekere centrale borging wel handig zijn. Dat is tegelijkertijd ook een antwoord op de vraag van: zou je dat dan misschien ook extern kunnen inhuren? Als je die subsidieadviseurs extern inhuurt, dan heb je die borging niet. Daar wordt in de brief ook op ingegaan door het college, dat zegt van: ja, we willen wel graag iets doen aan die borging. Dat lijkt me ook heel terecht. Dat je dus niet elke keer weer, als iemand verdwijnt, opnieuw moet beginnen, want dat is natuurlijk niet zo handig. Dat element kunnen wij dus zeker ondersteunen. Wij waren zelf ook verbaasd – dat is het derde punt – over de differentiatie per beleidsterrein. Op het sociaal domein wordt minder geld binnengehaald en ook de participatie aan het onderzoek vanuit het sociaal domein was vrij marginaal. We hebben daar wel op aangedrongen. Ik kan dat niet helemaal duiden. Dat heb ik ook in het voorwoord geschreven; ik weet niet precies waarom dat zo is. De wethouder heeft er in het gesprek wel een verklaring voor gegeven en dat kunt u ook zien. We nemen het gesprek met de wethouder tegenwoordig op in het rapport, zodat we de discussie kunnen toespitsen op de dingen die er echt over gaan. In het verleden deden we dat wel via een schriftelijke ronde, maar dan ging die schriftelijke ronde zo dominant worden dat het dan in de raad over die twistpunten ging. Dat had niet zoveel zin, dus ... maar goed, dat even terzijde. De wethouder is erop ingegaan en hij heeft ook een verklaring gegeven. Die verklaring zal hij misschien straks nog een keer geven. Ten aanzien van het ruimtelijk domein is de gemeente zeer succesvol, omdat daar kennelijk die lobby goed loopt, dus er wordt veel binnengehaald. Op het sociale domein zijn de kansen misschien ook wat minder groot, maar daar ga ik me maar niet over uitlaten en dat zal de wethouder vast wel doen. Het was echter wel opvallend dat we niet zoveel inzicht kregen in dat sociale domein, wat er dan precies werd binnengehaald. Dat is wel jammer, want ik had dat graag toegevoegd aan het rapport, maar het is niet gelukt. Tenslotte de betrokkenheid van de raad. Nu ja, goed, we zijn aan dit

onderwerp begonnen, omdat ons duidelijk was geworden – meneer Van der Meide wees daar al op – dat het voor veel raadsleden een black box is. Er is ook door veel mensen op gewezen. Wij krijgen geen informatie over die subsidiestromen. Wel wat eruit gaat, maar niet zozeer wat er ingaat. Dan is de vraag: is dat belangrijk of is dat niet belangrijk? Nu ja, wij denken wel dat het belangrijk is dat we nu daar een debat over hebben en zeggen: in hoeverre wil de raad daar dan bij betrokken zijn? Alleen maar bij het jaarverslag, op het moment dat is alles al is gerealiseerd of niet gerealiseerd, of wil je er ook meer op sturen. Dat je zegt, wij vinden het bijvoorbeeld wel belangrijk dat we ook eens een keer niet de inhoud vooropstellen, maar dat we bijvoorbeeld een keer geld gaan najagen. Die keuze is aan u. Niet aan ons als rekenkamer, maar dat is wel iets wat de raad kan doen. Daarom ben ik ook blij met die discussie. Natuurlijk is het van belang dat het zichtbaar wordt, ook in de jaarrekening, maar dan is het geld al binnengeharkt en dan heb je er ook geen invloed meer op en kun je ook niet meer bijsturen. Aan de voorkant, zou je zeggen, is het ook wel logisch en ook bij de begroting dat je zegt: dat is een bepaald beleidsterrein en wat gaan we er dan voor doen om die uitgaven dekkend te krijgen? Wat vinden van belang en waar moeten we dan op inzetten? Die discussie kunnen we ook voeren. Dat hoeft nu natuurlijk niet, maar dat is wel de bedoeling van het rapport geweest dat daar een keer over wordt nagedacht en dat we naar aanleiding van deze discussie toch kunnen zeggen, er is nu toch beleid op het binnenhalen van subsidie. Zo moet je het ook zien, wij zijn niet meer dan een hulpmiddel om u daar wat handvatten in te bieden. Ik denk dat ik dan al heel wat heb gehad. Meneer De Haan zei, dat wij vraagtekens zetten bij de inhoudelijke lijn die de gemeente kiest in de aanpak. Die heb ik zelf niet zozeer gevonden in het rapport en dat vind ik ook niet. De inhoudelijke benadering is op zich een goed te verdedigen keuze. Alleen het nadeel daarvan is dat er dus soms dingen blijven liggen die je niet ziet, omdat je die overkoepelende visie niet hebt, maar dat hebben andere raadsleden ook opgemerkt. Even kijken. Ja, ik denk dat dat het was.

01:00:28

Voorzitter: Dan heeft de heer Van Zoelen in ieder geval nog een vraag.

01:00:32

De heer Van Zoelen: Ja, dank Voorzitter. Zijn dat de enige twee smaakjes die de raad heeft bij de betrokkenheid of je gaat voor de inhoud of de kwantiteit of de veelheid of kan je nog meer? Is dat echt een expertise dat binnenharken van die subsidies of zou het ook kunnen dat je nog koersing geeft op thema's en dat de raad geïnformeerd wordt over wat er mogelijkheid is in dat veld?

01:00:56

De heer Warmelink: Ik denk dat het logisch is dat als je een begroting maakt en als je zegt, we gaan het komende jaar geld uitgeven aan dat en dat, dat je dan ook een discussie voert over de – want dat is tenslotte het budgetrecht van de raad – dat je niet alleen beslist over de vraag waar het geld naar toe gaat, maar ook hoe je het geld binnenharkt om dat te financieren. Dat is dus een hele logische discussie en als het college zich daarvan bewust is dat de raad dat belangrijk vindt, zal dan ook meer informatie verschaffen over de manier, waarop dat gefinancierd wordt. Je kunt natuurlijk ook als raad zeggen: ik vind het voldoende om te weten dat er dat er zoveel wordt besteed aan een bepaald beleidsterrein en daar geef ik mijn fiat aan. Echter, als de raad zegt, ik wil ook graag meebeslissen over de vraag hoe we

dat gaan dekken, wat ook onderdeel is van het budgetrecht, dan is dat uw goed recht. Alleen dan moet u daar wel een beetje in gefaciliteerd worden. Dan moet die begroting daarvoor wel handvatten bieden of er moeten tussentijdse beleidsnota's zijn die zeggen, dit is wat we willen gaan doen en dit gaan we doen om dat te financieren. Het is dus aan u als raad om te zeggen, daar willen we over meebeslissen of niet. Dat is dezelfde discussie als wat u zei, meneer Van der Laan, over de vraag, gaan we het financieren door de belastingen te verhogen of door meer subsidie in te zetten? Dat is dezelfde discussie. Er wordt natuurlijk wel eens vergeten in de raad dat het niet alleen om de uitgavenkant gaat. Daar heb je zeggenschap over, maar je hebt ook zeggenschap over de andere kant, hoe gaan we het dekken? Dan moet echter natuurlijk datgene wat het college aanbiedt, wel de ruimte bieden om die keuze te kunnen maken.

01:02:21

Voorzitter: Is dat helder of heeft u daar een vervolgvraag op?

01:02:24

De heer Van Zoelen: Ja, ik heb daar misschien nog wel een vervolgvraag op. Dat is dus eigenlijk een scenario dat we bijvoorbeeld lezen dat er een Europese subsidie is om iets te doen met landbouwhervorming. Stel, we horen daarvan dat we bij de begroting denken, we dienen een voorstel in: probeer daar eens subsidie voor te krijgen en probeer dat daarmee te dekken. Echter, dan zou je dus wel eerst als raad moeten weten wat de mogelijkheden daar zijn. Ik zit dus ook een beetje, is dat een reëel scenario?

01:02:59

De heer Warmelink: Het is niet aan mij om dat te bepalen, maar natuurlijk is dat realistisch. Je kunt natuurlijk met het college afspreken dat je in je besluitvorming graag alternatieven wil zien. Er zijn nogal wat raden die dat vragen van een college. Dat ze zeggen, nu voordat we een besluit nemen, willen we alternatieven zien. Dat vraagt u natuurlijk ook in bepaalde specifieke situaties, maar dat kun je ook wat breder trekken. Dat je zegt, als dit de situatie is: er is een zak geld en daarmee kun je iets financieren wat wij nu niet financieren. Dan is het toch aan de raad om te zeggen, kunt u dat eens uitwerken? Kunt u ons voorleggen wat de beste methode is, om daar achteraan te gaan. Wegen de kosten op tegen de baten is, zetten we dan iets in gang? Er werd net ook al gesproken over cofinanciering. Zetten we dan iets in gang, waar we jarenlang aan vastzitten, omdat we moeten co financieren? Dat zijn discussies die je kunt voeren, denk ik. Maar goed, het is natuurlijk niet aan mij – ik geef wat handvatten – maar dat kan natuurlijk wel.

01:03:56

Voorzitter: Nog niet helder, nee?

01:03:57

De heer Van Zoelen: Dan nog één korte over de rol van de raad. Dan zou het interessant zijn dat de raad op de één of andere manier die expertise die nu bij ambtenaren ligt – zij hebben dus heel veel expertise op het gebied van die subsidieverwerving – dat de raad ook geïnformeerd wordt over wat de eventuele mogelijkheden zijn op thema's voor de raad om op te sturen. Dat gebeurt niet, maar zou dat iets zijn om toch over geïnformeerd te worden als raad? Dat is wel onderdeel inderdaad van ons rapport. Dat je dus niet zegt, achteraf krijg je te horen welke mogelijkheden zijn benut en of ze effectief zijn geweest, maar dat je ook

vooraf gaat kijken, welke mogelijkheden zijn er en is het zinvol om daar mee bezig te gaan of niet? Uiteraard kun je dat vragen. Of het college daarin mee wil gaan dat is een politieke strijd natuurlijk. Daar ga ik niet over, maar uit het oogpunt van besluitvorming is dat een vrij logische handelswijze, zou je zeggen.

01:04:51

Voorzitter: De heer Van der Meide.

01:04:52

De heer Van der Meide: Ja, ik wil nog even inzoomen op het verschil tussen dat ruimtelijke domein en het sociaal domein. Is dat iets wat we ook herkennen bij andere gemeenten of hangt dat meer samen met bijvoorbeeld de mogelijkheden bij die verschillende ministeries?

01:05:08

De heer Warmelink: Het laatste zal vast een rol spelen. Of het bij andere gemeenten zo werkt dat weet ik niet. Natuurlijk zit het sociaal domein anders in elkaar, ook als het gaat om de geldstromen – ik denk dat de wethouder daar nog iets over gaat zeggen – maar ik heb geen cijfers over andere gemeenten. Het ging ons hier specifiek over de vraag: kunnen wij de informatie krijgen over de geldstromen in het sociaal domein? Wat komt er nu binnen aan subsidies en wat doen jullie daarvoor om dat binnen te halen? Die informatie hebben we niet gekregen, dus veel van informatie in het rapport gaat over het ruimtelijk domein. Dat heeft u ook gezien aan de geldstromen die wij in kaart hebben gebracht. Die zitten met name op het ruimtelijk domein en die kunnen we ook veel beter onderbouwen dan die op het sociaal domein, omdat we die gegevens niet hadden. Dat is jammer, maar het is even niet anders. Of dat iets voor Groningen is, dat weet ik niet. Dat durf ik niet te zeggen.

01:05:55

Voorzitter: De heer Van der Laan.

01:05:58

De heer Van der Laan: Ja, nog even over die commerciële subsidiebureaus. Ik krijg straks wellicht een reactie van de wethouder, maar maakten die andere gemeenten daar wel gebruik van?

01:06:13

De heer Warmelink: Voor zover ik heb begrepen – we hebben naar een paar vergelijkbare gemeenten gekeken – hebben zij meer dan Groningen nu doet, in ieder geval, de stap gezet om te zeggen, wij willen graag zelf ook subsidieadviseurs in dienst hebben. Zij zijn voor zover ik het begrepen heb, gewoon bij de gemeente in dienst. Zij vormen samen een bureautje. Eigenlijk wel op dezelfde manier, zoals dat hier in Groningen ook is, maar hier is een klein bureautje met name voor de Europese subsidies. Daar hebben we ook mee gesproken en dat vindt zichzelf effectief. Dat kunnen wij niet ... Daar is geen onderzoek naar gedaan, maar ik kan me voorstellen dat zo is. Als je zo een bureautje hebt wat zeg maar in de gaten houdt wat er op Europees niveau allemaal beschikbaar is, dan kan ik me voorstellen dat dat handig kan zijn en dat zij ook de administratieve last overnemen op het moment dat er subsidies binnenkomen. Goed, ook daar zal de wethouder ongetwijfeld op ingaan dat kan haast niet anders. Het zou gek zijn als hij dat niet zou doen, denk ik.

01:07:07

Voorzitter: Dan waren dit, geloof ik, alle vragen aan de heer Warmelink. Dank u wel voor het beantwoorden en dan geef ik het woord aan de heer De Rook.

01:07:14

De heer De Rook: Ja, Voorzitter. Elke minuut waren er weer meer dingen om op in te gaan, dus ik denk dat het goed is dat ik er maar eens aan begin. Door de raad is uitgesproken de dank voor dit rapport. Die deelt het college ook en ik maak dat nog even, los van de normale vriendelijkheden die altijd bij een rapport van deze kwaliteit horen, ook nog maar even expliciet. Waar het omdraaide is dat we in mijn 'wederhoorgesprek' – ik weet niet wat de formele titel daarvoor is – een beetje discussie, omdat wij in de eerste aanleg het gevoel kregen, alsof het rapport – en de heer Warmelink lichtte dat net toe – een beetje stuurde op dat een wat meer centraal ingestoken strategie beter zou zijn dan die van de gemeente. Al snel werd echter heel duidelijk dat de rekenkamer ons vooral wees op dat het helemaal niet gaat om wat beter is, maar vooral om wat is die keuze? Mijn beleving is dat we eigenlijk al jarenlang een hele bewuste keuze maken voor een decentrale strategie. Echter, de rekenkamer wees ons er met dit onderzoek op dat we dat nergens hadden opgeschreven en op die manier ook helemaal niet hadden gedeeld met de gemeenteraad. Dat dat eigenlijk, als je zo een keuze – volgens mij resoneert deze hier wel, zeker bij de meerderheid van uw raad – maakt dat het wel heel goed is, want het gaat ook over de manier waarop je kijkt naar je eigen organisatie, dat de raad die ook deelt. Daarom heeft het in die zin al zijn waarde gehad dat we dit gesprek een keer hier op deze manier daarover voeren. Dat we er het ook hebben over, die strategie die het college voert ten aanzien van de subsidiëring, deelt de raad die eigenlijk wel? Ik denk dat dat al de eerste waarde is. Wij hebben geprobeerd in onze reactie ook aan te geven, op welke hele concrete punten, waar we nu al een aantal verbeteringen in gang hebben gezet die aansluiten bij waar de rekenkamer ons met dit rapport op heeft gewezen. Het is dus niet alleen maar inzichtelijk, maar het heeft ons denk ik ook geholpen om ons werk ook op dit vlak beter te gaan doen. Daarmee heeft het dus denk ik zijn waarde in die zin al bewezen en het feit dat we hier nu het gesprek over hebben dat voegt daar – wat mij betreft – alleen maar aan toe. Eerst even de vragen die zijn gesteld over die keuze dat wij kiezen voor een decentrale strategie. Dat heeft te maken met onze sturingsfilosofie, omdat we zeggen, het is ook de manier, waarop wij binnen de gemeente sturen. We zijn nog steeds – we proberen dat wat aan te passen – in die zin programmagericht, dus zo stuurt de raad ook. Het meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer daar staat in wat we willen bereiken, als het gaat over verkeer en vervoer en subsidies zijn een instrument om die doelen daarin te bereiken. Wij vinden het bijvoorbeeld niet ... Even een voorbeeld van mevrouw Van Doesen, misschien maak ik daarmee het onderscheid ook duidelijk. Dan pak ik even een voorbeeld uit het sociaal domein. Wij werken wel met subsidies, bijvoorbeeld als het gaat over participatie en als het gaat over re-integratie bijvoorbeeld. Echter, als het Rijk zou zeggen: "Goh, beste gemeente, als u de tegenprestatie nu eens eventjes heel strak gaat uitvoeren, met een heel strak en afrekenend regime in de bijstand en u krijgt daar 100 procent van de kosten van vergoed". Dan zeggen wij niet, zo dat is een hoop geld dat gaan we doen. Dan zeggen wij: nee, dat is niet het beleid dat we nastreven. Hoe hoog die subsidie dan ook is, dat streven we dan niet na. We vinden dat dat de manier is: onze beleidsdoelen staan centraal en subsidie is een middel. Dat zijn subsidiemiddelen en dat bepaalt niet de agenda van deze gemeente. Dat is dus voor een

deel een principiële keuze. Er zit echter ook een pragmatische kant aan en dat is, wie moeten er gaan lopen voor subsidieaanvragen? Ja, dat zijn vooral de inhoudelijke beleidsmensen. Zij moeten de informatie leveren, zij moeten de netwerkgesprekken doen en zij moeten veel van de inhoudelijke expertise leveren. Als zij in hun werk niet zien dat het helpt om de werkzaamheden, waar zij verantwoordelijk voor zijn, dichterbij te halen, dan gaat het niet werken is onze overtuiging. Een andere component die daar natuurlijk ook een rol bij speelt, is dat – dan kijken we even naar ons subsidieteam dat volgens mij inderdaad goed werk levert – als je kijkt naar Groningen we het voor een gemiddelde G40-gemeente het, denk ik, doen boven het gemiddelde. Als je kijkt naar de top-tien van de gemeenten, waar wij ook in staan, denk ik echt dat wij het rechterrijtje staan als het gaat over ingezette capaciteit. Niet over resultaat, maar ik denk dat er maar weinig grote gemeenten in Nederland zijn die een kleiner team hebben, dat op lobby en subsidies actief is, dan de gemeente Groningen. Daar hebben wij weinig mensen op en dat is natuurlijk niet los te zien van onze financiële situatie. We hebben in die zin ook niet de luxe ... dus al zouden we na vandaag met elkaar zeggen, laat ons maar een heel groot subsidieloket met elkaar oprichten, dan hebben we daar de mensen niet voor. Dat betekent eerst flink investeren, dus in die zin is het ook een pragmatische keuze voor die decentrale aanpak, omdat dat de enige manier is dat wij zoveel mogelijk kansen kunnen benutten. Als u dus zegt als raad, we willen informatie hebben en misschien wel expertise zelf als raad hebben om eerst allemaal in beeld te krijgen welke subsidiemogelijkheden er zijn, zodat wij kunnen kiezen waar we dan op zouden moeten inzetten, dan stel ik u een vraag terug en zal de raad eerst het college – met het budgetrecht in de hand – in staat moet stellen om daar mensen voor in te huren om dat te kunnen doen, want dan kunnen wij dat leveren en helaas niet andersom. Dat is ook het eerlijke verhaal van onze situatie.

01:11:54

De heer De Rook: De informatievoorziening van de raad. Het beeld van het college is dat u eigenlijk over alle subsidies die we binnenhalen wordt geïnformeerd. Ik denk dat het van 95 procent van de gevallen – de heer Been noemde een voorstel bijvoorbeeld van vanmiddag – wordt u geïnformeerd, wanneer we ergens subsidie voor hebben binnengehaald. Het overgrote deel van de voorstellen die uw kant op komen, staat ook in waar er bijvoorbeeld gebruik wordt gemaakt van EFRO-subsidies, provinciale subsidies, Europese subsidies, landelijke subsidies en ZonMw-gelden die in onze wijken veel spelen. Alleen wat niet zo is – en dat heeft dit rapport duidelijk aangetoond – wij administreren dat niet richting u centraal. U krijgt het dus allemaal langs, maar allemaal per project. U krijgt dat niet centraal langs. Ja, u wordt volledig geïnformeerd overall over, maar het klopt inderdaad dat wij dat niet centraal opnemen, bijvoorbeeld in onze jaarrekening. We denken dat dat wel een goede toevoeging zou kunnen zijn om daar wat meer inzicht in te hebben en ook in de jaarrekening een overzicht te hebben. Niet uitputtend, maar in ieder geval indicatief; hoe is het nu op dit terrein gegaan en welke trends kan de raad daar bijvoorbeeld in onderscheiden?

01:12:50

Voorzitter: U hebt een vraag van de heer De Haan.

01:12:54

De heer De Haan: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik zat nog heel even na – een tijdje terug alweer – te denken over de capaciteit en de G40 en die vergelijking die de wethouder maakte – we

zijn natuurlijk niet de enige gemeente die het financieel lastig heeft gehad – en ik vroeg me af: wat zijn nu de keuzes die wij bijvoorbeeld maken, waardoor we die keuze voor zo een groter subsidieteam niet kunnen maken? Waarom zijn er andere gemeenten die het misschien ook financieel lastig hebben die die keuze wel kunnen maken? Zeg maar, waarin zit dat?

01:13:21

De heer De Rook: Ja, Voorzitter, dat is ook prioritering, dus als je kijkt wat gemeenten als de G4, maar bijvoorbeeld ook Eindhoven aan capaciteit hebben –zowel in Den Haag – dan is dat vele malen groter dan dat wij dat hebben. We zouden ervoor kunnen kiezen om een aantal tonnen te besteden aan het inhuren van mensen die voor ons daar positie in nemen of we kunnen dat doen voor alle andere dingen die wij als gemeente doen. In die zin zijn dat dus politieke keuzen die gemaakt worden. We zijn van ver gekomen, want we hadden heel lang helemaal geen organisatie op dit punt. De lobbycoördinator is de afgelopen jaren gekomen. De Europese lobbyist projectcoördinator samen met de NG-4 is er de afgelopen jaar gekomen. Ja, we staan er in die zin veel beter voor dan een aantal jaar geleden, maar nog geen vergelijking met andere grote gemeenten in Nederland, laat staan in Europa. In die zin zitten we daar echt nog wel een beetje in de achterhoede. Dat kan anders, maar dat zijn ook keuzen.

01:14:14

Voorzitter: Er zijn nog meer vragen. Dan een vraag van de heer Van der Meide.

01:14:18

De heer Van der Meide: Ja, toch even over zo een team. Ik begrijp inderdaad dat dat geld kost en dat het een keuze is om daarvoor te gaan. Ik kan me ook voorstellen dat we die keuze afgelopen jaar niet hebben gemaakt, maar misschien is het toch goed om die afweging nog wel eens een keer te maken, omdat het bij dit geval zo kan zijn dat het uiteindelijk meer geld oplevert. Dat weet je natuurlijk niet. Dat is een risico. Dat moeten we misschien aan durven gaan of niet. Weet je, daar kan ik nu ook geen uitspraak over doen, maar er liggen – in tegenstelling tot andere beleidsterreinen, waar je alleen zeker bent van uitgaven en er geen inkomsten tegenover staan – hier natuurlijk wel eventueel kansen. Het zou zonde zijn om die kansen te missen. Dat was een beetje onze boodschap.

01:14:55

De heer De Rook: Nee, zeker. Helemaal eens, dus vandaar dat we nu ook de volgende stap hebben gezet in onze aanpak door te zeggen, er zou wel zo een intern team moeten komen dat in ieder geval een deel van de kennis bundelt, medewerkers kan ondersteunen bij aanvragen, kennis deelt en trainingen verzorgd, ook intern in de organisatie. Wij maken wel het onderscheid met echt een 'loket', omdat dat – ja, het is natuurlijk taal – toch een bepaald formaat veronderstelt. Wij vinden dat een loket ook iets zegt over de sturingsfilosofie, omdat een loket meer zegt, dat is de ingang, terwijl wij zeggen, wij zijn de beleidsafdelingen en dat is de ingang voor dit soort procedures. Ik kan echter de heer Van der Meide echt toezeggen dat wij natuurlijk zeker ons best doen om breed te kijken waar kansen liggen. Wij gaan echter niet ons beleid afhankelijk maken van de subsidiemogelijkheden die er zijn, dus daar zit de nuance in. Wij proberen natuurlijk wel veel mogelijk overal te stimuleren, kijk om je heen, kijk niet te snel naar wat we zelf kunnen

doen, maar kijk ook creatief naar welke mogelijkheid er wellicht elders zijn om ons te helpen om dingen te bekostigen, want dat hebben we natuurlijk ook heel erg nodig gehad de afgelopen jaren.

01:15:55

Voorzitter: Dan een vraag van de heer Van der Laan.

01:15:57

De heer Van der Laan: Ja, dank Voorzitter. Ja, de wethouder geeft aan dat altijd bekend wordt gemaakt, als de subsidie wordt binnengehaald. Geldt dat ook omgekeerd? Als een subsidie om wat voor reden dan ook niet doorgaat, omdat er misschien iets verkeerd stond in een subsidieaanvraag of wat dan ook, wordt dat ook bekendgemaakt? Een tweede vraag gaat over over de subsidie van het sociaal domein, waar de wethouder een subsidie aangaf, waarin dwang voorkomt om mensen aan het werk te helpen. Bestaan er subsidies, waar dwang voorkomt om mensen aan het werk te helpen? Is dat niet heel kort door de bocht en zou dat niet dan het antwoord ook kunnen zijn van die afdeling van het sociaal domein om met dat soort redeneringen te komen?

01:16:38

De heer De Rook: Voorzitter, dit was een puur hypothetisch voorbeeld om duidelijk te maken, waar bij ons de grens ligt tussen waar we wel voor gaan en waar we het niet voor gaan. Ik gebruikte dit even als een voorbeeld van iets dat diametraal staat op het gemeentelijk beleid en als er een subsidie is – ik ruil dit graag in voor een beter voorbeeld – maar als wij zien dat er subsidiemogelijkheden zijn voor dingen waar wij inhoudelijk niet voor kiezen, dan gaan we dus ook niet voor die subsidie, hoe hoog die ook is. Dat is wat ik ermee heb geprobeerd aan te geven. Ik ben uw andere vraag kwijt, meneer Van der Laan.

01:17:04

De heer Van der Laan: Als de subsidie niet doorgaat ...

01:17:06

De heer De Rook: Oh, ja. Nee, het is niet zo en ik denk ook niet dat uw raad dat moet willen, dat elke keer als wij een afwijzing ergens voor krijgen dat u dan een brief krijgt: weet u even dat wij een brief van ZonMw hebben gehad dat we deze ronde niet in aanmerking komen voor de subsidie. We hebben namelijk ook van uw raad begrepen dat u ook niet wil dat er te veel brieven uw kant op komen. Dat kan, maar het lijkt mij niet heel doelmatig. Natuurlijk, als wij bijvoorbeeld aan de voorkant zeggen, wij gaan bezig om subsidie te verwerven, dan hoort er ook bij dat we terug rapporteren, als het niet lukt. Echter, er zijn heel veel grote en kleine ... subsidieaanvragen zijn van heel veel aard. Er zijn ook bijvoorbeeld mensen die gaan een pitch geven bij het ministerie van BZK om mee te mogen doen voor 10.000 euro. Ik zou het toch jammer vinden dat elke keer als dat niet tot succes leidt, dat ik dan u als raad een brief moet sturen met: we zijn met een afdeling bij het ministerie geweest, maar deze ronde zal het er niet in en volgende keer beter. Ik zie daar de toegevoegde waarde niet van. Op het moment dat het leidt tot een bekostigingsvoorstel, dan rapporteren wij daarover, als er subsidie voor wordt aangewend. We hebben nog iets anders, daar zullen we het zo nog even over hebben, 'de verzilvering', want daar vroeg de heer De Haan ook naar. Dat is echt een hele grote uitdaging en dat licht ik zo verder toe. We handelen eerst dit blokje wat mij betreft af.

01:18:12

Voorzitter: Nog één vraag van mevrouw Blauw en dan gaan we daarna weer verder met de beantwoording.

01:18:17

Mevrouw Blauw: Ja, dank u, Voorzitter. Ja, hoe hard en goed maken jullie gebruik van jullie netwerk in de Tweede Kamer en bijvoorbeeld Brussel? Dat haalde ik ook al even in mijn betoog en ook als vervolg op wat de heer Van der Meide net zei. Weet je, je kan er ook alles aan doen om het wel voor elkaar te krijgen, ook in het sociaal domein. Ja, ik vind het een beetje te makkelijk, maar goed. Hoe hard zijn jullie daarmee bezig?

01:18:45

De heer De Rook: Ja, Voorzitter. Ik denk dat mevrouw Blauw wijst op een onderscheid dat heel relevant is in deze thematiek en dat is het onderscheid tussen lobby en subsidievererving. Lobby gaat eigenlijk over beleidsbeïnvloeding. Zorgen dat beleid zo is dat je daar als gemeente een goede aanspraak op kan maken en dat is bij uitstek iets, waar ook het netwerk van bestuurders en politici heel erg bij kan helpen. Ja, die zetten we vol in bij de kabinetsformatie. Met het hele college zijn we daarmee bezig en ik vind de suggestie die mevrouw Blauw doet om daarbij ook gebruik te maken van het netwerk van onze raadsleden een terecht pleidooi. Je zou maar zo een fractievoorzitter kunnen hebben die bijvoorbeeld in de Eerste Kamer zit en dat kan heel erg helpen om een aantal dingen die voor Groningen goed zijn ook verder te brengen. Ik kan me ook voorstellen – en dat vraagt misschien nog wat anders – dat we ook regelmatig met de raad even stilstaan bij thema's die de lobby bijvoorbeeld aangaan. Dat verdraagt zich over het algemeen minder goed voor een publiekelijk debat, want als wij ons overal in onze kaart laten kijken, dan helpt dat over het algemeen niet. Dat gesprek is te voeren, over op welke tafels zijn we waar aan het schaken en waar kunnen misschien raadsleden met hun eigen netwerk ook bij helpen. Dat vind ik een hele behulpzame suggestie, dus ik zou zeggen, laten we kijken in welke vorm we dat we dat zouden kunnen gieten. Die lobby wordt dus ook door het college volledig ingezet om dat goed te krijgen. In de specifieke subsidievererving werkt dat anders, want dat zijn procedures en er moet er een aanvraag gedaan worden en daar is het bestuurlijk netwerk minder behulpzaam bij.

01:20:07

De heer De Rook: Voorzitter, de verzilvering, want dat is eigenlijk de achtergrond van de vragen die de heer De Haan stelde: wij dachten dat we daar geld mee binnenhaalden en nu staat er een min bij de voortgangsrapportage. Hoe kan dat? Dat heeft te maken met wat de heer Warmelink ook aangaf. Met subsidies is het de vraag, zet je dat dan in om het project mooier en beter te maken of zet je dat in voor de algemene middelen? Wat wij gedaan hebben bij de begroting van 2019, is dat we eigenlijk vanuit die probleemstelling hebben gezegd, we zijn best succesvol als gemeente in het binnenhalen van subsidies, maar hoe kan het nu dat we daar in het meerjarenbeeld nauwelijks ruimte van merken? Er komt miljoenen vanuit de woondeal, voor de ontwikkeling van de Suikerzijde en voor de wijkvernieuwing bijvoorbeeld, maar nergens in het meerjarenbeeld levert dat verlichting op. Nu, dat is voor een deel omdat subsidieverstrekkers ook cofinanciering vragen. Zij gaan er over het algemeen niet mee akkoord als je zegt: kunt u ons misschien tien miljoen euro geven, want dan kunnen wij die tien miljoen mooi ergens anders aan uitgeven? Nee, zij willen dat dat

leidt tot een cumulatie van de inzet van kosten. Het is cofinanciering, dus er moet ook geld van de gemeente bij. Je zou zelfs wel kunnen zeggen dat subsidie eerder leidt tot extra uitgaven van de gemeente voor specifieke projecten dan minder. Er zit echter ook iets boekhoudkundigs in en dat is echt iets wat wij intern moeten oplossen is: hoe schrijven wij nu precies kosten en kan dat niet slimmer? Het negatieve resultaat dat u heeft gezien, is dus eigenlijk, dat wil zeggen: wij halen eigenlijk die taakstelling, die wij toen op ons hebben genomen, nu nog niet. Dat heeft er niet mee te maken dat het ons niet lukt om subsidies binnen te halen, maar wat ons nog niet lukt, is om dat te boeken op kosten elders in de begroting, waardoor er in onze begroting ruimte vrijvalt. Dat is nog steeds een redelijk grote puzzel en dat is ook precies ... De heer Van der Meide zei net: ja, als je extra in zo een subsidieteam investeert, dan kun je dat het terugverdienen. Dat is in theorie zo, maar we merken in de praktijk dat het nog best lastig is om die kosten ook echt te kunnen verzilveren, zodat je daar – zou je kunnen zeggen – een businesscase van kan maken. Dat blijkt in de praktijk toch nog best wel lastig te zijn. Bijvoorbeeld voor de wijkvernieuwing. Stel, het Rijk die geeft ons 40 miljoen, maar vraagt ook van de gemeente een zelfde bedrag daarvoor terug. Daarvan hebben we nu voor de begroting gezegd, er moet misschien wel een aanvullend bedrag bij om aan die cofinancieringsverplichting te kunnen te kunnen voldoen, dus dat is nog niet zo eenvoudig als dat misschien aan de oppervlakte lijkt.

01:22:25

De heer De Rook: Voorzitter, het sociaal domein is naar gevraagd. Ja, de specifieke reden waarom er bepaalde rapporten en rapportages niet zijn aangeleverd die ken ik niet. Ik heb daar wel een vermoeden bij en dat is dat de werkdruk overal in de gemeentelijke organisatie, maar zeker bij het sociaal domein, heel hoog is. Dat kan een verklaring zijn, maar ik speculeer dat dat ook de reden is dat men er niet aan toe is gekomen om de gevraagde informatie daarbij te leveren. Dat daarover. Dan over de subsidiemogelijkheden. Ja, dat is toch het beeld dat ik ook heb aangehaald in mijn toelichting op het rapport. Sociaal domein zijn veel structurele kosten en subsidies hebben vaak het karakter van incidentele kosten en zitten vaak meer in de ruimtelijk-fysieke hoek dan dat die in de sociale hoek zitten. Dat zijn eigenlijk altijd jaarlijkse kosten en lang niet altijd zijn subsidieregelingen daarop ingericht, maar vooral om dingen aan te jagen bijvoorbeeld. Ik noem dan nog wel één voorbeeld uit het sociaal domein. We hebben bijvoorbeeld ESF – we zijn heel succesvol in het Europees Sociaal Fonds – maar bijvoorbeeld ook cultuur. Dat gaat niet om cultuursubsidies voor onszelf, maar wel dat wij ons natuurlijk heel erg inzetten om cultuursubsidies voor anderen omhoog te krijgen. De afgelopen periode, onder andere door onze lobby – dan kom je eigenlijk op dat punt – zijn we erin geslaagd om tweeënehalf miljoen euro extra voor Groningen binnen te halen bij de landelijke cultuurfondsen. Daar merkt de gemeente in de begroting niets van, maar het vergroot wel de maatschappelijke meerwaarde die je daarvoor kan realiseren.

01:23:48

Voorzitter: U heeft hier een vraag over van de heer Van der Laan.

01:23:52

De heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, over die informatie van het sociaal domein. Het is natuurlijk wel handig, als het college weet waar ze op kan sturen, maar dan heb je toch wel informatie nodig. Is het college alsnog van plan om te gaan doorvragen hoe het zit met de

subsidieaanvragen om A. daarvan te leren en B. daar wellicht nog op te gaan sturen? Kan de wethouder die toezegging doen?

01:24:13

De heer De Rook: Ja, Voorzitter, kijk ik onderscheid daar even die twee componenten, dus de ene vraag is natuurlijk: goh, waarom zijn de dingen niet aangeleverd die voor dit rapport eigenlijk wel gewenst waren? Goed, dat is eigenlijk voltooid verleden tijd, – waarmee ik het niet goedpraat – maar dat is mijn verklaring daarvoor en dat kunnen we denk ik ook niet in die zin meer herstellen. Het andere is: zijn er niet toch nog meer mogelijkheden dan we nu benutten en volgens mij gaat uw vraag daarover. Dat is wel echt het beeld dat het college daarbij heeft, dat die mogelijkheden daar een stuk minder zijn, zeker in verhouding tot de budgetten die voor het sociaal domein nodig zijn binnen de gemeente. Waar we wel bijvoorbeeld veel gebruik van maken is bijvoorbeeld de instelling ZonMw – zij hebben subsidies, ook voor het sociaal domein – en daar haalt de gemeente de afgelopen jaren zeker een aantal van binnen, maar die vallen eigenlijk weg in het totaal, zou je kunnen zeggen. Sociaal domein is ongeveer 500/600 miljoen van onze begroting. Subsidies die je daar binnenhaalt, zijn tijdelijke subsidies van een aantal ton, dus voor het totaal is dat niet heel veel en zeker niet een oplossing voor de problemen die wij in het sociaal domein hebben. Ik denk dus dat het eerlijke antwoord is: daar is minder aanbod voor. Ik denk dat daar ook speelt, wat ik u net schetste: hoeveel energie moet je daar insteken om daar net iets meer uit te halen in verhouding tot waar we eigenlijk qua problematiek over spreken in dat domein? Ja, dus die kansen zullen wij zeker blijven bekijken. Ik ben echter niet zo hoopvol als u, meneer Van der Laan, dat extra sturing of nadruk daarbij tot een ander resultaat gaat leiden, dan dat het nu doet.

01:25:38

Voorzitter: De heer Moerkerk heeft nog een vervolgvraag.

01:25:41

De heer Moerkerk: Ja, dank u wel. Ik hoor het antwoord van de wethouder, maar ik vind dat de wethouder er nogal makkelijk overheen stapt dat een aantal ambtenaren van een grote dienst niet hun huiswerk aanleveren. Dat kan best zijn dat er minder mogelijkheden zijn, maar ik hoor nu dat er gegist wordt door de wethouder naar wat het waarschijnlijk is en hij berust daar ook in. Ja, ik wil graag eigenlijk het liefst die paar ambtenaren op het matje hebben: waarom vertellen jullie ons niet wat er aan de hand is?

01:26:12

De heer De Rook: Ja, Voorzitter, ik heb nu wel het idee dat de heer Moerkerk ... Wat er in het sociaal domein aan de hand is, is dat die mensen zich daar echt een slag in de rondte werken elke dag om ervoor te zorgen dat de mensen die dat nodig hebben hun zorg krijgen en tegelijkertijd die gigantische zucht aan verantwoording die landelijk moet en die ook van uw raad moet te verzorgen. Ja, en dan komen er nog weer extra vragen op hen af of ze dit dan ook nog even willen leveren. Ja, ik heb er wel begrip voor dat mensen op een gegeven moment ook zeggen van: sorry, ik kan dat er echt niet meer bij hebben.

01:26:40

De heer Moerkerk: Dit gaat toch niet om honderden subsidies, dit gaat om een paar

subsidies of misschien tientallen subsidies. Er rolt een getal uit en een Excel-sheet. Dat kan toch niet zo heel ingewikkeld zijn.

01:26:49

De heer De Rook: Ik weet dat 100% Groningen de raad in kwam met als overtuiging, waar we vanaf moeten is de regelzucht in de zorg. We moeten ervan af dat die mensen zich allemaal moeten verantwoorden en allemaal vragen. Wat meneer Moerkerk nu doet, is zeggen: die mensen die daar keihard aan het werk zijn in de zorg kunnen die nog even een paar Excel-sheets nog inleveren. Volgens mij is dit precies diametraal op wat uw raad – als we het hier over zorg hebben – meegeeft, namelijk zorgen dat die professionals gewoon hun werk kunnen doen. Dat hier wordt gezegd, "Die ambtenaren moeten maar even op het matje komen, want die doet gewoon hun werk niet goed" dat gaat me echt te ver.

01:27:16

De heer Moerkerk: Wethouder, we kunnen het ook omdraaien. Misschien dat er meer subsidies aangevraagd kunnen worden en het ons daardoor lucht geeft om meer mensen aan te nemen die dit netjes oplossen.

01:27:22

De heer De Rook: Voorzitter, dan blijft -

01:27:23

Voorzitter: Ik wil u even vragen om wel via mij te praten?

01:27:27

De heer De Rook: Voorzitter, wij hebben die analyse en daar zijn nauwelijks mogelijkheden, tenzij meneer Moerkerk daar hele andere informatie over bezit, waarvan we zeggen: joh, als we het anders doen, kunnen we misschien wel 10/20 miljoen euro per jaar aan subsidies binnenhalen. Die mogelijkheden zijn er gewoon niet. Voordat we nu gaan zeggen, we gaan mensen vrijmaken of andere dingen niet doen om naar deze mogelijkheden te gaan kijken ... We hebben niet het geloof dat dat ook maar iets gaat brengen. Misschien is dat er in theorie wel en lijkt er op papier misschien een mogelijkheid te zijn, maar in de praktijk is dat er niet en zou ik met uw raad de exercitie niet aan willen om mensen nu van het werk af te gaan halen om een exercitie te doen over subsidies die er misschien wel zijn, waarvan we allemaal al weten dat die er niet zijn. Voorzitter, het laatste blokje gaat over de inzet van bureaus. Wat wij wel doen – en dat hebben we ook aangegeven in onze reactie – is dat we bijvoorbeeld op een aantal grotere projecten – bijvoorbeeld het nieuwe muziekcentrum is daar een voorbeeld van – dat zijn zulke grote investeringen en die hebben ook door hun formaat en door alles wat erbij is aangesloten, bijzonder veel mogelijkheden hebben om deze te voorzien van bijvoorbeeld Europese subsidies. Daarvoor, omdat dat zo groot is, huren we ook echt specifieke expertise in om ons te helpen om voor dat project substantieel aan fondsenwerving te gaan doen. Als het dus gaat over de bekostiging van dat grote project, proberen wij – en dat is ook de oproep van uw raad – maximaal gebruik te maken van alle mogelijkheden die er voor dat specifieke project zijn en dan maken we gebruik van ons mogelijkheden binnen en ook van onze mogelijkheden buiten de organisatie.

01:29:00

Voorzitter: Dan zie ik volgens mij nog één laatste vraag bij de heer Van der Laan.

01:29:04

De heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, het is al gezegd, maar als een raad die een instrument rekenkamer heeft serieuze vragen stelt aan één van de grootste afdelingen, dan is het toch meer dan logisch dat wij daar antwoorden op krijgen. Ik denk dat u andere ambtenaren tekortdoet, als we zeggen dat die het niet druk zouden hebben, maar dat het echt alleen bij het sociaal domein zit. Andere afdelingen leveren wel keurig de cijfers aan. Ik vind het wel heel erg makkelijk. Ook GroenLinks noemde dit punt en 100%, dus het is wel een breed gevonden oordeel van deze raad.

01:29:39

De heer De Rook: Jazeker, maar Voorzitter, laten we eerlijk zijn dat hoort ook zo. Op het moment dat de rekenkamer vragen stelt, dan zou het in principe ook zou moeten zijn dat de informatie wordt aangeleverd. Dat is ook de werkafpraak. Echter, u heeft mij gevraagd naar wat is daar de verklaring voor dat dat niet gebeurd is. Die heb ik dus geprobeerd te geven, maar ik ben het met uw raad eens dat het beter zou zijn als die informatie wel beschikbaar is. Als u mij echter vraagt achteruit te kijken, waarom is dat toen niet gebeurd, dan is het antwoord dat ik u daar net op heb gegeven. Waar ik net wat fel op reageerde was de suggestie dat die mensen eigenlijk maar niets zitten te doen en hun werk niet aan het doen zijn en maar eens een beetje over de brug moeten komen. Daar reageerde ik net heel fel op, maar als uw raad zegt: college, zorg er wel voor dat als dit soort verzoeken er komen, dat er op wordt geantwoord. Ja, dan ben ik het daarmee eens en zullen wij daar vervolgens ook zeker beter op toezien dat dat ook gebeurt, want die onwenselijkheid wordt door het college ook onderschreven.

01:30:32

Voorzitter: Ja, meneer De Rook, volgens mij was het niet de intentie van de heer Moerkerk om dat zo te benoemen, maar had u daar nog een vraag over?

01:30:39

De heer Moerkerk: Ik verwijt de wethouder helemaal geen felheid. Dat vind ik prima. Hij komt voor zijn ambtenaren op en dat moet ook. Alleen ik ben een beetje op zoek naar hoe kunnen we dit nu herstellen? Stel, we stellen hier weer een vraag over, over een jaar, wat gaan we dan doen? Dan moeten we niet weer tegen elkaar zeggen, het zal ongeveer wel zoiets zijn. Ik hoop dat we daarin een weggetje vinden met elkaar.

01:31:03

De heer De Rook: Voorzitter, dan heb ik behoefte om van de heer Moerkerk te horen, gaat het dan vooral om de verklaring over, waarom is dat nu in deze casus niet gelukt of gaat het specifiek over een onderbouwde analyse van de subsidiemogelijkheden in het sociaal domein? Dat zijn denk ik twee verschillende vragen.

01:31:22

De heer Moerkerk: Het gaat ook om de mogelijkheden en misschien ook wel om een analyse wat er dan loos is bij deze dienst, waar we naar kunnen kijken om te kijken of het volgende keer beter kan.

01:31:37

De heer De Rook: Ja, maar wat zou u dan van het college nodig hebben, vraag ik aan de heer Moerkerk, om dat te doen? Heeft u daar nog een schriftelijke verklaring voor nodig? Ik geef

nu wat ik met beste kennen, ook met de ambtelijke ondersteuning erbij, nu weet. Die analyse over de subsidiemogelijkheden die is volgens mij niet anders, maar ik kan me wel voorstellen dat u nog een wat betere verklaring wil, waarom die informatie nu niet beschikbaar is gekomen voor dit onderzoek. Als het daarover gaat, dan kan ik u daar specifiek van een antwoord op voorzien.

01:32:01

De heer Moerkerk: Ja, dat bijvoorbeeld en misschien enige vergelijking met hoe andere grote gemeenten, vergelijkbaar met Groningen, dit doen. Dat we dat toch, ter aanvulling op het rapport wat er al is, ontvangen.

01:32:13

De heer De Rook: Ja, Voorzitter dat kan ik doen, dus ik zorg dat u dat dan nog schriftelijk ontvangt. Dat gaat dan met name over de afdeling DMO. Dat zij nog aan uw raad even specifiek terugkoppelen over wat zij precies hebben aangeleverd en waarom. Ik hoop ook dat dat het beeld bij de raad op dat punt kan rechtzetten.

01:32:30

De heer Van der Meide: Mag ik daar nog één aanvulling op geven? Het lijkt mij dan eigenlijk ook mooi om dat kleine centrale team wat er komt, ook deze constatering mee te geven, laten we nu eens even kijken in het sociaal domein, waar er eventueel nog kansen liggen. Die liggen er misschien wel, dat weten we niet. Als dat echter ook meegenomen wordt daarin, dan lijkt mij dat heel prettig.

01:32:51

De heer Moerkerk: Ik kan me voorstellen dat dat ook vergezeld zou moeten gaan – juist omdat het ook zo een groot deel van de begroting is – dat we daar ook nog even een wat specifiekere scan op doen. Bijvoorbeeld, wat zit daar nu eigenlijk en nog even wat meer in detail, want dit is het algemene beeld – wat ik u net schetste – dat bij onze organisatie aanwezig is, maar je zou natuurlijk best een laag dieper kunnen kijken of dat misschien nog tot iets leidt. Ik denk dat we dat misschien dat even extern zouden moeten kunnen laten doen. Misschien dat dat alsnog helpt, want het eerlijke verhaal is ook dat wij, met name in het ruimtelijke domein – want het overschaduwde wat – als gemeente Groningen echt bijzonder succesvol zijn. Het Groninger Forum is met voor een groot deel Europese en nationale subsidies tot stand gekomen. Dat geldt voor de wijkvernieuwing en nu de woondeal, dus in het fysieke domein staat het er zeker echt goed voor, maar laten we dan kijken of we nog één tand dieper in het sociaal domein kunnen kijken welke mogelijkheden daar nog liggen. Goed.

01:33:41

Voorzitter: Dank u wel voor uw beantwoording. Dan kijk ik naar de zaal hoe dit naar de raad kan. Kan het conform of is er nog iemand van plan een motie in te dienen?

01:33:54

Voorzitter: Volgens mij niet, dan kan het conform. Dan wil ik u allemaal bedanken voor uw aanwezigheid.