

Vragen voor het vragenuur 9 juni van 15.30 – 16.20 uur (Radesingel)

I Vragen van de CDA-fractie over overlast Noorderplantsoen (René Bolle)

Diverse media berichtten over het feit dat in het Noorderplantsoen de afgelopen dagen sprake was van veel overlast. Zo zouden er dertig politieagenten en vier politiehonden zijn ingezet om mensen uit het park te verwijderen en zijn er aanhoudingen verricht en goederen in beslag genomen. Daarbovenop bleek er de volgende dag een flinke bende te zijn achtergebleven. De CDA-fractie heeft naar aanleiding hiervan een aantal vragen.

1. Klopt de berichtgeving dat er meermaals ingegrepen is in het Noorderplantsoen? Hoe vaak heeft dit plaatsgevonden en hoeveel boetes/aanhoudingen zijn er uitgedeeld/verricht?
2. In het Dagblad van het Noorden heeft de burgemeester het over “gepaste handhaving door BOA’s en politie”. Wat wordt daaronder verstaan?
3. Ziet de burgemeester nog andere maatregelen (anders dan arrestaties/boetes) die getroffen kunnen worden? (Denk hierbij aan een barbecue-verbod, het instellen van een stiltegebied na een bepaald tijdstip etc.)
4. Welke mogelijkheden ziet het college om de overige overlast, van onder andere afval, tegen te gaan? Ziet het college iets in een centrale barbecuevoorziening in combinatie met een verbod op barbecues op het gras?
5. Welke maatregelen gaat de burgemeester treffen om de overlast voor omwonenden weer tot een behapbaar niveau te krijgen?

II Vragen van de fractie van de ChristenUnie over overlast Stadsstrand en Noorderplantsoen (Peter Rebergen)

Vanuit de media, maar ook uit contact met omwonenden, werden wij geattendeerd op de overlast rondom het Noorderplantsoen, maar ook het stadsstrand. Deze plekken kennen, naast het Stadspark, een grote aantrekkingskracht als recreatieplek. En dit zijn ook mooie plekken om in de stad te kunnen ontspannen en recreëren, maar er worden ook nadelen ondervonden. Zeker bij mooi weer is het opende genoemde plekken druk, en wordt door omwonenden overlast ervaren. De overlast spitst zich wat ons betreft toe op drie onderwerpen: afval, toilet en geluidsoverlast. Als fractie begrijpen we dat we daarnaast spreiding naar andere plekken willen stimuleren, bijvoorbeeld naar kleinere parken in wijken en dorpen. Dit vraagt om een afweging ten aanzien van het faciliteren van de druk bezochte plekken. De ervaren overlast is echter zodanig dat we als ChristenUnie-fractie hierover de volgende vragen willen stellen:

1. Gebruikers van de recreatieve plekken als Noorderplantsoen en Stadsstrand laten veel afval achter. In hoeverre is dit volgens het college een probleem? Hoe verhoudt zich dit tot de opruimplicht van bezoekers? Zijn er maatregelen denkbaar op deze plekken om bezoekers te wijzen op en te faciliteren in die opruimplicht?
2. Bezoekers gebruiken de omgeving als openbaar toilet en omwonende vinden dat terecht vies. In hoeverre zijn er volgens het college maatregelen denkbaar om deze overlast te beperken?

3. Omwonenden ervaren daarnaast overlast door lawaai en gebruik van oa. Alcohol en lachgas. Hoe kijkt het college hier tegen aan? Zijn er volgens het college maatregelen denkbaar om deze overlast te beperken?

III Vragen van de PvdA-fractie over verlies bijstand bij opname van psychiatrische patiënten (Jan Pieter Loopstra)

In de Participatiewet staat dat bij gedwongen opname psychiatrische patiënten geen recht meer hebben op bijstand. Vorig jaar werden in Nederland bijna 10.000 mensen gedwongen opgenomen op last van de rechter. Hoeveel van hen in de bijstand zitten is niet duidelijk maar is volgens ingewijden substantieel. Deze groep mensen heeft wel recht op bijzondere bijstand, maar moet die dan tijdens de opname aanvragen. Bovendien kan elke gemeente anders omgaan met het toekennen van bijzondere bijstand. Dat leidt volgens psychiaters en organisaties tot willekeur en is heel belastend voor de patiënt.

Het idee achter het wetsartikel in de participatiewet is dat mensen in een kliniek minder kosten maken en alleen hun vaste lasten moeten nog worden betaald. Daarvoor kunnen ze bijzondere bijstand aanvragen.

De praktijk is echter weerbarstiger. Patiënten kunnen getrouwd zijn en/of kinderen hebben waardoor veel meer kosten doorlopen. Tevens is het zo dat elke Gemeente zelfstandig kan bepalen of en hoeveel bijzondere bijstand wordt verstrekt. En op het moment dat de bijzondere bijstand wordt toegekend, 6 tot 8 weken naar de aanvraag kunnen de deurwaarders al voor de deur staan voor het innen van de huur- en energieschuld.

Onze fractie vindt deze regeling bij opname van psychiatrische patiënten vreemd omdat bij opname bij lichamelijke klachten geen sprake is van het stopzetten van de bijstand. Bij opname vanwege een gecompliceerde beenbreuk gaat de uitkering gewoon door. Dus vindt onze fractie het wetsartikel in de wet in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Wij weten echter ook dat wij vanuit Groningen de wet niet zo maar kunnen veranderen. Toch willen wij deze problematiek onder de aandacht brengen van het college en wellicht kunnen wij gemeenschappelijk een aanzet geven om de wet te veranderen. Verder wil onze fractie van het college weten op welke manier deze problematiek speelt in onze gemeente en of er ook op een positieve manier op wordt geanticipeerd. Dat brengt ons tot de volgende vragen.

- Is het college bekend met bovenstaande problematiek? Zo nee, waarom niet?
- Is het college het met de fractie van de PvdA eens dat het stopzetten van de bijstandsuitkering tijdens de opname van psychiatrische patiënten onrechtvaardig is? Zo nee, waarom niet?
- Kan het college aangeven of deze stopzetting leidt tot schrijnende gevallen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan het college dit benoemen?
- Is er ook speciaal beleid ontwikkeld voor mensen die worden opgenomen in een psychiatrische instelling en die een bijstandsuitkering ontvangen? Zo ja, hoe ziet dat beleid eruit? Zo nee, is het college voornemens/bereidt speciaal beleid te ontwikkelen zodat

mensen met een bijstandsuitkering tijdens psychiatrische opname voldoende financiële (inkomens)steun behouden?

- Neemt het college de aanvraag voor bijzondere bijstand ook eerder in behandeling om vervolgens op een korte termijn een beschikking af te geven? Zo nee, waarom niet?
- Is het college bereid om zelf en/of via de VNG in Den Haag aan de bel te trekken om deze omissie aan de kaak te stellen? Zo ja, op welke manier gaat het college dat doen? Zo nee, waarom niet?

IV Vragen van de PvdA-fractie over faillissement Centraalstaal, 70 banen op de tocht (Julian Bushoff)

Afgelopen vrijdag berichtte RTV Noord het volgende: “Centraalstaal vraagt uitstel van betaling aan, 70 banen op de tocht”¹ Maandag eindmiddag volgde het bericht dat Centraalstaal faillissement aanvraagt.² Centraalstaal is een staalleverancier in Groningen, bij het bedrijf aan de Osloweg werken 70 mensen. Als gevolg van het faillissement lijken 70 banen in deze (staal)productie industrie verloren te gaan. De PvdA maakt zich enorm grote zorgen over het (mogelijke) verlies aan werkgelegenheid bij Centraalstaal en over het verlies en tekort aan dergelijke werkgelegenheid in Groningen in het algemeen. Zeker nu eerder ook al bekend werd dat de Tabaksfabriek Niemeyer na 200 jaar definitief de deuren sluit in Groningen. Ook dat betekende al een grote klap voor de lokale productiewerkgelegenheid. Daarom vindt PvdA dat het college haar uiterste best moet doen om zoveel mogelijk van deze werkgelegenheid voor Groningen te behouden en aan te trekken. Bovendien is de PvdA van mening dat voor de 70 mensen die bij Centraalstaal mogelijk zonder sociaal plan op straat komen te staan de gemeente haar uiterste best moet doen om hen naar (nieuw) werk te begeleiden.

Over het bovenstaande heeft de PvdA de volgende vragen aan het gemeentebestuur:

- 1) Is het college op de hoogte van de situatie van Centraalstaal en het aangevraagde faillissement met de 70 banen die op de tocht staan?
- 2) Is het college het met de PvdA eens dat dergelijke werkgelegenheid cruciaal is voor Groningen en een diverse/inclusieve arbeidsmarkt? Zo nee, waarom niet?
- 3) Ziet het college voor zichzelf een rol weggelegd in deze situatie? Zo ja wat denkt zij te kunnen/gaan doen? Zo nee, waarom niet?
- 4) Nu Centraalstaal daadwerkelijk faillissement heeft aangevraagd en 70 mensen (mogelijk) zonder sociaal plan op straat komen te staan is het college het met de PvdA eens dat de

gemeente alles op alles moet zetten om deze mensen van werk naar werk te begeleiden? Zo ja, wat gaat het college hiervoor doen? Zo nee, waarom niet?

- 5) Voorziet het college naast de 180 banen bij Niemeyer en de mogelijk 70 banen bij Centraalstaal op korte termijn nog meer verlies van dergelijke werkgelegenheid in Groningen? En is het college het met de PvdA eens dat de gemeente vol in moet zetten op behoud van overig industriële werkgelegenheid voor Groningen en het aantrekken van nieuwe soortgelijke werkgelegenheid? Zo ja wat gaat zij hiervoor doen? Zo nee, waarom niet?

1) <https://www.rtvnoord.nl/nieuws/824071/Centraalstaal-vraagt-uitstel-van-betaling-aan-zeventig-banen-op-de-tocht>
<https://www.rtvnoord.nl/nieuws/824732/Metaalbedrijf-Centraalstaal-vraagt-faillissement-aan>

V Vragen van de fracties van SP, D66 en PvdA over de bruggen (Wim Koks).

Gisteren ontving de raad een mededeling van de wethouder over het uitvallen van de Gerrit Krolbrug.

Ook namens de D66 en PvdA fractie heeft de SP fractie heeft nog een aantal vragen:

1. Er is een werkgroep gevormd die de mogelijkheden op een rijtje zet tussen nu en het tijdstip dat de nieuwe brug gebruiksklaar is:
 - a. Het zal jaren duren voordat de nieuwe brug in gebruik kan worden genomen. Is de inzet van het college dat het voor de verbinding tussen de noordelijke wijken en de rest van de stad onacceptabel is als deze verbinding jaren niet beschikbaar is?
 - b. Worden bewonersorganisaties betrokken bij het nadenken over en keuze tussen de mogelijkheden?
2. Op 4 maart heeft de raad een communicatieplan gekregen met daarin beschreven hoe raad en bewoners betrokken worden bij de varianten voorbereidingen en besluitvorming:
 - a. Nu de besluitvorming over de Gerrit Krolbrug is uitgesteld wordt er ook een nieuw communicatieplan opgesteld waarin met name de betrokkenheid van de bewonersorganisaties helder wordt?
 - b. Blijft de besluitvorming over de Paddepoelsterbrug in ongewijzigd en komt dus in juni een raadsvoorstel?
 - c. Worden bij de Paddepoelsterbrug drie varianten uitgewerkt waaronder die van de omwonenden?
 - d. Geldt bij beide bruggen dat de raad in een raadsvoorstel een keuze krijgt voorgelegd uit de varianten?
3. Zoals bekend is in december in de tweede kamer een SP motie aangenomen die de minister vraagt de bewonersvarianten van beide bruggen serieus te nemen. Nu de minister demissionair is en een nieuwe tweede kamer is aangetreden:
 - a. Heeft het college contact met de minister over het verdere verloop?

- b. Hoe ziet de besluitvorming door deze demissionaire minister er uit?
- c. Op welke wijze wordt de kamer op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen?