

Voorzitter: C.T. Nieuwenhout (GroenLinks)

Namens de raad: N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), T.J. Bushoff (PvdA), K.W. van Doesen (D66), J.P. Dijk (SP), E. Akkerman (VVD), P. Rebergen (ChristenUnie), T. van Zoelen (PvdD), M. Bolle (CDA), Y.P. Menger (100% Groningen), L.E.J. van der Laan (Stadspartij), B. Onnes (PVV)

Namens het college van B&W: C. Bloemhoff

Namens de griffie: W. Meijer

Stand van zaken basisbanen (collegebrief 3-2-2021)

00:10:24

Voorzitter: Welkom allemaal bij de meningsvormende sessie over de collegebrief: stand van zaken basisbanen. Iedereen is compleet. GroenLinks heeft aangegeven later aanwezig te zijn. Mevrouw Akkerman, de heer Rebergen en de heer Onnes zijn digitaal aanwezig als het goed is. Het college trekt in deze brief een aantal voorlopige conclusies. De agendacommissie verwachtte dat de raad deze conclusies zou willen doorspreken. Er hebben zich bij het onderwerp geen insprekers gemeld en aangezien het een meningsvormende sessie is, is het bedoeld voor politieke vragen en het uitwisselen van meningen en geen technische en feitelijke vragen. Ik hoop dat u die in de voorbereiding al heeft gesteld. We hebben ongeveer tachtig minuten, dus dat betekent vier á vijf minuten per fractie. Wie wil als eerste zijn mening geven over de stand van zaken basisbanen en de voorlopige conclusies die het college trekt? Mevrouw Van Doesen.

00:11:37

Mevrouw Van Doesen: Dank u wel Voorzitter. Voorzitter, het is een goede brief met een brede verantwoording met betrekking tot de resultaten van het eerste jaar, maar het is wel ernstig om te merken dat de meerderheid van de kandidaten negentig man is. Negentig procent van de kandidaten is alleenstaand. Het blijkt dat gezinnen en/of eenouder gezinnen, financieel niets wijzer worden van een basisbaan. Dat zijn wel hele vervelende effecten, waar we natuurlijk ook voor gewaarschuwd hebben, toen wij hier aan begonnen. Dat wordt nu echt zichtbaar. D66 had bezwaren tegen de basisbaan, omdat het de gemeente heel veel geld kost en er maar een relatief klein aantal mensen geholpen kan worden. Dat houden we nog steeds aan, zeker als het gaat om de gemeentefinanciën. Maar gelukkig heeft de Commissie-Borstlap ervoor gezorgd dat het experiment de wind in de zeilen heeft gekregen en het landelijk bij vele partijen op de agenda staat. En daar hoort het ook volgens ons. De wethouder heeft nu een mooie pilot in handen en dat vind ik ook wel weer een compliment aan onze wethouder. Ik hoop wel dat er in die pilot ook aanleiding voor is om landelijk te zorgen dat die belemmeringen voor die gezinnen en eenoudergezinnen ook weggenomen kunnen worden, want dat is toch eigenlijk iets wat we niet willen. En tot slot zou ik er dan hier op aan willen dringen, dat die gezinnen en die eenoudergezinnen waarvan ik aanneem dat die uiteindelijk 'nee' hebben gezegd, maar wel actief zijn als vrijwilliger, om in ieder geval te zorgen dat deze mensen een goede vrijwilligersvergoeding krijgen. Want ik vind wel dat ze daar dan recht op hebben. Tot zover, dank u wel.

00:13:38

Voorzitter: Wie mag ik dan het woord geven? De heer Van der Laan.

00:13:44

De Heer Van der Laan: Ja, Voorzitter. Wij kunnen wel een heel eind meegaan met D66. Zoals bekend zijn wij niet direct een voorstander van basisbanen, zoals die door de gemeente worden uitgevoerd. Ons grootste bezwaar is natuurlijk de doorstroming naar een reguliere baan, waarvan niet duidelijk is of die er ooit komt. Waarschijnlijk niet. Daarnaast zie je dat op dit moment geen enkele organisatie.

00:14:12

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Doesen.

00:14:14

Mevrouw Van Doesen: Ja, meneer Van der Laan, maar in het stuk staat toch dat het ook juist bedoeld is voor mensen die geen kans hebben op doorstroming en dat dat ook een situatie is dat mensen hier in een blijvende positie krijgen?

00:14:27

De Heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, dat klopt natuurlijk. Wij zijn een positieve partij en hebben altijd toch enigszins de hoop, dat als arbeidsmarkt aantrekt mensen toch gewend zijn aan een arbeidsritme en contacten krijgen, dat er een kans bestaat dat ze toch voor regulier werk in aanmerking komen. Maar misschien is dat valse hoop. Daarnaast zie je dat op dit moment eigenlijk geen enkele organisatie bereid is om twintig procent van de kosten bij te dragen. Dat betekent dat de nota weer bij de gemeente Groningen terechtkomt. Dat zien we natuurlijk wel vaker bij experimenten en taakoverdragingen van het Rijk. Ik hoef maar een paar te noemen: jeugdzorg, Wmo, wietexperiment. Er moet altijd geld bij. Dan zie je dat we wel continu de OZB kunnen verhogen, met soms tientallen procenten, ook omdat de woningprijzen stijgen, maar het houdt natuurlijk ergens een keer op. Desalniettemin, zien we natuurlijk ook liever dat vanuit de reguliere aanpak, daar zijn we erg positief over, de kansen in kaart, waarbij het geharnaste bijstandsleger, van elfduizend mensen vroeg of laat naar vrijwilligerswerk dan wel betaald werk kunt laten gaan. En we hopen ook dat dat een keer echte resultaten gaat zien. Want D66 zei het al, dit gaat dan om om vijftwintig, negenentwintig mensen. Ja, dat is natuurlijk maar heel weinig, als je kijkt naar het totale bestand van tien- á elfduizend.

00:16:09

Voorzitter: U heeft eerst een interruptie van de heer Bushoff.

00:16:14

De Heer Bushoff: Ik vind het wat lastig te volgen, maar als ik het goed begrijp, bent u op zich positief over de basisbaan en vindt u alleen dat er wat meer bijdrage vanuit het Rijk moet komen. U zegt eigenlijk: 'Op het moment dat er nog meer basisbanen gerealiseerd zouden zijn, zou ik nog blijer zijn.' Klopt dat?

00:16:35

De Heer Van der Laan: Het liefst heb ik natuurlijk dat iedereen die wil werken, aan het werk kan. Maar als je kijkt naar de kosten van zo'n project en dan hebben we het ook nog over de directe kosten, die zijn ook weer wat hoger dan begroot. Maar we hebben het niet over alle ambtenaren die bezig zijn met presentaties, met gesprekken zoals we nu weer hebben. Ook allemaal nog extra kosten waarschijnlijk, die helemaal niet inzichtelijk zijn, maar die er wel zijn. Ook reguliere ambtenaren die zich hiermee bezig houden, plus een deel van de sociale

dienst, die hier zich mee bemoeit. Plus alle begeleiding nog, waar je ook nog kosten aan toe zou rekenen. Dan wordt de prijs wel heel erg hoog voor dit experiment.

00:17:16

Voorzitter: U heeft nog een interruptie.

00:17:18

De Heer Bushoff: Maar is het ook niet zo, dat als je mensen regulier naar werk begeleid, dat je diezelfde kosten ook maakt? Omdat er dan ook mensen vanuit de gemeente betrokken zijn bij mensen begeleiden, op weg helpen naar werk en noem maar op. Dus is dat niet gewoon onderdeel van het feit dat je mensen graag wilt helpen als gemeente.

00:17:35

De Heer Van der Laan: Ook dat is waar. Daarom zeggen we ook: 'Wij hopen vooral dat zo'n plek Kansen in Kaart, dat die vanuit de reguliere aanpak, dat daar een keer resultaten worden geboekt. En in alle eerlijkheid, dat zien we ook nog steeds te weinig. Mensen blijven toch te veel hangen in een uitkering. En er zijn dan altijd honderdeneen redenen voor te bedenken waarom dat zo is. Maar we zien daar gewoon te weinig resultaten. We zien het ook een beetje als een noodgreep, omdat de bestaande aanpak niet gewerkt heeft afgelopen decennia. Laten we het zo maar zeggen.

00:18:24

Voorzitter: Dan wordt het ingewikkeld. Ik zal eerst mevrouw Van Doesen vragen om haar interruptie.

00:18:36

Mevrouw Van Doesen: Ik wilde even reageren op wat van de heer Van der Laan zegt, want hij heeft over Kansen in Kaart, maar dat is helemaal niet bedoeld om mensen aan het werk te brengen. Dat is om mensen te leren kennen en om te kijken en te vragen wat ze nodig hebben, om volgende stappen te kunnen zetten en om actief in de samenleving te kunnen zijn. Daar vind ik de resultaten juist eigenlijk wel heel erg goed van. Zeker als je het vergelijkt met wat we in het verleden aan mogelijkheden hadden om onze klanten te kennen.

00:19:09

De Heer Van der Laan: Voorzitter, Kansen in Kaart, de resultaten die er zijn, is dat de mensen in ieder geval gekend worden en daardoor een stuk gelukkiger worden. En dat is belangrijk. Maar uiteindelijk, en ook daarvan zijn wij een positieve partij, wij hopen natuurlijk wel dat dat ook betekent uitstroom vroeg of laat. Misschien is dat ook weer ijdele hoop hoor, maar je zit wel met zeshonderd mensen die dat hele begeleidingsproces stroomlijnen. Dus je zou wel wel meer resultaten mogen verwachten op vroege of lange termijn.

00:19:47

De Heer Bushoff: De PvdA deelt uw mening dat het natuurlijk goed is dat mensen uitstromen naar regulier werk en dat we daar vol op inzetten ook. Maar is het ook niet zo dat voor een deel van de mensen dat gewoon niet haalbaar is en dat de basisbaan niet dan een soort afdankertje is, maar geweldig is dat die basisbaan er voor die mensen juist is.

00:20:06

Voorzitter: Een korte reactie.

00:20:07

De Heer Van der Laan: Nogmaals, Voorzitter, het gaat om maximaal veertig basisbanen. Dat is gewoon heel weinig op elfduizend bijstandsgerechtigden.

00:20:15

De Heer Bushoff: Dus dan doen we veel meer basisbanen, dan ben ik blij.

00:20:18

De Heer Van der Laan: Ja, maar niet op kosten op van de gemeente.

00:20:19

Voorzitter: De heer Bushoff graag via de Voorzitter spreken, want ik wilde deze woordvoering ook graag afronden.

00:20:25

De Heer Van der Laan: Maar niet op kosten van de gemeente Groningen, Voorzitter.

00:20:31

Voorzitter: Wie zou ik dan het woord kunnen geven voor een woordvoering? De heer Bushoff.

00:20:38

De Heer Bushoff: Ja dank u wel, Voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid is tevreden dat ondanks corona de basisbaan is ingevoerd en dat er nu reeds vijftientig inwoners van onze gemeente betaald aan de slag zijn. En ook complimenten aan al die ambtenaren die de afgelopen periode dit heeft mogelijk gemaakt. De basisbaan leeft in ons land. Elke gemeente wil af van die uitkeringsgerechtigden die buiten hun schuld en met grote motivatie betaald werk ambiëren. De arbeidsmarkt is knoeterhard, en dan is de basisbaan een uitstekend instrument om mensen betaald aan het werk te krijgen. Zie de interviews, spreek de mensen die een basisbaan hebben. Je zult horen dat ze eindelijk weer meedoen, dat ze blij zijn om zich te kunnen ontwikkelen.

00:21:18

Voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Bolle.

00:21:21

De Heer Bolle: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik vind het een hele realistische brief van het college. Alleen hoor ik nu de Partij van de Arbeid weer een verhaal houden, alsof die basisbaan de oplossing is voor al die bijstandsgerechtigden die we hebben. Terwijl net in een interruptie bij de heer Van der Laan, de heer Bushoff ook toe geeft, dat dit gaat om een kleine groep, die eigenlijk op de normale arbeidsmarkt niet aan de slag kan. Ik hoor de Partij van de Arbeid weer een verhaal houden, alsof wij voor iedereen in de bijstand een basisbaan moet gaan creëren.

00:21:52

De Heer Bushoff: Uw interruptie is dan net iets te snel, want ik kom in mijn woordvoering nog op al die punten die u net heeft aangehaald. Ik nuanceer dat zometeen. Zoals ik al zei, heel veel mensen zijn blij dat ze erbij horen, dat ze meedoen, dat ze eindelijk op eigen benen een inkomen verdienen. Het maakt mensen weer gelukkig. En natuurlijk, dat zeg ik dan ook tegen de heer Bolle, natuurlijk is het instrument basisbaan niet geschikt voor iedere werkzoekende. Moeten we ook niet doen alsof dat een uitkomst is voor iedereen die nu aan

de zijlijn staat. Natuurlijk moet je ook blijven inzetten op mensen regulier werk begeleiden. Voor sommige mensen is dagbesteding of vrijwilligerswerk al voldoende en geeft dat al voldoende voldoening. Maar er is een groep mensen, die moeite heeft om aan de bak te komen, die al lange tijd aan de zijlijn staat en voor die mensen is de basisbaan een uitstekend instrument om wel betaald aan de slag te gaan.

00:22:47

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Doesen.

00:22:50

Mevrouw Van Doesen: Ik vraag me af: heeft u enig idee hoe groot die groep is, die aan de zijlijn staat en niet op de arbeidsmarkt terecht kan?

00:22:58

De Heer Bushoff: Zeker. Op dit moment hebben we natuurlijk zo'n tienduizend mensen die aan de zijlijn staan, maar voor een deel van die mensen zal misschien begeleiding naar regulier werk geschikt zijn. Voor een deel van die mensen zal vrijwilligerswerk geschikt zijn. Voor een deel van die mensen zal ook de basisbaan geschikt zijn.

00:23:12

Mevrouw Van Doesen: Voorzitter, als ik mag? Ik vraag met name: 'Heeft u enig idee hoe groot die groep is?'

00:23:18

De Heer Bushoff: In eerste instantie hebben we ongeveer mij negentig mensen bekeken en gevraagd of zij zin hebben om zo'n basisbaan aan te nemen. Ik denk dat er nog veel meer mensen zullen zijn, als we meer middelen hebben en dit structureel gaan doen.

00:23:31

Mevrouw Van Doesen: Ja, ik denk zelfs dat we het over wel twee- of drieduizend of mensen hebben. En dan is vijftientig natuurlijk wel heel erg weinig ten opzichte van het geld wat we nu zelf als gemeente eraan moeten uitgeven.

00:23:44

De Heer Bushoff: Klopt. Maar als D66 dan met meer geld over de brug komt, kunnen we er veel meer realiseren Voorzitter. Een prachtig instrument voor mensen die lange tijd aan de zijlijn staan, maar toch heel graag aan betaald werk willen komen. En we streven er in Groningen toch naar om een warme samenleving te creëren, waar mensen naar elkaar omkijken. Ook de basisbaan is een instrument dat dat kan bereiken. De maatschappelijke taken die basisbanen doen, zijn prima voor de wijk en hun bewoners en daarmee snijdt het mes aan twee kanten. Het is goed voor ons als Groningen en het is goed voor mensen die nu geen baan hebben, maar heel graag aan het werk willen komen. En Voorzitter, dan toch een vraag daarover. Want het gaat vaak in deze commissie over de hoge kosten van de basisbaan voor de gemeente.

00:24:27

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Akkerman.

00:24:32

Mevrouw Akkerman: Ja dank u wel Voorzitter. Ik was nog even benieuwd, want de PvdA maakt een onderscheid tussen mensen die vrijwilligerswerk willen doen en mensen die dan

een basisbaan zouden willen doen. Zouden alle vrijwilligers dan liever niet betaald krijgen? Waar gaan we dat onderscheid in maken? Kan de Partij van de Arbeid daar iets over zeggen?

00:24:51

De Heer Bushoff: Voorzitter, er zijn gewoon mensen die nu al vrijwilligerswerk uitvoeren en die het fijn vinden om dat op die manier te blijven doen. Dat is prima. Er zijn mensen die heel graag naar een reguliere baan geholpen willen worden. Die moeten we daarbij bijstaan. Er zijn mensen voor wie een basisbaan heel geschikt is en die kunnen dan in aanmerking komen voor een basisbaan. Juist omdat het zo'n waardevol instrument is, wat bijdraagt aan de samenleving, aan een goede en warme samenleving in Groningen, vragen wij het college of het ook een goed idee is om de basisbaan structureel in te voeren. Hoe ziet het college dat? En is er contact met andere gemeenten over een lobby richting het Rijk om de basisbaan in te voeren?

00:25:26

Voorzitter: U heeft eerst een interruptie van meneer Bolle.

00:25:29

De Heer Bolle: Ja, de vraag is eigenlijk: hoe gaan we dat dan betalen? Want als dat echt weer alleen richting Den Haag is, dan wordt het lastiger. En als we het helemaal zelf moeten doen, dan wordt het ook lastig. Heeft de PvdA een idee?

00:25:42

De Heer Bushoff: Voorzitter, ik maak even mijn vragen af die ik aan het college wilde stellen. Dat geeft ook een deel een antwoord op de vraag van de heer Bolle en als die dan nog niet beantwoord is, dan kom ik daar ook op. Want mijn vraag was ook aan het college: is er al contact geweest met de nieuwe minister over de basisbaan? En hoe zij, als het kabinet, daar tegenaan kijken? En heeft het college al nagedacht over hoe de basisbaan straks landelijk op de onderhandelingstafel komt voor een nieuwe coalitie? Voorzitter, er zijn verschillende partijen in Den Haag die een vorm van de basisbaan in hun verkiezingsprogramma hebben staan: het CDA, D66, GroenLinks, de SP, de Partij van de Arbeid natuurlijk. Als al die partijen boter bij de vis doen en daadwerkelijk inderdaad met harde pegels over de brug komen, dan kunnen we niet alleen in Groningen, maar ook in heel Nederland een heel aantal basisbanen realiseren. En dat is volgens mij ook gelijk een antwoord op de vraag van de heer Bolle. Kortom, veel mensen worden er enorm geluk van het feit dat ze weer een basisbaan hebben en dat ze aan het werk zijn. Het maakt onze samenleving mooier, het knapt de wijken en buurten op. Kortom, doorgaan met de basisbaan en snel nog meer basisbanen realiseren.

00:26:48

Voorzitter: U had nog een interruptie van de heer Van der Laan.

00:26:51

De Heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, wat vindt de PvdA ervan dat er relatief weinig dames aan meedoen en ook ook eenoudergezin hoofden. Want dat is toch teleurstellend.

00:27:05

De Heer Bushoff: Klopt, Voorzitter. Het college schrijft ook dat een knelpunt is, dat het een zorg is die nog aangepakt moet worden. Daar is de PvdA het hartgrondig mee eens. Dat is één. Punt twee is dat veel éénpersoons huishoudens een basisbaan hebben. Dat is natuurlijk mooi voor hun. We zien wel, dat stond ook in de collegebrief en dat haalde D66 al even aan,

dat tweeverdieners soms financieel in de problemen komen, als ze een basisbaan krijgen. En nu heeft het college dat gelukkig heel goed opgelost, zodat ze er niet financieel op achteruit gaan. Maar daar moet natuurlijk nog wel een structurele oplossing voorkomen. Volgens mij is het belangrijk om de knelpunten die we tegenkomen bij dit experiment, om die te blijven benoemen en die ook op te lossen.

00:27:52

Voorzitter: Ok. Wie zou nu het woord willen, om hier een mening over te geven? Dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Akkerman.

00:28:13

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, Voorzitter. Dank aan het college voor de uitgebreide update over de basisbanen. Er zijn nu dus vijftientig mensen begonnen. Voor die vijftientig mensen is dat wat onze fractie betreft natuurlijk goed nieuws, dat ze vaak na jaren weer een betaalde baan hebben. We hebben alleen nog wel wat kanttekeningen. Eén is al genoemd: dat toch de kosten hoger uitvallen dan bedacht. Wij vonden het al een duur instrument, en dan wordt het nog duurder. Wij begrepen uit de brief dat voor de banen die nog gerealiseerd gaan worden, het college dat pas wil doen, als er ook van externe partijen een bijdrage gegarandeerd is. En onze vraag is: 'Waarom is dat voor de banen die tot nu toe gerealiseerd zijn, niet op die manier ingestoken?' Dus eerst zeker weten dat je die bijdrage hebt en dan die banen invullen. Wat ons verder opviel is: er was sprake van dat dankzij de goede begeleiding, de mensen hun werk ook goed kunnen doen en een laag ziekteverzuim en dat maakt toch dat wij nog steeds ook op onze oorspronkelijke kritiek die we hadden: 'Waarom zou iemand dan niet in een reguliere baan terecht kunnen. als nu eigenlijk toch in de praktijk blijkt, dat iemand best goed aan de slag is?' Zeker als die begeleiding goed is. En dat deed me ook herinneren, dat we vooraf wel hebben afgesproken dat ook al gaat het om een groep die daar wel op geselecteerd is dat die uitstroom niet waarschijnlijk is, dat we niet vergeten dat die kans eventueel toch aanwezig is. Daar heb ik in de brief niet echt iets over gelezen, hoe we daar nog de vinger aan de pols houden.

00:29:43

Voorzitter: U heeft een aantal interrupties, in ieder geval van de heer Van Zoelen.

00:29:48

De Heer Van Zoelen: Ja, ik heb een vraag aan de VVD Voorzitter. Je ziet nu in de brief al dat organisaties en bedrijven nauwelijks willen bijdragen. Dus hoe denkt de VVD met het verhaal te komen, dat bedrijven deze mensen zo in dienst willen nemen, terwijl ze al zo'n achterstand op de arbeidsmarkt hebben? Waar ziet de VVD hiervoor dan de ruimte?

00:30:09

Mevrouw Akkerman: Omdat nu in de praktijk bij deze vijftientig mensen blijkt, dat ze eigenlijk hun werk heel goed doen. En dan kun je dat dus ook verkopen. Iemand zat misschien heel lang thuis, dan kun je ook niet bewijzen dat hij het wel goed kan. Maar nu blijkt dat dat wel het geval is. Dan sta je daardoor automatisch al een stuk sterker. Daarnaast heb je natuurlijk ook de afspraakbanen. Dat zijn banen waarbij een bedrijf een subsidie krijgt, om redenen dat iemand niet volledig productief is, of het zelf niet in staat is om het minimumloon op te brengen. En in combinatie, met die goede begeleiding, dat is natuurlijk essentieel...

00:30:42

Voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Van Zoelen.

00:30:45

De Heer Van Zoelen: Ja, dank, Voorzitter. Hieruit maak ik op dat de VVD, over de basisbaan en de pilot zoals dat wordt uitgevoerd, heel erg positief is. Want zo hebben wij experimenteerruimte gecreëerd, wij hebben mensen aan het werk gezet. En nu zegt de VVD: 'Moet je eens zien, nu kunnen we die mensen verkopen.' Dus wat ik hieruit opmaak is dat de VVD dit eigenlijk een zeer goed initiatief vindt, de basisbaan. En dat we daar misschien ook een voortzetting aan moeten geven.

00:31:15

Mevrouw Akkerman: Dat is dan niet helemaal de goede conclusie, want wij denken dat dat ook gelukt was met vrijwilligerswerk of een afspraakbaan of de instrumenten die er al zijn, of een werkervaringsplek, noem het maar ook. Wij denken wel dat die begeleiding heel essentieel is en dat staat ook in de collegebrief, dat dat helpt.

00:31:32

Voorzitter: U heeft nog een interruptie van meneer Dijk.

00:31:35

De Heer Dijk: Ja, Voorzitter, als de VVD zegt dat de instrumenten die er al waren, zo goed werkten en zo ontzettend goed waren, aan wie ligt het dan dat dat onvoldoende was? Dat het blijkbaar niet lukt om een bepaalde groep mensen toch aan het werk te krijgen. Lag het aan die mensen zelf? Lag dat aan onze goede ambtenaren van de gemeente Groningen? Of lag dat aan iets anders?

00:31:56

Mevrouw Akkerman: Dat is een hele goede vraag van meneer Dijk. Als ik daar nu het antwoord op had, dat het probleem er ook niet was. Als we dat nu eens goed in kaart hadden, waar het nou precies aan lag dat het resultaat uitblijft, zoals ook de Stadspartij zei.

00:32:08

Voorzitter: U heeft nog vervolgvraag daarover.

00:32:10

De Heer Dijk: Voorzitter, mijn partij wordt altijd verweten dat we overal tegen zijn en nooit met alternatieven komen. Volgens mij komen wij altijd met alternatieven, in ieder geval hier. Maar ik heb de afgelopen tweeënehalf jaar de VVD nooit met een alternatief zien komen om mensen eerder of beter aan een baan te krijgen. Zeker niet als het om deze specifieke doelgroep gaat, die in aanmerking zou moeten kunnen komen voor een basisbaan. Dus ik hoor heel graag een alternatief en anders hoor ik liever niks.

00:32:38

Mevrouw Akkerman: Dat vind ik op zich een beetje flauw van meneer Dijk, want wij hebben begin deze periode nog een motie ingediend die ook unaniem is aangenomen, om te kijken of het voor mensen financieel makkelijker kan worden om aan het werk te gaan. Dat je niet al die rompslomp hebt, waar mensen soms angst voor hebben. Daar hebben we een uitgebreide reactie op gehad, dat dat nog niet zo makkelijk was. En wij hebben natuurlijk ook ontzettend nadrukkelijk bemoeid met de opstart van het project Kansen in Kaart, om juist goed te weten: wie hebben wij in onze bestanden en wat kunnen ze precies? Dus een

beetje raar om dan te horen dat wij daar geen idee voor hebben. Maar ik wil graag verder, want ik had nog een aantal punten over de brieven van het college. De verdringing, waar ik ook een interruptie over had bij de Partij van de Arbeid. De taken die de mensen doen, ik vind het toch wel heel erg dicht tegen vrijwilligerswerk aanzitten. In de brief staat in theorie heel duidelijk van: 'Daar letten wij goed op.' Wat er niet bij stond en we weten dat het college daar inderdaad niet aan doet, is natuurlijk ook nog de tegenprestatie. Want het zijn ook werkzaamheden die daar heel erg dicht tegenaan zitten. Dus een vraag aan het college: hoe moet je die relatie dan leggen? En is het dan ook waarschijnlijk dat je vanuit Den Haag de handen op elkaar krijgt als je zegt: 'We doen niet aan de tegenprestatie, maar we willen wel dezelfde werkzaamheden laten doen als betaald werk.' Dus dat is een beetje een spanningsveld wat ons betreft.

00:33:57

Voorzitter: De heer Bushoff heeft daar nog een interruptie over.

00:34:01

De Heer Bushoff: Voorzitter, zou het dan geen heel goed idee zijn om de verplichte tegenprestatie af te schaffen en gewoon te zeggen: 'We houden de basisbanen wel in stand, omdat daar mensen heel erg gelukkig van worden.' Is de VVD het daarmee eens?

00:34:16

Mevrouw Akkerman: Nou, het loopt dan alsnog alvast op die kosten. Kijk, het is een duur instrument dat wordt betaald door andere mensen, die ook gewoon hard aan het werk zijn en de eindjes aan elkaar moeten knopen en de boel op de rit proberen te houden. De vraag is, in hoeverre dat eerlijk is. En de vraag is natuurlijk ook: wij vinden dit te duur, maar ook voor de Partij van de Arbeid zal daar een grens aan zitten. Het is mij niet duidelijk waar de grens ligt, maar die is er voor iedereen natuurlijk uiteindelijk wel. Dus dat is wat dat betreft een te duur instrument, zouden wij zeggen. Ik moet wel zeggen, dat ik een opinieartikel heb gelezen waar iemand ook zei: 'Ja, basisbaan noem het tegenprestatie en het is bijna hetzelfde.' En ik denk ook dat wij uiteindelijk allemaal wel als doel hebben, dat mensen zoveel mogelijk aan het werk gaan, en hun kwaliteiten kunnen inzetten. Dat daar het verschil niet in zit, maar dat het in die details zit. Want hoe doe je dat dan precies en wat voor instrumenten zet je dan precies in?

00:35:08

Voorzitter: Is dat een afronding van de woordvoering?

00:35:11

Mevrouw Akkerman: Ja, dat is mijn afronding. Dank u wel.

00:35:15

Voorzitter: Hartelijk dank. Dan zie ik dat de heer Onnes van de PVV graag het woord wil.

00:35:28

De Heer Onnes: Ik kan hier heel kort over zijn. Wij staan als PVV-fractie op zich heel positief tegenover deze basisbanen en tegenover de brief die het college daarover geschreven heeft. Er zijn natuurlijk verschillende punten waaraan gewerkt moet worden. Met name de bijdrage van instellingen uit de wijken. Eventueel ook rijksfinanciering is een optie. En de andere zaken die genoemd worden in de paragraaf van de knelpunten. Daar is nog het een en ander aan te doen uiteraard. Maar deze basisbanen zijn naar ons idee een belangrijke

gemeentelijke sociale taak. Het inkomen, het welzijn van de betrokkenen neemt toe en ook de leefbaarheid in de wijken wordt bevorderd. Het is een experiment en daarom is een goede evaluatie essentieel. Ik heb begrepen dat dat ook gebeurd, met name via de Hanzehogeschool. Dan kan de basisbaan wat nu een experiment is, als dat goed geëvalueerd wordt, wat ons betreft ook een duurzaam instrument worden voor dit deel van de arbeidsmarkt. Wat betreft de kosten, waar het net ook uitgebreid over ging, het is goed dat er ingezet wordt op een financiële bijdrage van partijen uit de wijken. De kosten moeten natuurlijk wel aanvaardbaar blijven voor de gemeente. Ook moet er wat ons betreft gestreefd worden inderdaad naar u toekomstige rijksbijdrage. Maar hoe dan ook, het oorspronkelijke doel van veertig basisbanen moet gehandhaafd blijven. Ook als dat in eerste instantie tot meer kosten bij de gemeente gaat leiden. En dit leidt dan ook tot vraag die ik heb: er zijn vijftig basisbanen in plaats van veertig, waarbij met name corona als oorzaak wordt genoemd. Kan ik een toelichting krijgen: 'Wat kon er door de corona niet doorgaan, wat anders wel zou kunnen?' Dat was het Voorzitter.

00:37:28

Voorzitter: Hartelijk dank. De heer Bolle.

00:37:33

De Heer Bolle: Dank u wel, Voorzitter. Zoals ik net ook al zei: 'Een realistische brief van het college, wat ons betreft.' Wij zijn altijd kritisch geweest over de basisbaan en eigenlijk staan die punten die wij toen als kritiek hadden, nog steeds overeind. Het eerste punt is dan de duurzaamheid en het perspectief wat deze mensen hebben. Het is nu een experiment wat nog een jaar doorgaat, maar wat gebeurt er daarna met die mensen? Zijn ze op de hoogte dat dit eindig kan zijn? Want het zijn wel vijftig mensen die het nu dus, zoals je ook in de interviews leest, ontzettend naar hun zin hebben. Het zou natuurlijk zonde voor hen zijn, als ze niet weten dat dat mogelijk stopt. Dat is een punt. Het andere punt, wat er wel een beetje mee samenhangt, is de betaalbaarheid. De coalitie heeft het in het coalitieakkoord afgesproken. Daar is het voor vier jaar gefinancierd. Maar goed, als het niet lukt om geld uit Den Haag te krijgen, dan is het een heel erg duur middel om een aantal mensen, een beperkt aantal mensen, te helpen en aan het werk te krijgen. En dan is het volgende punt: dan is het wel een beetje een druppel op een gloeiende plaat. Plus dat je dan nog zit met het punt van de armoedeval en dat het maar voor een bepaald aantal mensen interessant kan zijn, een punt wat D66 ook maakte. Wat ik net ook al zei: 'Die mensen leven ervan op, dat ze nuttige taken doen.' Ook dat zagen wij toen wel, dat het belangrijk is om mensen aan het werk te hebben en te krijgen. Alleen, de basisbaan was toen het doel, terwijl ik liever had gezien dat we een bredere discussie hadden kunnen voeren en dat we de basisbaan eventueel als middel zouden kunnen gebruiken, om zoveel mogelijk mensen mee te laten doen in de samenleving. Maar het moest en zou die basisbaan worden. En kijk, nu worden ze afgezet tegen: wat doen die mensen en wat levert dat op? Voor die mensen is het heel fijn. Voor de samenleving is het op zich ook heel fijn, maar we kijken niet zozeer naar andere instrumenten, die je ook zou kunnen gebruiken. Of andere dingen, andere experimenten, die mogelijk zouden zijn. Dus dat is een vraag aan de wethouder of dat eventueel in de evaluatie mee genomen zou kunnen worden, dat je ook de basisbaan vergelijkt met andere middelen. De heer Van Zoelen die verweet net de VVD van: 'Hoe kan het nu dat die bedrijven niet meebetalen?' Hij zei het iets anders, maar dat is volgens mij de omgekeerde

wereld. Want de wethouder heeft heel erg hard beweerd, dat er bedrijven zouden gaan bijdragen. En dat is gewoon niet gelukt. Dus ik ben wel benieuwd waar destijds die stelligheid vandaan kwam en waarom dat dan nu niet gelukt is. En hoe we dat dan om gaan draaien, want dat is wel een belangrijk punt, zeker voor die duurzaamheid en voor het perspectief van deze banen. Wat daar ook voor belangrijk is, is denk ik dat wij inderdaad, zoals het college ook zegt, dat wij een deel van die bijstandsmiddelen hiervoor zouden kunnen gaan inzetten. Als dat mogelijk is dan wordt het al een stuk makkelijker. Maar zelfs dan blijft het misschien nogal een relatief duur experiment voor wat je er voor terugkrijgt. Dus ik ben ook wel benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt. Is het echt van belang dat het totale geld geregeld wordt of zouden we het financiële plaatje ook rond krijgen als we via de bijstand iets kunnen krijgen.

00:41:22

Voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Bushoff.

00:41:26

De Heer Bushoff: Ik deel de mening dat het natuurlijk goed zou zijn als we ook extra financieringsbronnen hebben, dan wel uit Den Haag, dan wel dat het bedrijfsleven of organisaties die hieraan gaan bijdragen. Dat is denk ik het meest wenselijke scenario. Maar ik hoor het CDA ook heel duidelijk omschrijven, hoe veel meerwaarde de basisbaan heeft voor de mensen zelf en voor de samenleving. En is het dan ook niet gewoon een politieke keuze op een gegeven moment, of je het geld ervoor over hebt voor deze mensen en voor de samenleving, om zo'n instrument als basisbanen duurzaam in stand te houden.

00:41:54

De Heer Bolle: Dat heeft de heer Bushoff denk ik het niet goed gehoord Voorzitter, wat ik probeerde zeggen, was dat het inderdaad zo is, dat het heel wenselijk is dat mensen actief zijn en dat mensen meedoen in de samenleving. Dat is voor die mensen prettig en dat levert voor de samenleving wat op. Maar dat is wat anders, dan dat je zegt: 'Ja, dat is de basisbaan.' Nee, het gaat erom dat die mensen actief zijn en het mooiste zou zijn als ze betaald werk hebben. Voor een deel is dat niet mogelijk, maar dan kan vrijwilligerswerk en een hele fijne plek, kan ook heel erg bijdragen aan dat geluk van mensen. Dus je moet ook misschien wat meer experimenteer ruimte en überhaupt ruimte krijgen, om dat bijstandsgeld hiervoor te gebruiken. Maar dan ben je er denk ik nog steeds niet en moet er steeds een heleboel geld van de gemeente bij, als je alleen die uitkering mag gebruiken. Want dat is veertiend- vijftienduizend euro. Als het instrument al vijfendertig is en je haalt een keer vijfduizend euro binnen, dan zijn we er nog steeds niet.

00:43:00

Voorzitter: Wilt u tot een afronding komen?

00:43:02

De Heer Bolle: Ja, dat wil ik, maar ik geloof dat de heer Bushoff nog iets wilde vragen.

00:43:06

Voorzitter: Ja, maar dat ga ik dus niet toestaan.

00:43:08

De Heer Bolle: Ik heb liever dat hij iets vraagt dan dat ik nog een zin zeg. Er zijn ook nogal wat verschillen, en dat staat in diverse verkiezingsprogramma's, maar de basisbaan wordt ook op

verschillende manieren uitgelegd. Het zijn ook wel echt wezenlijk andere plannen dan die we hier nu uitvoeren.

00:43:33

Voorzitter: Dan zou ik graag mevrouw Menger het woordt geven.

00:43:38

Mevrouw Menger: Dank u wel Voorzitter. Allereerst wil ik namens mijn fractie de wethouder complimenteren met het feit dat het experiment van start is gegaan en lopende is. Wij juichen het van harte toe, dat deze doelgroep op deze wijze deelneemt als werkende in onze samenleving, echt heel goed. Maar er zijn wel een aantal punten die mijn fractie niet begrijpt en we vragen dan ook om een duidelijke toelichting van de wethouder. Die punten zijn overigens ook al genoemd door collega's, maar desalniettemin noem ik ze ook nog een keer. Het feit dat partijen in de wijken niet in financiële zin bijdragen en de kosten daardoor geheel op de schouders van de gemeente komt te liggen, dat begrijpen wij niet. Ik kom daar verderop in mijn woordvoering op terug. Maar er staat bij, dat in een voorbereidende technische sessie, de gemeente aangaf dat dit onderdeel uitmaakte van het hele experiment, wat de heer Bolle ook al aangaf. Het zou in gezamenlijkheid gebeuren en zo ook de taken in de buurt en wijk zonder werkverdringing of kans daarop. In het stuk komt naar voren dat dit stuit op complexiteit en wij zijn benieuwd waar door dit blijkbaar niet van tevoren voldoende geïnventariseerd is. Wij horen graag hoe dit is gegaan. Mijn fractie heeft ook vragen over de bestendigheid van dit alles. Stelt dat het de gemeente in de nog toe voeren gesprekken met partijen niet lukt, om hen te binden aan dit experiment? Wat besluiten we dan te doen? De kosten zijn hoog en het experiment is duur. De kosten vallen per baan ruim drieduizend euro duurder uit dan verwacht. Dat is geen onbeduidend bedrag. Zoals mijn fractie het opvalt zijn er nog helemaal geen deelnemende partijen en zijn de sterkste schouders die de hoogste lasten draagt de gemeente Groningen vooralsnog zelf. Heeft de gemeente ook inzichtelijk, waarom de partijen niet deelnemen? En zoals ook al eerder aangegeven, wat wij echt een heel belangrijk punt vinden en ook zeer merkwaardig: waar ligt het aan dat vooral vrouwelijke deelnemers eerder afhaken en sowieso in een lager aantal deelneemt. Wat gaat u als gemeente hieraan doen? Of ziet u dit als een bijkomstigheid?

00:45:48

Voorzitter: U heeft eerst een interruptie van de heer Bolle.

00:45:51

De Heer Bolle: Wat zou de gemeente daaraan moeten doen?

00:45:55

Mevrouw Menger: Wat bedoelt u precies?

00:45:57

De Heer Bolle: Nou ja, wat, wat zou de gemeente er aan moeten of kunnen doen om meer vrouwelijke deelnemers te krijgen?

00:46:04

Mevrouw Menger: Ik zou denken dat de gemeente vragen gaat stellen: wat maakt dat vrouwen niet deelnemen, wat weerhoudt hen ervan? In hoeverre kan de gemeente daarin tegemoet komen? Dat zou een begin zijn denk ik. Voorzitter, tot slot, wat de deelnemers

aangegeven is, dat zij een geluksgevoel ervaren en dat ze zichzelf meer waarderen. Maar het financiële stukje, waar wij wel benieuwd naar zijn: zijn deelnemers daadwerkelijk in financieel opzicht erop vooruitgegaan? Wat ook al eerder is genoemd, is het risico op een armoedeval, wordt dat voldoende afgedekt of bewaakt door deelname aan een basisbaan? Stel dat iemand voor deelname aan een basisbaan gebruik moest maken van de voedselbank en doordat deze persoon nu een basisbaan heeft en wellicht een hoger inkomen heeft, daardoor niet meer gebruik mag maken van de voedselbank, maar dan per saldo toch nog hoger uitvalt. Dus dat het uiteindelijk toch nog veel meer kost, dan dat de bedoeling was. Tot slot hoor ik graag van de wethouder wat het toekomstperspectief is. Want u en de gemeente geeft aan nu al tevreden te zijn over dit experiment. Er zijn toch nog wel een aantal knelpunten. Stel in het allerslechtste scenario, dat dit geen bestendigheid heeft en dat de gemeente toch besluit om de stekker eruit te trekken, wat is dan het toekomstperspectief van de deelnemers aan deze basisbanen? Dank u wel, Voorzitter.

00:47:59

Voorzitter: Dank u wel. Dan zou ik nu graag Peter Rebergen het woord willen geven.

00:48:07

De Heer Rebergen: Ja, dank u wel, Voorzitter. Wat ons betreft, dank aan het college voor de heldere brief over de stand van zaken van de basisbaan. Dat kunnen we goed volgen. Veel partijen zijn al ingegaan op het welzijn van de deelnemers, dat dat erg toeneemt. De maatschappelijke kosten en baten die er zeker zijn. Maar ook het financiële probleem. Dus dan kan ik ook wel hetzelfde zeggen, maar dat ga ik niet doen. Ik ga de aandacht vestigen op een paar punten die wij van tevoren ook hebben aangegeven bij de start van de basisbaan. Het eerste punt is de begeleiding. Dan heb ik het niet alleen over de begeleiding bij het werk, maar ook de begeleiding in het algemeen, als iemand een overstap maakt van uitkering naar baan. Is dat een grote overstap, en is het nodig om daar een begeleiding bij bij te regelen, bij te doen? We lezen ook terug dat de begeleiding heeft plaatsgevonden en ook dat het effect heeft gehad. Dus dat regelingen zijn aangevraagd of afgezegd die moesten gebeuren, en dat de deelnemers daar goed in begeleid zijn. Dus dat vinden wij zeer positief. Een ander punt wat wij ook hebben aangegeven, en de VVD stipte het ook al even aan, is toch de mogelijke doorstroom naar betaald werk. Dat zal waarschijnlijk om kleine aantallen gaan, want de deelnemers zijn juist geselecteerd op het feit dat ze niet veel perspectief hebben op regulier werk. Maar toch zou het zich voor kunnen doen, zoals VVD ook stelt, dat door de ontwikkeling juist in zo'n basisbaan er toch een mogelijkheid ontstaat om naar regulier werk te gaan. En wij zijn met de VVD wel benieuwd of daar dan begeleiding op de plaats gaat vinden. Een paar keer is er aandacht gevraagd voor het aantal. Er zijn vijftientig gerealiseerd, veertig op een bestand van tienduizend is nog niet veel, maar het gaat ook om een experiment. Dus hiermee willen we ook dingen onderzoeken en kijken wat werkt. Voor een deel is dat natuurlijk al wel geslaagd, als je ziet dat het ook landelijk in de picture is gekomen. De basisbaan in verschillende vormen inderdaad, zoals de heer Bolle ook aangaf. Niet per se in de vorm zoals wet het in Groningen doen, maar in verschillende vormen. En biedt dat perspectief? Maar de financiën is toch wel een belangrijk aandachtspunt en we hopen dat we daar met elkaar en zeker ook landelijk met elkaar een oplossing voor zouden kunnen vinden. Tot zover.

00:50:43

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Nieuwenhuijsen.

00:50:58

De Heer Nieuwenhuijsen: Voorzitter, dank voor het woord. Excuus ik heb misschien dingen gemist, maar gaat toch wat zeggen. Natuurlijk is het goed dat we het hebben over de basisbaan. Niet alleen omdat dit best een fors experiment van de gemeente is, maar ook omdat er op dit moment veel beweging zit in de discussie over werk en inkomen. Dat komt ook in het stuk terug. De Participatiewet is zijn belofte maar heel gedeeltelijk nagekomen of nauwelijks. En de coronacrisis zet de houdbaarheid van onze arbeidsmarkt en vooral de flexibiliteit daarvan, de hyperflexibiliteit, behoorlijk onder druk. Te lang is bestaanszekerheid geïsoleerd. Dat komt hier ook vaker terug in de raad. Een pandemie onderstreept nog eens, hoe ontzettend machteloos je eigenlijk bent en hoe weinig vaak zelf kunt doen aan bijvoorbeeld werkloosheid. Het hebben van een baan is zonder meer een belangrijke manier om mee te doen aan de samenleving en om gezien en gewaardeerd te worden. Toch is het dat niet voor iedereen. Sommige mensen zijn heel tevreden met het vrijwilligerswerk dat ze doen of mantelzorg die ze leveren. En ook dat moet volgens ons echt ten volle gewaardeerd worden, inclusief het leveren van de nodige ondersteuning door de gemeente daarin. Helemaal gezien de moeilijke economische tijden die we voor ons zien. Dus anders gezegd: 'Mensen zijn natuurlijk meer dan productie-eenheden'. En wat dat betreft sluit ik mij, en dat zeg ik niet vaak, aan bij een stukje van de woordvoering van de heer Bolle van het CDA over wat ik hoorde over vrijwilligerswerk en mantelzorg. Dan nog een paar dingen. Nu is het de gemeente dus een soort proeftuin, een experiment. En er is voorlopige tevredenheid, maar wat is de lange-termijnvisie precies? Het college geeft aan dat ze input geeft naar boven toe, naar landelijk toe, maar kan de wethouder misschien iets zeggen over hoe dat eigenlijk ontvangen wordt, hoe dat binnenkomt. Er staan wel wat dingen over in, maar ik zou nog wat de juicy details willen. Het tweede is, wat leert de gemeente van de zichtbare armoede? Die komt ook een paar keer terug in het stuk voor andere re-integratietrajecten zoals bijvoorbeeld de participatiebanen. Tenslotte sluit me graag aan bij de vraag van 100% Groningen, met betrekking tot de toekomstvisie voor de kandidaten nu. Dus inderdaad, hoe gaan we om met het feit dat het ook weer eindigt? Dat was het, Voorzitter.

00:53:10

Voorzitter: Dank u wel. Dan zou ik graag de heer Dijk het woord willen geven.

00:53:13

De Heer Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie had vooraf ook een set ambtelijke vragen gesteld, over het aantal uren waarom dat tweeëndertig was. Over verdringing. Wij zagen dat de spreiding over de wijken en dorpen toch wel echt gecentreerd was op een aantal wijken, met name in de stad. En ook over waarom mensen in dienst komen bij de [onhoorbaar]. Daar hebben wij goede antwoorden op gekregen, naar alle tevredenheid van de SP-fractie. Goede afwegingen zaten daar ook in. Wij hadden ook vragen gesteld over de begeleiding, want die is wat versnipperd, over vier verschillende organisaties. Daarop werd ook geantwoord: 'Er wordt gekeken hoe we dat in de toekomst moeten gaan doen.' De voorkeur van de SP-fractie gaat uit om daar een goede partij voor uit te kiezen, die dat ook namens de gemeente dan kan doen. En nu is het natuurlijk de vraag: hoe gaan we de resterende vijftien basisbanen invullen en hoe snel gaat dat. Want ik vind het eerlijk gezegd het argument 'door

corona is wat vertraging opgetreden' een beetje dun, als ik heel eerlijk ben. Ik denk niet dat er in één keer in buurten, wijken en bij organisaties minder werk te verrichten valt. Sterker nog, je zou best eens de argumentatie kunnen opvoeren dat er veel meer te doen valt op dit moment. Maar ik zeg dat, omdat ik ook dit college niet heel vaak gecompimenteerd heb de afgelopen jaren. Maar soms moet je veren in mensen hun achterste steken, waar dat wel verdiend en nodig is. En dat is hier. Want als ergens de gemeente Groningen en dit college zijn nek heeft uitgestoken, voor mensen die anders niet in deze totaal falende arbeidsmarkt, inderdaad het recht wordt ontnomen, om aan het werk te gaan, dan mag dat een compliment krijgen. Dat zal de SP-fractie dan ook hierbij doen. Want Voorzitter , tien jaar geleden of misschien wel elf of twaalf jaar, hadden wij vijftienhonderd, ruim vijftienhonderd, gesubsidieerde banen in Groningen voor mensen die anders niet aan het werk kwamen. Die verrichtten allemaal nuttig werk in onze stad, toen nog voornamelijk. Dat is allemaal afgebroken. Dat is wel een behoorlijke pijnlijke conclusie om te trekken, als je dan nu ziet dat het weer terugkomt in allerlei verkiezingsprogramma's dat het weer terug moet komen. Ik vind dat een mooie conclusie, maar dan is er wel heel veel leed aangedaan aan mensen die dat werk hebben verricht. Onnodig leed en ik mag hopen dat de partijen die nu zegt daar terug te komen, het nooit meer in hun hoofd halen, om dit soort werk af te schaffen. Dus daarom moet je het ook zo snel mogelijk opbouwen, zodat het extra moeilijk wordt.

00:55:50

Voorzitter: U heeft een interruptie.

00:55:52

De Heer Bolle: Ja, Voorzitter , ik denk dat de heer Dijk beter de landelijke verkiezingsprogramma's in zijn hoofd heeft dan ik. Maar welke partijen bepleiten de terugkeer van de Melkertbaan precies?

00:56:03

De Heer Dijk: Natuurlijk, daar heeft u gelijk in. Maar het gaat over een vorm van gesubsidieerd werk of een vorm van werk waarbij de gemeente inderdaad geld uitgeeft aan nuttig werk, wat gedaan moet worden door mensen die bijvoorbeeld op dit moment geen plek op de arbeidsmarkt krijgen, omdat die arbeidsmarkt faalt. En je ziet dat dat, in tegenstelling tot de vorige verkiezingen echt terug van weggeweest is, en dat is heel gunstig. Daar zijn we blij mee.

00:56:28

Voorzitter: Vervolg interruptie.

00:56:29

De Heer Bolle: Erkent de heer Dijk ook dat het probleem van die Melkert-banen was, dat mensen gewoon niet uitstroonden. Natuurlijker, er zijn heel veel mensen in een gat gevallen, maar er zijn ook heel veel mensen gewoon naar een reguliere baan gegaan. Twaalf jaar lang via loonkostensubsidie en ook dus heel goedkoop voor werkgevers aan het werk waren. Die wilden ze maar niet regulier in dienst nemen. En uiteindelijk toen het stopte, bleek toch wel dat het wel belangrijk werk was en zijn ze gewoon in dienst genomen. Dat betekent dus dat er eigenlijk kostbaar belastinggeld naar bedrijven is gegaan, die goedkoop personeel hadden.

00:57:06

De Heer Dijk: Meneer Bolle, om uw vragen te beantwoorden, ik ben het helemaal met u eens. Mensen zaten vast in een Melkertbaan. Dat was niet nodig. Maar om dan alle vormen van gesubsidieerde arbeid helemaal af te gaan schaffen, dat is het andere uiterste. Daar had van geleerd moet en worden. Ik ben blij dat heel veel partijen ook daarvan geleerd hebben. En dat het afschaffen van al die vormen van gesubsidieerde arbeid, mensen pijn heeft gedaan. En uiteindelijk, als je dus nu inderdaad mensen spreekt om wie het gaat, dan zie je hoe belangrijk het is.

00:57:33

Voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Akkerman.

00:57:36

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, Voorzitter. De heer Dijk zegt dat alle vormen van gesubsidieerde arbeid zijn afgeschaft, maar we hebben wel de afspraakbanen. Volgens mij doet juist de regio Groningen het op dat gebied goed, als je het afzet tegen de rest van het land. Dus ik was even benieuwd of hij dat vergeten was.

00:57:51

De Heer Dijk: Nee, zeker niet. Maar de afspraakbanen zijn natuurlijk ook een soort doekje voor het bloeden, voor het totaal uitkleden van de sociale werkplaatsen. Dus ja, kom daar niet mee aan. Het leed wat er is geschied door al dit soort vormen af te schaffen, is groot. Daarmee zie je dus dat politiek ook super persoonlijk is. En daar is wel de VVD, helaas ook met de Partij van de Arbeid, in Rutte II wel veroorzaker van het sluiten van die sociale werkplaatsen. Dus laat dat nooit meer gebeuren.

00:58:27

Voorzitter: De heer Van Zoelen wil graag het woord.

00:58:30

De Heer Van Zoelen: Ja, dank, Voorzitter. Volgens mij was ik de laatste. Ik heb een paar punten. Ik wil eerst het college complimenteren met deze pilot en met het collegebrief; een eerlijke brief waarin staat wat de knelpunten zijn. De heer Nieuwenhuijsen sprak paar woorden en dat vond ik wel mooi: 'Mensen zijn geen productieunits.' Onze maatschappij is zo ingericht, wij moeten werken, we moeten participeren en er is een hele grote groep mensen, die kunnen daar niet in meegaan. Voor mensen die langdurig werkloos zijn, en wel graag iets willen doen, kan zo'n instrument als een basisbaan een heel goed middel voor zijn. En daarom zien wij ook de basisbaan als goed instrument, waarvan het geld wat je erin steekt, goed besteed is. Wat ons betreft kan dat ook een andere pilot zijn, bijvoorbeeld in een basisinkomen. Dat je een grote groep mensen hebt, en kijkt hoe je dat financiert. Dat is uiteindelijk een keuze die in het Rijk gaat vallen. Dus de stem van mensen op zeventien maart zal hier dan ook zeer bepalend in zijn, hoe zoiets voortgang krijgt. Ik wil mij ook aansluiten bij het bezorgdheidspunt van de heer Bolle. Dat is over het duurzaamheidsaspect wat hij inderdaad al eerder heeft genoemd. Die mening deel ik wel. Er zijn nu vijftientig mensen die aan het werk zijn en die wil je niet teleurstellen. Die doen goed hun werk, die zijn blij, het welzijn is verhoogd. En we moeten echt ervoor zorgen, hoe dit ook eindigt, dat die mensen een plek blijven hebben. Dus ik hoop ook dat daar goed naar gekeken wordt.

01:00:11

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Doesen.

01:00:14

Mevrouw Van Doesen: Dank u wel, Voorzitter. Meneer Van Zoelen, we hebben vooraf afgesproken dat het contract twee jaar zou duren. Heeft u enig idee aan voorstellen, om dat voor die mensen na die twee jaar een beetje soepele overgang of misschien zelfs een blijvende positie te geven.

01:00:35

De Heer Van Zoelen: Dank voor deze vraag, vind ik ook een hele goede vraag. Alleen ik heb daar zelf niet het antwoord op. In de brief wordt ook genoemd: 'Het zou mooi zijn als binnen de bijstandsmiddelen, dat er binnen die regelgeving meer mogelijk gaat worden.' Er is een onkostenvergoeding genoemd zojuist. En ik ben misschien daar niet zo'n voorstander van, maar ik zie wel liever dat mensen toch inderdaad in functie genomen kunnen worden. Daarbij zou je dus ook een bijdrage van organisaties moeten kunnen krijgen. Alleen, we zien heel vaak als het bedrijfsleven iets gevraagd wordt, dat ze het laten afweten. Dus dat is jammer. Dus als u het mij vraagt, heb ik daar niet direct zelf het antwoord op. Maar ik vind het wel een goede vraag om met zijn allen naar te kijken, hoe dat kan. Ik vind het ook goed dat u mij geïnterrupteerd heeft, want u heeft ook zelf nog een punt genoemd over diversiteit. Die deel ik. Tweeduizend mensen zullen het kunnen zijn, maar ik ben ook benieuwd, hoe die diversiteit in die groep eruit ziet. Daar ben ik daar best wel benieuwd naar. Als dat voornamelijk bestaat uit eenzame mannen, dan kan die afspiegeling ook zo voortkomen. Maar ik deel dus eigenlijk wel uw opmerking daarover. Misschien dat wij de wethouder ook kunnen vragen of wij daar inzicht in kunnen krijgen, hoe die diversiteit binnen die groep geregeld is, of hoe die eruitziet. Graag een reactie daarop. Ik wil dan tot slot nog aansluiten bij de opmerking van de heer Dijk. De afspraak was inderdaad veertig mensen. Hoe kunnen wij nog ondanks de coronacrisis een invulling geven dat we ook die veertig mensen een basisbaan geven.

01:02:23

Voorzitter: Hartelijk dank. Dan heb ik geloof ik alle fracties het woord gegeven. Ik zal wel zeggen dat vragen over hoe precies een groep is opgebouwd, dat is een hele goede vraag om van tevoren aan de ambtenaren te stellen. Maar misschien wil de wethouder alle vragen wel beantwoorden.

01:02:40

Mevrouw Bloemhoff: Dank u wel, Voorzitter. Het debat ging een hele tijd over geld en toen dacht ik op een gegeven moment: 'Waar blijven die mensen nou, die de banen vervullen?' Want als je kijkt hoe die er nu voorstaan, dan zijn ze er gewoon echt op vooruitgegaan. Dat geven ze ook bij mij aan. Ik heb ze zelf ook gevraagd van: 'Goh, wat is nu het verschil tussen vrijwilligerswerk en bijvoorbeeld een participatiebaan?' Want vaak hebben deze mensen hiervoor bijvoorbeeld een participatiebaan gedaan of waren ze al actief als vrijwilliger. Ze zeiden echt: 'Ik voel me nu volwaardig, ik word voor vol aan gezien. Ik merk dat ik nog meer dan tweeëndertig uur werk, omdat ik het leuk vind. Ik verdien nu mijn eigen geld, ik kan zelf kiezen waar ik het geld aan besteed. Ik heb een nieuw bankstel uitgekozen, ik kan weer naar een familielid reizen.' Dus de waarde van werk, daarvoor zijn we dit experiment gestart. We kunnen allemaal zeggen: 'Je kunt wel een tegenprestatie doen of vrijwilligerswerk in de

bijstand.' Maar kennelijk heeft dit voor deze groep mensen, ze geeft het zelf aan, enorm veel waarde om zelf een betaalde baan te hebben. Dus dat wil ik daar nog op zeggen. En ja, waarom kunnen die mensen dan niet mee in de reguliere arbeidsmarkt? Die arbeidsmarkt is inderdaad vrij hard. Het tempo is hoog en een aantal mensen kan wel goed werken, maar op hun eigen tempo. En klussen doen in de wijk. Maar als het voor een werkgever gebeurt, die zegt: 'Mag het allemaal wat sneller. Je levert niet genoeg, je levert niet op tijd.' Dus dat even gezegd hebbende over die mensen en wat ze ook aangegeven. Er werd net even door de SP een compliment uitgedeeld, die neem ik graag in ontvangst. Hartstikke vriendelijk. Maar het is ook zo, dat ik mensen heb gesproken die op dit moment op de basisbaan zitten, die in het verleden inderdaad een Melkertbaan hadden en in de tussentijd alleen maar vrijwilligerswerk hebben gedaan. Nu zijn ze blij dat ze weer een baan hebben, weet je wel? Dus dat is gewoon ontzettend mooi. Dan wil ik in het algemeen iets zeggen over de financiën en dan ga ik straks alle individuele vragen over de kosten bij langs. Het is geen duur instrument, macro gezien. Als je kijkt naar macro-Nederland: we hebben een MKBA laten verrichten, en daaruit blijkt dat de basisbaan geen duur instrument is. Als je kijkt op gemeentelijke schaal, dan kun je zeggen: 'De kosten liggen bij de gemeenten op dit moment en dat moet anders.' Dus daar zijn een aantal dingen voor nodig. Een: het zou goed zijn, als private partijen, woningcorporaties, zorginstellingen, onderwijsinstellingen maar ook gewoon winkeliersverenigingen, ook een bijdrage leveren aan de taken die ze doen. Waarom is dat op dit moment nog niet gelukt? Dat is echt corona. Wij hebben digitale meetings gehad, waar mensen aansloten en ook taken in brachten, maar ook gingen meedenken over de financiering. Ik moest denken aan Bill Clinton: 'It's the economy, stupid'. Maar het is 'It's the corona, stupid'. Het is gewoon heel moeilijk op dit moment een rekening bij bedrijven neer te leggen, die het op dit moment moeilijk hebben. Dat is zo. En twee is dat we daar echt zelf ook meer aan moeten trekken, voor het vervolg. Dus diegenen die daar kritisch op zijn: 'Ja, wij moeten daar ook meer aan trekken.' Maar het was wel een moeilijke moment. Eén maart zijn wij begonnen en drie weken later hadden we corona. En het tweede van de kostencomponent is natuurlijk dat het heel belangrijk is dat we de rekening ook daar neerleggen waar de baten vallen. Dat blijkt ook uit de MKBA, dat die bij het Rijk vallen, namelijk in de besparing van de uitkeringen. En de heer Bolle heeft een hartstikke goede suggestie, namelijk om te zeggen: 'Kun je die bijstandsmiddelen niet inzetten?' Nu heb ik de eer om in gesprek met de Commissie-Borstlap te zijn en een van de ideeën is: laten we nu een haakje om die bijstandsmiddelen zetten. Want op elke keer dat iemand uitstroomt, krijgen wij over twee jaar minder geld. Dus wat er moet gebeuren, is dat die bijstandsmiddelen als het ware gealloceerd worden voor banen. Dan hoeft het niet extra te kosten, dan kun je die uitkeringskosten alvast meenemen. Vervolgens zal daar nog een plus had moeten van het Rijk. Maar goed, daar zijn ook wel berekeningen op, dat bijvoorbeeld voor het Rijk dan wel nul komme vier miljard oplevert als je alle gezondheidseffecten meerekent, dan wel een half miljard kost. Dat is iets wat denk ik, op Rijksniveau echt besproken wordt en daar leveren wij op dit moment alle input vanuit dit experiment voor aan. Het is een heel belangrijk dossier denk ik, op de onderhandelingstafel. Het het rapport van de commissie-Borstlap wordt heel belangrijk op de onderhandelingstafel. Het WRR-rapport en het SCP geven eigenlijk allemaal aan: op dit moment voldoet de participatiewet niet. Je zou een aantal dingen moeten doen, en het is cruciaal dat dat dus ook landelijk goed wordt opgepakt, dat er ruimte komt om dit experiment landelijk uit te rollen. Dus dat is echt

de inzet van de gemeente Groningen. Op elke tafel waar we zitten, geven we dat aan. Dus zowel landelijk meer ruimte voor het te kunnen verlonen van uitkering, en ik vind ook echt dat we nog meer zelf kunnen doen om private partijen te laten betalen. Dan zijn er vragen gesteld over de inkomenscomponenten. Mevrouw Van Doesen begon er over: 'Wat zijn mensen er nu op vooruitgegaan in inkomen?' Dat is ingewikkeld, ook landelijk weer. Kijk, wat er landelijk moet gebeuren, want dit is natuurlijk zo dat bij iedereen die aan het werk gaat, de vraag is: 'Wat gaat diegene er nu op vooruit die onder de gehuwde norm van de bijstand valt?' Is het maar minimaal? Zo niet, is het een achteruitgang? Daar hebben natuurlijk diverse partijen, ik denk dat inmiddels elke politieke partij op dit moment het toeslagenstelsel wil veranderen. Dus dat is ook iets wat de gemeente aangeeft: daar moet echt iets gebeuren, dat het toeslagenstelsel wordt aangepast. Daarnaast is het zo, al waar het twee mensen betreft in de bijstand, dat mensen er in principe niet op vooruitgaan. Maar daar hebben we dus in ons eigen experiment wel maatwerk geboden. Als het om een alleenstaande gaat, en dat was ook een vraag van 100% Groningen: 'Wat zijn die mensen erop vooruitgegaan?' Die zijn er tweehonderd tot driehonderd euro per maand erop vooruitgegaan. Dus die hebben nu dat geld voor de vakantie, of voor het aankopen van een bank. Die zijn er juist wel op vooruitgegaan. En dat zou natuurlijk voor eenoudergezinnen, als dat ook een alleenstaand iemand in de bijstand is, ook zo het geval kunnen zijn. Dan was er een vraag over vrouwen en waarom maken die er minder gebruik van? Die vraag heb ik natuurlijk ook gesteld, toen ik het onderzoek zag. Data vind ik ook jammer. Het schijnt wel een algemeen probleem te zijn in de re-integratie, dat met name dit soort type projecten voor vrouwen minder aantrekkelijk is. Ik vind wel dat dat aandacht behoeft. Dus ik zou wel heel graag zien, dat we meer vrouwen gaan plaatsen op basisbanen. En zeker waar het alleenstaande moeders betreft. Dat weten we ook uit ervaring, dat dat gewoon heel ingewikkeld is, om mensen die stap te laten zetten naar werk. Maar dat is nu een gegeven. Dat hebben we ook hieruit gehoord. Dat wist ik ook niet voor ik dit onderzoek zag, maar wat mij betreft kijken we wel of we dat diverser kunnen laten zijn. Maar we weten dat dit soort trajecten over het algemeen aantrekkelijker zijn voor alleenstaande mannen dan wel mannen.

01:10:11

Voorzitter: Eén of twee vragen van in ieder geval de heer Van der Laan.

01:10:16

De Heer Van der Laan: Ja, Voorzitter. Om op dat laatste terug te komen zitten, zit dat misschien in het aantal uren van tweeëndertig? Dat vrouwen wellicht minder geneigd zijn om deze banen in te vullen?

01:10:26

Mevrouw Bloemhoff: Dat weet ik niet, want er is voor gekozen dat mensen ook zestien uur werkzaam mogen zijn. We hebben ook iemand die zestien uur werkzaam is. We hebben ook drie vrouwen die wel gewoon die tweeëndertig uur werken. Dat zullen we dan nader moeten meenemen. Het is een onderzoek, dat wordt voortdurend gemonitord dus dat kunnen we natuurlijk uitzetten. Daarnaast is het nog van belang voor het beeld totale beeld, dat zevenenzeventig procent van onze bijstandspopulatie alleenstaand is. Dus zoveel gezinnen zitten er ook niet in. Dus dat is nog even een nuancering. Dan de Stadspartij die had gezegd: 'Ja, de nota ligt bij de gemeente Groningen.' Op dit moment voor een deel wel.

Ik heb net aangegeven wat we eraan doen, om te kijken of we dat dus vanuit landelijk niveau kunnen doen. Omdat ik echt vind dat hier ook een stelselwijziging landelijk voor nodig is. En dat we gaan kijken hoe we die partijen toch weer meer kunnen laten betalen. U maakte een opmerking: 'Die kosten van die ambtenaren komen er ook nog eens overheen.' Maar dat is niet het geval. Die zijn gewoon meegenomen in de totale kosten van het experiment. waar dat in andere gevallen soms misschien wel niet gebeurt, zijn hier alle uitvoeringskosten voor de basisbaan in meegenomen. Die vindt u ook terug in de MKBA. Dan had de Partij van de Arbeid gezegd over wat er gebeurt in een lobby richting het Rijk. In de VNG-verband worden wij gevraagd om input te leveren en wij zijn dus met de Commissie-Borstlap ook in gesprek, over hoe je dit kunt vormgeven. We worden op heel veel momenten gevraagd over dit thema te spreken. Dan leveren we mensen. Ik zit zelf heel vaak op bestuurlijk niveau aan. Dus ja, wij doen op dit moment alles om dit experiment ook een voorbeeld te laten zijn, voor hoe je het kunt aanpakken. En dan is het ook zo, dat daar verschillende designs in mogelijk zijn, van hoe ga je die basisbaan landelijk vormgeven. Maar wij delen onze ervaringen daarmee.

01:12:31

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Van der Laan.

01:12:33

De Heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, het is misschien een beetje flauw, maar dat kost toch ook allemaal geld? Overleg met Borstlap, ambtenaren, presentatie moeten voorbereiden.

01:12:40

Mevrouw Bloemhoff: Ja, maar we hebben natuurlijk een projectleider en die is gewoon meegenomen in de uitvoeringskosten. Dus die wordt meegenomen. Dan hebben we de VVD, die had gevraagd: 'Waarom hebben mensen geen uitstroom?' Ik denk dat ik die al beantwoord heb. Er zijn natuurlijk mensen die die dat dat tempo niet aankunnen. RTV-noord, dat vandaag een mooi stukje erover van Hans Stam, maar er zijn heel veel andere basisbanen die dat ook kunnen vertellen. Misschien is het ook een zaak wanneer het corona weer wat is afgeschaald, dat we ook eens een gesprek regelen met een aantal mensen, dat ze hun persoonlijke verhaal kunnen vertellen. Het het is gewoon niet gelukt. Vaak hebben ze al heel veel geprobeerd. De vraag van de VVD was ook: "Als ze nu wel kunnen uitstromen?" Natuurlijk, dat heb ik eerder toegezegd, er zit begeleiding op de groep mensen in de basisbaan. Op het moment dat de begeleider het idee heeft: daar zit meer in, iemand kan toch volgende stappen zetten, dan gaan we dat natuurlijk doen. Maar sommige mensen zijn nog maar drie maanden werkzaam, anderen zijn al negen maanden werkzaam, dat heeft ook zijn tijd nodig.

01:13:48

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Akkerman.

01:13:54

Mevrouw Akkerman: Dank u, Voorzitter. Ter verheldering, dat was inderdaad dat laatste stuk dat toegezegd was van te voren: 'We blijven dat ondanks dat de kans wellicht heel klein is, toch in de gaten houden.' Dat was ook de vraag die samen met de ChristenUnie vooraf gesteld was, maar dat is dan bij dezen beantwoord. Dus bedankt.

Mevrouw Bloemhoff: Over de tegenprestatie. Daar geef ik dus ook aan, dat het hebben van werk en andere, dat het waardevol is. Dat dat een bepaalde positieve connotatie heeft en tegenprestatie. Mensen voor de bijstand laten prikken, dat werkt over het algemeen niet. Dus ik zou liever vanuit de redenering: 'hoe creëren we waardevol werk in Nederland?' De discussie aangaan. We hebben we ook een hele goede discussie over gehad met een aantal kamerleden waaronder de VVD-kamerlid Judith Tielen. Het was een hele interessante discussie, ook naar aanleiding van publicatie van het boek "Streng maar onrechtvaardig", over hoe de bijstand nu in elkaar zit. Dus ik zou liever dat gesprek voeren, dan een gesprek over de verplichte tegenprestatie. Dan hebben diverse fracties toch ook aandacht gevraagd voor corona en in hoeverre dat een excuus is. We hebben voor de participatiebanen gehad dat heel veel mensen thuis zaten. Want als het buurthuis dicht is, wat voor taken moet je er dan gaan vervullen? Als een sportclubs dicht is, hoe ga je dat dan doen? We hebben natuurlijk Hans Stam, die die wel in de media is, omdat hij dat wel aandurft. Heel veel mensen die op een basisbaan zitten, vinden het allemaal erg spannend. Maar die heeft ook aangegeven: 'Ja, in die tijd was ik bijna elke dag bezig om de kleedkamers schoon te maken.' Maar wie maakt daar gebruik van? Dus voor de basisbaan hebben we gekeken van, kunnen we ook het takenpakketten beetje veranderen, zodat het wel aansluit? Juist door die intensieve begeleiding ging dat goed. Maar er moet wel werk zijn, wat die mensen kunnen uitvoeren. Dat in de eerste plaats. In de tweede plaats, moest alles digitaal opgehaald worden, alle gesprekken met de buurt. Dus daar zit een vertraging in en datzelfde geldt voor het bedrijfsleven. Dat hadden we natuurlijk graag anders gewild. Maar ik vind het juist heel knap hoe men toch gestaag door is gegaan, om deze banen te realiseren. Want van de meeste p-banen zitten er heel veel mensen thuis. En ik kan alvast wel aangeven dat het aantal p-banen dus fors is afgenomen. Daar gaan wij met een campagne starten om dat weer op niveau te krijgen, want dat vinden wij heel belangrijk. Maar we zitten nog even te kijken: 'Goh, wat is nu het moment dat we dat kunnen doen?' Want het moet ook wel mogelijk zijn, om dan vervolgens meteen aan de slag te gaan. Dus het is de hele tijd een spanning. Dat is voor het vak van re-integratie en activering, heel ingewikkeld werken op dit moment. Onze mensen spreken ook de bewoners niet meer een op een. Het is allemaal telefonisch op dit moment. Dat helpt natuurlijk niet als jij een goed gesprek wilt voeren over: 'Goh, wat wil je eigenlijk en waar wil je naartoe?' Het is een vervanging, maar we weten allemaal dat het geen goede vervanging is voor het fysieke gesprek. Het CDA heeft wat gezegd over de duurzaamheid en perspectief. Voor het beeld, er werd net in de discussie gezegd dat het nog twee jaar duurt. Het experiment duurt drie jaar. Dit is de eerste tussenstand. Eén maart zijn de mensen gestart en het is dus een driejarige experiment. Het gaat sowieso nog twee jaar door. Dat geeft ons de tijd om nog een tussenevaluatie te doen en ook te kijken hoe het gaat. Het geeft ons ook de tijd om te kijken: hoe loopt nu deze formatie, waar komt het Rijk mee? En dan zullen we natuurlijk ook moeten kijken van, hoe gaan we hiermee verder? Het is wel zo: voor de mensen is duidelijk dat ze deelnemen aan een experiment. Het is vanaf dag één helder aangegeven: 'Dit is een driejarig experiment en dat brengt een aantal consequenties mee. Een: het is tijdelijk, twee: je moet openstaan voor het invullen van allerlei vragenlijsten over hoe het met je gaat, je wordt gemonitord. Af en toe wordt je gevraagd om je verhaal te vertellen. Dat weten de mensen ook heel goed, op het moment dat ze hiervoor gaan. Dus daarmee proberen we ook aan de voorkant de

grootst mogelijke zorgvuldigheid in te bouwen, om dit op een goede manier te doen. Over de haalbaarheid: ik heb volgens mij duidelijk aangegeven waarom het de afgelopen negen maanden niet is gelukt en dat we der us de komende tijd wel flink aan gaan trekken. Dan had 100% ook een vraag over de gemeentelijke bijdrage. Die heb ik volgens mij beantwoord. Hoe we dat nu gaan doen, is dus driedelig. We gaan vragen voor partijen, om te betalen. Voor de bestaande banen gaan we dat alsnog vragen en voor de nieuwe banen gaan we het aan de voorkant vragen en dus het Rijk benaderen.

01:18:31

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Dijk.

01:18:34

De Heer Dijk: Ja, een beetje een politieke inschattingsvraag. U zegt: 'Ja bij woningbouwcorporaties en onderwijsinstellingen, daar moet je nu ook niet echt aankomen met: kunnen jullie een financiële bijdrage leveren?' Ik verwacht vanuit een soort logica dat het de komende twee jaar ook niet het geval zal zijn. Is er een reden waarom de wethouder verwacht dat het wel zo zal zijn?

01:18:58

Mevrouw Bloemhoff: Dat weet ik niet. Volgens mij heb ik dat niet gezegd. Het is meer dat ik bij een bedrijf, bij een ondernemersvereniging die op dit moment gesloten is, dat het daar lastig aankloppen is. Dat merk je ook bij armoedeprojecten. Aan de ene kant doen zowel dingen in kind, omdat ze kennis hebben, maar betalen in euro's, dat is een beetje lastig aankloppen. Bij het onderwijs zou dat best mogelijk zijn. Bij de zorg, ook alleen in de zorg was het door corona weer een verhaal van: 'Ja, we willen natuurlijk niet zoveel mensen binnen hebben, want we hebben corona.' Dus er zijn allerlei verschillende redenen, waarom op dat moment men ook druk was met andere dingen. Misschien niet is aangeschoven, daar kunnen we allerlei op speculeren. We gaan het gewoon proberen. Bij de woningcorporaties hoop ik zeker wel op een bijdrage, want die hebben ook bijvoorbeeld buurtconciërges dus ik zou zeggen: 'Ze doen toch een belangrijke taak voor de leefbaarheid.' Dat gaan we zien. Nogmaals, dit gaan we doen en we gaan over jaar weer kijken hoeveel er is opgehaald daarvandaan. Dan is er door de ChristenUnie nog een vraag gesteld over die doorstroom naar betaald werk. Volgens mij heb ik die al beantwoord. Diversiteit van het bestand, Partij voor de Dieren. Ik zou dat even technisch willen navragen, wat we daar precies over weten. Wij hebben natuurlijk het onderzoek aangegeven voor deze groep mensen: waren het mannen, waren het vrouwen, de achtergrond. Maar het lijkt me handig dat u daar technisch navraag naar doet. Volgens mij ben ik er zo doorheen Voorzitter.

01:20:34

Voorzitter: Ik zie dat mevrouw Van Doesen nog een vraag heeft.

01:20:36

Mevrouw Van Doesen: Dank u wel, Voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld over die vrijwilligersvergoeding voor gezinnen en voor eenoudergezinnen, die met dit soort banen financieel niet verder komen en dus daar ook niet aan meedoen blijkbaar, want dat zie je in de samenstelling van de groep. Ik vond eigenlijk dat deze mensen, die zeker ook altijd actief zijn, zeker recht hebben op een vrijwilligersvergoeding.

01:21:09

Mevrouw Bloemhoff: Voor zover het eenoudergezinnen betreft, klopt het volgens mij niet dat ze er niet op vooruitgaan, want dan geldt de gehuwden norm niet. Dus voor eenoudergezinnen wil het helemaal niet zo zijn. Als iemand alleen in de bijstand zit, gaat hij er tweehonderd tot driehonderd euro per maand op vooruit. Het kan natuurlijk zijn dat de belastbaarheid, dat iemand zegt: 'Ik ben niet zo belastbaar want ik heb kinderen en daar moet ik opvang voor regelen.' Als het gaat over de vrijwilligersvergoeding, dan wil ik daar wel even op terugkomen. Dat is voor nu te specifiek om naar te kijken, want daar moet ik ook mogelijk nog met een collega overleggen die over het vrijwilligersbeleid gaat.

01:21:49

Voorzitter: De heer Van Zoelen had ook nog een vraag.

01:21:52

De Heer Van Zoelen: Klopt, dat ik dit technisch had kunnen navragen, alleen ik werd getriggerd door een opmerking van mevrouw Van Doesen daarover. Dus mijn vraag, naast dat ik dat technisch kan vragen: 'In hoeverre is relevant dat mee te nemen in de volgende evaluatie, als daar vragen over diversiteit naar voren komen.' De wethouder gaf deels al een antwoord daarop van, bijvoorbeeld dat zeventig procent van de mensen alleenstaand zijn. Dus in hoeverre het relevant is dat dit misschien meegenomen kan worden in de volgende evaluatie. als de rest van de commissie daar ook mee akkoord is.

01:22:27

Mevrouw Bloemhoff: Ja, voor zover wij die gegevens hebben en mogen noteren, want ik weet niet of het over etniciteit gaat en of we dat allemaal noteren. Volgens mij hebben we een deel meegenomen, dus we kijken wat wij over de groep kunnen zeggen, in zijn geheel.

01:22:39

Voorzitter: Dan heeft de heer Nieuwenhuijsen nog een vraag.

01:22:45

De Heer Nieuwenhuijsen: Dank u, Voorzitter. Ik heb nog volgens mij nog geen antwoord gehad op de vraag over wat de gemeente meeneemt uit dit experiment met betrekking tot de armoedeval in andere re-integratie-trajecten. Dus inderdaad de toeslagenellende die je hebt. Dat je dat wel of niet meer krijgt boven een bepaald inkomen. Is daar iets mee te leren?

01:23:08

Mevrouw Bloemhoff: Ja, Voorzitter, daar zeker iets mee te leren. Ik heb ook gevraagd, dat heb ik hier nu niet paraat, om dat soort dingen te gaan noteren: 'Wat hebben wij hier nu uitgeleerd en wat kunnen wij daarvan in andere trajecten gebruiken, voor mensen die aan het werk gaan?' Dan is er bijvoorbeeld wat we hebben geleerd is dat we mensen in dit geval is, dat moet je natuurlijk van geval tot geval bekijken, heel intensief hebben begeleid met een checklist van: 'Heb je dit wel opgezegd?' Echt mensen bij het bij wijze van spreken bij het handje genomen om aan de voorkant de financiën goed te regelen, zodat ze niet over een halfjaar een terugvordering hebben of in de schulden komen. En dat soort elementen, die willen we ook graag op andere plekken meenemen. En we hebben hier ook geleerd over die armoedeval, waardoor we bijvoorbeeld hebben ingesteld en dat heeft u bij ingestemd in de re-integratie verordening: een premie op werk. Dat mensen net even tweehonderd,

driehonderd euro extra krijgen, waardoor ze ook weer net even over die armoedeval heen gaan. Het gaat om een stukje begeleiding op financiën en dat gebeuren en een stukje premie om het wel te laten lonen.

01:24:15

Mevrouw Bloemhoff: Het lijkt wel een tweede termijn, want zowel de heer Dijk als mevrouw Van Doesen heeft een vraag. Is dit direct een reactie op dit stukje?

01:24:24

Mevrouw Van Doesen: Ja, ik wil even een directe reactie gegeven. Het is al uitgezet. Ook in het armoedebeleid en ook bij de sociale dienst, dat mensen die naar werk gaan en in een andere situatie terechtkomen, dat die begeleid worden met hun inkomen en met de toeslagen en dat soort zaken.

01:24:45

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, ik beseft me dat ik niet helemaal een vraag had gesteld, maar meer als een mening van de SP. Dat ging over die vier organisaties die de begeleiding van de mensen doen. Ik kan me voorstellen dat bij het Wijkbedrijf Selwerd of de Wijkdeal De Wijert, dat het wel een beslag kan leggen op de organisatiekracht van die platformen. En of het college met de SP eens is, dat het naar een organisatie moet, die dat helemaal op zich neemt.

01:25:13

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, is met de laatste vraag en dan de eerdere. Ik ben het niet op voorhand met de SP eens, want ik vind het ook mooi als mensen een plek krijgen in de wijk, bij bijvoorbeeld een wijkcorporatie. Dus ik vind de gedachte van het Wijkbedrijf of bijvoorbeeld Saaksumborg, die alle begeleiding doen. Die doen ook begeleiding van bijvoorbeeld de p-banen daar. Zo doet WerkPro weer de begeleiding van de p-banen basisbanen in de Oost Parkwijk. Dus ik vind het juist wel mooi dat je verschillende partijen hebt, die dat ook goed kunnen. Maar ik zie ook wel voordelen in dat je dat meer bij een onderbrengt, maar dat is iets wat we natuurlijk kunnen meenemen in hoe we dit uiteindelijk verder willen uitrollen. Ik zou daar op voorhand niet per definitie voorstander van zijn. En dan, mevrouw Van Doesen. Ik begrijp vanuit werk dat dat nog niet gangbaar is, dus dat het niet standaard bij elk traject gebeurt.

01:26:07

Mevrouw Van Doesen: Dan zijn we niet goed voorgelicht bij het armoedebeleid en schuldhulpverlening.

01:26:12

Mevrouw Bloemhoff: Het gebeurt niet standaard, nee.

01:26:19

Voorzitter: Misschien, omdat we in de gemeente Groningen wonen, niet meer in de stad. Ik hoorde ook nog een vraag in de commissie over de geografische verdeling. Misschien zou u daar nog iets kort over kunnen zeggen?

01:26:30

Mevrouw Bloemhoff: Ja hoor. Uiteindelijk is het idee om in elke wijk of in elk dorp mensen met een basisbaan te plaatsen. Er is nu gekeken naar waar kunnen we het snelst ook tempo

maken? Daarvoor zijn we gestart in Selwerd, in de Indische buurt, en in het centrum. Dat hebben we steeds meer uitgebreid en uiteindelijk komt iedereen aan bod.

01:26:52

Voorzitter: Dat lijken mij mooie woorden om de discussie mee af te sluiten. Het is geen raadsvoorstel, dus het gaat in principe niet door naar de raad. Maar als er behoefte aan is, dan zou er wel een motie vreemd over kunnen worden gemaakt. Heeft iemand daar behoefte aan? Ik vraag het maar gewoon. Dan zou ik bij dezen dus de commissie willen afsluiten. Hartelijk dank allemaal en een fijne middag verder.