

Voorzitter: J. Visser (GroenLinks)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), K.W. van Doesen (D66), L.L.B. Wobma (SP), E. Akkerman (VVD), P. Rebergen (ChristenUnie), W.I. Pechler (PvdD), Y.P. Menger (100% Groningen), L.E.J. van der Laan (Stadspartij), T. Haaima (PVV)

Namens het college van B&W: G. Chakor, C. Bloemhoff

Namens de griffie: W. Meijer

Beleidskader Inburgering (raadsvoorstel 3-2-2021)

00:15:07

Voorzitter: Goedenavond. Welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel Beleidskader Inburgering. We hebben geen insprekers, maar we hebben wel raadsleden hier aanwezig en als het goed is ook nog een viertal digitaal. Mevrouw Akkerman, mevrouw Wobma, de heer Rebergen. Oh, meneer Rebergen is er niet of nog niet. En de heer Haaima van de PVV. Ik zie mevrouw Akkerman. Ik zie in ieder geval een plaatje van mevrouw Wobma en de heer Haaima zie ik ook. De heer Pechler zou fysiek aanwezig zijn. Misschien komen zij nog binnen, dan zijn ze te laat. Dit is een meningsvormende sessie. Het is bedoeld voor het stellen van politieke vragen en het uitwisselen van mening met elkaar met het oog op de besluitvorming die uiteindelijk in de raad moet plaatsvinden. Ik ga er ook een beetje vanuit dat u de technische vragen al heeft gesteld en dat we dus eigenlijk proberen uit te vinden hoe de meningen in elkaar zitten en of we daar dan in de raad wel of niet nog uitgebreid over moeten spreken. Dat zal wel blijken. Het lijkt me dat we dat zo moeten doen. We hebben ongeveer zestig minuten, dus dat is een minuut of drie per fractie maximaal. Maar ik denk dat dat allemaal wel losloopt, schat ik zo in. Het college, een derde daarvan - of wat was het ook alweer? Een kwart? Tien à vijftien minuten, zoiets. Goed, laten we beginnen. Wie wil als eerste zijn mening geven over dit raadsvoorstel? Ik zie meneer Rebergen inmiddels ook. Meneer Van Hoorn, GroenLinks.

00:17:07

De heer Van Hoorn: Dank u wel, voorzitter. Dan trap ik de boel af. Bij het voorbereiden van dit stuk -eigenlijk de nieuwe inburgeringswet is zijn geheel - kwam ik een quote op socievraagstukken.nl, waarin stond: "In vergelijking met de vorige wet is het een vooruitgang, maar het blijft behelpen." Ik denk dat dat het in zekere zin wel redelijk samenvat. Als lokale overheid hebben we dit uit te voeren en daarbinnen hebben we beperkt ruimte om daadwerkelijke beleidskeuzes te maken. Zoals ik al zei, het is zeker een vooruitgang en er zitten ook een groot aantal voordelen in. Wat mij betreft is het fijn dat de gemeente weer de regie gaat vormen en het is ook een voordeel dat het veel meer gaat om wat de persoon kan en dat we hem beter gaan ontzorgen, beter gaan begeleiden. Ook goed om te horen dat de samenwerking met Humanitas en Torion gewoon in stand blijft. Überhaupt heb ik - of mijn fractie moet ik zeggen - veel waardering voor het beleidskader zoals die is opgesteld. Thuisin050 laat zien echt goed werk te doen en ik vind het ook heel fijn om dat te lezen. Ook de ruimte die ze kiezen om te experimenteren bijvoorbeeld met waar ze de brede intake gaan toepassen, of dat in het AZC is of na de huisvesting. Dat soort dingen vind ik juist heel fijn voor de persoonlijke maat. Toch in zekere zin blijft het behelpen. Wat GroenLinks betreft hadden we wel gezien dat er nog meer ruimte was geweest voor de

persoonlijke maat, waar het uitsluitend ging om wat mensen kunnen en hoe wij hen kunnen helpen om daar te komen.

00:18:36

Voorzitter: U hebt een vraag van mevrouw Van Doesen.

00:18:38

De heer Van Hoorn: Ik zag het.

00:18:39

Mevrouw Van Doesen: Ja, wat had u dan nog graag gezien voor extra ruimte?

00:18:46

De heer Van Hoorn: Nou, met name om de voorwaarden zoals ze erin gesteld staan. Op het moment dat iemand de Z-route moet doen, bijvoorbeeld, dan zit daar nog steeds een inspanningsverplichting aan. Ik had liever gezien dat daar de weg wordt gekozen voor: we gaan mensen helpen om volwaardig en gelijkwaardig deel te nemen in onze samenleving. Hoe kunnen we dat het beste doen? Zonder dat er gekeken moet worden: hebben mensen wel genoeg hun best gedaan of hebben zij het genoeg verdiend? Die wijze, die insteek had ik andersom gedaan, want ik denk dat het meer recht doet aan de mensen in kwestie.

00:19:16

Voorzitter: Mevrouw Van Doesen.

00:19:18

Mevrouw Van Doesen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, vind je niet eigenlijk dat mensen ook zelf een inspanning moeten leveren? De mate waarop je dat beoordeelt, dat is bepalend voor hoe streng je bent of hoe niet streng je bent. Maar het begint er toch mee dat iemand zelf ook een inspanning levert om te proberen deel te nemen, *talig* deel te nemen in de samenleving?

00:19:41

Voorzitter: De heer Van Hoorn .

00:19:43

De heer Van Hoorn: Daar begint het zeker mee. Ik geloof ook dat iedereen dat oprecht doet. Op het moment dat je uit je eigen omgeving gaat om wat voor reden dan ook naar een ander land, willen mensen ook volwaardig deelnemen en zij zullen die inspanning daartoe ook verrichten. Alleen op het moment dat je daar een verplichting, inclusief sancties, tegenover zet, dat vind ik het verkeerde begin. Het gaat er gewoon om dat je vertrouwt op mensen dat zij willen meedoen. Ik ga ervan uit dat dat de vraag beantwoordt? Zoals ik al zei, het is zeker een vooruitgang en ik ben ook blij met de insteek die is gekozen. Wel twee korte vragen. Er wordt onder andere gesproken over de begeleiding van de werkgevers om een goede situatie te bieden en ook over de evaluatie met de statushouders. Ik ben benieuwd hoe dat proces ook nu - los van de thematafels vooraf - wordt ingericht en de 'ondertussengroep'. Mijn fractie maakt zich daar ernstig zorgen om. Dat zal zeker niet liggen aan de inspanning van Thuisin050 of de gemeente. Daar heb ik alle vertrouwen in. Dat neemt niet weg dat deze groep een beetje het kind van de rekening lijkt te worden. Ik vraag me af of er al meer bekend is hoe wij ons voor deze groep kunnen inzetten. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

00:20:53

Voorzitter: Dank u wel, meneer Van Hoorn . Wie zou het woord willen voeren? Meneer Van der Laan van de Stadspartij.

00:20:59

De heer Van der Laan: Ja, dank voorzitter. Ook dank voor het heldere beleidskader zoals dat geschetst is en dank ook voor de voorpresentatie die wel - ik zou bijna zeggen - enthousiasmerend was, voorzitter. We zijn ook blij met deze landelijke regeling. Het vrijblijvende en de uitzonderingsposities zijn er nu vrijwel niet meer. Dat maakt de nieuwe inburgeringswet ook geloofwaardig in onze optiek, voor iedereen. Wel maken wij ons - net als het college - zorgen of de financiering vanuit het Rijk wel voldoende zal zijn. We krijgen dan weer snel een déjà vu-gevoel zoals met jeugdzorg en de Wmo: gooi het maar over de schutting van de gemeente en ze zoeken het verder maar uit.

00:21:44

Voorzitter: Mag ik u even onderbreken. Ik zie twee handjes. Die zijn misschien bedoeld voor woordvoering oorspronkelijk? Mevrouw Wobma, had u een vraag of was dat nog voor woordvoering?

00:21:54

Mevrouw Wobma: Een vraag inderdaad, voorzitter. Dank u wel. Dank u. Ik hoor u - sorry, ik kan uw naam eventjes niet zien - zeggen dat de vrijblijvendheid weg is. Maar er werd destijds tienduizend euro uitgekeerd aan statushouders of inburgeraars om hun diploma te halen voor taal. Als dat niet gehaald werd, dan bleef die schuld openstaan voor tienduizend euro bij DUO. Ik vroeg me af wat u daar vrijblijvend aan vindt?

00:22:30

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:22:35

De heer Van der Laan: Voorzitter, ik begrijp de vraag niet helemaal. Dat kan aan mij liggen... Hoe het in het verleden was?

00:22:44

Mevrouw Wobma: U verwees zelf naar het verleden, dat het vrijblijvend was. Mijn vraag is: inburgeraars kregen tienduizend euro om hun taalcursussen en hun inburgering mee te bekostigen. Als het niet gehaald werd, dan bleef die schuld openstaan. Die kregen ze van DUO. Als ze geen certificaat konden overleggen, dan hielden zij dus tienduizend euro schuld. Ik vroeg me af waarom u daarin een vrijblijvendheid ziet.

00:23:15

De heer Van der Laan: Ja, nou, laat ik het volgende erover zeggen, voorzitter. Er bereikte ons wel berichten dat vaak taaltesten of niet gehaald werden en dat maar keer op keer plaats kon vinden en dat er toch uitzonderingsposities waren. Deze wet is wat dat betreft voor ons in ieder geval helder. Helderder dan het was. Ook denk ik dat het goed is dat er meer begeleiding komt, juist dichtbij, vanuit gemeenten, om deze mensen in de toch wel ingewikkelde maatschappij waarin wij leven, een handje helpen om wel die taaltoetsen op welk niveau dan ook tot een goed einde te brengen. Dat is beter dan ze inderdaad het bos in te sturen, al dan niet met een lening van DUO. In die zin zijn wij hier wel tevreden over.

00:24:10

Voorzitter: U vervolgt uw betoog.

00:24:14

De heer Van der Laan: Was er nog een tweede interruptie?

00:24:16

Voorzitter: Nee, vervolgt uw betoog.

00:24:19

De heer Van der Laan: Nou ja, wat ik al zei, wij hopen oprecht dat met deze middelen zoals die nu beschikbaar worden gesteld, dat dat voldoende zal zijn. Ja, we willen graag ook een reactie van het college of zij deze middelen vooralsnog als voldoende zien, zodat er niet straks weer heel veel geld bij moet vanuit de gemeente Groningen. Graag een reactie, voorzitter.

00:24:43

Voorzitter: Helder. Was dat een vraag mevrouw Van Doesen? Dan geef ik echt eerst de beurt aan mevrouw Akkerman, want zij had haar handje eerder opgestoken. Daarna mag u. Mevrouw Akkerman.

00:24:54

Mevrouw Akkerman: Dank u wel voorzitter. Dank aan het college voor het stuk. Het was trouwens ook een stuk wat ik erg prettig vond lezen qua lay-out en hoe het allemaal ingedeeld was. Dat wilde ik ook even noemen. Ik had even ons oude verkiezingsprogramma erbij gepakt voor de gemeenteraad en daar hebben wij geschreven: om deze groep beter naar werk te begeleiden, is een specifieke aanpak nodig, waarbij het leren van de taal, het volgen van een opleiding en het vinden van werk niet na elkaar, maar gelijktijdig en vanaf dag één plaatsvindt. Dus ja, ik denk niet dat het een verrassing is dat onze fractie positief is over de nieuwe wet en ook vol verwachting. In het stuk staat ook: er wordt meer gevraagd van nieuwkomers, maar er is ook betere begeleiding, dus dan kun je ook betere resultaten verwachten. Ik had eigenlijk nog twee korte vragen of opmerkingen. In het stuk staat iets genoemd over boetes en daar staat een beetje omslachtig in dat alleen een boete wordt uitgedeeld als er ook een gedragsverandering te verwachten valt? Toen bedacht ik: als dat nou zo is dat er iemand echt met de pet naar gooit en de verwachting is ook dat hij dat blijft doen. Volgens de tekst zoals het er nu staat krijgt hij dan geen boete? Terwijl volgens mij - volgens onze fractie - de boetes juist voor die groep bedoeld zijn. Inderdaad, er staat ook in: als iemand verminderd verwijtbaar is of iets, dan kun je daar uiteraard milder mee omgaan. Maar het gaat juist om die groep die ondanks alle inspanningen echt met de pet ernaar gooit.

00:26:11

Voorzitter: Mevrouw Akkerman, mevrouw Wobma heeft een vraag voor u.

00:26:16

Mevrouw Wobma: Dank u, voorzitter. Ik vroeg me af hoe de VVD terugkijkt op de afgelopen jaren waarin die inburgering vrij was gegeven aan de markt. Hoe kijkt u daarop terug?

00:26:33

Voorzitter: Mevrouw Akkerman.

00:26:34

Mevrouw Akkerman: Niet voor niets begon ik met een citaat uit ons verkiezingsprogramma waar het toch ook al van onze kant blijkbaar wel een punt was, dat het beter kon en dat het in deze wet waarschijnlijk ook beter gaat worden. Wat dat betreft kijk ik liever naar de toekomst en denk ik dat dat gaat lukken. Ik denk dat het inderdaad in het verleden niet allemaal goed gegaan is. Ik had nog een tweede punt en daarvoor ben ik niet alleen benieuwd wat het college vindt, maar ook wat andere fracties daarvan vinden, want er stond in de beleidskeuzes: mensen krijgen iets mee over de Nederlandse cultuur, over vrijheid, solidariteit en gelijkwaardigheid. Vanuit Groningen wilden we daar nog een aantal dingen aan toevoegen over seksuele diversiteit, gezondheid en er was nog iets. Dat was een hele nuttige toevoeging en wij vroegen ons als fractie af of het ook misschien interessant is om nog iets specifiek van Groningen eraan toe te voegen. Dus over de geschiedenis of over de Groningse cultuur. Het is nu een breed idee. Ik ben gewoon benieuwd wat de gedachten daarover zijn.

00:27:29

Voorzitter: Meneer Van Hoorn had nog een vraag voor u.

00:27:31

De heer Van Hoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Het heeft betrekking op de eerste vraag van de collega zojuist. Met betrekking tot de boetes. U gaf al aan dat er in het stuk staat dat we het opleggen met het oog op persoonlijke omstandigheden en denkend aan gedragsverandering. Ik merk een beetje op dat u dat dus niet de juiste wijze vindt. Wat ik me dan afvraag is: waarom leggen wij volgens u boetes op? Met welk doel doen we dat dan wel.

00:27:58

Voorzitter: Mevrouw Akkerman.

00:27:59

Mevrouw Akkerman: Het is niet dat dat doel er volgens mij helemaal niet is, die gedragsverandering. Dat doel kun je ook hebben. Maar een boete leg je ook op om een bepaalde schade te verhalen. Ik bedoel, mensen zetten zich in, mensen bedenken een lesprogramma en mensen bereiden zich voor. Dat kost allemaal geld. Als iemand er dan echt duidelijk met de pet naar gooit, vind ik het eigenlijk heel reëel dat die persoon ook die schade betaalt en niet de gemeente.

00:28:26

Voorzitter: De heer Van Hoorn.

00:28:27

De heer Van Hoorn: Duidelijk, dat kan ik volgen. Wat nu als blijkt dat de boete niet leidt tot een gedragsverandering, maar de andere interventiemethodes wel? Wat is de keuze dan? Gaan we dan schade verhalen, straffen of gaan we inzetten op een beter resultaat?

00:28:43

Voorzitter: Mevrouw Akkerman.

00:28:44

Mevrouw Akkerman: Ja, dat gaat te gedetailleerd in op de zaak. De wet geeft volgens mij duidelijke kaders en ik wilde even checken hoe dat dan precies hier zit. Maar dan neem ik aan dat de professional ter plekke wel weet hoe die dat moet toepassen.

00:28:56

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wobma, u hebt nog omhoog of met het oog op een vraag?

00:29:04

Mevrouw Wobma: Nee, voorzitter, voor woordvoering.

00:29:08

Voorzitter: Dan geef ik - helaas voor u - eerst het woord aan mevrouw Van Doesen.

00:29:13

Mevrouw Van Doesen: Dank u wel voorzitter. Ja, dit is wel een mooi moment om hier naar dit beleidsstuk te kijken. Je kunt eigenlijk wel zeggen: "De wet volgt de praktijk." De praktijk is hier in Groningen wel begonnen, want we hebben al heel vroeg besloten dat statushouders echt geholpen moesten worden om deel te nemen aan de Groninger samenleving, omdat we anders ongelukken zouden krijgen. Heel dat traject van taal, werk, ondersteuning en ontzorging is al heel vroeg bij ons in gang gezet en daar wil ik ook wel iedereen een compliment voor geven. Ik vind dat wel een hele goede ontwikkeling. Dat persoonlijke plan en dat maatwerk en dat ontzorgen kost ons natuurlijk wel wat en dat hebben we altijd zelf betaald, maar ik vind inderdaad dat het nu tijd wordt dat we daar voldoende geld van het Rijk voor krijgen. Ik ben het met de andere sprekers eens die zeggen: "Het moet niet zoals de jeugdzorg gaan worden." We moeten gewoon een goede compensatie krijgen voor al het werk wat we hier leveren. We doen het met liefde en ik merk ook dat de Groninger samenleving heel open en heel warm is om mensen te ontvangen en te begeleiden. Zeker als je bij Humanitas ook rondloopt, dan merk je wel hoe betrokken iedereen is. Dus ik ben heel blij dat het nu een wet wordt, als we dan ook maar het geld erbij krijgen.

00:30:42

Voorzitter: Dat was het?

00:30:43

Mevrouw Van Doesen: Dat was het.

00:30:43

Voorzitter: Dank u wel. Nee, u mag van mij nog wel iets door, als het is niet nodig is, dan doen we dat niet. Dan is mevrouw Wobma aan de beurt.

00:30:54

Mevrouw Wobma: Dank u wel. Mijn fractie kan zich er ook goed in vinden dat de inburgering anders geregeld gaat worden. Al jaren geeft de SP aan dat de gevolgen van de vrije markt doctrine ook hier weer voor beunhazerij en ellende zorgt bij mensen die gewoon hun best willen doen om een goed leven op te bouwen. Het is met name goed om te zien dat de taalondersteuning meteen wordt opgepakt. Een goede kennis van de taal zorgt voor betere kansen voor de inburgeraars en zal ook een positieve uitwerking hebben op aansluiting en de sociale cohesie in de woonomgeving. Daarnaast is het een goede zaak dat de markt via de taalbureautjes die men lokte met bijvoorbeeld gratis laptops die achteraf nooit gratis waren, worden buitengesloten en er alleen gewerkt gaat worden met erkende taalbureaus en taalinstellingen. Nog twee vragen aan de wethouder, misschien drie aansluitend bij de vorige sprekers. Als eerste wat betreft de problemen waar mensen in zijn gekomen door de markt via de taalbureautjes. De inburgeraars - zoals ik al eerder aangaf - kregen de

afgelopen jaren tienduizend euro van DUO voor hun lessen en deze schuld werd kwijtgescholden op het moment dat het certificaat werd behaald. Door de vrijheid die de beunhazen hadden, zijn er mensen in de schulden geraakt omdat ze door die slechte dienstverlening dat certificaat nooit hebben kunnen halen. Zijn deze mensen in beeld en hoe worden ze geholpen? En dan de tweede vraag: Humanitas krijgt wederom een grote rol in de begeleiding van de inburgeraars. De vraag is of dit voor de komende jaren ook in de financiële tegemoetkoming is ingebed. Dan doel ik met name op de vrijwillige taalbegeleiders, de taalmaatjes die een waardevolle aanvulling zijn op de reguliere taallessen. Dan inderdaad nog even een derde vraag in aansluiting op de vorige sprekers, wat betreft de tegemoetkoming vanuit het Rijk. Er wordt een vast bedrag uitgekeerd. Hoe gaat het als dat overschreden wordt of niet voldoende blijkt te zijn? Dank u wel.

00:33:05

Voorzitter: Dank u wel mevrouw Wobma. Meneer Pechler voor een vraag of woordvoering? Woordvoering, gaat uw gang.

00:33:12

De heer Pechler: Ja, dank voorzitter. Excuus nog dat ik te laat was, maar het is een flinke tippel vanaf Topweer. Ook dank voor de beeldvormende sessie en hoe we in het proces zijn meegenomen. Volgens mij is het alweer anderhalf of twee jaar geleden dat we voor het eerst op het Noorderpoort aan de Bornholmstraat hier de informatie over kregen. Net als andere fracties zien wij de positieve punten uit de nieuwe wet, zoals betere controle op de kwaliteit van het taalonderwijs. Er zijn ook een paar knelpunten, zoals de open vraag of het budget überhaupt toereikend is en of het budget voor de uitvoeringskosten wel of niet gaat mee ademen met het aantal inburgeraars. Ook is het jammer dat in de Tweede Kamer het amendement om de kosten voor herexamens te verlagen, het niet heeft gehaald. Nu is het met deze wet zo dat als door welke omstandigheid dan ook een inburgeringsplichtige alle vier de examenonderdelen niet heeft gehaald een totale herkansing maar liefst duizendhonderdzesentwintig euro kost. Verder kan ik me aansluiten bij de opmerkingen van de heer Van Hoorn over de groep in de tussenfase en nog even over de suggestie van mevrouw Akkerman van de VVD over een inhoudelijke Groningse component. Ja, dat vindt mijn fractie niet echt noodzakelijk. Volgens mij is het inburgeringstraject zwaar genoeg, zeker op taalniveau B1. Ik zou zeggen, leg wat Knol's Koek en mollebonen neer bij de lessen en laat ze kennismaken met culinair Groningen, maar de rest van de Groningse cultuur leren ze vast vanzelf kennen tijdens het leven hier. Dank u wel.

00:34:28

Voorzitter: Dank u wel, meneer Pechler. Mevrouw Wobma, u heeft uw hand nog omhoog, maar ik neem aan dat dat nog een oud handje is. Nog iemand anders die het woord wil voeren? Mevrouw Menger.

00:34:42

Mevrouw Menger: Ja, dank u wel voorzitter. Mijn fractie vindt het beleidskader inburgering een heel mooi document en ook de nieuwe Wet inburgering. Wat wij heel belangrijk vinden, is wat hieruit blijkt, dat de richtlijnen gewoon vastliggen. Dat biedt voor iedereen zekerheden en met name duidelijkheid. Ik denk dat dat absoluut belangrijk is. Taal, dat er hoog op wordt ingezet, vinden wij gewoon van fundamenteel belang. Ik heb zelf drie jaar lang gewerkt als beveiliging op AZC-locaties en daarin heb ik echt gemerkt dat dat zo

belangrijk is, dat mensen heel snel de Nederlandse taal leren, kennisnemen van de gebruiken en de normen en waarden van het nieuwe land waar ze komen. Het feit ook dat er wordt ingestoken op de module KNM, juichen wij van harte toe. Dat is echt superbelangrijk. Ook de warme overdracht vanuit in een driehoek, zoals ik dat las, van COA, de inburgeraar en de gemeente, dat daar een warme overdracht in plaatsvindt, is ook absoluut belangrijk. Wat wij wel nog een beetje lastig vonden - of althans, ik lastig vond - om te duiden was die financiële ontzorging. Daarin wordt gezegd dat de gemeente voor zes maanden lang de inburgeraar ontzorgt, zodat die zich kan richten op het participeren enzovoorts en kennis te nemen van deze samenleving. De financiële administratie enzovoorts wordt door de gemeente uitgevoerd. Moet ik dat zien als zijnde wat we bij de schuldhulppreventie ook doen? Dat er een soort van huishoudboekje wordt gehanteerd, waarbij de inburgeraar dus niet hoeft om te kijken naar de vaste lasten. Althans, zo las ik dat. Dat dat door de gemeente wordt gedaan voor zes maanden lang. Daarna gaan wij ervan uit dat de inburgeraar dit gewoon zelf kan met ondersteuning. Dat is even een vraag aan de wethouder of dat klopt, of ik dat goed zie. Waar wij ook nog een vraag over hebben - moet ik het even goed zeggen - een maatschappelijke ondersteuning is totdat de inburgeraar financieel onafhankelijk is van de uitkering? Dat kan ik niet goed duiden. Ik zou dat ook graag wat nader toegelicht krijgen als dat kan. Dank u wel.

00:37:30

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Loopstra.

00:37:36

De heer Loopstra: Dank u voorzitter. Nieuwe inwoners en dat zijn statushouders, vallen onder de nieuwe inburgeringswet. Zij hebben recht op een goede integratie. Wat is daarbij van belang? Fatsoenlijke huisvesting, voldoende middelen van bestaan en zo snel mogelijk integreren in onze Nederlandse samenleving. Goed onderwijs en zo mogelijk een betaalde baan zijn pijlers van een geslaagde integratie. Dat beoogt ook de nieuwe wet, waar wij ook wel blij mee zijn. Het is wel een centrale wet en dat heeft natuurlijk wel wat nadelen. Het wordt gewoon vanuit Den Haag bepaald en sommige zaken worden heel erg strak geregeld. Bijvoorbeeld de ontzorging, dat is verplicht een half jaar. Dat vindt onze fractie wat vreemd, want er zijn mensen die de hele ontzorging niet nodig hebben en er zijn mensen die het langer dan een half uur nodig hebben. Dat kan dus niet. Het is een half jaar voor iedereen. Dat verbaast ons in deze nieuwe wet en dat is de consequentie omdat het centraal geregeld wordt. Sommige dingen kun je niet op maat regelen. Nou, de taal staat centraal en wil je op een bepaald moment integreren in onze gemeente en wil je meedoen, dan is die taal ongelooflijk belangrijk. Dat komt ook naar voren en de voorwaarden daaronder zijn ook beter dan de vorige wet. Dat lijkt ons allemaal positief. Normen en waarden zijn ook van belang, dat mensen op een bepaald moment ook leren begrijpen wat onze normen en waarden zijn hier in Nederland. Wij vinden wel dat dat iets van twee kanten is. Niet een eenrichtingsverkeer dat iemand hier binnenkomt en even een lijstje krijgt met zo denken en zijn we nu eenmaal. Het is natuurlijk van twee kanten dat je op een bepaald moment ook begrip hebt voor hoe anderen in het leven staan. Laten we daar ook enigszins terughoudend in zijn. Mensen in Urk en Staphorst hebben ook vast andere normen en waarden dan wij en ja, daar zeggen we ook niet: "Je moet anders gaan denken." Alleen, we hebben wel onze wet- en regelgeving en die is zodanig dat ook iedereen, ook de statushouders, zich eraan

moet houden. Maar wij zeggen dat wij liever hebben dat statushouders gelukkig worden, dan dat ze het Wilhelmus uit hun hoofd kennen. Nu wil ik nog even reageren op de vraag van mevrouw Akkerman. Ja, het lijkt ons hartstikke leuk als er nog een module is waarin je ook wat meer Groningse informatie krijgt voor cultuur en dergelijke. Dat vinden wij een positief voorstel. Waar wij niet zo blij mee zijn, is dat deze wet alleen maar geldt voor de statushouders en niet voor de mensen die herenigd worden, die een paar jaar later terugkomen. Zij krijgen niets betaald. Zij kunnen wel opleidingen volgen, maar moeten dan een lening afsluiten bij DUO. Ja, dat vinden wij jammer, omdat deze mensen voor dezelfde... Men doet voorkomen alsof de statushouders een groot netwerk al hebben, dus daar rollen ze zo in. Vaak is dat niet zo, dus dat vinden wij jammer. Alleen, dat kan ik hier wel zeggen, maar dit is gewoon in Den Haag bedacht, dus daar kunnen we ook weinig aan doen.

00:41:02

Voorzitter: Meneer Loopstra. Oh, wacht even. Er zijn nu twee interrupties en u zit een beetje aan uw tijd, meneer Loopstra. Nu was mevrouw Van Doesen vrij kort, dus het kan wel. Maar eerst mevrouw Van Doesen met een vraag.

00:41:20

Mevrouw Van Doesen: Ja, even een korte vraag. Het gaat over de gezinshereniging. Maar weet u wel hoeveel mannen een buitenlandse vrouw ophalen? Hoeveel Nederlandse mannen om mee te trouwen? Dus ja, zij kunnen dat allemaal zelf best regelen. In andere situaties, als het gaat om een Syrisch gezin waar de moeder of de kinderen komen, dan wordt het ook heel anders beoordeeld door de dienst en voor de begeleiding.

00:41:48

De heer Loopstra: Nou, ja, dat vraag ik me dus af. Misschien kan het college daar een antwoord op geven. Maar volgens mij is dat niet zo en is het gewoon zo dat de mensen die herenigd worden wel een opleiding kunnen doen, maar dat gewoon via DUO moeten regelen. Nog een laatste zin...

00:42:03

Voorzitter: Nog één vraag van meneer Van Hoorn .

00:42:07

De heer Van Hoorn: Ik wilde hetzelfde formuleren, ook in een vraag, dat ik ook van mening was dat gezinmigranten inderdaad mensen waren van Nederlanders die hier gevestigd zijn en een partner in het buitenland hadden en gezinshereniging voor asielmigranten dus onder de eerste groep vielen. Alleen daar had ik een vraag van gemaakt.

00:42:22

Voorzitter: Dan is nu de laatste zin van meneer Loopstra.

00:42:26

De heer Loopstra: Dank u voorzitter. Enkele weken geleden hebben wij een beeldvormende sessie gehad over de dienstverlening aan statushouders. Wij waren daar zeer enthousiast over. Zeer betrokken medewerkers van onze gemeente die ons op de hoogte hebben gesteld van hun manier van werken. Dat geeft vertrouwen voor de uitvoering die moet worden gegeven aan de nieuwe wet. Dank u, voorzitter.

00:42:46

Voorzitter: Dank u wel, meneer Loopstra. Wie hebben we nu nog niet gehad? Meneer Haaïma en meneer Rebergen, als ze tenminste het woord willen voeren. Ik zie dat meneer Rebergen zijn hand heeft opgestoken. Gaat uw gang, meneer Rebergen.

00:43:04

De heer Rebergen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is ook al door de heer Van Hoorn en de heer Loopstra gezegd. Het is een uitvoeringswet met weinig beleidsruimte. Wij kunnen ons wel goed vinden in de uitgangspunten van de wet. Onder andere dat de gemeente regie voert, dat de inburgering snel start en dat het gaat om duale trajecten. Nu heb ik in de periode 2010 tot 2013 met de oude Wet inburgering ook mogen werken met de vergunninghouders en daar ook gezien dat duale trajecten essentieel eigenlijk zijn voor de participatie van die mensen. Wat dat betreft zijn we heel blij dat dat terugkomt. Daar zijn we het allemaal mee eens. We hebben wel wat zorgen en dat gaat ook over dat taalniveau. Voor de reguliere route gaat het taalniveau omhoog naar een B1-niveau. We zien dat nu - dat is een beetje verschillend waar mensen vandaan komen - veel mensen de A2 al niet eens halen. Dat zou betekenen dat er meer mensen niet de reguliere route, maar een zelfredzaamheidsroute zullen gaan volgen. Wat ons betreft is dat ook een goed ding, dat we niet meer ontheffing gaan geven van een inburgeringsplicht, maar dat we een zelfredzaamheidsroute gaan doen om die mensen gewoon wel goed te ondersteunen en ook daarin. Maar dat zou betekenen meer mensen die kant uit gaan en nu wordt het zo geformuleerd dat in principe de B1-route, de route is richting participatie en werk. Een vraag van ons is dan, als er meer mensen naar die Z-route gaan, is daar ook aansluiting op werk voor uiteindelijk? Wat ons betreft ook complimenten voor Thuisin050 en Humanitas op hoe ze eigenlijk al hebben voorgesorteerd op deze wet. Eigenlijk is dat niet helemaal zo, ze hebben gewoon hun dienstverlening hartstikke goed vormgegeven en deze wet bevestigt dat alleen maar, dat zij dat hartstikke goed doen. Dus daarvoor complimenten. Over de financiële ontzorging, daar zijn wij ook wel blij mee dat dat gaat gebeuren, dat het gewoon standaard wordt gedaan. Ik snap de vraag wel dat de ene persoon dat niet nodig heeft en de ander dat veel langer nodig heeft. Het zou wel mooi zijn als je daar nog wat verschil in kon maken. Maar door middel van de maatschappelijke ondersteuning gaan we ervan uit dat ook dat op een goede manier wordt opgepakt. We willen als laatste nog aansluiten bij de vraag van mevrouw Wobma over de inburgeraars die afgelopen tijd eigenlijk in de problemen zijn gekomen, op welke manier we die ondersteunen. Tot zover.

00:45:42

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Haaïma, wilt u nog het woord?

00:45:46

De heer Haaïma: Ja, ik wil toch nog even hierop inhaken. Eigenlijk zijn de meeste vragen die ik hier op mijn papiertje heb staan reeds gesteld. De financiële zaken. Ik moet zeggen, ik heb het stuk ook even vanmiddag doorgelezen. Wij zitten nog maar kort in deze fractie. De eerste sessies hebben wij nog niet meegemaakt, maar hij was goed leesbaar. De vragen die eigenlijk hier op mijn papier staan, zijn reeds gesteld. Ik wacht de antwoorden van het college af. Dank u wel.

00:46:20

Voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we nu toe aan de beantwoording door het college. Mevrouw Chakor als eerste?

00:46:29

Mevrouw Chakor: Dank, voorzitter. Dank ook voor de complimenten voor het leesbare stuk. Dat kan ik inderdaad ook beamen. Ik heb heel veel stukken die we lezen die niet zo prettig lezen, dus hierbij geven we de complimenten gewoon door. Er is net al volgens mij gerefereerd ook dat de wet inderdaad centraal is. Er is een landelijk kader en alleen de uitvoering wordt gedecentraliseerd. We hebben beperkte invloed om invulling te geven. We hebben vooral een uitvoerende rol. Het doel van de wet is om alle inburgeraars mee te laten doen in onze samenleving en om mee te doen heb je één ding keihard nodig en dat is je taal. Dus wij zetten ook in op het verhogen van het taalniveau en er volgen duale trajecten. Dat is wel het mooie van de wet, want naast taal ben je dus ook aan het participeren. Dat is natuurlijk wel afhankelijk van het niveau wat de inburgeraars hebben en daar zijn ook drie leerroutes voor. Misschien dat mijn collega daar straks op ingaat. De huidige wet legde wel de verantwoordelijkheid heel erg neer bij de inburgeraar zelf. U regelt het zelf en organiseert het zelf. Volgens mij heeft u dat net ook al aangegeven. Het is ontzettend lastig natuurlijk als je hier al opgegroeid bent, om te weten in een wirwar van regelingen en voorzieningen waar je moet aankloppen, wat precies wat is en waar je recht op hebt. Die moesten dat allemaal zelf organiseren. Nu zijn we dus wel heel blij dat wij daarbij kunnen ondersteunen, bij de uitvoering. Dat betekent dus ook - en dat heeft u volgens mij net ook aangegeven - dat onze coaches van Thuisin050 daar een grote rol in krijgen, maar ook een grote rol in hebben. We zijn ons al aan het voorbereiden hierop en we begeleiden mensen al. Dat doen we al naast de taken vanuit de Participatiewet en nu komt dit er wel bovenop vanuit de inburgeringswet. Wat ikzelf een hele mooie vind en ik heb u daar niet over gehoord, is natuurlijk de warme overdracht. Misschien heeft u dat ook al gezegd, bij de AZC's. Volgens mij heeft iemand dat wel gezegd inderdaad. Het is heel mooi dat u dat ook opgevallen is, dat we een warme overdracht doen bij de AZC's om daar de brede intake te doen en ook breed te vragen op alle levensgebieden hoe je iemand zou kunnen ondersteunen? Niet alleen sec kijken: hoe zorg je voor je taalniveau? Er was een vraag over financieel ontzorgen. Inderdaad, we gaan mensen financieel ontzorgen voor het eerste halfjaar. Dat betekent dus dat we de vaste lasten die ze hebben gaan doorbetalen. U kunt denken aan de huur, gas en licht en andere vaste lasten die erbij komen. De bedoeling is dat mensen na een halfjaar dat zelf kunnen oppakken. Kunnen mensen dat niet oppakken, gaan we hier ook maatwerk leveren. Dan gaan we dat iets langer doen. We verwachten niet dat mensen hier, vanuit waar ze vandaan komen, gelijk al weten hoe ze iets moeten gaan doen. Ik heb het over asielmigranten. Je moet je voorstellen, als je vanuit Syrië hier komt, ook al ben je hooggeschoold et cetera, komt er ontzettend veel op de mensen af en is het fijn dat ze gewoon het eerste half jaar kunnen acclimatiseren. Er wordt al veel van ze gevraagd. We ontzorgen ze, maar zorgen er wel voor dat ze in het halfjaar zo snel mogelijk zelf kunnen oppakken. Kunnen ze dat eerder en we denken ook dat het ook goed gaat, dan kan dat gewoon. Er was een vraag over boetes. De nadruk die wij hebben vanuit de gemeente Groningen en volgens mij herkent u het wel als we zeggen: "We gaan uit van vertrouwen in plaats van wantrouwen." U weet misschien al wat ik ga antwoorden. Wij leggen dus inderdaad de nadruk op motiveren. Het kan ook zijn dat er iets anders aan de hand is. We

gaan in gesprek met mensen. We vragen ook aan de mensen: "Wat maakt dat u inderdaad niet meedoet? Hoe zorgen we ervoor dat u zo snel mogelijk de draad weer kan oppakken?" We gaan er niet vanuit dat iemand willens en wetens het bijltje erbij neerlegt. Mocht dat wel zo zijn, willens en wetens, naar aanleiding van een gesprek et cetera, dan schromen we natuurlijk ook niet om dat te doen wat van ons gevraagd wordt. Dat is gewoon een boete opleggen. Er was ook een vraag over de PVT en de Groningse geschiedenis en een couleur locale. Ik vind dat eigenlijk wel een heel mooi idee. Het kan dat we dat gewoon meenemen. Dat pakken we op. Gezinsmigranten. Ja, verwarrend, ontzettend verwarrend inderdaad. Waar hebben we het nu over? Ja, de wet maakt inderdaad onderscheid tussen asielmigranten en gezinsmigranten. De gemeenten financiert inderdaad het traject voor de asielmigranten. Dat zijn mensen die gevlucht zijn voor onveilige situaties. De gezinsmigranten zijn vaak vanuit 'All You Need Is Love' of vanuit de liefde. Soms denk ik wel eens, als het 'All You Need Is Love' is, betekent dat, dat we er een gezinsmigrant bij krijgen en daarmee gaat men ervan uit dat het netwerk ook gewoon goed genoeg is. Je hebt een partner die hier al gesetteld is, die kent de route. Die zou kunnen ondersteunen, is de taal ook machtig. Maar, wij willen ook het aanbod dat wij nu hebben, we kopen natuurlijk gunstiger in et cetera. Ondersteunen, adviseren. Ja, daar kunnen ze gewoon gebruik van maken, van het aanbod.

00:52:35

De heer Van Hoorn: Dank u wel voorzitter. Ter verduidelijking. Begrijp ik het dan goed dat de gezinshereniging, dus na reizigers van asielmigranten, onder het traject asielmigranten vallen?

00:52:48

Mevrouw Chakor: Nee, er zijn twee verschillende trajecten. We hebben inderdaad asielmigranten en gezinsmigranten. De wet betreffende de asielmigranten was allemaal geregeld. De trajecten die wij oppakken. De gezinsmigranten moeten het zelf organiseren en daarvan hebben wij gezegd dat mocht er een gezinsmigrant zijn die zegt: "Wij willen inderdaad graag dat de gemeente ons adviseert of informeert over welke route. Waar kunnen wij nu in gaan kopen?" Dan kunnen ze gebruikmaken van de advisering.

00:53:17

Voorzitter: Meneer Loopstra.

00:53:18

De heer Loopstra: Daar heb ik toch nog even een vraag over. Even een voorbeeld. Er is een Syrische man, die komt hier naartoe. Hij was statushouder en twee jaar later of een jaar later komt zijn vrouw met twee kinderen naar Nederland. Kan die mevrouw dan ook een beroep doen op de voorzieningen als statushouder? Kan die ook de Nederlandse taal leren zoals die eerste statushouder ook doet of zoals ik had begrepen, moet die bij DUO dan een lening afsluiten?

00:53:52

Voorzitter: Mevrouw Chakor.

00:53:56

Mevrouw Chakor: Zoals ik het heb uitgelegd inderdaad. De gezinsmigranten zijn de migranten die vanuit de liefde hier naartoe zijn gehaald. Ja, en een asielmigrant haalt op een

gegeven moment zijn gezinsmigranten hiernaartoe. Ik begrijp de verwarring zo goed. Maar zullen wij zorgen dat we dat schriftelijk aan u uitleggen. Dan is het voor altijd helder waar we het over hebben. Ik krijg nu al de vraag. We kunnen het inderdaad toezenden, maar ik krijg al de vraag. Je bent hier toegekomen als asielmigrant, je vraagt een gezinshereniging aan. Zij komen deze kant op. Zij gaan gewoon de route in van de asielmigrant. Maar, u bent verliefd geworden in Thailand en u haalt iemand hier naartoe. Ja, dan gaat het inderdaad om de liefde. Dan is het een gezinsmigrant en dan wordt er van u verwacht dat u dat allemaal zelf kan regelen en organiseren. Daarvan hebben wij gezegd dat mochten er mensen zijn die toch gebruik willen maken van het aanbod dat we hebben, dan kan dat. Voor de resterende vragen, volgens mij betreft de financiën zijn er een aantal vragen, daar gaat wethouder Bloemhoff op in. Heb ik het zo goed uitgelegd? Dan hoeven we schriftelijk denk ik ons ambtelijk apparaat niet te vermoeien. Klopt dat? Oké. Het is begrepen, het verschil tussen asielmigranten en gezinsmigranten? Dan hoeven we niks na te zenden. Helder.

00:55:30

Voorzitter: Zelfs meneer Loopstra begrijpt het nu. Wethouder Bloemhoff.

00:55:36

Mevrouw Bloemhoff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal ingaan op een paar onderwerpen. Dat gaat meer over de verschillende onderwijsroutes en straks even over de financiën en daarbij ook even de gesprekken met het Rijk daarover. Ik denk dat dat wel even handig is. Maar ik wilde even beginnen met de vraag van GroenLinks, die volgens mij nog stond. Dat gaat over de evaluatie. We gaan statushouders betrekken bij de evaluatie van ons beleid, ook de tevredenheid peilen en er was ook nog een vraag gesteld over werkgevers. Die betrekken we ook nadrukkelijk bij wat we doen. Natuurlijk ook bij de Module Arbeidsmarkt & Participatie. We nodigen ze ook uit. Dus dat is even een toezegging. Er was een vraag gesteld over de 'ondertussen-groep', de 'ondertussen-groep' die op dit moment al in onze dienstverlening zit van Thuisin050 en op een gegeven moment gaat de Wet inburgering in en dat is wel een mooi bruggetje ook even naar de financiën. Die 'ondertussen-groep', daar hebben we nooit financiën voor gehad voor de uitgebreide dienstverlening. Het is ook zo dat er in de Participatiewet onvoldoende geld is ingezet voor die toch wel intensieve begeleiding van statushouders. Toch hebben we het gedaan omdat je natuurlijk in the end mensen vooruit wilt helpen. Maar ook: anders blijft men natuurlijk ook in de bijstand. Het is wel zo dat met uitstel van die wet, want de Wet inburgering wordt uitgesteld, dat er nog discussie is met het Rijk over die 'ondertussen-groep'. Die wordt groter. Dit jaar is er een extra taakstelling voor statushouders, dus dat betekent ook dat het Rijk daar gemeenten voor moet compenseren en daar vinden ook stevige gesprekken over plaats. De vraag is of we het voor het budget kunnen doen. We hebben daar een mooi financieel overzicht voor verstrekt, maar het is nog maar even de vraag of het hiervoor kan. Dat heeft dus met die 'ondertussen-groep' te maken. Dat heeft ook te maken met de bedragen die beschikbaar zijn voor de verschillende routes. Bijvoorbeeld voor de onderwijsroute, daar is een bedrag van tienduizend euro voor beschikbaar. Mbo's hebben op dit moment ook zorgen over het volume. Hoeveel mensen komen er straks in die onderwijsroute terecht? Als dat er heel weinig zijn, dan loont het bijna niet om een klasje te starten en dus ook het financieel kader. Op dit moment vinden er tussen de VNG - en in die commissie zit ik ook - PSI en het Rijk gesprekken plaats. Wat doen we met de belangrijkste punten? Wat doen we met de

'ondertussen-groep'? En ja, hoe gaan we nu verder? Is het afdoende voor de mbo-instellingen om het aanbod te doen. Dat zijn even twee dingen. Zorgpunten over het volume en de financiën vanuit de mbo's en de 'ondertussen-groep' en de financiële consequenties eigenlijk van uitstel van de wet. Juist voor een gemeente zoals Groningen, die eigenlijk al een beetje in de systematiek van de wet werkt. Dan is er nog een vraag gesteld over mensen die aan het einde zitten van hun traject bij malafide inburgeringsbureautjes van de SP. Het is wel zo... Oh ja, komma, de vraag kwam van de SP. Sorry voorzitter. Er zijn met het Rijk financiële afspraken gemaakt over mensen die aan het einde van hun leenfaciliteit zitten en die natuurlijk het inburgeringscertificaat nog niet hebben behaald. Daar zijn middelen voor, om die mensen te begeleiden. Op dit moment is het wel zo dat mensen die nu in de schulden zitten en die bij Thuisin050 bekend zijn, intensieve begeleiding krijgen. Als ze dus bij ons op dit moment bekend zijn, krijgen ze die intensieve begeleiding. Dan kijk ik nog even...

00:59:44

Voorzitter: Mevrouw Wobma. Mevrouw Wobma heeft daar een vraag over.

00:59:52

Mevrouw Wobma: Ja, dank u voorzitter en wethouder. Ik kreeg de grap even niet mee, maar dat komt natuurlijk omdat dat allemaal heel ver van ons af staat. Maar u zei: "Degenen die bij ons bekend zijn, krijgen hulp." Wordt er nog actie ondernomen, wordt er nog gekeken naar mensen die niet bekend zijn? Dat kan ik me heel goed voorstellen, dat mensen niet weten wat ze ermee aan moeten. Ik had toch nog een vervolgvraag over die bureautjes. Die malafide bureautjes. Wordt daar nog enige actie ondernomen in hoe zij daarmee om zijn gegaan?

01:00:34

Voorzitter: Wethouder Bloemhoff.

01:00:35

Mevrouw Bloemhoff: Ja, Voorzitter, dank. Nou ja, de mensen die ons bekend zijn... Het is zo dat de mensen die bij ons bekend zijn en die worden en in de uitkering zitten, dat we daar wat mee kunnen. Volgens mij heb ik ook aangegeven dat mensen die aan het einde van de leningsfaciliteit zitten, nog niet inburgeraars, dat we die ook ondersteuning kunnen bieden. Daar is een budget voor beschikbaar gesteld, de zogeheten een ELIP-groep. Voor zover het breder daarvan is, of dat er nog anderen zijn, lijkt mij dat meer de reguliere schuldhulpverlening in aanmerking komt. Het moet wel even vanuit Inburgering gebeuren. Of ze zijn die groep van ELIP, of ze zijn al in beeld via Thuisin050, maar dan krijgen ze begeleiding. De tweede vraag van de SP was ik even kwijt, die was over.

01:01:19

Voorzitter: Of u nog iets aan die bureautjes gaat doen.

01:01:22

Mevrouw Bloemhoff: De malafide bureautjes. De grap was dat ik zei: "De malafide bureautjes van de SP." Toen zei iedereen het alsof de bureautjes van uw partij waren. Dat was de grap, even de vertaling daarvan. Er gebeurt nu het nodige. Kijk, de huidige inburgeringswet valt niet onder de gemeente. Dat is het Rijk. Om een taalbureau in te schakelen heb je het zogeheten... Via Thuisin050 adviseren wij mensen om alleen zaken te doen met bureaus met een Blik op Werk-keurmerk, zodat mensen niet naar een malafide

inburgeringsbureau gaan. Op het moment dat wij signalen krijgen dat die er wel zijn - en die zijn er niet zoveel als in de Randstad, maar ze zijn er wel - dan ligt het meer op de lijn van openbare orde en handhaving dan nu bij de gemeente. De gemeente doet er alles aan op dit moment in de dienstverlening via Thuisin050 om mensen gebruik te laten maken van een gekwalificeerd goed aanbod en niet van dat soort bureautjes. Dat kunnen we nu doen. Als we straks de wet zelf uitvoeren, kunnen we daar veel beter op sturen en selecteren we partijen met alleen dat Blik op Werk-keurmerk, dan wel als het gaat om de onderwijsroute alleen een diploma erkenning volgens de wet. Volgens mij heb ik andere vragen beantwoord en zijn we er nu doorheen voorzitter.

01:02:46

Voorzitter: Ik heb op mijn lijstje nog twee vragen staan. Mevrouw Wobma had nog een vraag over Humanitas, of zij wel voldoende gefaciliteerd worden. De heer Pechler had het nog over die extra herkansingsexamen kosten.

01:02:59

De heer Pechler: Ja, maar dat was geen vraag. Dat is iets wat landelijk is besloten.

01:03:02

Voorzitter: Oké, helder. De heer Rebergen heeft ook nog een vervolgvraag. Meneer Rebergen.

01:03:09

De heer Rebergen: Geen vervolgvraag voorzitter. Ik dacht dat ik geen antwoord had gehoord, maar was de aansluitende zelfredzaamheidsroute ook begeleiding richting arbeid?

01:03:17

Mevrouw Bloemhoff: Nee, dan doe ik nog even die vraag en dan pass ik die van Humanitas weer door aan mijn collega. De vraag van de zelfredzaamheidsroute. Kijk, de zelfredzaamheidsroute - dat zei de heer Rebergen heel terecht, denk ik - is in het leven geroepen om ontheffingen te voorkomen en om voor mensen toch een geschikte manier te vinden om een vorm van een route te kunnen volgen voor inburgering. Het is onmiskenbaar een feit dat als het taalniveau lager is, dat gevolgen heeft voor de kansen voor werk. Dat is een gegeven. Wij doen er alles aan om voor mensen te kijken of ze wel aan het werk kunnen komen. Maar de kansen op werk zijn gewoon lager als meer mensen die Z-route volgen. Hoe beter je de taal kan - en dat is gewoon echt een probleem, het taalniveau voor mensen, om aan het werk te komen. Meer dan dat kan ik daar voor nu even niet op antwoorden.

01:04:10

Voorzitter: Mevrouw Chakor over Humanitas.

01:04:14

Mevrouw Chakor: Ja, ik moet even mijn vraag... Ik weet echt niet meer wat de vraag was over Humanitas?

01:04:18

Voorzitter: Volgens mij komt het er ongeveer op neer dat Humanitas meer moest doen en of ze daar dan ook meer geld bij krijgen. Zeg ik het zo goed, mevrouw Wobma?

01:04:26

Mevrouw Wobma: Nou, of ze heel veel meer moeten doen, maar het budget voor

Humanitas wordt jaarlijks vastgesteld en nu in deze wet is er nog geen duidelijkheid of er voor de taalondersteuning, dus de aanvullende taalondersteuning, ook budget komt. Kan de wethouder dat toezeggen en het liefst voor de komende jaren.

01:04:50

Voorzitter: Alsnog wethouder Bloemhoff.

01:04:51

Mevrouw Bloemhoff: Ja, sorry voorzitter. Het is zo dat Humanitas taalondersteuning doet en Humanitas is zeker één van de partijen die zich zou kunnen melden voor die Z-route, dan wel B1- route. Dat is wat ze nu doen, dus dat ligt voor de hand, dat we het met lokale partners doen. Zij moeten zich wel gewoon daarvoor inschrijven, net als andere partijen. Dan kunnen zij gewoon doorgaan. Maar dat is wel hoe we het nu weer doen.

01:05:18

Voorzitter: Ik kijk de zaal rond en ik kijk ook digitaal de zaal rond of er nog aanvullende vragen zijn. Dat lijkt niet het geval. Oh, toch. Wie? Ja, mevrouw Akkerman en mevrouw Wobma. Eerst mevrouw Akkerman.

01:05:39

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil nog even doorvragen over de boetes, want zoals de wethouder het nu heeft uitgelegd, klinkt het mij prima en ook logischer in de oren. Maar de tekst in het stuk klopt dan niet. Dus kan de wethouder toezeggen dat die tekst dan zo in het stuk komt zoals zij het net letterlijk heeft gezegd?

01:05:57

Mevrouw Chakor: We checken even de tekst en we komen erop terug.

01:06:04

Voorzitter: Mevrouw Wobma.

01:06:07

Mevrouw Wobma: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik had toch nog één aanvullende vraag over Humanitas. Uit de stukken blijkt dat er vanuit de gemeente een grote rol wordt toegekend aan Humanitas en nu hoor ik de wethouder zeggen: "Als ze dat willen doen, dan moeten ze daar gewoon een regeling of geld voor aanvragen." Ik vraag me af of daar niet enige verwarring is tussen de verwachtingen en de samenwerking tussen Humanitas en de gemeente.

01:06:42

Voorzitter: Wethouder Bloemhoff.

01:06:43

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter. Humanitas doet natuurlijk meerdere dingen. Het één gaat over taal, taalroutes aanbieden. Daar heb ik het over. Daarnaast weet ik dat Humanitas ook praktische ondersteuning biedt voor allerhande doelgroepen, waaronder statushouders. Het laatste staat volgens mij helemaal niet ter discussie. Waar het nu over gaat is juist niet die onderwijsroute, maar de Z-route dan wel de B1-route. Daar doen zij ook taalondersteuning in en daar zouden ze gewoon in mee kunnen doen, net als partijen, zoals vluchtelingenwerk of noem het maar.

01:07:22

Voorzitter: Ik kijk nog één keer rond. Mevrouw Wobma nog? Nee? Nou, dan zijn we rond, lijkt mij. Dan resteert de vraag: hoe gaan we dit stuk naar de raad brengen? Het is een raadsvoorstel om het beleidskader vast te stellen. Kan dat conform naar de raad? Ik heb in ieder geval één toezegging gehoord. Dat er nog even naar de tekst over de boetes wordt gekeken, maar voor de rest hebt u gewoon meningen gewisseld en informatie gegeven. Dus ik vermoed dat dit verder - behalve dat er nog even naar die tekst gekeken wordt - dat het conform naar de raad kan. Wacht even. Mevrouw Akkerman.

01:08:00

Mevrouw Akkerman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik zit nog even te overwegen. Bedankt voor de reacties op het plan om er wat couleur locale aan te geven en een kritische noot. Maar wellicht moet ik het wat breder uitwerken in een motie om het wat concreter te maken. Dan hoeft er niet een hele discussie over te ontstaan. Ik weet niet of het dan conform met motie of hoe dat dan precies heet. Dat even ter info vanaf mijn kant.

01:08:23

Voorzitter: Nou, dan is het wel verstandig dat u dat tijdig laat weten. Ik geloof dat de raad vergadert op 30 maart, zo uit mijn hoofd, als ik het mij goed herinner. Dat duurt nog wel even, maar het zou mooi zijn als dat volgende week bij de agendacommissie bekend is. Dan kunnen we dan bepalen of dat iets met een motie wordt of een halve discussie. Nou ja, conform met motie, eventueel. Gaan we het zo doen? Dank u wel. Ik dank u allen voor uw komst en uw bijdrage en tot de volgende keer.