

Voorzitter: A. Sijbolts (Stadspartij)

Namens de raad: H. Sietsma(GroenLinks), M. vd Laan (PvdA), B. de Greef (SP), G. de Vries (VVD), H.P. Ubbens (CDA), T. Moorlag (ChristenUnie), B. Hekkema (PvdD), V. Huisman (100% Groningen), A. Huitenga (Stadspartij), S.R. Bosch (Student&Stad), S.A. Kaercher (PVV)

Namens het college van B&W: R. van der Schaaf

Namens de griffie: W.H. Bierman

## Oude Boteringestraat 18 (collegebrief 16-12-2020)

00:01:12

*Voorzitter* : Ik heet u van harte welkom in de zaal van Topweer bij deze meningsvormende sessie over de Oude Boteringestraat achttien, aar aanleiding van een agenderingsverzoek van de CDA fractie. De heer Ubbens is uiteindelijk toch fysiek aanwezig, wat - denk ik - ook mooi is voor de discussie. Digitaal aanwezig zijn: de heer Sietsma van GroenLinks, de heer Van der Laan van de Partij van de Arbeid, de heer De Greef van de SP, mevrouw Moorlag van de ChristenUnie en de heer Huitinga van de Stadspartij. Het is een meningsvormende sessie, dus bedoelt voor het stellen van politieke vragen en het uitwisselen van meningen, dan wel het voeren van het debat, uiteraard over het door het CDA geagendeerde onderwerp over de Boteringestraat. Geen technische vragen alstublieft, blijf feitelijk.

00:11:17

*Voorzitter* : Ik ga ervanuit dat u de technische vragen in de voorbereiding ambtelijk heeft gesteld. We hebben ongeveer een uur, maar we lopen bij alle vergaderingen vandaag uit, dus dat zal bij deze waarschijnlijk niet anders zijn. Maar u heeft een avondklok en moet voor negen uur thuis zijn. Houdt daar rekening mee. Voor de rest mag u - wat mij betreft en er behoefte aan heeft - iets meer ruimte nemen dan drie minuten per fractie. Het College heeft vervolgens wel slechts twaalf minuten, maar deze wethouder kan daar prima mee omgaan. Ik wil eerst het woord geven aan de fractie die deze discussie heeft aangevraagd, en dat is de heer Ubbens van het CDA.

00:11:57

*De heer Ubbens* : Dank Voorziter. Het CDA heeft dit agenderingsverzoek uitgebreid ingediend. voorzitter. Dat heeft u al gezien, maar toch. Hett CDA heeft twee redenen om deze herontwikkeling van de oude bibliotheek te willen bespreken. Ten eerste over de overtopping die wordt voorgesteld. Het College erkent in de Collegebrief dat het gaat om een bijzonder markant pand op belangrijke plek in de historische binnenstad. Dat het een controversieel onderdeel is van de herontwikkeling. Met name de optopping van vijf meter: er wordt een vijfde verdieping plus technische installatie geplaatst op de oude bibliotheek. Een aantal organisaties - zoals de Bond Heemschut en Vrienden van de Binnenstad - hebben hun zorgen en ontevredenheid over dat voornemen geuit.

00:12:47

*De heer Ubbens* : Wij vinden het belangrijk om hier een discussie over te hebben. Het college stelt in de Collegebrief dat de architect van het oorspronkelijke ontwerp, akkoord is met de optopping en daarmee lijkt de discussie over de acceptatie van die optopping beslecht. Maar vervolgens is er in de Collegebrief een afbeelding bijgevoegd vanuit een hoek waarbij de optopping nauwelijks impact lijkt te hebben. Ga je vanuit een ander gezichtspunt naar de

optopping kijken, zie je wel dat de optopping en het nieuwe toekomstige pand wel degelijk behoorlijk afwijkt van het straatbeeld en ook niet meer zo goed past in het ontwerp van de rest van de straat.

00:13:30

*De heer Ubbens* : In ieder geval valt daar flink over te discussiëren. Wij vinden de argumenten van de faculteit - die de toekomstige bibliotheek gaat gebruiken - over dat ze die extra ruimte echt nodig hebben, nogal dubieus. Ze hebben nog steeds zesduizend vierkante meter elders nodig. Het zou dan prima achtduizend vierkante meter kunnen worden en dan heb je die optopping niet nodig. Wij vragen ons echt af wat de noodzakelijkheid is.

00:14:00

*Voorzitter* : Meneer Ubbens, u heeft een vraag van de heer Bosch van Student en Stad.

00:14:04

*De heer Bosch*: In het agenderingsverzoek gaat u hier op in en u gaat een beetje in de schoenen staan van de universiteit en denkt: is het wel nodig? Op zich is dat begrijpelijk dat u dat doet. Bent u ervan op de hoogte dat op dit moment iedereen van de rechtenfaculteit verdeeld is? Als die verhoging geplaast kan worden op die plek, kunnen zowel de ondersteunende mensen, de docenten, en de extra vakgroep allemaal op dezelfde plek zijn. Dat heeft echt wel heel veel meerwaarde voor de hele rechtenfaculteit en die ook groeiende is voor de universiteit. Daar moeten we ook gehoor aan geven.

00:14:39

*Voorzitter* : Meneer Ubbens.

00:14:41

*De heer Ubbens* : Het zou best kunnen dat het bij de faculteit intern voordelen heeft om deze tweeduizend vierkante meter hier nog te plaatsen. Maar je moet het wel afzetten tegenover de nadelen: het straatbeeld gaat achteruit. In de binnenstad waren wij toch heel streng voor optoppingen. Het lijkt er nu op alsof wij zeggen: "Voor een pand dat we zelf kopen, gaan we iets meer toestaan". Dat moet toch niet de bedoeling zijn.

00:15:06

*Voorzitter* : Dan heeft u nog een vraag van de heer Hekkema, Partij voor de Dieren.

00:15:16

*De heer Hekkema* : Ik heb een vraag aan de heer Ubbens. Het eerste wat hij net aanstipt - of het schadelijk is voor de Oude Boteringestraat - is natuurlijk een subjectief punt. In het tweede punt, ga ik wel in mee. Maar misschien kan de heer Ubbens nog even ingaan op dat eerste punt: het is een subjectief oordeel wat we vinden van een optopping in dezelfde stijl die in principe niet zoveel afwijkt van wat er nu al staat.

00:15:39

*De heer Ubbens* : Dit plan heeft ook ontwerprijzen gewonnen. Het College geeft ook aan hoe mooi dit pand is ingepast in de omgeving. Wij hebben gezegd: "Die optopping doet afbreuk aan het straatbeeld". In de historische binnenstad willen we dat zoveel mogelijk beperken. Omdat het inhoudelijk zo nodig is, zeggen we ineens dat we het toch maar gaan doen. Vervolgens hebben wel als raad - en dat is het tweede discussiepunt - hier niet meer

zoveel over te zeggen. We hebben het hier wel over, maar het besluit ligt buiten onze bevoegdheid. De vraag is: moeten wij in de toekomst - met de nieuwe omgevingswet - ook naar mogelijkheden gaan zoeken om dit soort buitenplanse gevallen strenger te gaan beoordelen. We moeten daarin ook een positie als raad nemen.

00:16:41

*De heer Ubbens* : Als je dat niet doet, is er weinig democratische controle op de inrichting van onze gemeente. Dat geldt trouwens ook - dat is misschien een derde punt - voor de stedenbouwkundige visies die dan weer als argumentatie dienen. Ook de Bond Heemschut schrijft daar het één en ander over. Er wordt een visie gegeven over de achterkant van de Grote Markt en hoe die dan zou moeten ontwikkelen, maar die visie leggen wij als raad niet vast. Dit plan kan dan volgens de gemeente omdat het past in een bepaalde visie op hoe het gebied zich moet ontwikkelen. Maar die visie wordt op geen enkele manier door de raad vastgesteld.

00:17:19

*De heer Ubbens* : De vraag is: is dat dan wel verstandig? Moeten wij dat niet vaststellen als dat vervolgens als argument gebruikt wordt waarom dit plan wel wenselijk is ondanks de optopping? Iets waar we in het algemeen over hebben gezegd dat we dat liever niet willen. Misschien is dat nog wel een belangrijker punt dan puur de discussie of u dit pand nu wel of niet mooi vindt op deze manier. Het zou moeten gaan over de beargumentering en de democratische controle, of die wel goed geregeld is.

00:17:48

*Voorzitter* : Dan heeft u nog een vraag van mevrouw De Vries van de VVD. Welkom terug.

00:17:52

*Mevrouw De Vries* : Dank u wel. Hoe ziet het CDA dat voor zich? Kan we dan vanaf nu over alle optoppingen in de hele gemeente Groningen elke keer een gemeenteraad houden? Wat is het idee daarbij?

00:18:04

*De heer Ubbens* : Op het moment dat er in beschermde stads- en/of dorpsgezichten - en in die valt de hele binnenstad daar wel onder - hoger wordt gebouwd dan in het bestemmingsplan - wat bedoeld was al die optoppingen te voorkomen - dat we daar dan wel over gaan praten en dat er dan een raadsbesluit aan ten grondslag ligt. Dat zou ik helemaal niet raar vinden. In hoeverre dat kan in de nieuwe omgevingswet, zullen we naar moeten kijken. Dat is afhankelijk van hoe streng wij de omgevingsplannen gaan maken en of er überhaupt nog mogelijkheden zijn om bepaalde zaken via de raad te laten gaan. Ook daar zullen we over moeten discussiëren.

00:18:43

*Voorzitter* : Voordat ik iemand anders het woord geef, was ik nog vergeten te melden dat de heer Benjamins van D66 zich helaas heeft moeten afmelden. Dan kijk ik rond wie het woord wil.

00:18:56

*De heer Sietsma* : Voorzitter.

00:18:57

*Voorzitter* : Meneer Sietsma van GroenLinks, gaat uw gang. U bent niet meer te verstaan meneer Sietsma.

00:19:15

*De heer Sietsma* : Dank in ieder geval aan het CDA voor het agenderen van dit onderwerp. Ik voel een beetje hetzelfde ongemak als u net al gehoord even door mevrouw De Vries. Moeten we dan ook weer over optopping gaan praten? Ik kom er zometeen op terug. Wat GroenLinks betreft, is het belangrijk dat we aan die plek een goede invulling geven zodat de levendigheid - zoals die er vroeger was toen de bibliotheek er nog zat - weer terugkomt. Het is dus belangrijk dat we ook de rechtenfaculteit kunnen behouden voor de binnenstad. Als daar behoefte is aan die extra laag, moeten we kijken hoe we dat gaan faciliteren. Of die foto's nu misleidend zijn? Ja, het CDA suggereert een beetje dat het College dat met opzet meegeeft. Dat geloof ik niet.

00:20:07

*De heer Sietsma* : Je kan foto's nemen zoals je wilt: van sommige foto's denk je dit kan niet en van sommige denk je dit kan wel. Dat is precies het ongemak met dit soort besprekingen. Wat GroenLinks betreft, is het ontwerp wel degelijk acceptabel. Wat ons betreft, ziet het er ook uit zoals het oorspronkelijk bedoeld was. Het is ook het oorspronkelijk ontwerp met vijf verdiepingen. Maar goed, het is een kwestie van smaak en dat is een beetje het ongemak. Dat heeft te maken met de as ten noorden van de Grote Markt, waar het College naar verwijst. Terecht zeggen de Vrienden van de Stad en Heemschut: "Dat is nooit vastgesteld beleid. Hoe kan je daar naar refereren?". Wat ons betreft, gaan we het daar alsnog over hebben. Dat is ook een uitnodiging aan het College om een soort integrale visie voor te leggen aan de raad, met ook een beeld daarin van welke ontwikkelingen [onhoorbaar] voorzien worden en welke doelstellingen er zijn.

00:21:12

*De heer Sietsma* : We hebben de afgelopen periode een paar keer een raadsbesluit moeten nemen over die noordas. De ene keer ging het om het faciliteren van het fietsen omdat men dan niet meer over de Grote Markt kan. De volgende keer gaat het over het inrichten van de openbare ruimte omdat er gewoond wordt. Nu is het een argument om daar hoogbouw toe te staan. Dat is een beetje een vreemde mengeling en daar wil GroenLinks graag grip op krijgen. Wat ons betreft, is dat een zinvol gesprek en dan hoeven we het niet meer te hebben over allerlei losse gebouwen. Tot slot even over de mogelijkheden om af te wijken van het bestemmingsplan: ik denk dat de heer Ubbens ook heel goed weet dat wij in deze raad een categorieënlijst hebben en dat het dan onzin is om aan de bel te trekken als wij het erover hebben.

00:22:05

*De heer Sietsma* : Die mogelijkheid bestaat al. De klankbordgroep Groene Omgeving is zoekende naar een manier waarop we die bevoegdheid kunnen houden als de omgevingswet geldt. Het lijkt me dat we daar als raad de meeste ruimte hebben om advies te geven over bouwplannen, bestemmingsplannen en omgevingsplannen en om deze zo strak mogelijk te maken. Als dat de uitkomst is, dan denk ik dat GroenLinks wel voor die optie gaat: niet te veel ruimte laten voor ontwikkelaars. Want elke ruimte die je laat zul je dan ook moeten honoreren en daar staat de raad min of meer buiten spel. Wat dat betreft, wordt

dat de koers maar het is nog een zoektocht hoe we dat precies moeten vormgeven. Dank u wel.

00:22:57

*Voorzitter* : Ik zie de digitale handjes van de mensen die thuis meedoen niet, maar ik zie u wel in beeld. Dus als u zwaait, heeft u wel mijn aandacht. De heer Bosch van Student en Stad.

00:23:07

*De heer Bosch*: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee zaken: de ene is specifiek over de Oude Boteringe en de tweede is meer algemeen. We beginnen met Oude Boteringe. Laat ik het zo zeggen: ik heb het agenderingsverzoek een beetje geïnterpreteerd als dat het CDA impliceert dat de plannen niet nodig zijn en heel veel afbreuk doet aan de binnenstad. Ik ben het met beiden niet eens. In de interruptie heb ik al laten blijken dat ik het zeker nodig vind en dat de universiteit daar een goede onderbouwing voor heeft. En of het lelijk is, nu ja, ik heb op die foto's de ramen moeten tellen om het verschil te kunnen zien tussen voor en na.

00:23:49

*De heer Bosch*: Dat het vanuit een ander perspectief is, dat perspectief verschilt ook maar een klein beetje. Ik denk dat de specifieke discussie over de Oude Boteringe niet zo nodig is. Ik vind het heel belangrijk dat er in de binnenstad gestudeerd kan blijven worden. Dus daarom goed dat dit gebouwd wordt. Dan in het algemeen - en dat is wel de meerwaarde van dit debat... volgens mij is er een interruptie.

00:24:10

*Voorzitter* : Ja, volgens mij van de heer Sietsma van GroenLinks.

00:24:13

*De heer Sietsma* : Een puntje van orde: er heeft iemand zijn microfoon aanstaan en dat leidt bij mij tot een wat onsmakelijk gesnuif.

00:24:18

*Voorzitter* : Dan is er via mij uw verzoek aan de deelnemers thuis om eventjes de microfoons uit te zetten.

00:24:26

*De heer Bosch*: Ik hoop niet dat u mij bedoelde met onsmakelijk gesnuif.

00:24:30

*Voorzitter* : Gaat u verder, meneer Bosch.

00:24:35

*De heer Bosch*: Ik was bij het meer algemene gedeelte van de discussie en die is wel belangrijk. Over het algemeen moeten we goed kijken naar de esthetiek van gebouwen en dat de binnenstad mooi en aantrekkelijk blijft. Dus daarom is het heel erg goed. We moeten niet op alle slakken zout leggen en over elk plan als raad gaan discussiëren. Maar een algemeen gesprek en discussie over: wat willen we nu precies in de binnenstad? Waar leggen we onze prioriteiten? Wat mag wel en wat mag niet? Daar zou ik een voorstander van zijn. Het is inderdaad gek dat er verwezen wordt naar een visie die niet per se is vastgesteld.

00:25:08

*De heer Bosch:* Ook met de nieuwe omgevingsvisie daarin, denk ik dat dit een heel interessante discussie kan zijn. Dus daar wil ik wel in meegaan en - als ik het goed heb - was GroenLinks of CDA de eerste die het voorstelde. Dat we in ieder geval die discussie aangaan. Tot zover, dank u wel.

00:25:27

*Voorzitter:* Dan zie ik mevrouw De Vries van de VVD, gaat u gang.

00:25:33

*Mevrouw De Vries:* Dank u wel. Wij willen nog even beginnen met het punt dat we het wel bijzonder vinden dat voor een verbouwing van een pand dat niet van de gemeente is en wij ook niet verkopen, de gemeente er zich wel zoveel mee heeft bemoeid de afgelopen periode. Wat betreft de optopping: wij denken dat de ruimte nodig is en dat de extra verdieping er hetzelfde uitziet als de andere verdiepingen. Dat de uitstraling van dit moderne jaren '90 gebouw - wat al eens toegevoegd is aan de mooie historische binnenstad - niet heel anders wordt door het toevoegen van een extra verdieping. De VVD heeft daar geen problemen mee. Wat betreft de afbeeldingen van de hoek waarin die foto is gemaakt, daarvan gaan we uit dat dat niet expres gedaan is. Het is wel een beetje onhandig samengesteld, dus misschien kunnen we nog een keer een goede variant krijgen. Dat is iets om voor de volgende keer mee te nemen. Dat had beter gekund.

00:26:30

*Mevrouw De Vries:* De motivatie is wat ons betreft voldoende. We vinden het mooi dat de historische en juridische faculteit - in onze fractie zijn er drie van de vier die daar gestudeerd hebben - in ons centrum kan. We hebben er ook alle drie erg van genoten. Het past ook bij Groningen als studentenstad en het is dan ook zoeken naar oplossingen en mogelijkheden waarop dat kan, want de ruimte is natuurlijk beperkt. Op deze manier is dat volgens ons goed gelukt. Dan in algemene zin nog iets over hoe we in de toekomst met dit soort situaties om moeten gaan.

00:26:57

*Mevrouw De Vries:* Het College neemt hier een besluit. Dat gebeurt ook vaker en vinden wij ook fijn, want anders konden we allemaal wel fulltime raadslid worden en daar hebben we helaas geen tijd voor. Dus ook in dit geval lijkt het ons niet de bedoeling om bij elke individuele situatie als raad een beslissing te nemen. Het lijkt ons wel goed om goed op de hoogte gebracht te worden, zeker over beeldbepalende locaties zoals deze. Een Collegebrief zoals deze, lijkt ons goed. Dat was het.

00:27:29

*Voorzitter:* Voor de woordvoering, de heer Kaercher van de Partij voor de Vrijheid.

00:27:33

*De heer Kaercher:* Dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie is van mening dat er geen optopping op het gebouw aan de Oude Boteringstraat achttien moet komen. Een belangrijke eigenschap is dat het huidige ontwerp heel goed past in zijn omgeving, en met de verdieping daarbovenop gaan we daar aan voorbij. De foto's in de Collegebrief vinden wij onhandig, zeker gezien de afbeeldingen die organisaties zoals de Bond Heemschut en Vrienden van de Stad in hun schrijven hebben geplaatst. Er is een duidelijk verschil in te zien. Je kan gaan

suggereren dat de raad dat expres heeft gedaan, maar dat willen wij niet. We houden het op een onhandigheid, net zoals de VVD zei en hopelijk pakt het de volgende keer anders uit.

00:28:13

*Voorzitter* : U heeft een vraag van de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren.

00:28:18

*De heer Hekkema* : Dank u wel, Voorzitter. Ik vraag me of de heer Kaercher op de hoogte is dat die foto uit de Collegebrief de schets van de architect is. We kunnen hier met z'n allen gaan suggereren of het College al dan niet dat expres in die brief heeft opgenomen, maar volgens mij is het een schets van de architect.

00:28:36

*De heer Kaercher*: Dat zal. Ik suggereer niet dat het College dit expres heeft gedaan. Ik suggereer dat dat een suggestie zou kunnen zijn, omdat het College dat op deze manier zo plaatst. Volgens mij zei ik ook dat dit een onhandigheid van het College is en dat kan gebeuren.

00:28:54

*Voorzitter* : Dan heeft u nog een vraag van de heer Ubbens van het CDA.

00:29:01

*De heer Ubbens* : Het is een aanvulling op wat u zegt. Het College maakt een keuze in hoe ze dit plan verbeelden en ze kunnen de tekening van de architect gebruiken. Maar die heeft misschien ook als bedoeling gehad om de minimale impact van de optopping te laten zien, omdat hij zijn ontwerp graag wil verkopen. Het lijkt mij dat dit niet echt een objectieve tekening is. Ben u het daarmee eens?

00:29:29

*De heer Kaercher*: Dat ben ik met u eens. Ik ga er alleen niet in mee dat het College dit expres - met die gedachte - in de Collegebrief heeft gezet om de raad te misleiden. Dat het College dankzij het besluit omgevingsrecht toch een omgevingsvergunning kan afgeven tegen het bestemmingsplan in, moeten we ons inziens wel in stand houden. Alle vergunningsaanvragen bespreken is ondoenlijk voor de raad, maar voor dit soort grote projecten - met veel maatschappelijke impact of in de binnenstad - vinden wij dat deze regel moet aangepast worden en dat er over gediscussieerd moet worden. Tot zover.

00:30:09

*Voorzitter* : U heeft nog een vraag van meneer Bosch, Student en Stad.

00:30:12

*De heer Bosch*: Ik vroeg me af of de fractie van Partij Voor de Vrijheid het belangrijk vindt dat er gestudeerd kan worden in de stad Groningen?

00:30:20

*De heer Kaercher*: Ja zeker, dat vinden wij hartstikke belangrijk. Maar wij vinden het ook hartstikke belangrijk dat mensen met veel woonplezier ook blijven wonen in de binnenstad ondanks dat er gestudeerd wordt.

00:30:31

*Voorzitter* : Nog een vervolgvraag van de heer Bosch.

00:30:33

*De heer Bosch:* Zeker. Dank u wel, Voorzitter. U heeft het over woonplezier, maar ik kan me niet inbeelden dat het woonplezier ten koste gaat van een verdieping die er bovenop komt. Terwijl het wel belangrijk is - de universiteit groeit - dat ook die faculteit in de binnenstad kan blijven en niet moet worden verplaatst of opgesplitst.

00:30:47

*De heer Kaercher:* Ik kan me heel goed voorstellen - als je tegenover dat pand woont of op vier-vijf hoog en nu nog vrij uitzicht hebt, je dan ineens tegen een verdieping aankijkt - dat mensen daartegen in verweer gaan.

00:31:04

*Voorzitter :* Mevrouw Moorlag van de ChristenUnie, gaat uw gang.

00:31:10

*Mevrouw Moorlag :* Bedankt, Voorzitter. Ik begrijp dat het CDA deze brief geagendeerd heeft want het gaat natuurlijk om een ontzettend markant gebouw, zoals als genoemd is. We zien dat het College een ontzettend zorgvuldig traject heeft gevolgd in overleg met de architect, en ik begrijp dat het uiteindelijk tot deze beslissing is gekomen. Vooral ook het feit dat het nieuwe ontwerp weer dicht in de buurt komt bij het ontwerp zoals de architect het ooit bedacht had, maakt dat we de plannen die er nu liggen mooi vinden. Het CDA geeft aan dat de foto's eventueel misleidend kunnen zijn. We begrijpen wat daarmee bedoeld wordt, ook al geloven we niet dat het College ons hierin expres heeft willen misleiden. We hebben nog wat extra afbeeldingen opgevraagd die ook gedeeld zijn met belangstellenden en deze afbeeldingen laten duidelijk zien welke impact het gebouw op de omgeving heeft.

00:31:56

*Mevrouw Moorlag :* We denken dat de extra laag passend is gezien de rest van hoge gebouwen achter de Oude Boteringestraat achttien. Al met al een project met grote impact. Maar uiteindelijk zien we hier een project dat gaat zorgen voor een mooi eindproduct met een passende bewoner voor dit pand. Dank u wel, Voorzitter.

00:32:16

*Voorzitter :* Dan de heer De Greef van de Socialistische Partij.

00:32:19

*De heer De Greef :* Dank u wel. Niet voor niets is de oude bieb gebouwd zoals die is gebouwd, met vier verdiepingen. Het CDA zei hier al over dat dat erg zorgvuldig is gedaan. Wij willen in de binnenstad van Groningen dat de monumentale gebouwen - die wij op een prominente plek houden - leidend zijn voor het beeld van onze binnenstad. Daarom is er gekozen voor die vier lagen. Dat heeft niet met een kwestie van smaak te maken - zoals GroenLinks zei - en of je nu wel of niet vier of vijf lagen wil. Dat wordt hier losgelaten en dat is het punt, terwijl de RUG weet dat dit soort afspraken er zijn. Met die kennis proberen ze nu toch die vijfde laag voor mekaar te krijgen. Daarbij rijst wel de vraag: wat betekenen dit soort afspraken over de binnenstad, als zij na jaren toch kunnen worden geschonden?

00:33:22

*De heer Sietsma :* Voorzitter.

00:33:24

*Voorzitter :* Meneer Sietsma.

00:33:28

*De heer Sietsma* : Is de heer De Greef ervan op de hoogte dat het oorspronkelijke ontwerp van Grassi vijf verdiepingen telde en dat wat we nu krijgen het oorspronkelijke ontwerp is? Die vijfde verdieping is er destijds niet geplaatst puur om praktische redenen en niet om esthetische redenen, namelijk: het aantal vierkante meters was niet nodig en dus hoefden de kosten niet gemaakt te worden. Weet u dat?

00:33:55

*De heer De Greef* : Het punt is niet het pand an sich, maar de gebouwen die eromheen staan. Het Calmershuis - wat niet voor niets een prominent gebouw is op die hoek - verdwijnt deels achter die extra laag. De andere gebouwen - links ernaast - worden minder leidend in de straat. Dat zijn de afspraken die we hebben over de binnenstad en daar wil de SP voor blijven gaan. De RUG heeft als argument: het voldoet niet aan de behoefte. Nogal wieses, dat weet je dan toch. Het College zegt: "Het beïnvloedt de levendigheid, de nieuwe as en het wordt aantrekkelijker".

00:34:35

*De heer De Greef* : Ja, dat is voor het College een argument, maar aan de andere kant krijgen we meer fietsen. Overdag is het erg druk in die buurt. Bij de oude bieb waren de fietsen al een probleem. Daarom vinden we die vragen van het CDA ook hartstikke goed. Hoe denken we over die optopping? Volgens mij heeft het CDA prima argumenten naar voren gebracht, waardoor die optopping niet noodzakelijk en niet wenselijk is. En daarbij laten die afbeeldingen van het Heemschut toch echt een ander beeld zien dan de afbeeldingen van het College.

00:35:17

*De heer De Greef* : Vraag twee: neen. Zoals ik al zei: de motivatie 'het voldoet niet aan de behoeften' of dat 'het er levendig van zal worden' vinden wij niet voldoende. Het derde punt: buiten het bestemmingsplan of vergunningvrij, vinden wij onwenselijk. Zeker als het - zoals de heer Ubbens het ook al zei - beschermde stads- of dorpsgezichten betreft. Dan moet de gemeenteraad daar natuurlijk iets over te zeggen hebben. We zijn het er dan ook mee eens dat we daar strenge regels voor moeten gaan maken en daar denken we graag over mee. Dank u wel.

00:36:03

*Voorzitter* : U heeft eerst een vraag van de heer Bosch van Student en Stad en dan van de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren.

00:36:08

*De heer Bosch*: Dank u wel, Voorzitter. Het gaat hier om een belangenafweging. U schetst hem mooi maar één belang laat u heel erg onderbelicht, namelijk: het belang dat de rechtenfaculteit op één plaats kan zijn en dat daar de plek is voor alle studenten en voor alle werknemers. Het andere belang is dat er in uw optiek wat gebouwen wegvallen, wat heel erg subjectief is. Als u die twee belangen naast elkaar legt, vindt u het dan een logische afweging dat u - of het belang van honderden studenten in de stad die daar kunnen studeren, of dat een gebouw in uw optiek wegvalt - dat de ene kant op laten afvallen?

00:36:45

*Voorzitter* : Meneer De Greef.

00:36:48

*De heer De Greef* : Uw aannname is er al in de allereerste zin: de rechtenfaculteit kan op één locatie komen, en dat is niet het geval.

00:36:59

*Voorzitter* : Dan heeft u een vervolgvraag van de heer Bosch.

00:37:01

*De heer Bosch*: Dan hebben we daar echt andere feiten. Op het moment dat er een verdieping bovenop kan, is het zo dat alle werknemers van de faculteit - zoals bijvoorbeeld een scriptiebegeleider - allemaal op dezelfde plek zitten. Dat heeft daadwerkelijk heel veel meerwaarde: je moet niet van gebouw naar gebouw als je naar een andere docent wil.

00:37:21

*Voorzitter* : De vraag is waarschijnlijk of de heer De Greef dat ook vindt.

00:37:30

*De heer De Greef* : Het spijt me zeer. Op de hele universiteit moet je van gebouw naar gebouw hopen. Ik zie het probleem niet om even die tweehonderd meter te lopen.

00:37:40

*Voorzitter* : Dan had u nog een vraag van de heer Hekkema. Niet meer. Dan mag de heer Hekkema het woord voeren. De heer Hekkema, Partij voor de Dieren.

00:37:51

*De heer Hekkema* : Dank u wel, Voorzitter. Onze fractie heeft niet zoveel bezwaren tegen dit specifieke plan. Er zijn wel vragen te stellen en wij gaan op zich ook wel mee in de kritische opmerkingen van de heer Ubbens en andere woordvoerders, over de democratische controle op het gebied van optoppingen en dan met name optopping in de binnenstad. Ik kan me ook wel voorstellen dat er optoppingen in de binnenstad zijn, en er zijn legio voorbeelden van die niet zo gewenst zijn. Denk maar aan de optoppingen die door de niet zo gewenste pandjesbazen her en der zijn gerealiseerd. Ik denk dat er in dit geval best wel een goede procedure gevolgd is. Je ziet dat het College ons in een mooi stadium heeft ingelicht over de plannen.

00:38:35

*De heer Hekkema* : We krijgen waarschijnlijk nog een voorontwerp en een bestemmingsplan. Waarschijnlijk ook nog een ander bestemmingsplan, maar daar ben ik niet helemaal zeker van. We zijn juist in dit stadium al goed ingelicht over het plan. Je kan van alles vinden over de zichtlijnen, en daar kan ik op zich ook nog el in meegaan. Ik ben het er alleen niet mee eens. Ik vraag me nog wel af: wordt er ook nog nagedacht over schaduwwerking? Dat is dan - denk ik - een veel interessantere vraag. Dat gebouwen wegvallen is één, en daar kan je een subjectief waardeoordeel over hebben. Maar op het moment dat het ook meer zorgt voor meer schaduwomvang voor omwonenden of ondernemers in de buurt, moet je daar toch nog een keer goed naar kijken.

00:39:20

*De heer Hekkema* : In principe is onze fractie geen tegenstander van deze plannen. We willen er wel aan toevoegen dat we het wel wenselijk vinden om bijvoorbeeld in die categorieënlijst - bij die omgevingswet en omgevingsplannen - nog eens goed te kijken naar optoppingen en dan vooral in beeldbepalende gedeeltes van onze gemeente. Ik denk dat we

daar eens goed met elkaar over moeten praten over hoe we dat gaan opnemen in die omgevingsplannen of categorieënlijst. Dat was het wel. Dank u wel, Voorzitter.

00:39:54

*Voorzitter* : Dan de heer Huisman van 100% Groningen.

00:39:58

*De heer Huisman*: Dank Voorzitter en ook dank aan het CDA voor het agenderingsverzoek. Ik zal het kort houden. Het CDA vraagt deze raad naar haar mening wat betreft de optopping van een bibliotheekgebouw aan de Oude Boteringestraat ten behoeve van de faculteit rechtsgeleerdheid. Ik wil u graag de mening van 100% Groningen geven over dit plan en ik hoop daarmee ook te voldoen aan het agenderingsverzoek van het CDA. Voorzitter, 100% Groningen is niet helemaal zeker of de optopping voldoet aan het bestemmingsplan en of het past in de omgeving. We hebben in de stukken kunnen lezen dat de eventuele verhoging nauwelijks te zien zal zijn. Maar zoals het CDA al terecht stelt, zijn de foto's wat onduidelijk.

00:40:33

*De heer Huisman*: Kan het College toelichten hoe het ontwerp en nu uiteindelijk uit zal zien en of het dus ook goed in het straatbeeld past? Daarnaast vindt mijn fractie het wel vreemd dat de gemeente toch een omgevingsvergunning kan afgeven als het bouwplan niet in lijn is met het bestemmingsplan. Dit gaat dan via een BOR-besluit. 100% Groningen zou graag zien dat er zo min mogelijk van bestemmingsplannen wordt afgeweken en dat er niet via een omweg toch een vergunning wordt verleend. Kan de wethouder aangeven waarom er in dit geval is afgeweken van het bestemmingsplan?

00:41:01

*De heer Huisman*: Daarnaast zien wij ook wel wat in het plan van het CDA om strengere regels te maken voor bouwplannen in de binnenstad. Onze stad is erg compact en het is voor het straatbeeld ook fijner als de gebouwen wat beter op elkaar aansluiten. Ik zou graag willen weten wat het College van dit plan vindt. Graag een antwoord van de wethouder.

00:41:18

*Voorzitter* : Meneer Huisman, u heeft een vraag van de heer Van der Laan. Ik vond uw eerste vraag redelijk technisch van aard. Maar eerst de heer Van der Laan.

00:41:29

*De heer Van der Laan* : Dank u wel. Even een vraag aan de heer Huisman. U heeft het over: "We zijn tegen omwegen en tegen afwijken van bestemmingsplannen". Bent u ervan op de hoogte dat dit wettelijk geregelde mogelijkheden zijn die door de wetgever aan het College zijn toegekend? Waarom bent u er dan per se tegen? Als je die route helemaal wil afsnijden, zit alles in het beton vast en kan je er zeker van zijn dat er in deze stad nauwelijks nog stenen op elkaar gezet zullen worden.

00:42:02

*Voorzitter* : Meneer Huisman.

00:42:03

*De heer Huisman*: Ja, ik kan dat punt enigszins wel volgen. Alleen: wij zien toch als je afwijkt van bestemmingsplannen, dat het dan erg lastig wordt om er in ieder geval iets door te krijgen. Dus het beste wat je kan doen is zo min mogelijk afwijken van die

bestemmingsplannen want daar zijn ze voor. En dat er alleen in extreme situaties daarvan afgeweken wordt. Op zich vind ik dit niet een situatie waarin we daarvan moeten afwijken.

00:42:32

*De heer Sietsma* : Voorzitter.

00:42:34

*Voorzitter* : Meneer Sietsma van GroenLinks.

00:42:36

*De heer Sietsma* : Nog een vraag aan de heer Huisman. Hij geeft de uitleg over een bestemmingsplan alsof dat alleen maar een conserverende werking zou mogen hebben. In mijn optiek is een bestemmingsplan ook gericht op hoe wij aankijken tegen de toekomst van een bepaald gebied. Er zijn goede redenen om het bestemmingsplan helemaal strak te trekken voor de binnenstad. Wij willen geen Wild West taferelen. In onze optiek is het bestemmingsplan niet bedoeld om de boel op slot te zetten, maar begrijp ik het goed dat u dat wel wil?

00:43:12

*Voorzitter* : Meneer Huisman voor een reactie.

00:43:14

*De heer Huisman*: Nee, dat heeft u dan niet goed begrepen. Het punt is: afwijken van een bestemmingsplan moet je alleen doen als het echt niet anders kan. In dit geval lijkt me dat echt niet handig. In andere gevallen zou dat misschien wel kunnen. Als we kijken naar dit specifieke geval aan de Oude Boteringestraat, ben ik heel benieuwd wat het College daarvan vind. Ik zeg ook niet dat we het niet moeten aanpassen of wel moeten aanpassen. Ik zeg alleen dat het niet in lijn is met het bestemmingsplan. Ik ben dus erg benieuwd wat het College daarvan vindt en hoe het College daartegen aankijkt. Daarop zullen we dan ook verder onze mening baseren.

00:43:49

*Voorzitter* : Dan heeft u tot slot nog een vraag van de heer Ubbens van het CDA.

00:43:54

*De heer Ubbens* : Wat u vraagt is toch de inhoud van de brief. De Collegebrief beargumenteerd waarom zij haar medewerking geven aan dit plan. Zij vinden dat het wel past in het straatbeeld. Zij beargumenteren dat met die foto, waarvan ik kan zeggen: "Is die tekening wel een foto?". Wij vinden dat niet passen in de omgeving. Kijk maar naar een ander perspectief en dan zie je dat het afwijkt. De vraag is: wat vindt 100% Groningen van het plan zoals dat er nu voorligt? Vindt u het passen in de omgeving? Dat is de vraag. U hoeft het niet aan het College vragen of zij het vinden passen want zij zijn voornemens aan het plan mee te werken.

00:44:34

*Voorzitter* : Uw vraag aan de heer Huisman is?

00:44:36

*De heer Ubbens* : Wat vindt u van dit plan?

00:44:39

*Voorzitter* : Meneer Huisman voor een reactie.

00:44:40

*De heer Huisman:* Dank u wel, Voorzitter. Als we zo naar het plan kijken, zijn wij er op dit moment niet voor.

00:44:46

*Voorzitter:* We hebben nog twee mensen thuis. De heer Van der Laan van de Partij van de Arbeid.

00:44:55

*De heer Van der Laan:* Dank u wel, Voorzitter. De Partij van de Arbeid fractie is positief gestemd over dit plan. Volgens ons is het goed onderbouwd waarom er behoefte aan is. Het is ook leuk om te zien dat hierdoor de rechtenfaculteit in de binnenstad kan blijven. Iedereen heeft het over wat een mooi gebouw het is. En dan is het positief dat het gebouw weer een publieke functie gaat krijgen en toegankelijk voor het publiek zal zijn. Wat ons betreft, past dit onderwerp ook goed in de stedelijke structuur. Dit is - zoals al gezegd - het oorspronkelijke ontwerp van de architect, dus wij zien geen bezwaren. Het bevreemdt mij dat de CDA-fractie de foto onduidelijk vindt en dan direct spreekt over misleiding. Volgens mij had de CDA-fractie in dat geval ook om een andere foto kunnen vragen. Dus wat mij betreft zijn daar dan wat te snel conclusies getrokken.

00:45:53

*Voorzitter:* Meneer Van der Laan, u heeft een vraag van de heer Ubbens van het CDA.

00:45:57

*De heer Ubbens:* Ik ben het wel met u eens wat u zegt over de snelle conclusie. Een aantal mensen zeggen hier ook dat het niet moedwillig gedaan is. Misschien is het woord misleidend ook wat verkeerd gekozen. Dat wil ik u wel meegeven. U spreekt over het oorspronkelijke ontwerp en dat oorspronkelijke was zoals het er nu uit komt te zien. Maar hoe duidt u het dan dat gemeenteambtenaren naar Italië moeten gaan om met de oorspronkelijke architect weer van gedachten te wisselen of een optopping wel passend is? Ik begrijp dat niet helemaal. Het was het oorspronkelijke ontwerp, dus dan hoeft men toch niet nog een keer het hele plan voor te leggen.

00:46:40

*Voorzitter:* Meneer Van der Laan heeft het woord voor een reactie.

00:46:43

*De heer Van der Laan:* Dank u wel. Ik vind het fijn dat u in ieder geval van de misleiding afstand heeft genomen. Over die reis naar Italië: volgens mij is het zo - maar dat moet u dan juridisch verder uitzoeken - dat een architect altijd het auteursrecht heeft op het ontwerp. Dat betekent dat je een gebouw - wat onder architectuur is gebouwd - niet eigenhandig kan aanpassen. Er zijn ook rechtszaken over gevoerd, bijvoorbeeld het Wavin-arrest. Dat er in dit geval nu toestemming is gevraagd, vind ik hartstikke goed en is dat hartstikke verstandig geweest van het College om dat te doen, ook gelet op de juridische gevolgen. Maar misschien kan de wethouder hier nog op ingaan.

00:47:23

*Voorzitter:* Meneer Van der Laan, u bent blij dat de heer Ubbens afstand gedaan heeft van het woord misleiding. De heer Ubbens heeft nog een vraag aan u.

00:47:32

*De heer Ubbens* : Dat er toestemming moeten komen voor een aanpassing aan het ontwerp, begrijp ik nog wel. Maar het oorspronkelijke ontwerp was al met een verdieping, en ik begrijp niet helemaal waarom we daarvoor naar Italië moeten reizen om fysiek die toestemming te vragen. Dat was de vraag. Het lijkt me vrij makkelijk om die toestemming te krijgen als het oorspronkelijke ontwerp er al zo uitzag. Waarom moet je er dan helemaal voor naar Italië rijden?

00:47:57

*Voorzitter* : Meneer Van der Laan.

00:47:59

*De heer Van der Laan* : Ik zie daar geen vraag in, dat is gewoon uw conclusie. Als het goed is, dan rond ik mijn betoog even af. Zoals meerdere fracties al zeiden, lijkt het ons ook goed om in een breder verband een keer met elkaar te spreken over hoogte-accenten in de binnenstad. Hiermee voorkomen we ook dit soort agenderingen. Als de College dat wat lijkt, dan steunen we dat verzoek graag.

00:48:31

*Voorzitter* : Ik zie dat er geen vragen meer zijn voor de heer Van der Laan. We gaan naar de heer Huitenga van de Stadspartij.

00:48:37

*De heer Huitenga* : Dank u wel, Voorzitter. Laat ik eens beginnen met de Bond Heemschut en de Vrienden van de Stad Groningen te bedanken voor hun bijdrage. Goed dat er partijen zijn die kritisch het proces volgen wat er allemaal in onze steden gebeurt. Maar dat neemt niet weg dat onze partij vindt dat het onvermijdelijk is dat de stad Groningen de komende jaren nog gaat groeien. Dat betekent ook dat instellingen - als de Rijksuniversiteit en andere opleidingen - ook gaan groeien. Zij leveren een grote bijdrage aan de levendigheid van de stad Groningen. Dus is het niet meer dan redelijk dat wij op zoek gaan - op een verantwoorde wijze - naar ruimte om aan deze instellingen te bieden.

00:49:15

*De heer Huitenga* : In het geval van de Oude Boteringestraat vinden wij dat aan alle voorwaarden is voldaan die je kunt eisen. Het past prima in het geheel. Het architectonische zit goed. We vinden het historisch verantwoord. Het Handelshuis wordt wel ietsje minder zichtbaar, maar is nog steeds zeer goed te zien van alle kanten. Verder is het ook zo dat er bij het begin van het ontwerp al rekening was gehouden met deze planne. Wij zien hier geen bezwaar tegen. Wij vinden het een beetje zonde dat deze discussie gaat over of een foto al dan niet misleidend is. Kom op, als gemeenteraad kunnen we daar doorheen kijken.

00:49:52

*De heer Huitenga* : Dus ook al probeert iemand daar een wat al te positieve foto neer te zetten, dat moeten we kunnen zien. Liever hadden we deze discussie gevoerd over het tweede onderdeel van de vraag van het CDA. Moeten wij niet als gemeenteraad vaker over de ontwikkelingen in de binnenstad - met name iover hoe hoog gebouwd wordt - praten? Daar zijn wij het wel mee eens. Wij zouden als partij hier toch het liefst meer aandacht willen vragen: dat er een soort early warning systeem komt voor projecten waar we van tevoren al vermoeden dat het controversieel is, en dat de bestemmingsplannen beter naar

voren worden gebracht. Er zijn wel lijsten, maar dat dat nog nadrukkelijker naar voren kan worden gebracht. Wij vragen aan het College om hier met een voorstel voor te komen.

00:50:43

*Voorzitter* : U bent aan het eind van uw betoog, begrijp ik.

00:50:49

*De heer Huitenga* : Ja, dat ben ik.

00:50:52

*Voorzitter* : Geen vragen meer? Dan is het woord aan de wethouder.

00:50:57

*De heer Van Der Schaaf* : Dank u wel, Voorzitter. Dank voor al uw bijdragen en voor deze discussie. Eerst even over het proces - niet zozeer over het proces van de planvorming, daar kom ik ook nog op terug - tussen het College en de raad en over de afspraken die we daar ook al eerder over hebben gemaakt. De heer Huitenga vraagt ook naar - om maar even met de laatste vraag te beginnen - een early warning system. Dat gaat dan enkel over de projecten die niet binnen het bestemmingsplan passen, en waar we als College - na aanvraag van een derde - voornemens zijn om wel aan mee te werken, maar die niet in de lijsten vallen waar we een afspraak over hebben. Die gaan via u, via het bekende piepsysteem. Dat is de zogenaamde kruimellijst om even een term te gebruiken.

00:51:46

*De heer Van Der Schaaf* : Daar zit een hele lijst aan projecten tussen: van hele kleine zaken tot de wat grotere dingen. Naar aanleiding van het plan Mercado - aan de zuidkant vlakbij dit gebied en heb ik daar ook met de heer Ubbens over gesproken - hebben we gezegd: dit zijn type plannen - ook als het gaat om de bevoegdheden en volgens de wet, de heer Van der Laan wees daar terecht al op - die een bevoegdheid zijn van het College, om dan af te wijken van een bestemmingsplan. Het moet wel aan allerlei eisen voldoen en onderbouwd zijn. Zodra wij een vermoeden hebben - ondanks dat we als College bevoegd zijn - dat het politiekgevoelig denken we toch na over een soort tussenvorm en brengen we het ook naar uw raad. Dit is precies wat we hier doen. De Oude Boteringestraat is daar het eerste resultaat van de discussie die we toen hebben gehad onder andere met de oude raadsleden maar ook met de Vrienden van de Stad.

00:52:45

*De heer Van Der Schaaf* : Die wezen er ook op: hoe kan het dat het College op zo een gevoelige plek wettelijk de bevoegdheid heeft? Wij moeten. We zijn het verplicht om de lichtst mogelijke procedure te volgen. Wij mogen niet zeggen dat dit een maatschappelijke impact heeft. We mogen zelfstandig niet beslissen om een bestemmingsplan te wijzigen, we moeten kiezen voor de lichtst mogelijke procedure en in dit geval is dat een kruimellijst. We hebben daarvoor gekozen voordat we met het omgevingsvergunningstraject startten. Het is eigenlijk nog niet gestart. We brengen het naar uw raad en dat is precies zoals we met u hebben afgesproken.

00:53:22

*De heer Van Der Schaaf* : U heeft een vraag van de heer Ubbens van het CDA.

00:53:26

*De heer Ubbens* : Wethouder, u heeft gelijk: we hebben dat zo afgesproken en daar is ook alleen maar waardering voor dat dat ook zo lukt. Mijn vraag is wel: als het gaat over de BOR en de kruimellijst, is het niet zo dat wij daar ook een keuze in kunnen maken in de toekomst of we die wel van toepassing willen laten zijn op een bepaald gebied? Kunnen we dat niet uitsluiten voor bepaalde situaties? Bijvoorbeeld voor beschermde stadsgezichten willen we de BOR niet van toepassing laten verklaren. Is dat mogelijk?

00:53:54

*De heer Van Der Schaaf* : Ik vind het lastig om daar een goed antwoord op te geven. Ik denk dat je in bestemmingsplannen veel meer kunt regelen dan dat we nu doen. Het kan nog strenger. Straks wordt dat ook zo voor de omgevingsplannen. Ik kom straks nog even terug op hoe wij daar nu mee omgaan en hoe het College in de toekomst daarmee wil blijven omgaan. Ik denk dat we even moeten kijken hoe de nieuwe omgevingswet wat dat betreft eruit ziet en welke schuiven we aan- en uit kunnen zetten. Hierbij geldt wel en ook nu al: hoe strenger je de bestemmingsplannen maakt en hoe vaker het College zegt dat we hier geen toestemming voor afwijking geven, hoe vaker we hier over specifieke plannen zitten te praten.

00:54:37

*De heer Van Der Schaaf* : Daar zit een keerzijde aan. Mevrouw De Vries wees daar ook al op. Ik proef een beetje uit de brieven van de Vrienden van de Stad en de Bond Heemschut, dat de belangrijkste tegenstelling bij dit soort discussies niet zozeer is tussen het College en de raad, maar vooral tussen de gemeente - die het brede publieke belang borgt - en de initiatiefnemer. Het is vooral van belang dat we als gemeente in een positie komen - en blijven - waarin we een goede ruimtelijke afweging kunnen blijven maken. In dit geval is het de initiatiefnemer de universiteit en daar kan je nog wel mee praten. Maar er zijn ook harde commerciële initiatiefnemers die mogelijkheden zoeken voor ruimte. Dan is het van belang dat wij vrij strenge plannen hebben, zodat we als College ook in staat zijn om daarin afwegingen te maken en we niet automatisch voor de bestemmingsplannen toestemming moeten geven.

00:55:34

*De heer Van Der Schaaf* : Er zit een spanning in. Dat zullen we bij de omgevingswet met elkaar moeten bespreken. Ik kan me voorstellen dat we bij beschermde stadsgezichten in de binnenstad strenger zijn en dat we in andere gebieden veel meer ruimte geven, om te voorkomen dat we elke week over vier-vijf plannen zitten te praten. Nog even over dit plan: we zijn verplicht om de lichtst mogelijke procedure te kiezen. Dat is de kruimellijst en met de brief hebben we u daarvan op de hoogte willen stellen. De Vrienden van de Stad, Bond Heemschut en de RUG hebben wij hier op een hele zorgvuldige manier in meegenomen. Er zijn maar liefst drie overleggen geweest en bij één heb ik zelf gezeten, waarbij we dit proces ook met de Vrienden van de Stad hebben doorgenomen.

00:56:12

*De heer Van Der Schaaf* : In die vond ik het wel wat jammer dat in de brief - die we hebben gekregen - de inspraakreacties niet werden erkend. Dat men het niet eens is met de voorkeur van het College. Dat is oké, maar we hebben op allerlei manieren geprobeerd om hen daar ook in te faciliteren. Dat geldt ook voor dat punt van die foto, die tekening, die

artist impression die van de architect zelf is. Als er iemand is die ten koste van zijn eigen ontwerp een misleidende tekening wil laten zien, is dat de architect zelf. We hadden ook tien andere foto's kunnen kiezen. Dit is een illustratie en niet bedoeld om u te overtuigen of om op een verkeerd been te zetten.

00:56:53

*De heer Van Der Schaaf*: Er zijn veel meer artist impressions beelden en op basis hiervan komen we tot dezelfde conclusie. U had deze ter beschikking kunnen krijgen als u contact met ons had opgenomen. We hebben bedacht dat het goed was om een plaatje erin op te nemen. En dat is het dan. De foto is zeker niet misleidend. Het is een artist impression die op een vrij prominente plek is genomen: als je richting het Calmershuis rijdt, zie je dit effect op het gebouw. We hebben de afspraak met de Vrienden van de Stad gemaakt. We hebben in goed overleg dat proces besproken, alleen zijn ze het niet eens met wat wij op dit moment voornemens zijn. De discussie is ook nog steeds niet gesloten. We zitten nog steeds in het niveau overleg met de universiteit. We hebben hen een aantal aanwijzingen gegeven die te maken hebben met de effecten van de verhoging.

00:57:48

*De heer Van Der Schaaf*: Ik spreek liever van verhoging dan van optopping. Welke effecten zijn er met een verhoging van het gebouw op de omgeving? Daar moet de universiteit een goede onderbouwing voor geven. Ook over hoe ze met de installaties op het dak omgaan. Allerlei zaken waar de universiteit als opdrachtgever nog iets moet van vinden of moet aantonen, voordat wij de omgevingsvergunning kunnen verlenen. We zitten nog in het voorstadium. Als het gaat om het ontwerpproces zelf, zou je bijna kunnen zeggen: "Wat wil je nog meer?". Dit zeg ik ook tegen de Vrienden van de Stad en de critici. Buiten de wetgeving om, brengen we u als raad toch in positie. Voordat de omgevingsvergunning werd aangevraagd, is er overleg geweest met de direct omwonenden.

00:58:34

*De heer Van Der Schaaf*: Toen het nog kon, is er naar Italië gereisd door de toenmalige stadsbouwmeester. Dit gezien de leeftijd van de architect, om dit even goed met hem te kunnen bespreken. Het oorspronkelijke ontwerp voorzag ook al een extra laag. We geven een beeld van wat volgens u als [onhoorbaar] aanvaardbaar zou kunnen zijn. Niet alleen de stadsbouwmeester is geweest maar ook de RUG. Voor de feitelijke uitwerking, werd dit ook aan een toparchitect uit Spanje - die het Rijksmuseum heeft ontworpen - gevraagd. Door de RUG - en daar zijn wij heel positief over - worden er heel zorgvuldige en goede mensen op gezet vanwege het belang van het gebouw, maar ook - en minsten zo belangrijk - omwille van het feit dat het gebouw op een kwetsbare plek in de stad staat.

00:59:25

*De heer Van Der Schaaf*: Dan kom ik op het punt hoe het College aankijkt tegen de ontwikkeling van de binnenstad en dan met name op stedenbouwkundig gebied? Wij leggen de onderbouwing hiervan met elkaar vast in een bestemmingsplan. Voor alle duidelijkheid: in 2013 hebben we - denk ik voor de laatste keer - een heel streng bestemmingsplan gemaakt voor de binnenstad als het gaat om bouwhoogtes. Alle optoppigen en verhogingen waar we met z'n allen niet zo blij om zijn, dateren van de periode daarvoor. Waarom hebben we zo een streng plan gemaakt? Omdat we vinden dat we terughoudend moeten zijn met verhoging in de binnenstad. Maar op het moment dat er iets aan de orde is en waarvan we

denken: hier zouden we aan mee kunnen werken want dit maakt een functie mogelijk die we graag in de binnenstad willen houden of er is een kwalitatieve verbetering, betekent dit dat er heel snel moet worden afgeweken van het bestemmingsplan. En dat we als gemeente ook een positie hebben om dingen te eisen, om kwalitatief te kunnen sturen. Om te voorkomen dat iemand binnen de ruime marges van een bestemmingsplan - als je dat al zou hebben - zo maar zijn gang kan gaan.

01:00:28

*De heer Van Der Schaaf* : Op die manier zorgen we ervoor dat we streng kunnen zijn, maar streng betekent niet dat er niets mag. Groningen is niet een museum waarin alles moet blijven zoals het is, ook niet als het gaat om gebouwen. Daarin mogen veranderingen zijn. Daarin mag ruimte voor vernieuwing en nieuwe functies op het behoud van bestaande functies zijn, maar wel met respect voor de cultuurhistorie. Een mooi voorbeeld - en dit gaat niet over een gebouw - vind ik de Grote Markt. Daar hebben nooit bomen opgestaan, maar daar stellen we nu wel voor om bomen op te zetten. Dat past bij de tijd en de manier waarop wij nu kijken naar de ontwikkelingen in functie van pleinen.

01:01:04

*De heer Van Der Schaaf* : Dan het punt van de tweede lijn, wat een paar keer aangegeven is: hoe kan het dat er daarnaar gerefereerd wordt terwijl het geen vastgestelde visie is? Ook in het bestemmingsplan is dit zodanig teruggekomen. Het is niet zozeer een visie van de gemeente dat er op die manier ontwikkeld zou moeten worden. Onze stedenbouwers en stadsbouwmeesters hebben een analyse gemaakt. Welke ontwikkelingen zien we nu in de binnenstad? Hoe kunnen nieuwe ontwikkelingen daarop anticiperen? Als het gaat om gebouwen en het gebruik van de ruimte, zien we dat er een verzwaring plaatsvindt in die tweede lijn. Vandaar dat dit ook als argumentatie wordt gebruikt. Het is niet zozeer een visie die door de gemeente moet worden vastgesteld of iets dergelijks. Dat is een analyse van een professional over hoe ontwikkelingen plaatsvinden en hoe daar al dan niet op geanticipeerd zou kunnen worden door middel van gebouwen.

01:02:04

*Voorzitter* : U heeft een vraag van meneer Ubbens.

01:02:07

*De heer Ubbens* : Bedankt, Voorzitter. U geeft net aan dat het bestemmingsplan bedoeld is om er dan nog wat over te kunnen zeggen. Het is niet alleen maar conserverend, maar we kunnen een besluit nemen als mensen hoog willen bouwen. Maar vervolgens wordt er voor deze zone wel gezegd: "Hier vinden wij hogere gebouwen wel passend vanwege die visie". Maar over die visie hebben wij als raad nooit wat kunnen zeggen. Er wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Er wordt hoger gebouwd dan mag. Dat wordt wel gedeeltelijk gedaan omdat de stedenbouwkundigen dat passend vinden. Het zou toch niet zo gek dat die visie dan aan de raad wordt voorgelegd: "Wat vindt de raad van deze visie?". Waarom kan dat niet? Waarom is dat niet wenselijk?

01:02:53

*Voorzitter* : De wethouder.

01:02:54

*De heer Van Der Schaaf* : Het is onderdeel van een ruimtelijke beoordeling, van een

ruimtelijke onderbouwning. Stedenbouwers in dienst van de gemeente hebben we ingehuurd en zijn deskundigen op het gebied van het maken van ruimtelijke beoordelingen. Dat is een vak waarbij ze gebruik maken van analyses. Ze hebben zelf ook een visie, maar die gebruiken ze niet om zelf iets vast te stellen, maar om ons van argumenten te voorzien waarom er een bepaalde ontwikkeling wel of niet zou kunnen passen. Op uw vraag: zou er in de gemeenteraad het gesprek moeten gevoerd worden over hoe wij aankijken tegen de bebouwde ontwikkelingen in de binnenstad, zeg ik "ja" tegen. Dit even voor alle duidelijkheid. Het lijkt me heel goed dat we daar weer gesprekken over voeren.

01:03:37

*De heer Van Der Schaaf:* We bereiden ook een nieuw bestemmings- en omgevingsplan voor de binnenstad voor. Daarbij hoort ook zeker het gesprek over hoe wij omgaan met - los even van functies - de bebouwde omgeving? Hoe gaan we om met initiatieven - van derden of van onszelf - waarbij afgeweken wordt van een bestaande bebouwing? Dat kan in de hoogte zijn, maar in volume of in functie. Daar ben ik het op zich helemaal met u eens. Op het moment dat er dan een verhaal komt over zo een as - in dit geval is die door de stadsbouwmeester gemaakt - is dat niet een door de gemeente vastgestelde visie, maar is dat een professionele opvatting over hoe een aantal zaken zich ontwikkelen. Dat kan nooit een rechtvaardiging an sich zijn om iets te doen.

01:04:21

*De heer Van Der Schaaf:* In zo een situatie moet je ook altijd een ruimtelijke onderbouwning en meerdere argumenten geven, waarom je vindt dat dit acceptabel is. Natuurlijk is het subjectief als u - dat zeg ik tegen de heer Ubbens - bijvoorbeeld zegt: "Ik vind het misstaan". Je kan daar verschillend tegenaan kijken. Maar we zullen dat altijd moeten objectiveren en daar gebruiken we mensen voor die dat als vak hebben. Voor alle duidelijkheid: we vragen aan de RUG - als bouwaanvrager - om die onderbouwning specifiek voor dit plan nog te maken, als onderdeel van de omgevingsvergunning. Want daarop moet onze afdeling VTH uiteindelijk toetsen.

01:04:59

*De heer Van Der Schaaf:* Dan nog een paar andere punten en ook even een misverstand. De heer Ubbens had het erover dat wij als gemeente nu wat minder kritisch zouden zijn, omdat het een gebouw is wat we zelf zouden willen verkopen. Dat is niet het geval. Het gebouw is al een aantal jaren van de universiteit en heeft het destijds gekocht van een belegger. Het is zeker niet zo dat wij met twee maten zouden meten als het om eigen gebouwen gaat. Dat doen we sowieso niet. In dit geval al zeker niet, want het gebouw is niet van ons. Meneer De Greef had het over de afspraken die we met elkaar hebben: er mogen geen verhogingen in de binnenstad komen. Dat is het uitgangspunt: het is een "neen, tenzij".

01:05:38

*De heer Van Der Schaaf:* Maar soms zijn er goede redenen waarom het wel kan. Het moet ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Het moet ook van grote betekenis zijn, en de heer Bosch en de heer Van der Laan hebben dit ook al aangegeven. De rechtenfaculteit heeft hier een historie en zit al ontzettend lang in de binnenstad, dat die op een nieuwe manier een plek in de binnenstad kan krijgen. Je kan dan altijd de discussie krijgen - maar dat vind ik meer een interne discussie binnen de RUG - of het ook niet op een andere manier had gekund. Ik wijs erop dat nieuwbouw in de binnenstad of in de buurt van de binnenstad voor de RUG

ingewikkeld is. Op het moment dat we zeggen: "Het mag hier niet, het moet elders", twijfel ik of dit positieve consequenties zou hebben voor de functie van de RUG en de binnenstad. Het behouden van een juridische faculteit van de RUG is ook in het belang van de binnenstad.

01:06:29

*De heer Van Der Schaaf* : Volgens mij heb ik dan de meeste punten behandeld. De heer Van der Laan vroeg specifiek nog naar hoe we omgaan met hoogbouw in de binnenstad. Ik weet niet of je dit hoogbouw moet noemen. Het is wel hoger dan wat er nu staat. Maar ik denk dat we dit heel goed kunnen meenemen in het punt wat ik ook al richting de heer Ubbens zei: het zou goed om in het kader van het nieuwe omgevingsplan van de binnenstad, niet alleen over functies te praten maar ook over wat we stedenbouwkundig aanvaardbaar vinden. Hoe gaan we in de toekomst daarmee om?

01:07:02

*Voorzitter* : Ik kijk eventjes rond of alle vragen beantwoord zijn. Bij de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren nog niet. Ik weet niet voor de mensen thuis. Ik hoor de heer Sietsma. Ik begin even bij de heer Hekkema van de Partij voor de Dieren en dan kom ik straks terug bij de heer Sietsma.

01:07:19

*De heer Hekkema* : Dank u wel, Voorzitter. Ook dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik heb nog een vervolgvraag. De wethouder gaf aan dat hij nog in gesprek is met de universiteit als opdrachtgever. We praten hier al de hele tijd over het gebouw zelf en hoe dat eruit moet komen te zien straks. Kan de wethouder dan ook toezeggen dat hij misschien nog in gesprek gaat met de universiteit over bijvoorbeeld het realiseren van een groen dak of nog wat andere natuurinclusieve elementen, als we het daar dan toch nu over hebben? Misschien is dat wel een mooi idee om dat daar op die plek te realiseren. Dank u wel.

01:07:59

*Voorzitter* : De wethouder.

01:08:02

*De heer Van Der Schaaf* : Het is niet zo dat we nu nog - in het begin wel - uitgebreide gesprekken voeren met de universiteit over dit bouwplan. Het zit op een gegeven moment ook op het niveau van het bouwplan. We moeten toetsen of de aanvraag van de universiteit voldoet aan alle regelgeving. Maar als u zegt dat het een goed idee zou zijn om eens te kijken of er op gebied van natuurinclusiviteit nog wat mogelijk is, dan wil ik dat best met de universiteit delen. Ja.

01:08:30

*Voorzitter* : Dan de heer Sietsma van GroenLinks.

01:08:33

*De heer Sietsma* : Dank u wel, Voorzitter. Ik ga een beetje een onaardig woord gebruiken, maar ik bedoel het helemaal niet onaardig. Ik kan gewoon niet op iets beters komen. De wethouder schetst nu een proces van onderbouwing van dit ruimtelijke besluit, wat toch een beetje op een salamitactiek lijkt. Ik bedoel dat oprecht niet negatief. Er worden argumenten aangevoerd, zoals: "Wij hebben als het Mercador-gebouw en het gebouw wat

daarnaast staat. Die zijn ook hoger en massief. Die sturen de ontwikkeling". Dan komt uit het ene besluit het volgende besluit een beetje voort. Dat is precies waar ik wat moeite mee heb, want dan zitten we in deze raad over losse gebouwen te praten. En ik zou heel graag - als het niet over [onhoorbaar] en het niets blijkt te zijn - wel het gesprek hebben over hoe wij met nieuwe ontwikkelingen omgaan in de binnenstad. Vooruitlopend op het vaststellen van het omgevingsplan, want ik denk dat dat nog een paar jaar gaat duren. vooruitlopend op de is behandeld en denk dat dat nog een paar jaar gaat duren.

01:09:36

*Voorzitter* : Dan is het woord aan de wethouder en die mag kijken of die van die fileerde salami weer één worst kan maken.

01:09:43

*De heer Van Der Schaaf* : Ik weet dat de heer Sietsma het niet kwaad bedoelt. Dat heeft die ook keurig gezegd. Ik snap wat die zegt en voor een deel is dat ook zo. Stadsontwikkeling gaat op die manier. Je doet iets en vervolgens verandert er iets. Een stad groeit ook organisch. Dat is niet iets wat van de één op de andere dag bedacht wordt. Er zijn steden die zo ontworpen zijn, Sint-Petersburg geloof ik. Maar de meeste steden groeien organisch en bouwen altijd voort op het voorgaande. In die zin is het ook onvermijdelijk dat dat soort dingen soms gebeuren. Dat kan je als salamitactiek beschouwen, maar het is ook een beetje zoals een stad zich ontwikkelt. Het punt wat de heer Sietsma wil maken is dat wij moeten oppassen dat het ons niet overkomt.

01:10:30

*De heer Van Der Schaaf* : Dat wij vanuit een heldere opvatting over de ontwikkeling van de binnenstad gaan, ook als het over stedenbouw. Dat we daar een kader voor hebben. Dat het College en de raad het daar ook met elkaar over eens zijn en dat we niet met elkaar in conflict komen, want dan spreken we elke week over bouwplannen. Dan weet het College ook wat de raad wil en kunnen we ons werk doen. Het lijkt me prima om daar eens over te spreken. We hebben ook de actualisatie van de binnenstadsvisie binnenkort aan de orde.

01:10:59

*De heer Van Der Schaaf* : Het omgevingsplan past zich nog aan, maar duurt nog even. Ik kan me voorstellen dat we binnen die actualisatie binnenstadsvisie, een aantal passages wijden aan hoe we er nu mee omgaan en hoe we er in de toekomst mee willen omgaan. Wat het College betreft: wij zijn de laatste jaren heel terughoudend omgegaan met binnenstadsontwikkelingen. Tegelijkertijd vind ik ook dat - als er zich kansen voordoen - we een open gesprek moeten voeren. Zolang wij binnen de afspraken die wij gemaakt hebben over serieuze afwijkingen - en ook al mogen wij die als College zelfstandig vergunnen - dit met u als raad blijven delen, denk ik dat we kunnen voorkomen dat de zaken uit elkaar gaan lopen.

01:11:42

*Voorzitter* : Dan kijk ik nog even rond. Ik wil de heer Sietsma er nog even aan herinneren dat het niet free week is. Dus salami was in dat kader misschien niet helemaal gepast. Ik heb in elk geval twee toezeggingen van de wethouder genoteerd. Hij kijkt nog naar de mogelijkheden van natuurinclusief bouwen in overleg met de RUG. Hij heeft een toekomstige discussie aangekondigd over het bestemmingsplan, over de binnenstad en over

de actuele binnenstadsvisie. Volgens mij waren dat de toezeggingen die de wethouder heeft gedaan. Ik zie iedereen instemmend knikken. Wij kunnen de discussie ook afsluiten.

01:12:29

*Voorzitter* : Het is geen raadsvoorstel, dus het gaat in principe niet door naar de raad. Tenzij er nog fracties zijn - en dan kijk ik met name ook al eventjes naar het CDA - die overwegen om een Motie in te dienen. Ik weet niet of dat het geval is. Dat is niet het geval. Ook bij de andere fracties en de mensen thuis niet. Dan zijn wij rond. Dank u wel voor uw discipline. Ik wens u nog een fijne avond. De mensen thuis zullen geen last hebben van storm Evert, maar ik hoorde de wind al rond het gebouw heen razen. Voor de mensen die vanaf hier naar huis moeten: veilig thuis. Deze vergadering is gesloten.