

Voorzitter: R. Bolle (CDA)

Namens de raad: T. Rustebiel (D66), T. Moorlag (ChristenUnie), R. Stayen (Stads partij), H.P. Ubbens (CDA), B. Leemhuis (GroenLinks), K. de Wrede (PvdD), W. Koks (SP), R. van Niejenhuis (PvdA), S. v.d. Pol (VVD), D. Mellies (100% Groningen), T. Haaima (PVV).

Namens het college van B&W: P. Broeksma (wethouder)

Namens de griffie: J. Spier

Aanpak Ring Zuid

01:09:58

Voorzitter: Een hele goedemiddag en welkom bij deze meningsvormende sessie waarin wij de voortgangsrapportage van Aanpak Ring Zuid gaan bespreken. Deze rapportage heeft een inhoudelijke en een financiële stand van zaken van het project voor het derde trimester van 2020 en daar is nog aan toegevoegd de actualiteit en de voortgang van een aantal toezeggingen. Op 31 maart hebben wij een bespreking gehad met inwoners en voor vandaag zijn er ook nog een aantal schriftelijke bijdragen aangeleverd, die hangen aan de agenda. De bedoeling kent u: politieke vragen stellen en meningen uitwisselen met elkander. Wij sluiten deze vergadering, dat is de bedoeling, op zijn laatst om vijf uur, dus dan weet u ook ongeveer hoeveel tijd u heeft.

01:10:46

Voorzitter: We hebben een aantal digitale aanwezigen waarvan ik even de microfoon wil checken, bijvoorbeeld de heer Haaima van de PVV.

01:10:55

De heer Haaima: Volgens mij doet hij het.

01:10:56

Voorzitter: Hij doet het. De heer Van de Pol, VVD.

01:11:00

De heer Van de Pol: Goedemiddag Voorzitter.

01:11:00

Voorzitter: Goedemiddag. De heer Van Niejenhuis, Partij van de Arbeid.

01:11:04

De heer Van Niejenhuis: Dag, Voorzitter.

01:11:04

Voorzitter: Goedendag. De heer Mellies, 100% Groningen.

01:11:07

De heer Mellies: Goedemiddag.

01:11:10

Voorzitter: Ze doen het allemaal, hartstikke mooi. Wie van de raadsleden wil als eerste iets kwijt over de voortgangsrapportage? De heer Koks namens de SP.

01:11:19

De heer Koks: Dank u wel, Voorzitter. Drie weken terug heeft onze fractie het

hallelujaverhaal van de aannemer aangehoord. Geen woord over de jarenlange vertraging of de bakken extra geld. Vervolgens hebben wij de bijeenkomst gehad waarin mensen hun overlastverhalen kwijt konden. Eerst over de Van Ketwich Verschuurlaan waar het aantal auto's met 20 procent is gestegen tot 10.000 per etmaal. Gaat het college nog aan de praat met deze bewoners? Dan over de Julianaweg: bewoners vragen om een onafhankelijk onderzoek naar de effectiviteit van de weringen om geluidsoverlast, luchtverontreiniging en lichtverontreiniging. Zij willen een betere planning van de werkzaamheden en beschermingsmaatregelen tijdens de met drie jaar vertraagde bouw. Gaat het college ook met hen om tafel?

01:12:06

De heer Koks: Twintig gezinnen van de Zaayer hebben september vorig jaar een bezwaarschrift ingediend tegen de omgevingsvergunning. In november was er een hoorzitting en de reactietijd heeft het college allang overschreden. Nog even en de bewoners zitten al een jaar lang in de dieselstank en in het bouwlawaai. Als je het vertrouwen in de lokale overheid onderuit wilt halen, dan moet je het zo doen, samen met een wapperende schaamlap die voor geluidswerend door moet gaan. Een bemiddelaar heeft ondertussen een aantal aanbevelingen gedaan. Volgt het College die op en wanneer trekt het College de bezwaarschriftprocedure vlot?

01:12:41

De heer Koks: De heer Koks, u heeft een vraag van de heer Leemhuis.

01:12:44

De heer Leemhuis: Dank u wel, Voorzitter. De omschrijving die de heer Koks geeft kan ik heel goed volgen voor wat betreft de ellende die omwonenden hebben. Ik was wel benieuwd: is de heer Koks het met mij eens dat primair hiervoor Aanpak Ring Zuid en CHP verantwoordelijk zijn, dus dat die twee daarvoor aan de lat staan en verantwoordelijk zijn?

01:13:05

Voorzitter: De heer Koks.

01:13:05

De heer Koks: Daar kom ik zo meteen nog verder op terug want ik vind dat de gemeente daar een stevige rol in moet gaan spelen. Dan hebben wij de omwonenden van de brug aan de Paterswoldseweg, zij worden sinds november vierentwintig uur per dag op een kedeng kedengconcert getrakteerd. Na een half jaar ellende komt hopelijk eind mei dan de oplossing. College, welke zekerheid is er dat deze oplossing ook wel werkt? Waarom wordt er niet gehandhaafd op de maximumsnelheid van vijftig kilometer per uur?

01:13:33

De heer Koks: Tot slot van dit trieste rijtje is er de jarenlange overlast van verkeerslawaaai in de Buitenhof. Voorzitter, bewoners maken zich zorgen over de schade aan hun woningen door jarenlange bouwtrillingen, veranderingen in de grondwaterstand en zwaar verkeer. Schade die pas na het vertrek van het CHP zichtbaar kan worden. Jarenlang getouwtrek over de verantwoordelijkheid zoals bij aardbevingsellende wil de Raad niet. Is het College bereid een helder, voor bewoners makkelijker te bewandelen schadeprotocol te ontwikkelen? Bewoners hebben een lijst van 14 ideeën aangeleverd om hun situatie tijdens de bouw leefbaar te houden. Gaat het College met hen hierover in gesprek?

01:14:10

De heer Koks: Voorzitter, drie weken geleden benadrukte de aannemer keer op keer dat zij te gast zijn in onze gemeente. Een goed communicerende gast waar bewoners volstrekt andere ervaringen mee hebben. Een gast die vier jaar langer blijft en met olifantenpoten door de stad banjert. Een gast en verse vis blijven drie dagen fris. Heel veel bewoners zullen deze tekst op een zwart omrand tegeltje in hun gang hebben hangen. Dan de rol van de Raad. U kent de aparte rekenkunde die geldt bij grote overheidsdienst- en ICT-trajecten. Twee plus twee is een half, het duurt twee keer zo lang, het kost twee keer zoveel en het resultaat is de helft van wat er beloofd wordt. De CHP is deze rekenkunde al aardig meester, het werk duurt twee keer zo lang en de kosten zijn al twee keer zo hoog. Laat de Raad erop toezien dat het resultaat meer is dan de voorspelde helft.

01:15:02

De heer Koks: Zoals het College zegt: "Deze rapportage is alweer zwaar verouderd." College, komt de volgende rapportage begin juni zodat de Raad er voor de vakantie over kan spreken? Samen met de PvdA komt de SP met een motie die vraagt om tweejaarlijkse rapportage over de 70 procent van de aanneemsom die in de regio terecht moet komen. Verder hebben wij al eens eerder voorgesteld dat de gemeente de hele klachtenafhandeling naar zich toetrekt. De verhalen van omwonenden sterken ons daarin, temeer daar het CHP elk dubbeltje zal omdraaien. Is het College bereid als beschermer op te gaan treden van onze bewoners?

01:15:41

De heer Koks: Dan tot slot over het Buitenhof: stil asfalt zou er al lang moeten liggen. Eigenmachtig is de aannemer met de werkzaamheden in het midden begonnen, terwijl oorspronkelijk aan de westelijke kant zou zijn begonnen, plus drie jaar vertraging. Nu ligt er dan een rapport waarin klip en klaar de lawaaioverlast helder wordt. De SP-fractie is voor een definitieve oplossing. Voor de dekking van die andere 1,7 miljoen zien wij vier mogelijkheden: uit het ringweg fonds, het financiële resultaat van 2020 afschrijven over veertig jaar of zonnepanelen op de geluidswal. Het allerlaatste, de A7 is een rijksweg die bewoners van de Buitenhof het leven zuur maakt. Leg de rekening neer bij Rijkswaterstaat maar dat zal, gezien de weigering bij te dragen aan het tekort in de Aanpak Ring Zuid of stil asfalt Hoogkerk wel weinig kansrijk zijn. Dank u wel.

01:16:32

Voorzitter: Dank u wel, meneer Koks. U heeft nog een vraag van de heer Leemhuis.

01:16:35

De heer Leemhuis: Dank u wel, Voorzitter. Over dat laatste, eigenlijk moet je het neerleggen bij degene die ervoor verantwoordelijk is, Rijkswaterstaat. Ziet de heer Koks parallel met wat wij eerder hebben gedaan als partijen naar onze Kamerfracties voor de bruggen ook iets te doen als het hierom gaat? Want wie is uiteindelijk de baas van Rijkswaterstaat? Dat is de minister. Wie is uiteindelijk de controleur van de minister? Dat is de Tweede Kamer. Is het een idee om met wie dat wil ook daarin stappen met elkaar te nemen?

01:17:05

De heer Koks: Dat lijkt mij heel erg goed, dat gaan wij doen.

01:17:08

De heer Leemhuis: Goed.

01:17:08

De heer Koks: Een nieuwe Kamer, een nieuwe minister, wie weet.

01:17:12

De heer Leemhuis: Nieuwe woordvoerders.

01:17:12

Voorzitter: Wie mag ik dan het woord geven? De heer Staijen namens de Stadspartij.

01:17:18

De heer Staijen: Dank u, Voorzitter. Iedere vier maanden krijgt de Raad een voortgangsrapportage van dit project maar de rapportage die wij nu eigenlijk zouden moeten bespreken is door de nieuwe overeenkomst met de aannemer natuurlijk al volkomen achterhaald. De werkzaamheden zijn weer in gang gekomen, dat is ook duidelijk merkbaar langs de ringweg en daar kunnen ook vooral de omwonenden van meegenieten. Voorzitter, op een aantal locaties zoals bijvoorbeeld de Zaayer valt eigenlijk niet meer te wonen. De bouwplaats vlak voor de deur en dag en nacht herrie, stank en trillingen. Ik was heel erg onder de indruk van het geluidsfilmpje wat de bewoners gemaakt hadden.

01:17:53

De heer Staijen: Voorzitter, alle toegezegde maatregelen daar hebben geen of heel weinig effect op de overlast die steeds langer gaat duren want iedere keer wordt het uitgesteld. Echte maatregelen zijn blijikbaar te duur of onmogelijk. Je kan hetzelfde zeggen van bijvoorbeeld de woonboten bij het Noord-Willemskanaal en meneer Koks had zojuist nog een aantal voorbeelden. Voorzitter, de overlast door de brug over de Paterswoldseweg. Er zijn maanden geleden al toezeggingen gedaan om het lawaai en de trillingen terug te brengen tot een voor de bewoners draagbaar niveau, nog niet eens goed maar draagbaar.

01:18:28

De heer Staijen: Nu blijkt dat er met uitzondering van een snelheidsbeperking nog steeds niets is gebeurd. Het materiaal om die brug in te pakken is blijikbaar alleen in China verkrijgbaar en nog steeds onderweg. Voorzitter, ik kom uit de scheepvaartwereld, een containerschip maakt deze reis in zeker twintig dagen. Hier is blijikbaar gekozen voor een trekschuit. Nog steeds is er geen harde datum bekend waarop deze overlast voor die mensen wordt opgelost. Eind mei, vaag. De situatie werd nog een keer verergerd door een losse stalen plaat en er waren zes weken nodig om dat probleem te vinden en de plaat weer vast te zetten. Al die tijd kunnen deze mensen thuis eigenlijk niet slapen en in coronatijd ook niet werken.

01:19:14

De heer Staijen: Dan de al vele jaren durende situatie bij de Buitenhof, ik heb ergens gelezen vijftig jaar. Vanwege de werkzaamheden aan de ringweg is er een tijdelijke ontheffing van de maximale geluidsdruk op de woningen in die wijk. Uiteindelijk zal dat deels worden opgelost door de aanleg van extra stil asfalt maar dat wordt door al de vertraging in het project steeds verder naar een hele verre toekomst geschoven.

01:19:39

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Koks.

01:19:39

De heer Koks: Over die vijftientig jaar. Ik ben in 1997 gaan wonen in De Buitenhof en ik heb er bijna twintig jaar gewoond. Ik heb uit ervaring meegemaakt hoe dat allemaal sky high ging.

01:19:49

De heer Staijen: Ik geloof u graag en de mensen die mij geschreven hebben ook. Voorzitter, de tijdelijke ontheffing wordt verlengd en weer verlengd en nog een keer verlengd. Tot wanneer eigenlijk? Er is blijkbaar geen enkele limiet op de duur van een tijdelijke geluidsoverlast. En die overlast is natuurlijk nog aanzienlijk erger worden door het aanleggen van de busbaan en het weghalen van het dan bestaande geluidsscherm. Nu zijn er eindelijk twee varianten uitgewerkt om deze wijk leefbaarder te maken. Eentje kost drie-en-een-halve ton voor een deelverbetering of 1,7 miljoen voor een echte oplossing. Beiden zijn uiteraard niet voorzien in het bestaande programma qua middelen en uiteraard geven Rijkswaterstaat, provincie en het Rijk niet thuis als er extra geld nodig is voor een rijksweg in Groningen.

01:20:41

De heer Staijen: Voorzitter, de voorkeur van de Stadspartij gaat uit naar variant twee. Het is wel de duurste maar het is de enige waarbij de leefsituatie voor onze inwoners daar weer op een gewenst peil komt. Eén komma zeven miljoen is veel geld maar met een afschrijving over dertig of veertig jaar of zelfs langer vallen de kapitaalslasten waarschijnlijk wel te dragen. De ligging richting het Zuiden maakt het ook heel geschikt voor zonnepanelen dus dat levert dan ook nog een puntje op. Wat mij betreft stelt de gemeente desnoods één van die dure groene prestigeprojecten een periode uit. Ik bedoel, de leefbaarheid van onze mensen moet denk ik voorop staan. Dank u.

01:21:19

Voorzitter: Dank u wel, meneer Staijen. Wie mag ik dan het woord geven? Iemand thuis? De heer Van de Pol namens de VVD.

01:21:30

De heer Van de Pol: Dank u wel, Voorzitter. De aanpak van de ring is een ambitieus plan en wat ons betreft moet alles op alles worden gezet om dit binnen de huidige planning af te ronden. Dit om de overlast voor het verkeer van en naar de stad zoveel mogelijk te voorkomen maar zeker ook om de overlast voor de omwonenden te minimaliseren. Hoeveel je ook doet om overlast te voorkomen en elke dag dat die enorme bouwput openligt zal de leef kwaliteit van omwonenden verminderen. Extra pijnlijk is dat wij iedereen vragen zoveel mogelijk thuis te werken, waar voor deze mensen de rust thuis echt ver te zoeken is.

01:22:03

De heer Van de Pol: Twee weken geleden hebben deze bewoners hun aangrijpende verhalen gedeeld met deze Raad en daar moeten wij echt iets mee. Excelleren in het omgevingsmanagement was één van de ambities in het project en daar is zeker niet het idee dat dat op dit moment aan de orde is. Of het nu gaat om de bewoners van de Julianaweg of de Zaayer waar voor de vorm doekjes worden opgehangen om het geluid tegen te houden

of de bewoners aan de Paterswoldseweg die tot eind mei moeten wachten tot het viaduct wordt ingepakt, dit kan toch allemaal beter.

01:22:29

De heer Van de Pol: Volgens mij wordt er te veel gekeken naar wat juridisch moet en te weinig naar wat in het belang van de omwonenden kan. Omwonenden gaven dit aan en het blijkt ook uit opmerkingen dat het goodwill zou zijn van een medewerker van Aanpak Ring Zuid om de klachten überhaupt serieus te nemen. Er is altijd sprake van een belangenafweging, dit gaat over financiën, planning, verkeershinder, omwonenden en nog veel meer.

01:22:51

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Leemhuis.

01:22:57

De heer Leemhuis: De heer Van de Pol was net begonnen met een opsomming maar ik vermoed dat de vertegenwoordiger van de zelfverklaarde 'vroempartij' zou ik ook willen vragen: hoe ziet de heer Van de Pol eigenlijk hoe dat zit met nationale wet- en regelgeving? Wonen wij niet in een land waar gewoon te veel geluidsoverlast van verkeer wordt geaccepteerd? Vindt u ook niet dat een minister daarvoor en een Kamer daarvoor ook verantwoordelijkheid zou moeten nemen?

01:23:26

Voorzitter: De heer Van de Pol.

01:23:26

De heer Van de Pol: Ik kom nog terug over de geluidsoverlast, dat gaat dan vooral in dit geval over de Buitenhof. Ik ben het misschien wel met de heer Leemhuis eens dat de regels aangescherpt kunnen worden.

01:23:46

De heer Van de Pol: Ik was bezig met een opsomming waar het gaat over de belangenafweging. Op dit moment lijkt het belang van omwonenden wel erg laag op het prioriteitenlijstje te staan bij de uitvoerders. Wat is de mening van de wethouder hierover en hoe denkt hij dit te kunnen verbeteren? Dan ben ik nog specifiek benieuwd naar de mening van de wethouder over de aanpassing aan het viaduct bij de Paterswoldseweg. Wat heeft hij gedaan om dit proces te versnellen na zijn eerdere toezegging om dit probleem zo snel mogelijk op te lossen? Hoe effectief denkt hij dat het inpakken gaat zijn en op welke termijn denkt hij dat de omwonenden zonder oordoppen en slaappillen kunnen slapen?

01:24:23

De heer Van de Pol: Dan een ander punt over het onderscheid tussen wat juridisch moet en wat in het belang van de inwoners kan. De Buitenhof, complimenten voor het onderzoeksrapport naar de geluidsoverlast. Dit lijkt goed uitgevoerd en is helder opgeschreven. Juridisch moeten wij een aantal maatregelen nemen om het huidige geluidsniveau te verminderen omdat het geluidsproductieplafond wordt overschreden, dan zijn wij drieënhalve ton kwijt. De VVD denkt echter dat dit te weinig doet en uiteindelijk weggegooid geld zal blijken. Wat ons betreft kiezen wij voor het welzijn van deze wijk en

voor de tweede variant. De kosten worden ingeschat op 1,7 miljoen euro maar dan voldoet de hele wijk wel aan de voorkeurswaarde van 50 decibel.

01:25:03

De heer Van de Pol: De VVD stelt voor dat het college deze tweede variant verder gaat uitwerken met als doel om uit te komen op of onder de voorkeurswaarde, uiteraard in nauw contact met bewoners en bedrijven bij Kranenburg. Wat betreft de VVD moet het idee van omwonenden om zonnepanelen te verwerken in de geluidswal serieus overwogen worden.

01:25:26

Voorzitter: Ik denk dat de heer Leemhuis nog van u wil weten of wij ook nog naar het Rijk zouden moeten gaan. De heer Leemhuis.

01:25:31

De heer Leemhuis: Dat is een accurate inschatting want is de heer Van de Pol het niet met mij eens dat dit de verantwoordelijkheid is van het Rijk, van de minister, van Rijkswaterstaat? Het is een rijksweg en als die geluidsoverlast veroorzaakt, bent u het dan niet met mij eens dat het Rijk aan de lat zou moeten staan?

01:25:48

Voorzitter: De heer Van de Pol.

01:25:50

De heer Van de Pol: Als het Rijk met geld over de brug komt, dan zouden wij gek zijn om dat niet te gebruiken. Volgens mij moeten de problemen gewoon opgelost worden en of dat door het Rijk wordt gedaan of door de gemeente, het lijkt me in elk geval belangrijk dat de gemeente het voortouw neemt om voor haar burgers op te komen.

01:26:06

Voorzitter: De heer Leemhuis nog een keer.

01:26:07

De heer Leemhuis: Ik kan uw woorden zo interpreteren dat u zegt: "Nee, ik vind niet dat het Rijk daar primair voor verantwoordelijk is, ook al is het een rijksweg en ook al is de minister daarvoor verantwoordelijk."

01:26:16

Voorzitter: De heer Van de Pol.

01:26:18

De heer Van de Pol: U kunt mijn woorden interpreteren als dat wij het probleem zo snel mogelijk moeten oplossen. Ik kan mij voorstellen dat het probleem op dit moment wat hoger op de prioriteitenlijst staat bij het gemeentebestuur dan in Den Haag.

01:26:31

Voorzitter: [onhoorbaar] dat de heer Van de Pol tot een afronding zou komen.

01:26:38

De heer Van de Pol: Ik wilde tot een afronding komen. Het zou fijn zijn als hier voor het eind van de zomer al meer duidelijkheid over is en dat er een voorstel richting de Raad kan. Is de wethouder bereid dit uit te werken binnen deze termijn? Dank u wel, Voorzitter.

01:26:50

Voorzitter: Dank u wel, meneer Van der Pol. De heer Ubbens namens het CDA.

01:26:56

De heer Ubbens: Dank, Voorzitter. Ik begin in omgekeerde volgorde van mijn voorgangers, ik begin met de Buitenhof. Er is een goed onderzoek gedaan, daar hebben een aantal mensen ook al aan gerefereerd en daar blijkt nogmaals uit dat zelfs met stil asfalt de leef kwaliteit in Buitenhof flink te lijden heeft onder geluidsoverlast van de A7. Het is heel goed dat gekeken is naar mogelijkheden om aanvullende maatregelen te nemen om de geluidsoverlast daadwerkelijk op een acceptabel niveau te krijgen. Daarbij is het voor onze fractie duidelijk dat halve maatregelen te weinig oplossen.

01:27:29

De heer Ubbens: Natuurlijk is drieënhalve ton een stuk goedkoper, dan kun je een kleine geluidswal maken bij de bus op- en afrit. Natuurlijk is dat efficiënt gebruik van het geld, ik ben het er niet helemaal mee eens dat het weggegooid geld. Ik bedoel, het is effectief maar niet genoeg en het lost het probleem onvoldoende op. Eigenlijk is de oplossing die volgens mij oorspronkelijk was gepland -een geluidswal van anderhalve meter- die doet dat wel voldoende. Wij willen het College dan ook oproepen om met een voorstel te komen om dat verder uit te werken. Bewoners hebben een aantal suggesties gedaan, onder andere om bijvoorbeeld zonnepanelen daarin te integreren. Dat lijkt ons in ieder geval de moeite waard om dat verder uit te werken.

01:28:16

De heer Ubbens: Een ander punt is de overlast van aanpak, van de ombouw van de ringweg. Natuurlijk is het onvermijdbaar dat je overlast hebben van dit soort bouwwerkzaamheden: je gaat een nieuwe snelweg maken midden in de stad. Dat was van tevoren duidelijk. Maar zoals ook al is gezegd, er zou excellent omgevingsmanagement komen en wij zijn er ook over voorgelicht. In de voorlichting van de aannemer lijkt er dan eigenlijk niks aan de hand en een week later hoorden wij weer van een heleboel omwonenden hoeveel overlast zij daadwerkelijk hebben.

01:28:55

De heer Ubbens: De afspraak is natuurlijk dat zoveel mogelijk overlast wordt beperkt, dat mensen goed geïnformeerd worden en dat er eventueel compensatie wordt aangeboden als de overlast te veel wordt. Op papier is het best goed geregeld en in de praktijk zijn er ook best voorbeelden te geven van momenten dat het goed gegaan is maar er zijn klaarblijkelijk ook nog veel situaties waar het niet goed gaat en waar het te lang duurt voordat de maatregelen genomen worden. De vraag die onze fractie heeft is of het af en toe niet zo is dat met name Aanpak Ring Zuid eigenlijk onvoldoende invloed kan hebben op de aannemer en dat het dan via de politieke route, als er dan druk wordt uitgeoefend, dat het dan ineens wel kan.

01:29:33

De heer Ubbens: Ik ben het niet helemaal met de heer Koks eens dat het per se naar de gemeente toegetrokken moet worden maar wij moeten toch op zoek naar manieren om sneller invloed te kunnen uitoefenen en in ieder geval de aannemer sneller ertoe te brengen om problemen op te lossen.

01:29:45

Voorzitter: De heer Koks.

01:29:46

De heer Koks: Daar even op aanhakend over de gemeenterol. Wat de heer Leemhuis zegt is dat het projectbureau in eerste instantie verantwoordelijk is voor dit soort toezicht. Maar ook de gemeente maakt integraal onderdeel uit van dat projectbureau. Blijkbaar heeft de gemeente onvoldoende poot aan de grond binnen dat projectbureau om ervoor te zorgen dat bewonersbelangen behartigd worden. Vindt u daarom ook niet dat het beter kan zijn dat de gemeente buiten dat projectbureau de belangen van bewoners kan behartigen?

01:30:25

Voorzitter: De heer Ubbens.

01:30:25

De heer Ubbens: Dat weet ik dus niet. Ik weet niet of dat zo is want voor hetzelfde geld maakt dat het alleen maar ingewikkelder. Ik bedoel, misschien is het wel zo dat wij minder invloed krijgen als wij het gaan versnipperen over verschillende partijen. Maar feit is wel dat, bijvoorbeeld als het gaat om de Paterswoldseweg, dat dat gewoon echt lang heeft geduurd. Als er stukken in de media verschijnen en de politiek bemoeit zich ermee, dan kan het ineens een heel stuk sneller. Daar zal toch een oplossing voor moeten komen.

01:30:49

De heer Ubbens: Over dat specifieke punt, de Paterswoldseweg en de overlast daar. Ik vraag me toch af of er niet eerder meer maatregelen genomen hadden kunnen worden. Bijvoorbeeld, waarom is niet overwogen om verkeer toch 's nachts te gaan omleiden als daar mensen permanent wakker liggen? De Noordelijke ringweg is daar misschien wel voor geschikt. Is dat overwogen? Ik heb dat geprobeerd ambtelijk na te vragen maar er geen reactie meer op ontvangen. Misschien dat de wethouder daar nog op kan reageren.

01:31:18

Voorzitter: Dank u wel, meneer Ubbens. De heer Leemhuis namens GroenLinks.

01:31:21

De heer Leemhuis: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, ik ben ook geschrokken over de overlast waar omwonenden van de Zuidelijke ringweg mee te maken hebben. Dat is niet omdat ik niet wist dat de overlast groot was, dat was bekend en zoals de heer Ubbens net ook zei was dat ook te verwachten. Maar ik heb ook regelmatig ter plekke gekeken. Ik ken mensen die vlak aan de ring wonen, dus ik ken de verhalen hoe heftig het daar is. Toch ben ik geschrokken van de inbreng die wij twee weken geleden hebben gehad van omwonenden over de ellende die zij dagelijks meemaken.

01:31:57

Voorzitter: Dit roept nu al een vraag op bij de heer Koks.

01:31:59

De heer Leemhuis: Ik dacht dat wij het tot nu toe eens zouden zijn.

01:32:01

De heer Koks: Over het schrikken, daar zijn wij het glad over eens maar het moment van schrikken gaat het mij een beetje om. Bijvoorbeeld bewoners van De Zaayer trekken al vanaf

de zomer aan de bel over de ellende die zij over zich heen krijgen. Wij hebben er ook al diverse malen aandacht aan besteed, dus ik schrok daar niet van. Ik vind het verbazingwekkend dat u na driekwart jaar blijkbaar daar nog steeds van schrikt, van dat soort voorbeelden.

01:32:24

De heer Leemhuis: Het is een beetje flauw natuurlijk want daar ben ik dus ook van op de hoogte. Ik ben net als u in deze raad en ik krijg diezelfde informatie ook. Maar ik kan mij voorstellen dat het voor u ook anders overkwam hoe het twee weken geleden tot ons kwam, in ieder geval doet het dat bij mij. Ik was nog niet klaar, want ik ben mede geschrokken omdat ik toch achteraf dan vind dat wij drie weken geleden van CHP en ook wel ARZ toch een beetje te veel een mooi-weer-verhaal hebben gekregen en daar heb ik ook nog wel een beetje een onaangenaam gevoel over.

01:32:56

De heer Leemhuis: Dat brengt mij eigenlijk naar het punt van de verschillende spelers die op dit onderwerp zitten en dan begin ik bij CHP en ARZ. Inderdaad een aantal hebben het al gememoreerd, na de bemiddeling van Hertogh hebben beide partijen expliciet uitgesproken dat zij zouden willen excelleren op het gebied van omgevingsmanagement. Er werd net ook gezegd: zij willen zich gedragen alsof zij te gast zijn, werd ons drie weken geleden gezegd. Het spijt me, dat vind ik echt onvoldoende uit de verf, verf komen, zeker als wij de verhalen twee weken geleden zo pregnant krijgen. Bij De Zaayer was het loshangende geluidswering die pas na een hele tijd werd gerepareerd. Bij de Paterswoldseweg, het viaduct duurde het een maand waarbij eerst ontkend werd dat er een probleem was en toen kon er snel wat gedaan worden, nadat wij twee weken geleden een sessie hadden.

01:33:51

De heer Leemhuis: Inderdaad, de vraag van de heer Ubbens was precies de vraag die ik twee weken geleden ook had. Waarom besluit de wegbeheerder Rijkswaterstaat niet dat vrachtwagens in de avonduren en in de nacht om moeten rijden over de andere ringweg totdat dit geluid gereduceerd is? Ook bij mij spelen die vragen. Julianaweg, er wordt eerst heel vroeg bomen en houtopstand gekapt en vervolgens wordt er een jaar niks gedaan, zo lijkt het wel. In de tussentijd zitten de mensen in achteraf onnodige geluidsoverlast. Dat zijn allemaal punten waar ik ook het College over wil vragen hoe dat zit. Maar wat ook belangrijk is: waar liggen de verantwoordelijkheden? Want in ARZ werkt de gemeente samen maar ik kan me zo langzamerhand een beeld voorstellen dat de provincie alleen nog maar kijkt: kost het niet teveel? Rijkswaterstaat misschien meer kijkt naar: gaat het project snel af komen en kunnen de autootjes in de tussentijd doorrijden?

01:34:49

De heer Leemhuis: Ik zou ook zeggen tegen de minister bijvoorbeeld... Ik praat hier niet met de minister maar ik praat hier met het college van Groningen. De minister zou natuurlijk ook verantwoordelijkheid moeten nemen om bijvoorbeeld de provincie schadeloos te stellen zodat er misschien weer wat meer gekeken wordt naar de belangen van omwonenden. Of ook de verantwoordelijkheid nemen om tijdens deze bouw iets te doen aan de zware geluidsoverlast want het steeds uitstellen van dat geluidsproductieplafond levert natuurlijk grote problemen op. Dan kom ik ook bij de A7 Buitenhof.

01:35:24

Voorzitter: De heer Koks.

01:35:30

De heer Koks: Nu schuift u een rol naar de minister toe en even gewoon heel pragmatisch, voordat je daar überhaupt gehoor krijgt ben je minstens weer een jaar verder, laat staan dat er vervolgens maatregelen uit komen, terwijl de verhalen die wij nu gehoord hebben gewoon redelijk acuut om oplossingen vragen. Blijkbaar kan de CHP vanwege het dubbeltje op de eerste rang, blijkbaar kan de provincie enzovoort niet, dus wij vinden dat die verantwoordelijkheid vanwege het spoedeisende karakter van dit soort situaties bij de gemeente ligt. Bent u het daar niet met mij over eens?

01:36:00

Voorzitter: De heer Leemhuis.

01:36:02

De heer Leemhuis: Ik ben het helemaal eens met de heer Koks voor een belangrijk deel hoe hij dat omschrijft. Maar daar zit, denk ik, ook wel even een heel groot probleem. Wij leven op dit moment in een land waar het zo georganiseerd is dat een Rijksdienst zo op afstand staat en wet- en regelgeving zodanig door gerationaliseerd en van de burger af geredeneerd is, dat wij dit soort situaties hebben. Ik kan mij zo voorstellen dat dat niet alleen hier in Groningen is maar ook op andere plekken. Ik ben nu nog met dat constateren, dat wij allemaal verschillende partijen en spelers hebben, die allemaal een deel van de verantwoordelijkheid hebben. Wij spreken hier uiteindelijk over de overheid die daar nog het minste een rol en verantwoordelijkheid in heeft, denk ik.

01:36:52

Voorzitter: Meneer Leemhuis, heeft u nog een vraag aan het college? U bent door uw tijd heen.

01:36:56

De heer Leemhuis: Dan laat ik het daarbij. Volgens mij is mijn punt duidelijk waar ik het hier over wilde hebben.

01:37:02

Voorzitter: Dank u, dat lijkt mij ook. De heer Haaima namens de PVV.

01:37:10

De heer Haaima: Dankjewel, Voorzitter. De ombouw ringweg-Zuid, wat moeten wij daar eigenlijk nu nog van gaan roepen? Er is al zoveel gezegd, er is al zoveel gedaan en ook niet gedaan. Onze fractie gaat er nu nog steeds vanuit dat het nog niet helemaal goed gaat. Ook tijdens de beeldvormende sessie hebben wij gehoord dat er in goed overleg met de omwonenden een goed overleg is. Tijdens de sessie van de bewoners en de vele foto's die wij gekregen hebben van bewoners aan de Van Lenneplan en de Vondellaan, parkeeroverlast, heel veel verkeer. Het is eigenlijk te veel om op te noemen. Veel is ook al gezegd.

01:37:50

De heer Haaima: Ik kan mij helemaal vinden in de woorden van de heer Koks, dat wij de verantwoordelijkheid wat meer naar de gemeente moeten halen. Wij zullen zelf misschien

wel weer een loket moeten openen waar de mensen hun vragen kunnen stellen en waar zij geholpen kunnen worden. Nu hebben wij het gevoel dat zij niet geholpen worden. Verder heb ik nog een vraag over de verdiepte ligging, voor sommige mensen een tunnel. Onderzoek heeft uitgewezen dat een ondertunneling van 238 meter geen tunnel is maar schijnbaar gewoon een verdiepte ligging. Dan blijft nog wel steeds de vraag staan hoe veilig het straks is in die tunnel. Ook daar is een inspreker geweest, die heeft daar het een of ander over geroepen.

01:38:32

De heer Haaima: Ik heb gehoord van de heer Koks dat daar wel een risicoanalyse schijnt te zijn. Ikzelf weet het niet. Mijn vraag aan het college is: bestaat er een QRA-code, een risicoanalyse? Geen idee wat de afkorting betekent maar bestaat die? Waar kan ik het vinden? En kunnen wij ervan uitgaan dat als de verdiepte ligging er straks eenmaal is, want dat die er komt is wel zeker, is die dan ook 100 procent veilig met de tankauto's en alles? Tot zover. Dankjewel, Voorzitter.

01:39:01

Voorzitter: Dank u wel, meneer Haaima. De heer Van Niejenhuis namens de Partij van de Arbeid heeft een vraag of wilt zijn woordvoering doen.

01:39:09

De heer Van Niejenhuis: Voor de woordvoering, Voorzitter.

01:39:12

Voorzitter: Het mag allebei namelijk, gaat uw gang.

01:39:13

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel. Voorzitter, allereerst sluiten wij ons aan bij de motie zoals de SP die aankondigde, dat wij rechtmatige rapportage willen ontvangen over de ontwikkeling van de lokale werkgelegenheid. Wij vinden dat nu het project langer duurt, die rapportage ook vaker zou moeten verschijnen. Dat is de enige manier waarop wij onze controlerende taak kunnen uitvoeren als Raad op dit gebied. Dan even naar de overlast die door heel veel raadsleden en fracties al genoemd is. Wij kunnen horen, zien en lezen dat er ontzettend hard aan de ring wordt gewerkt en wij kijk ontzettend uit naar het moment dat de ring klaar is. Maar op dit moment legt die ring met die bouwwerkzaamheden een enorme schaduw over het dagelijks leven van heel veel mensen.

01:39:55

De heer Van Niejenhuis: Dat hebben wij vorige week ook, of twee weken geleden, gezien en daar ben ik net als vele andere raadsleden toch van geschrokken want als je het zo ziet op zo'n filmpje, dan komt het wel extra stevig binnen. Ik ben wat dat betreft heel benieuwd hoe het College dat heeft ervaren. Net als de heer Leemhuis vind ik dat wij hiervoor niet alleen naar het college moeten kijken, het gaat ook om Rijkswaterstaat, provincie, Aanpak Ring Zuid en CHP. Maar die kan ik niet aanspreken, dus ik spreek nu het College aan. Ik vind het met name belangrijk om het College nu hierop aan te spreken omdat bewoners ook aangegeven dat zij pas gehoord worden als politiek en media betrokken worden en dat kan gewoon niet zo zijn.

01:40:34

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, mijn vraag aan het college is: is het college bereid om voor de locaties van waaruit nu is ingesproken een extra inspanning te leveren? Wij vinden dat het welbevinden van de inwoners van Groningen een verantwoordelijkheid van het college is en dat deze mensen zoveel overlast ervaren, dat is gewoon ontwrichtend, ik heb er geen ander woord voor.

01:40:54

Voorzitter: Meneer Van Niejenhuis, de heer Koks heeft een vraag voor u.

01:40:59

De heer Koks: Aansluitend bij één van uw laatste woorden, dat het college verantwoordelijk is voor het wel en wee van onze bewoners. Vervolgens zegt u ook eerder dat wij geen invloed hebben op Rijkswaterstaat en op CHP. Dat zijn twee waarheden als een koe, dus hoe zorg je er nou voor dat, ondanks dat wij geen zeggenschap hebben over die grote externe clubs, het college toch zijn verantwoordelijkheid voor het wel en wee van zijn bewoners veilig kan stellen in voorkomende situaties?

01:41:28

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

01:41:32

De heer Van Niejenhuis: Dat is een mooie vraag en als u daar een antwoord op heeft, dan hoor ik dat ook graag want deze vraag stel ik ook aan het college. Het is natuurlijk wel zo dat wij in Nederland leven in een land waarin de verschillende overheden en verschillende lagen, rijk, provincie, gemeenten iets te zeggen hebben over dezelfde onderwerpen en daar ook samen in goed overleg moeten uitkomen, het poldermodel. Wat mij betreft is dat nu niet de oplossing die snel genoeg is, dus ik wil heel graag van het college horen wat zij hierin gaat doen. Met wel de opmerking dat ik niet vind dat het college primair verantwoordelijk is maar dat het college degene is die ik kan aanspreken als raadslid van de gemeente Groningen.

01:42:11

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, specifiek over dat lawaaviaduct aan de Paterwoldseweg. De heer Koks noemt het altijd heel netjes de **...viaduct** maar het is een lawaaviaduct. Hoe gaat het college om met de suggestie die de mensen zelf hebben aangeleverd om hun situatie volhoudbaar te maken totdat het viaduct is ingepakt straks. Tot slot zou ik mij qua woordvoering over De Buitenhof willen aansluiten bij de woorden van GroenLinks. Daar moet echt een oplossing komen maar het kan niet zo zijn dat de gemeente de kosten gaat dragen voor de problemen die door een rijksweg worden veroorzaakt. Wij hebben heel veel uitdagingen als gemeente Groningen en wij kunnen het ons simpelweg niet veroorloven om geld uit te geven aan problemen die door het Rijk worden veroorzaakt.

01:42:56

Voorzitter: Dank u wel, meneer Van Niejenhuis. Mevrouw de Wrede namens Partij voor de Dieren.

01:43:01

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Ten aanzien van de geluidsoverlast voor De Buitenhof zijn ook wij voor de dure oplossing, mits die muur ook wordt gebruikt om daar

veel biodiversiteit verrijkend groen op te plaatsen en ook zonnepanelen. Wij vinden natuurlijk ook dat eigenlijk de kosten betaald zouden moeten worden door het Rijk. Dit mag echter niet worden gebruikt om dan verder maar niets te doen, mochten we dat niet krijgen.

01:43:42

Mevrouw De Wrede: Draagvlak en begrip bij belanghebbenden, hierin wilde CHP excelleren en dat is al door meer mensen naar voren gehaald. Ik vind het persoonlijk ook wel ontzettend kinderachtig om zo'n thema te hebben, het lijkt wel een lagere schoolklas. Het is ook een beetje de toon van dat rapport Hertogh. Wij hebben gezien hoe dit is geland bij een groot deel van de omwonenden en twee situaties wil ik eruit halen. Ten eerste de bewoners aan de Goeman Borgesiuslaan die daar in februari ook een brief over hebben gestuurd naar de Raad. De gemeente heeft toestemming verleend om het bouwverkeer via de Goeman Borgesiusstraat te leiden.

01:44:28

Mevrouw De Wrede: Wij hebben daar een vraag over gesteld, dit is namelijk niet alleen gevaarlijk vanuit verkeersoogpunt maar het is ook een bedreiging voor de monumentale bomen die daar staan. Antwoord van het College was: "Er rijden nu ook bussen, die zijn even lang." Die zijn wel een stuk lichter en verder komt dit er natuurlijk bovenop. Deze bewoners hebben aangedragen dat de helper zandtunnel eigenlijk was bedoeld om vrachtwagens uit de buurt te halen. Het tegenovergestelde lijkt nu te gebeuren omdat de helper zandtunnel daar toch niet geschikt voor zou zijn. Ik wil heel graag weten van het college hoe zij staan in de verkeersoverlast voor de Goeman Borgesiusstraat en ook hun alternatief om dit via de Kempkensberg naar de Hereweg te leiden.

01:45:20

Mevrouw De Wrede: Dan De Zaayer. De advocaat van de mensen in de Zaayer heeft de gemeente in gebreke verklaard. Het gaat om de vergunning om van dit terrein een bouwterrein te mogen maken. Het is hier al een paar keer gezegd: de gemeente is natuurlijk niet alleen opdrachtgever via haar positie in HRZ maar is ook zelf nog steeds actief, namelijk als vergunningverlener en als handhaver. De Partij voor de Dieren wil toch dit college daarop aanspreken om werk te maken van die functie en om op te treden als de belangen van de burgers geschaad worden. Dat lijkt toch onvoldoende te gebeuren.

01:46:07

Mevrouw De Wrede: CHP spreekt of alles een gunst is en alsof ze juridisch nergens toe verplicht zijn. Dat is wettelijk gezien misschien ook zo en zo blijkt dat wetgeving ook hier, net als bijvoorbeeld bij natuurbescherming juist vooral wordt ingezet om zo weinig mogelijk te doen. Wij willen toch aan de gemeente vragen om meer op te treden en niet alles over te laten aan HRZ of aan CHP. De heer Koks zei dat eigenlijk heel goed: Is het college bereid om als beschermer van de bewoners op te treden? Dat zouden wij ook willen en dat zien wij te weinig, dat gevoel.

01:46:47

Voorzitter: Mevrouw De Wrede heeft een vraag van de heer Leemhuis.

01:46:48

De heer Leemhuis: Dank u, Voorzitter. Ik kan mij het sentiment van mevrouw de Wrede best goed voorstellen. Overigens is het wel zo dat het college extra dingen heeft gedaan: het

geluidsonderzoek, de mediator. Het is juist dat de gemeente op dit moment juist stappen meer zet dan zij verplicht zou zijn, dat lijkt mij ook heel goed. Maar is het niet het probleem dat de gemeente meestal niet eens een titel heeft, wettelijk of contractueel, om CHP of ARZ aan te spreken? Is dat niet het probleem?

01:47:18

Voorzitter: Mevrouw de Wrede.

01:47:20

De heer Van der Schaaf: Ik vind het heel erg moeilijk om daar een goed antwoord op te geven. Ik denk dat dat niet alleen voor mij moeilijk is maar ook juist voor de inwoners. Dit is een heel complex project, de gemeente heeft meerdere petten op. Wie is waarvoor aansprakelijk? Als de gemeente het niet kan omdat zij daar de juiste titel voor mist, dan zou ik heel graag willen dat zij dat ook op die manier naar voren brengt en zegt: "Wij kunnen op dit moment niet maar wij veroordelen en wij zouden willen dat." Ook dat zie ik niet. Ik zou willen afsluiten: in de voortgangsrapportage lezen wij dat citaatje 'het is van belang dat men zich realiseert dat het een onderbouwde inschatting is van de eindkosten van het project.' Ook lezen wij dat het nog wel langer kan duren dan wat hier eerder over is gezegd.

01:48:13

De heer Van der Schaaf: Kortom, het kan allemaal nog veel meer gaan kosten. Dat betaalt de provincie maar dat gaat natuurlijk uit het potje van de RSP-projecten. Woensdag 7 april zagen wij op RTV Noord dat de gemeente Groningen zich actief gaat mengen in de lobby van de regio om extra geld voor de verdubbeling van de N33 te halen, aldus gedeputeerde Gräper. Graag vragen wij aan deze wethouder: Klopt dat? Gaat u zich actief mengen in die lobby? Hoe zit dat dan met de Wunderline en het spoor Veendam-Stadskanaal? Gaat u zich ook actief mengen in die lobby? Want ook dat is van belang voor heel veel van onze inwoners en wat hier allemaal gebeurt.

01:49:01

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw de Wrede.

01:49:03

Mevrouw De Wrede: Dank u wel.

01:49:06

Voorzitter: Mevrouw Moorlag namens de ChristenUnie.

01:49:09

Mevrouw Moorlag: Bedankt, Voorzitter. Ook de ChristenUnie maakt zich zorgen naar aanleiding van de inspraak die twee weken geleden plaatsvond, vooral omdat wij een hoop mensen horen die last hebben van problemen die ontstaan door Aanpak Ring Zuid maar die zich echt totaal niet serieus genomen voelen. De vorige commissie vroegen wij of het feit dat de rek eruit is ook gevolgen heeft voor de omgeving. Dit zou niet het geval zijn.

01:49:34

Voorzitter: De heer Koks heeft een vraag.

01:49:36

De heer Koks: Heeft u ook gehoord dat mensen zich ook niet serieus genomen voelen door de gemeente? Bijvoorbeeld de bewoners van De Zaayer die al eindeloos lopen te wachten

op hun bezwaarschriftprocedure, dat is toch echt een gemeentelijke zaak. Vindt u ook niet dat de gemeente beter en zorgvuldiger met die omwonenden om kan gaan?

01:49:53

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

01:49:57

Mevrouw Moorlag: Volgens mij is het een algemeen feit dat als mensen klachten hebben en zich niet serieus genomen voelen, dat daar dan verbetering mogelijk is. Ja. Wij vroegen of het feit dat de rek eruit is ook gevolgen zou hebben voor de omgeving. Dit zou niet het geval zijn, zoals ook al eerder genoemd, het omgevingsmanagement zou ontzettend goed blijven. Daarom schrokken wij natuurlijk van de verhalen die wij hoorden. Mensen die klachten hebben, zoals ik al, die moeten zich serieus genomen voelen en zij moet niet het idee hebben dat ze zeuren.

01:50:32

Mevrouw Moorlag: Wij begrijpen dat het een ontzettend ingewikkelde klus is om een bestaande stad te bouwen en dat dit overlast met zich meebrengt. Tegelijkertijd is het wel van belang dat er naar omwonenden geluisterd wordt en dat men hun klachten serieus neemt. Zaken zoals een losliggende plaat en een geluidsdoek wat loshangt, dat zijn dingen die heel snel opgelost kunnen worden. Wij vragen daarom ook het College om er bij ARZ en CHP op aan te dringen om klachten zoals deze ook serieus te nemen in het vervolg en dan ook hier direct op te acteren. Wij begrijpen dat het bij deze twee locaties inmiddels is gebeurd, dus wij zien ook dat dit mogelijk is.

01:51:11

Voorzitter: De heer Koks.

01:51:11

De heer Koks: Daar legt u het weer bij CHP en Aanpak Ring Zuid. Maar ook de gemeente is in een aantal situaties in mijn optiek nalatig. Vind u ook niet dat de gemeente dat moet verbeteren?

01:51:23

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

01:51:24

Mevrouw Moorlag: Volgens mij hebben wij hier hele mooie systemen voor geregeld en zou dit inderdaad bij Aanpak Ring Zuid geregeld moet worden. Zoals ook al eerder gezegd, als wij daar ons ook apart tegenaan gaan bemoeien, wordt het daar niet alleen maar ingewikkelder van, Voorzitter? Wij vragen ons ook af hoe het zit met situaties die dan net binnen de afspraken en normen vallen maar wel voor veel overlast zorgen. Is het nog mogelijk dat dit soort situaties wat beter in beeld gebracht worden en dat hier alsnog afspraken over gemaakt kunnen worden zodat inwoners hierin ook tegemoet gekomen kunnen worden?

01:52:04

Mevrouw Moorlag: Voorzitter, dan als laatste de situatie bij De Buitenhof. Dit dossier loopt al ontzettend lang, zoals wij ook al hebben gehoord. De bewoners ervaren al jaren overlast en wij vinden het belangrijk dat hier snel een oplossing komt zodat de geluidsoverlast ook minder wordt. In eerste instantie zouden wij ook natuurlijk graag zien dat de partij die de

weg beheert hier ook met een oplossing komt. Wij weten inmiddels wel hoe dit gaat. Wij vragen daarom het College of er mogelijkheden zijn het Rijk en de provincie nog actief hierbij te betrekken. Wellicht, zoals de heer Leemhuis ook al zei, moeten wij als Raad ook een brief richting het Rijk richten. Wij zouden in ieder geval graag zien dat het College serieus gaat kijken naar een oplossing voor het probleem en dat het niet alsnog jaren gaat duren. Dank u wel, Voorzitter.

01:52:51

Voorzitter: De heer Koks.

01:52:53

De heer Koks: Ik heb nog niet gehoord of u voor de goedkope variant gaat of voor de dure variant.

01:52:57

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

01:53:00

Mevrouw Moorlag: Dat kan kloppen, Voorzitter. Dat heb ik niet genoemd.

01:53:05

Voorzitter: Waar gaat u voor?

01:53:09

Mevrouw Moorlag: Wij zien graag ook dat het college gaat uitwerken wat de mogelijkheden zijn en wat er ook financieel gezien mogelijk is want dat hebben wij nu allemaal niet op een rijtje. Wij zien niet zomaar een-twee-drie waar wij als gemeente bijvoorbeeld de dekking vandaan zouden kunnen krijgen, dus dat lijkt ons een goede zaak om uit te gaan werken.

01:53:26

Voorzitter: Meneer Koks, u mag nog een keer.

01:53:27

De heer Koks: Het college vraagt in de collegebrief die wij nu bespreken expliciet de Raad om met dekkingssuggesties te komen. Daar heeft u geen antwoord op.

01:53:38

Mevrouw Moorlag: Wij hebben hier ook contact over gehad, ambtelijk en ook met de wethouder. Wij zien ook dat dat dan ergens anders vandaan moet gaan komen maar wij zitten zo krap bij kas dat wij niet direct zien waar wij dat gemeentelijk vandaan zouden moeten krijgen. Dus wij zouden net als u graag zien dat de rekening uiteindelijk bij het Rijk terecht komt.

01:54:00

Voorzitter: Toch heeft de heer Koks wel een viertal voorstellen gedaan ter dekking, volgens mij. Maar dat terzijde. De heer Rustebiel namens D66.

01:54:08

De heer Rustebiel: Dank u wel, Voorzitter. Wij praten eigenlijk veel te lang over deze kwestie en ook te vaak en dat betekent gewoon dat het niet goed genoeg opgelost wordt, al die verschillende issues die ook twee weken geleden weer over tafel kwamen. Er zijn natuurlijk wettelijke normen voor de mate van overlast maar die wettelijke normen die volstaan

natuurlijk niet om elke vorm van overlast ook daadwerkelijk te voorkomen. Daarnaast denk ik dat wij overlast ook anders moeten wegen en inschatten aan het begin van het project. Toen dachten wij nog: wij doen er vier jaar over, mensen zijn de helft van de dag aan het werk.

01:54:38

De heer Rustebiel: Maar inmiddels zitten we in een situatie dat het project twee keer zo lang duurt en door corona het afgelopen jaar mensen ook de hele dag thuis zitten waardoor de overlast veel indringender is dan dat wij hebben ingeschat toen wij aan het project begonnen. Ik denk dat die inschatting echt wel mee mag wegen bij de aanpak van de overlast. Het is echt niet te vergelijken met een paar jaar geleden, gewoon door de omstandigheden waar veel mensen nu in verkeren. De manier waarop met overlast wordt omgegaan is soms goed -dat horen wij natuurlijk niet- maar soms ook bijzonder knullig. Denk aan de losse trillende plaat en het oeverloze gepraat over de oplossing bij De Zaayer waar, om een interruptie van de heer Koks voor te zijn, de gemeente natuurlijk zelf ook wel wat steekjes heeft laten vallen en tegelijkertijd ook zijn best doet het weer op te lossen.

01:55:26

Voorzitter: Mevrouw De Wrede heeft een vraag voor u.

01:55:29

Mevrouw De Wrede: Dat vind ik heel interessant wat u zegt. Volgens u heeft de gemeente wel wat steekjes laat vallen bij de Zaayer. Wat dan precies?

01:55:36

Voorzitter: De heer Rustebiel.

01:55:36

De heer Rustebiel: Eén van de collega's voor u deed net een uiteenzetting over hoe dat was gegaan met die vergunning voor die bouwplaats en dergelijke. Ik weet niet of het de heer Koks was maar volgens mij geeft dat duidelijk weer... Dat bewoners een advocaat in de hand moeten nemen richting de gemeente, dat is natuurlijk niet de situatie waarin jij terecht wilt komen met je bewoners. Dat is in dit geval niet alleen het CHP aan te rekenen, in heel veel andere gevallen natuurlijk wel. Ik wil niet het beeld opwerpen dat de gemeente hier de grote boeman is maar ook niet zeggen dat alles vanuit de gemeente helemaal goed gaat.

01:56:06

De heer Rustebiel: Dan De Buitenhof, daar praten we ook heel vaak over en heel lang. Er kwam een busbaan, de geluidswal ging omlaag omdat de bedrijven graag een zichtlocatie wilden en het stil asfalt kwam er niet. Totdat de gemeente in de bres moest springen om in 2024 dat asfalt aan te leggen, omdat de Rijksoverheid niet thuis gaf. De Groningse inwoners moeten de beurs trekken voor deze rijksweg en lijken dat nu opnieuw te moeten gaan doen voor een geluidswal.

01:56:30

Voorzitter: De heer Ubbens heeft een vraag voor u.

01:56:34

De heer Ubbens: Bedankt, Voorzitter. Heeft de Rijksoverheid uiteindelijk ook bepaald dat de

geluidswal lager moest worden dan ooit afgesproken? Wie heeft er eigenlijk bepaald dat er daar een bus op de afrit moest komen? Is dat ook de Rijksoverheid geweest?

01:56:46

Voorzitter: De heer Rustebiel.

01:56:48

De heer Rustebiel: Dat van de zichtlocatie niet, daar hadden wij zelf als gemeenteraad scherper op moeten letten toen dat voorlag, denk ik. In die andere gevallen heeft volgens mij de Rijksoverheid een prominente rol gespeeld. Maar wat ik wil zeggen is dat de Groningse inwoner, de Groningse belastingbetaler veel te vaak de beurs moet trekken voor problemen die de Rijksoverheid veroorzaakt. Dat zien wij natuurlijk bij het stil asfalt en dat dreigt nu bij de geluidswal opnieuw te gebeuren.

01:57:12

De heer Rustebiel: Dan verbaas ik mij ook over de gelatenheid bij de VVD-fractie, ik mocht net niet interrumpen maar ik wil het toch even zeggen: er zit al 100 jaar een VVD-minister op infrastructuur en dan zegt de VVD hiervan: "Dan moeten wij het zelf maar betalen", terwijl dat ook de partij is die hier lokaal altijd op de penning let. Heel goed hoor, alleen dan zou ik ook de VVD-fractie willen vragen om met ons ook dat geluid richting de landelijke overheid en de eigen minister te laten horen want dat is toch de plek waar de belangrijkste steken worden gelaten. Dat moeten wij hier dan weer financieel oplossen en dat is natuurlijk niet houdbaar en niet duurzaam.

01:57:44

Voorzitter: Dan mag de heer Van de Pol nu wel interrumpen.

01:57:48

De heer Van de Pol: Dank u wel, Voorzitter. Dat kan ik natuurlijk niet laten. Ik ben wel benieuwd of D66 van mening is dat het uiteindelijk uit de Rijksoverheid is die de grootste verantwoordelijkheid heeft voor de leefbaarheid van de wijk, in dit geval De Buitenhof, of dat de gemeente daar de primaire verantwoordelijkheid heeft. Dank u wel.

01:58:08

Voorzitter: De heer Rustebiel.

01:58:11

De heer Rustebiel: Wij zijn een rijksweg aan het opknappen onder regie van de Rijksoverheid. De Rijksoverheid is dus verantwoordelijk voor de impact die dat heeft in de leefomgeving van onze inwoners en dat is ook de manier waarop dat is afgesproken in de Combinatie Herepoort en Aanpak Ring Zuid. Dat moet nageleefd worden. Ik hoop dat u met ons mee wilt doen om de Rijksoverheid aan te spreken op een verantwoordelijkheid maar ik wil er ook bij zeggen: de Groningse inwoner heeft helemaal niks aan overheden die naar elkaar wijzen. Dat levert heel weinig op en het duurt heel lang. Uiteindelijk moeten wij als gemeente misschien zelf ook een beweging maken maar deze vraag hoort echt eerst thuis op de tafel van de Rijksoverheid, de beheerder van de weg en de hoofdverantwoordelijke voor het project Aanpak Ring Zuid. Dat was het, Voorzitter.

01:58:56

Voorzitter: Dank u wel, meneer Rustebiel. Dan kom ik bij de heer Mellies namens 100% Groningen.

01:59:03

De heer Mellies: Dank u wel, Voorzitter. De keuze die wordt voorgelegd bij het dan eindelijk draaglijk maken van de geluidsoverlast door de A7 Hoogkerk is wat ons betreft overduidelijk. Wij hebben allemaal de leef kwaliteit voor onze omgeving hoog in het vaandel staan. Het mag dus nooit de bedoeling zijn dat de plek waar onze inwoners tot rust moeten kunnen komen geteisterd wordt door geluidsoverlast. Als dat betekent dat het enkele miljoenen moet kosten of 1,7 miljoen, dan moet dat maar. Variant twee is de enige variant die ook maar enige reductie belooft.

01:59:30

De heer Mellies: Wij kiezen liever voor een duurdere optie met enig resultaat dan een halve optie dat letterlijk geen zoden aan de geluidsdijk zet. Het lijkt ons ook logisch dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor de feitelijke overschrijding van de milieunorm bij de A7. Als Rijkswaterstaat daarvoor verantwoordelijk gehouden kan worden, fijn, daar rust ook een zekere urgentie op. Uiteindelijk is er een overheid die het op moet pakken in plaats van het probleem bij de inwoners terug te leggen. Gelukkig horen wij dat alle fracties het daar wel over eens kunnen worden en dat er een oplossing moet komen.

02:00:03

De heer Mellies: Maar het zal ook voor iedereen onvoorstelbaar zijn dat jarenlang touwgetrek het resultaten ervan hoort te zijn. Wij zijn ook benieuwd of het college misschien zicht kan geven op de mogelijkheden om of snel tot een overeenstemming te komen of dat er mogelijkheden zijn om het project voor te schieten als gemeente met een zicht op een latere terug storting van Rijkswaterstaat. Mocht het bij de gemeente komen te liggen, dan hebben wij er alle vertrouwen in dat een incidentele uitgave van 1,7 miljoen prima weg te poetsen is. Het is in ieder geval beter te verklaren dan enkele tonnen die helemaal niets uithalen. Dank u wel.

02:00:36

Voorzitter: Dank u wel, meneer Mellies. Dan hebben wij iedereen die het woord wilde voeren gehad en dan komen wij bij het College, de heer Broeksma.

02:00:45

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Misschien voordat ik op de concrete vragen inga en de opmerkingen die gemaakt zijn, misschien even terugblikken op de sessies die wij de afgelopen weken hebben gehad. Enerzijds de presentatie van Aanpak Ring Zuid en de Combinatie Herepoort over hoe het omgevingsmanagement vormgegeven wordt, de dilemma's die komen kijken bij één van de grootste infrastructuurprojecten van het land: aanleg van een ringweg door de zesde stad van Nederland.

02:01:21

De heer Broeksma: U weet anderzijds ook van de indringende sessie van twee weken geleden, waarin wij omwonenden van plaatsen waar gebouwd wordt hoorden en welke last en hinder zij ervoeren en soms in tranen uitbraken, iets wat ons denk ik allemaal heeft aangegrepen en ook mij zeer raakt. Ik hecht er ook aan te benadrukken dat u weet dat het

mogelijk is om dit project uit te voeren zonder hinder, alle partijen weten dat. De coronapandemie, dat heb ik net ook gezegd, met alle gevolgen maakt het alleen nog maar erger. Wij zitten meer dan een jaar thuis en velen van ons werken thuis, dus de hinder wordt ook meer ervaren. Daarnaast zijn ook de werkzaamheden op allerlei plekken in volle gang. Dat was nog niet al te lang geleden.

02:02:04

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Koks.

02:02:11

De heer Koks: Ik ben wel benieuwd, één van de sprekers stelde die vraag ook, hoe u verklaart dat wij aan de ene kant het hallelujaverhaal van CHP gehoord hebben en koud een week later het dramaverhaal van omwonenden. Die discrepantie, hoe verklaart u die?

02:02:27

Voorzitter: Meneer Koks, die vraag heb ik van een aantal fracties al gehoord in de termijn, dus die had nu niet als interruptie geplaatst hoeven te worden. Die vraag is meerdere malen aan de wethouder gesteld. De wethouder.

02:02:40

De heer Broeksma: Het zou maar zo kunnen dat ik erop terugkom. Ik zal daar zo, iets over zeggen, over hoe het op papier er uitziet, op papier goed geregeld is, en hoe het in de praktijk uitpakt. Ik denk dat dat de vraag is die inderdaad expliciet ook gesteld is. Hinder. De werkzaamheden zijn in volle gang, niet al te lang geleden vroegen wij ons af: heeft het project wel voortgang? Gebeurt er nog wel iets aan de ringweg? Er vinden nu in volle omvang weer werkzaamheden plaats met de hinder die daarbij nou eenmaal hoort en niet te voorkomen is en misschien ook wel een aantal jaren geleden al een keer bij de verschillende besluiten... In het Tracébesluit zoals dat genomen is en in de MER-rapportage is de hinder ook voorspeld.

02:03:25

De heer Broeksma: Jaren geleden, het project is vertraagd en nu vindt dan de hinder plaats. Dat is misschien ook wel een aspect van het ervaren van die hinder op het moment dat je het op papier ziet en op het moment dat het feitelijk gebruikt. De kritiek wordt ook aangetrokken, de kritiek die genoemd is over wat op papier goed is geregeld en hoe het in de praktijk uitpakt. ARZ en CHP snappen ook dat er fouten gemaakt worden, die worden nu eenmaal gemaakt en als er fouten gemaakt worden moeten deze hersteld worden. Als toezeggingen gedaan worden, moeten die ook worden nagekomen. Eerlijk daarover zijn, fouten worden nu eenmaal gemaakt. De vraag is hoe je daar op een goede manier mee omgaat.

02:04:04

De heer Broeksma: Wij, ARZ, ook de gemeente, wij zullen bereikbaar zijn en blijven voor vragen, zorgen en klachten. Dat is nodig, in gesprek blijven is essentieel en het loket wat hier speciaal voor is ingericht moet ook op een eenvoudige manier bereikbaar zijn. Er zijn WhatsApp-groepen, er zijn SMS-verzendlijsten en er zijn telefoonnummers en mails waarop dat gesprek aangegaan kan worden. Dat gesprek moet op een goede manier gevonden worden. Ik graag straks in op concrete situaties rondom bijvoorbeeld De Zaayer en de Paterswoldseweg. Wat meespeelt, het project is vertraagd en de hele planvorming ligt al

geruime tijd achter ons. Voor sommigen zie je nu pas want het echt in de praktijk betekent. Bouwen is slopen en ik kan u voorspellen dat het de komende jaren nog voor overlast zal blijven zorgen. Wij zullen met de projectorganisatie scherp blijven op het beperken van overlast. Er zal last zijn maar de overlast zal je moeten beperken.

02:05:08

De heer Broeksma: Ik ga in op uw concrete punten. Misschien eerst die vraag over hoe het op papier goed geregeld kan zijn en dat er een aantal situaties zijn die er uitspringen. U noemt De Zaayer, de Paterswoldseweg, de Van Ketwich Verschuurlaan kwam aan de orde, de Julianaweg enzovoort. Eerst het kader waarin de aannemer moet handelen, dat is het contract. Het contract, de tientallen boeken en regels en eisen waaraan de opdrachtgever-opdrachtnemer moet voldoen. Daarnaast zijn er ook nog de wettelijke regelingen. Voor CHP betekent dat: dit is wat wij doen. Omgevingsmanagement hoort daarbij, dus het voorkomen van overlast. Dat betekent dat je mensen meeneemt, het gesprek aangaat en kijkt of door de inrichting van het werk overlast zoveel mogelijk kan worden voorkomen. Dat is een onderdeel van de taken die het CHP heeft als winnaar van de aanbesteding op zich heeft genomen. De opdrachtgever ARZ houdt CHP daar ook aan.

02:06:20

De heer Broeksma: U weet dat de gemeente een onderdeel is, één van de drie partners van ARZ, dus ook de gemeente maar ook de provincie en ook het Rijk houden ARZ en CHP aan het contract zoals dat is opgesteld. Alles wat uitgaat boven het contract, dus dat niet afgedwongen kan worden op grond van het contract danwel de wettelijke regelingen, is meerwerk en van meerwerk weet u dat dat betaald moet worden. Dus op papier is het goed geregeld, in de praktijk worden er ook fouten gemaakt. Het voorbeeld van de Paterswoldseweg, die losliggende plaat. Mensen vroegen: wist de wethouder ervan? Ik hoorde dat pas op die woensdagavond zelf. Een dag later was het opgelost maar ik ben, hoe moet ik dat zeggen, not amused maar dat is wel heel erg zwak uitgedrukt. Ik was uiterst geïrriteerd over het feit dat een losliggende plaat daar al een maand lang los kan liggen. Bij wijze van spreken, pak een bakel en schroef hem vast.

02:07:21

De heer Broeksma: Er is nog een avondklok, dus een weg half afzetten, niemand gaat dat 's nachts merken, dus doe dat. Dat is een fout die gemaakt wordt en op het moment dat die fout ontdekt wordt, wordt die ook onmiddellijk hersteld. Voor de helderheid, die politieke avond was er niet voor nodig, het werk was al uitgezet en toevallig de volgende dag is dat geregeld. Maar dat roept irritaties op bij u, dat roept grote irritatie op bij mij van hoe dit nu weer kan en hoe dat opgelost moet worden. Maar het is ontdekt. Het is een fout die gemaakt is, een zeer betreurenswaardig fout, laat ik het zo maar zeggen en daar zijn stevige woorden over gevallen en het is opgelost.

02:08:05

De heer Broeksma: U vroeg ook over het inpakken van die brug die er bij de Paterswoldseweg is. Ja, die wordt ingepakt en ook daarvan kun je zeggen: als ik kijk naar de geluidsnormen 's nachts en overdag zijn er verschillende normen, mag het zoals het opgelost is. En toch weet iedereen dat de overlast alle perken te buiten gaat. ARZ en CHP hebben ook gezegd, ik heb erop toegezien: wij lossen dit op, dit wordt ingepakt en die

rekening... Wij gaan kijken wie dat betaalt, gaat CHP dit betalen of ARZ of een combinatie ervan, fiftyfifty, wat dan ook. Dat zien wij later maar dit kan niet langer duren, dit moet opgelost worden. Het is niet een kwestie van dat het spul al klaarligt in China en het moet dan even door het Suezkanaal, al dan niet met hinder, en komt dan in Rotterdam en Groningen terecht.

02:09:00

De heer Broeksma: Nee, dat spul wordt speciaal gemaakt, meneer Staijen, u vroeg daarnaar. Het moet speciaal gemaakt worden op maat voor de brug zoals die hier aan de Paterwoldseweg ligt. Dat is gemaakt, wordt ingeladen en dat wordt vervolgens verscheept. Vervolgens is er een periode nodig waarin de weg afgezet kan worden. Dat is eind mei, dat is niet ongeveer maar dat is die periode en dan wordt het opgelost. Sneller is helaas niet mogelijk maar iedereen ziet hier, of het aan de normen voldoet of niet, dat dit een situatie is die niet langer kan. Daar wordt krachtig en zo snel mogelijk ingegrepen.

02:09:33

De heer Broeksma: U vraagt ook naar De Zaayer. Voor de Paterswoldseweg nog een paar zaken. De omwonenden hebben daar gevraagd of er mogelijkheden zijn voor hotelovernachtingen. Er zijn misschien wat andere mogelijkheden. Er zijn zaken gesuggereerd: omrijden rondom de Noordelijke ringweg, kunnen wij oordopjes krijgen, op maat gemaakt voor zoveel decibel zodat wij 's nachts kunnen slapen. Ook mensen die in de nachtdienst werken en overdag moeten slapen, kunt zij overdag een hotelovernachting krijgen. Dat zijn allemaal gesprekken en eigenlijk wordt daar zo goed mogelijk mee omgegaan. Die oordopjes, dat wordt allemaal geregeld. Als je kijkt naar het totale bedrag van de hele ringweg zijn dat de kosten niet. Die oplossingen worden samen met de mensen... Wat kan snel geregeld worden? Dat gebeurt dan ook. Dat is de Paterswoldseweg.

02:10:27

Voorzitter: De heer Koks.

02:10:28

De heer Koks: Dus die lijst van ik geloof 12 punten of zo, die de bewoners hebben aangeleverd wordt serieus met hen doorgelopen om te kijken wat daarin gerealiseerd kan worden?

02:10:43

De heer Broeksma: Er zijn wat opmerkingen voor de korte termijn en de wat langere termijn, de inrichting van het plantsoentje op het moment dat de hele zaak weer vertrokken is, dat gaat natuurlijk allemaal netjes gebeuren. Omrijden rondom de Noordelijke weg, er wordt ook bekeken wat voor impact dat dan weer heeft. Het lijkt allemaal wat eenvoudiger dan het is. Jazeker, met de avondklok zal er niet heel veel verkeer zijn maar het is niet handhaafbaar, om maar iets te noemen. Dat betekent ook dat er afzettingen opgebouwd moeten worden en afgezet worden, dat is een praktisch bezwaar dat ook weer geluidsoverlast enzovoort... Maar dat wordt besproken met de mensen waar het over gaat en er wordt gekeken naar wat reële oplossingen zijn gezien de problematiek.

02:11:17

Voorzitter: De heer Leemhuis.

02:11:19

De heer Leemhuis: De vraag die ik wilde stellen ging net als de heer Ubbens die de vraag had gesteld over het omrijden, daar zegt de wethouder nu wat over. Maar ook daarin is er nog wel wat verwondering: als het niet handhaafbaar is, kan de wethouder niet even met de burgemeester praten dat hij dat met de politie opneemt? Want het verbaast mij zeer dat als mensen zware geluidsoverlast hebben van een studentenfeestje dat de knoppen te hard heeft staan, dan staat de politie aan de deur. En op het moment dat inwoners van Groningen excessieve last van geluidsoverlast hebben, dan zegt de politie: "Ja, geen prioriteit." Is er niet toch nog wat mogelijk op dat vlak?

02:11:59

De heer Broeksma: Ja, misschien wel. Ik zeg u toe nog een keer die vraag te stellen ook, al dan niet via de burgemeester. Het is verkend, het omrijden om de Noordelijke ringweg en de wegbeheerders. De ene is het Rijk en voor de rest van de ringweg is dat de provincie. De wegbeheerders zelf hebben daar ook nog iets over te zeggen, het is een complex en het is niet zomaar even: zet er een bod neer 'vanaf negen uur omrijden'. Dat heeft alleen zin als je dat kunt handhaven. Voor de politie zal het geen prioriteit zijn maar ik kan die vraag nog een keer stellen. Het is één van de zaken die verkend wordt.

02:12:28

De heer Leemhuis: Dan mag u dat voorbeeld van de stereo van een studentenhuus best gebruiken, waarom zij daar dan wel handhaven.

02:12:33

Voorzitter: Dank u wel.

02:12:39

De heer Broeksma: Bij de Zaayer gaat het over, is er een vergunning verleend voor het deel waar eerst de huizen stonden van de H.L. Wichersstraat. Daar is protest tegen aangetekend en daar is een advocaat voor in de arm genomen door de bewoners. Over dat bezwaarschrift, er is nog geen besluit genomen, dus daar kan ik verder hier niet op ingaan. Wat wij wel gedaan hebben bij De Zaayer is dat doek, dat geluidsdoek zou in de ideale omstandigheden een geluidsreductie van twaalf decibel opleveren. Vergis u niet, decibellen zijn logaritmische schalen, dus drie decibel betekent al een verdubbeling dan wel een halvering van het geluid.

02:13:18

De heer Broeksma: Twaalf decibel in ideale omstandigheden is goed maar in de praktijk blijkt dat iets van zes decibel te zijn en twee keer drie decibel is een kwart van het lawaai wat er zou moeten zijn. Maar alleen als dat goed vastgemaakt is, alleen als ook die onderste rand goed is. Daar ziet de gemeente op dat het op een goede manier gaat. Daar hebben wij het over met de gemeente, ARZ, met CHP: als je het doet, doe het dan ook goed zodat de mensen daar ook kunnen leven. Wij betalen ook voor De Zaayer, de mensen. Wij doen het er allemaal bij, het heeft impact op onze leefomgeving. Ik heb een aantal keren met hen gesproken, een mediator in dienst genomen, mevrouw Steehouder, allerlei gesprekken met allerlei betrokkenen hierbij. Zij levert een eindrapportage op en daar moeten wij ons toe verhouden. Wat betekent dat voor de stappen die wij kunnen nemen?

02:14:07

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

02:14:11

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Tot nu toe best een mooi verhaal van de wethouder, dat zal ik hem nageven. Ten aanzien van het feit dat die omwonenden van De Zaayer een advocaat in de hand genomen hebben. Zij hebben bezwaar aangetekend tegen het feit dat de gemeente een vergunning heeft verleend om dat gebied pa achter hun huizen te gebruiken als bouwterrein. Nu zou ik eigenlijk willen vragen aan de wethouder: denkt u ook niet dat dat misschien niet zo'n heel goed besluit was om daarvoor vergunning te verlenen? En welke mogelijkheid had om dat niet te doen? Wat zat er allemaal achter?

02:14:52

Mevrouw De Wrede: Maar goed, dit ligt nog bij de rechter of bij de bezwaarcommissie, dus ik weet niet wat de wethouder daar zo meteen over wil en kan zeggen. Maar wat ik in dat geval zou willen vragen: waarom heeft de gemeente nog steeds niet gereageerd op het bezwaar dat is aangetekend door deze bewoners? Want dat is natuurlijk ook frustrerend. Je tekent bezwaar aan en de gemeente reageert er niet op en gaat zelfs voorbij de datum. Er is nog steeds niet op gereageerd en er is in gebreke gesteld.

02:15:25

Voorzitter: De wethouder.

02:15:27

De heer Broeksma: Dat klopt, de fatale termijn is verstreken en wij zijn inderdaad in gebreke gesteld. Ik wil verder niet op deze zaken ingaan. Wat ik u wel kan zeggen is dat de vergunning toezicht en handhaving... Het is niet zo dat je als College kunt zeggen: "Deze vergunning mag niet verleend worden." Het al dan niet verlenen van een vergunning is aan regels gebonden, dus als iemand een vergunning aanvraagt moet getoetst worden aan de toepasselijke wet- en regelgeving. Als daaraan voldaan wordt, dan moet de vergunning verleend worden. VTH is een relatief zelfstandige organisatie binnen de gemeente. Het is niet zo dat je als individuele wethouder of College kan zeggen: "Hier hebben wij geen zin in, dus die vergunning mag niet verleend worden." Als aan de eisen voldaan wordt, moet die vergunning ook verleend worden. Dat wil ik erover zeggen. Het ligt onder de rechter en ik kan daar verder nu niets over zeggen.

02:16:18

Voorzitter: De heer Koks.

02:16:19

De heer Koks: Ik begrijp best dat u niks over de inhoud kan zeggen maar kunt u wel iets zeggen over de termijn waarop de afwikkeling gaat plaatsvinden want daar wachten die bewoners natuurlijk al tig maanden op.

02:16:30

Voorzitter: De wethouder.

02:16:30

De heer Broeksma: Niet anders dan zo spoedig mogelijk, het is een complexe zaak, dat snapt u wel. Ik probeer even het thema voor thema bij elkaar. Ik heb het per partij opgeschreven.

De social return, SROI. De CHP heeft in zijn aanbieding, waarmee zij de aanbesteding hebben gewonnen gezegd: wij gaan drie keer een rapportage doen. In de termijn, ik heb u hier eerder over gesproken, van de oplevering van de ombouw van de ring gaan wij drie keer rapporteren dat wij 70 procent van onze investering regionaal laten landen.

02:17:15

De heer Broeksma: Nu is het project van drie jaar, is het zes jaar geworden maar die drie keer blijft onveranderd, u weet dat. Het is ook wat CHP doet, het CHP geeft ook opdracht om dat onderzoek uit te voeren. Ik hoor u een motie aankondigen en ik meen dat u in die motie gaat vragen om dat vaker, elke twee jaar, te doen. Dat zou betekenen dat het vaker dan die drie keer is. Ik kan dat niet afdwingen. Het is gewoon iets wat zij zelf aangeboden hebben. Daar kunnen wij hen aan houden, drie keer en dat is dan de drie keer. Ik verwacht de de tweede dit jaar en dan zal blijken of die 70 procent op koers ligt of niet.

02:17:51

Voorzitter: De heer Koks.

02:17:52

De heer Koks: Maar als zij dus drie keer hebben aangeboden en vervolgens wordt de periode opgerekt, hoe houdt u dan zelf toezicht op de contractbepaling dat 70 procent van de aanneemsom in de regio wordt ingezet? Dan staat u toch zelf ook met lege handen om die bepaling te controleren?

02:18:08

Voorzitter: De wethouder.

02:18:09

De heer Broeksma: Het is aan CHP om aan te tonen dat die 70 procent wordt gerealiseerd. Op het moment dat het niet gebeurt, dan moeten wij het contract nazoeken of daar een boetebepaling in is. Maar dat is een deel van het aanbod, dat hebben zij beloofd en daar houden wij hen aan maar wij kunnen niet verwachten, dat kunnen wij niet van hen eisen, dat het vier keer of vijf keer wordt. Dat is dan weer meerwerk, een toevoeging aan het contract zoals dat afgesproken is. Ik heb geen enkele manier om het af te dwingen.

02:18:40

Voorzitter: De heer Koks.

02:18:42

De heer Koks: Ik neem aan dat het CHP een professioneel bedrijf is, hoewel je daar wel vraagtekens bij kunt zetten, en zij hebben een financiële administratie. Ik neem toch aan dat al die bonnetjes die zij krijgen, dat die van een codenummer voorzien worden. Een druk op de knop en je weet of het 70 procent is of niet. En of je het nou twee keer of drie keer in een jaar doet, ik kan mij niet voorstellen dat dat extra kosten met zich meebrengt.

02:19:02

Voorzitter: De wethouder.

02:19:07

De heer Broeksma: Klachtenafhandeling naar de gemeente toe. Wij hebben daar ook eerder afgesproken, de SP heeft daar een concrete vraag gesteld. Er is een klachtenloket, dat is een onderdeel van het hele proces en het hele contract dat afgesproken is. En ARZ en de

gemeente zijn daar een onderdeel daarvan en u kunt van mij erop aangaan dat ik er strikt op toezie dat het op een goede manier gebeurt. U merkt mijn irritatie op het moment dat dat niet goed gaat, dat houd ik niet geheim. Voor die klachtenafhandeling zou de gemeente ook middelen moeten hebben om die klachten te kunnen afhandelen en dat zijn tijdsmiddelen maar vooral financiële middelen en de gemeente heeft dat niet.

02:19:48

De heer Broeksma: U weet dat het contract wordt beheerd door Rijkswaterstaat, u weet dat de financiën worden beheerd door de provincie en de gemeente is in feite met handen gebonden. Wij hebben hier het contract niet, wij kunnen toezien op uitvoering van het contract en dat doen wij ook. Maar de financiële middelen om... Dit is zo erg, hier doen we een ton bij of hier doen wij 1,5 miljoen bij of hier doen wij weer een ander bedrag bij. Zo'n risicopot hebben wij niet, die zit in het project. Dat betekent dat op het moment dat CHP zegt: "Wij voldoen aan alle eisen en wij voldoen aan de contractafspraken, dus iets wat daarboven uitgaat is voor rekening en risico van ARZ." Dan is dat het punt. Daar is ook de plek waar het loket is het en ARZ spreekt CHP ook aan op die klachtenafhandeling.

02:20:36

De heer Broeksma: De Buitenhof. Ik zal straks nog even alle partijen langs en kijken of ik alle vragen wel gehad heb per onderwerp maar nu ga ik naar de Buitenhof toe. Ik hoor een aantal, elke partij heeft er iets over gezegd. Eigenlijk de brief die u stuurt is, en met de onderzoeken erbij, is een antwoord op de vraag die vanuit de Raad kwam. Uw vraag was: wat betekent het om hier het geluidsniveau naar beneden te krijgen in de tussentijd, voordat het stil asfalt aangelegd is in 2024? Het stil asfalt levert iets van vijf decibel geluidsreductie op, soms vijf, zes, zesenhalf, dat hangt van het type verkeer af en op welk moment. Maar dat is helemaal naar achteren geschoven en dan ook nog eens een keer het project later, dus er kan in de tussentijd iets gebeuren. Wat voor impact heeft dat en wat kost dat nou?

02:21:27

De heer Broeksma: Eigenlijk is uw vraag beantwoord en u ziet ook dat het College geen advies heeft, en ook geen raadsvoorstel doet: doe dit en doe dat niet. Eigenlijk is het aan u. U moet ook beseffen -dat beseft u natuurlijk wel- dat het budgetrecht ook bij u is. Of u zegt: "Wij zijn van plan om dat niet uit te geven" of misschien de optie van drieënhalve ton of die optie van 1,7 miljoen, het is uiteindelijk aan u. Het college is nieuwsgierig naar hoe u ertegen aankijkt. Dat zou u in uw motie kunnen verwoorden. Uiteindelijk het afweegmoment is op het moment dat de begroting voorligt. Dan kunt u zeggen: "Wij hebben daar niets voor over, wij hebben daar 1,7 miljoen voor over of een ander bedrag, 350 duizend. Dat betekent dat als wij het geld hieraan uitgeven, dan kunnen wij het niet ergens anders aan uitgeven." Dat is een afweging die bij uitstek bij u als Raad ligt.

02:22:20

De heer Broeksma: Als u vraagt: College, bereid voor dat wij die afweging kunnen maken, bijvoorbeeld rondom de drieënhalve ton, dan kan het College dat doen en dan nemen wij dat op als één van de opgaven bij de begroting en dan kunt u een keuze maken: dit bedrag vinden wij goed besteed en het andere bedrag vinden wij niet goed besteed. U heeft een aantal partijen expliciet gehoord over die 1,7 miljoen, dat is een heel goede oplossing voor

deze plek en het is ook veel geld. Het is niet de enige plek, dat geef ik u als overweging mee. Het is niet de enige plek waar veel geluidsoverlast is. Als u het terug reduceert naar 50 decibel, dat is de impact van die 1,7 miljoen, er zijn vele plekken in Groningen waar de geluidsoverlast vele malen groter is dan die 50 decibel die je dan overhoudt.

02:23:01

De heer Broeksma: Daar zitten zij ook op 55, 60 en 65 decibel, dus van matig naar zeer matig naar onvoldoende en op sommige plekken zelfs zeer onvoldoende. Dat moet een deel zijn van uw overweging of u dit soort bedragen op deze plek wilt inzetten, terwijl ook dat stil asfalt... Er is nog een andere overweging: stil asfalt betekent dat de bron van het geluid wordt aangepakt, dus het geluid ontstaat niet. Een scherm zorgt ervoor dat het geluid wat ontstaan is wordt tegengehouden, dat is altijd wat minder effectief dan proberen te voorkomen dat het geluid ontstaat.

02:23:37

Voorzitter: De heer Ubbens heeft een vraag.

02:23:40

De heer Broeksma: Ik kom zo bij de rol van het Rijk.

02:23:40

De heer Ubbens: Bedankt, Voorzitter. Ik begrijp dat het asfalt de bron aanpakt en dit reflecteert maar dat asfalt komt er toch sowieso, dus dit is toch niet een keuze tussen één van beiden?

02:23:51

Voorzitter: De wethouder.

02:23:53

De heer Ubbens: Dat klopt. Op het moment dat er stil asfalt ligt en je zou bijvoorbeeld die optie van 350 duizend kiezen, dat betekent dat je acht à negen decibel geluidsreductie krijgt, dus dat is een flinke slok op een borrel. Het is ook de reden, dat is het andere element, dat het Rijk zegt: "Op het moment dat het stil asfalt er ligt in 2024 zijn wij klaar, wij voldoen aan de normen, het voldoet binnen de wettelijke kaders. Dit mag, het is binnen de norm, wij hebben hier een weg die voldoet aan de geluidsnormen, dus wij doen verder niets." Tot die tijd is, zegt het Rijk ook, dit is een project, een werk in uitvoering. Dat betekent dat je ontheffing kunt krijgen van de GPP, het gecumuleerde geluidsproductie plafond, daar kun je dan een ontheffing van krijgen en ik als minister verleen dat tot en met het eind van het project. Wij zijn er klaar mee. Er is geen geld te verwachten van het Rijk.

02:24:58

Voorzitter: Dank u wel. Als u ondertussen uw blaadje checkt, dan check ik of er nog vragen zijn. Ik zie de heer Koks ook maar die zie ik de hele middag al. Zijn er in ieder geval nog bij de andere leden vragen die zijn blijven liggen? Ik zie mevrouw De Wrede nog en de heer Koks had nog een interruptie, volgens. De rest lijkt min of meer tevreden. Nu gaat de wethouder kijken welke hij heeft en als het dan nog steeds zo is, dan zijn dat de twee mensen die nog het woord krijgen. De wethouder.

02:25:31

De heer Broeksma: Nog een paar dingen. Minister, neem verantwoordelijkheid. Een aantal

partijen hoor ik er dingen over zeggen. Het staat u natuurlijk vrij om de Tweede Kamer, het Rijk danwel provincie daarop... Het Rijk dan vooral, het is een rijksweg, daar hebben wij het natuurlijk over, om daar uw meningen kenbaar te maken. In de gesprekken die ik heb gehad over dit thema en ook andere thema's is de uitkomst zoals ik u dat net gezegd heb.

02:26:03

De heer Broeksma: PVV vraagt naar de veiligheid van de tunnel. Is er een QRA? Ja, er is een veiligheidsanalyse van die tunnel en die voldoet aan de normen en eisen, anders kan die niet aangelegd worden. Een veiligheidsanalyse. Wil het College een inspanning leveren? Volgens mij heb ik de inspanning duidelijk gemaakt die het college levert in zowel ARZ als richting CHP als richting inwoners, om deze weg, om de overlast beperkt te houden. De hinder en de last die zal er blijven maar om de overlast zoveel mogelijk binnen de perken te houden. Ik span me daar diep voor in maar nogmaals, ik beheer niet het geld en ik beheer niet het contract. Op het moment dat CHP aan de eisen voldoet zegt zij: "Wij doen wat jullie gevraagd hebben in het contract en in de wet- en regelgeving, vraag ons niet nog meer zonder meer.

02:27:01

Voorzitter: De heer Haaima had nog een vraag en ik denk over waar dan die veiligheidsanalyse staat, want die wilt u dan graag ontvangen.

02:27:06

De heer Haaima: Ja.

02:27:06

Voorzitter: Dat kan via de griffier, dat gaan wij regelen. De wethouder.

02:27:15

De heer Broeksma: De Goeman Borgesiuslaan is nog naar gevraagd. Er zijn regelmatig gesprekken met de inwoners van de Goeman Borgesiuslaan. Uitkomst is ook dat de Helperzoomtunnel gebruikt kan worden voor het vrachtverkeer zodat het de Goeman Borgesiuslaan ontlast. De hele situatie is in brede zin bekeken. De vergunningverlening heb ik iets over gezegd, de lobby voor de N33 en de Wunderline. Het krantenbericht klopt, ik heb u ook eerder gezegd dat het wat mij betreft een ... is van het Rijk om te zeggen: de meerkosten van de ring Zuid, wij hebben het daar bij de vaststellingsovereenkomst over gehad, die moeten komen uit de RSP-gelden.

02:28:00

De heer Broeksma: Dat betekent dat wat gaat naar de ring Zuid niet kan gaan naar de andere projecten uit de RSP-pot. Daar zaten drie projecten in: N33, Wunderline en de treinverbinding Stadskanaal-Veendam. Ik heb ook toegezegd en ook richting de gedeputeerde staten, richting de provincie, ook tegen anderen: op het moment sta ik volledig aan uw zijde, beste provincie, als het gaat om het Rijk zover te krijgen om die RSP-pot weer aan te vullen. Of dat gaat naar de ring Zuid of naar die drie potten, die pot moet aangevuld worden. Het geld uit de RSP-pot wat niet naar de N33 hoeft omdat het Rijk daar bijbetaalt, kan dus naar de Wunderline. Dat zijn allemaal communicerende vaten.

02:28:44

De heer Broeksma: In die zin moet u zien dat ik steun dat die N33, die RSP-pot, dat het Rijk

de verantwoordelijkheid neemt voor die N33, het is immers ook een rijksweg, om daar gelden te forneren zodat er weer meer overblijft voor de Wunderline en zodat de infrastructurele projecten zoals Groningen, deze provincie waar wij recht op hebben en waar ook afspraken met het Rijk over zijn, dat die onverkort kunnen doorgaan. Het klopt wat u gezien hebt, de lobby voor de N33 en daarmee ook communicerende vaten met de Wunderline. De N33 is misschien iets verder van ons weg maar het gaat wel over Groningen en stad en Ommeland zijn hier niet gescheiden. De Wunderline, u weet dat die vertrekt en die eindigt bij ons op het station. Dank u wel.

02:29:31

Voorzitter: Dan is er nog een vraag blijven liggen bij mevrouw De Wrede. Was dit voldoende? Dit was voldoende. De heer Koks nog wel.

02:29:38

De heer Koks: Ik had nog gevraagd of u weer in gesprek gaat met de mensen die aan de Julianaweg wonen, met de situatie rondom de Van Ketwich Verschuurlaan en of u bereid bent om een schadeprotocol op te stellen zodat mensen die zich gedupeerd dreigen te voelen weten waar zij aan toe zijn.

02:29:54

Voorzitter: De wethouder.

02:29:56

De heer Broeksma: Ik heb mij ervan vergewist dat er met de mensen van de Van Ketwich Verschuurlaan en de Julianaweg gesproken is. Er is regelmatig contact mee, niet met mij persoonlijk maar wel door de mensen van de gemeente. Als het gaat over een schadeprotocol, ik heb net in mijn beantwoording aangegeven of in mijn reactie aangegeven dat op mijn verzoek, ook na afloop van de vaststellingsovereenkomst, er een protocol wordt gemaakt voor die gevallen die dan buiten wet- en regelgeving vallen of buiten het contract vallen maar waar dan toch de overlast zo duidelijk te groot is dat daar iets moet gebeuren. Dat protocol wordt opgesteld en dat wordt nu gemaakt. Dat is om te kunnen optreden in gevallen zoals de Paterswoldseweg, zoals De Zaayer, dat soort gevallen.

02:30:49

De heer Koks: Dat bedoel ik niet. Ik bedoel: als mensen schade dreigen te krijgen aan hun woningen of er dan, net zoals vergelijkbaar met het eerste, dat er 10 duizend euro zo beschikbaar was, wordt er ook een dergelijk en makkelijk toegankelijk schadeprotocol opgesteld?

02:31:04

De heer Broeksma: Het standaard schadeprotocol: als je schade hebt, dan kun je de veroorzaker daarvoor aanspreken. Dat kan via CHP, dat kan via ARZ. Waar u op doelt is een specifieke situatie rondom de damwanden die veel trillingen gaf in dat gebied. Dat kan, ook op het moment dat het project afgelopen is, dat CHP is vertrokken, dan kan Rijkswaterstaat als contracteigenaar aangesproken worden op de schade die is opgetreden. Dat loket is geregeld.

02:31:33

Voorzitter: Dank u wel. Ik wil tot een conclusie komen en ik concludeer in ieder geval dat de

heer Koks en de heer van Niejenhuis gezamenlijk een motie hebben aangekondigd en dat er misschien nog wel meer moties komen. Dus dat zullen dan een aantal moties vreemd aan de orde van de dag zijn bij de gemeenteraad van 28 april aanstaande. Dan dank ik iedereen voor zijn of haar inbreng en de wethouder voor de beantwoording en sluit ik deze vergadering.