

Voorzitter: W.H. Koks (SP)

Namens de raad: H.P. Ubbens (CDA), R.F. Staijen (Stadspartij), T.J. Bushoff (PvdA), J.P. Dijk (SP), B.N. Benjamins (D66), A.J.M. van Kesteren (PVV), T. van Zoelen (PvdD), E. Akkerman (VVD), D. Mellies (100%Groningen), F.T. Folkerts (GroenLinks), P. Rebergen (ChristenUnie),
Namens het college van B&W: wethouder R. van der Schaaf

Namens de griffie: P. Kommerij

Versterken en vernieuwen

00:00:08

Voorzitter: Dames en heren, goedemiddag. Dit is een meningsvormende bijeenkomst over het onderwerp versterken en vernieuwen, de aardbevingsproblematiek. De afgelopen periode heeft de raad een aantal gesprekken gevoerd in het aardbevingsgebied. Er zijn door de raad een aantal schriftelijke en mondelinge vragen gesteld. Er is een technische informatiebijeenkomst georganiseerd op 31 maart. We hebben nu het afrondende gesprek met de raad over de aardbevingsproblematiek en de rol die de gemeente daarin kan spelen.

00:00:49

Voorzitter: Het gaat nu om een meningsvormende sessie, bedoeld voor het stellen van politieke vragen en het uitwisselen van meningen en standpunten van de diverse fracties. Deze bijeenkomst dient ook om een inbreng te leveren aan het lokaal plan van aanpak, dat rond de zomer zal verschijnen. De fracties hebben een spreektijd van zes minuten per fractie en het college heeft vijftig minuten de tijd om daarop te reageren. De bijeenkomsten stopt om zeven uur en we hebben ook een aantal mensen digitaal als deelnemers en daarbij graag eventjes controleren of zij ook inderdaad op de lijn zitten. Ik loop ze eventjes af: mevrouw Femke Folkerts van GroenLinks.

00:01:45

mevrouw Folkerts: Ja, in plaats van de heer Visser natuurlijk, die wordt vandaag gevaccineerd dus gefeliciteerd, Jan!

00:01:52

Voorzitter: Goed, mevrouw Elizabeth Akkerman van de VVD fractie.

00:01:57

mevrouw Akkerman: Ja, ik ben op de lijn, bedankt.

00:01:59

Voorzitter: De heer Peter Rebergen van de ChristenUnie.

00:02:03

de heer Rebergen: Ik ben er ook, voorzitter.

00:02:04

Voorzitter: Dank u. De heer Terence van Zoelen van de Partij voor de Dieren.

00:02:10

de heer van Zoelen: Ja, de heer Terence van Zoelen is aanwezig.

00:02:12

Voorzitter: Mooi. De heer Detleff Mellies van 100% Groningen.

00:02:16

de heer Mellies:: Ik zou het voor geen goud willen missen, voorzitter.

00:02:19

Voorzitter: Mooizo. De heer Ton van Kesteren van de PVV.

00:02:22

de heer van Kesteren:: Aanwezig voorzitter.

00:02:24

Voorzitter: Mooi. Dan hebben we nog de heer Benjamins voor D66.

00:02:32

de heer Benjamins: Ja, die is er ook, voorzitter.

00:02:34

Voorzitter: Dank je wel. Dan zijn we compleet, zowel digitaal als fysiek, hoewel er nou weer iemand weggerend is, maar die zal zo wel weer terugkomen. Wie van de raadsleden mag ik als eerste het woord geven? De heer Staijen van de Stadspartij.

00:02:55

de heer Staijen:: Ja, dank u, voorzitter. Voorzitter, de geschiedenis herhaalt zich telkens weer. Mijn woordvoering voor een halfjaar geleden kan ik eigenlijk gewoon herhalen, want er verandert heel weinig. Het wordt gekenmerkt in dit gebeuren door vertraging, op vertraging en het niet nakomen van beloftes over het aanpakken van de versterkingsopgave. Dat leidt weer tot grote teleurstelling bij de inwoners van het aardbevingsgebied.

00:03:18

de heer Staijen:: Er gaat heel veel fout en alles duurt eeuwen. Daardoor raakt het vertrouwen in de overheid steeds verder aan het dalen en houdt de bevolking het maar voor gezien. Ik weet het, ik woon zelf middenin een van de aardbevingsdorpen. Voorzitter, steeds meer organisaties bemoeien zich met de gang van zaken rond de versterking en ook van de schadeafhandeling en ondanks alle mooie afspraken is de samenwerking tussen die organisaties nog steeds heel ver te zoeken.

00:03:43

de heer Staijen:: Ik vraag me ook af hoeveel procent van alle beschikbare geldelijke middelen eigenlijk verdwijnt in de enorme bureaucratie en in al die adviesbureaus. Hoeveel van dat geld komt nou werkelijk terecht bij de bakstenen? Veel van dat geld kan toch veel beter rechtstreeks aan bouwen en versterken worden besteed, in plaats van aan het vertragen van het totale proces.

00:04:07

de heer Staijen:: Iedere keer, voorzitter, komt er weer een nieuw bestuursakkoord. Met het nieuwe systeem van aanpak, met weer ingewikkeldere indelingen en meer regels en ook met erg weinig directe actie. Dat is toch het enige wat de bevolking wil zien: bouwwerkzaamheden zodat ze eindelijk weer eens een keer in een veilig huis kunnen gaan wonen.

00:04:28

de heer Staijen:: Vanaf 1 januari, dacht ik, heeft de gemeente de regie over de versterking van de onveilige panden overgenomen. De NCG zou dan alles vlot uitvoeren wat de

gemeente bedacht. Er kwam een nieuw plan van aanpak en de burger kreeg weer hoop. De eigen gemeente ging het regelen en niet meer al die instituten die aangestuurd werden door de NAM of door een minister, die toch alleen maar tegenwerkte, maar alles is alweer vertraagd.

00:04:54

de heer Staijen:: Nu is er weer dat geldgebrek, om de zogenaamde batch 1588 te kunnen versterken. Er waren eindelijk versterkingsadviezen voor de club, maar het geld is er weer even niet, dus daar kan je niet voor gaan aanpakken. De gemeentebesturen moeten onderling maar uitvechten hoeveel elk uit de krappe pot mag trekken. Het geld zal wel een keer komen, maar het is alweer een hoop vertraging en alweer een hoop onzekerheid voor de burgers.

00:05:19

de heer Staijen:: Dan, voorzitter, de communicatie, daar praten we eigenlijk al vijf jaar over. Het is nog steeds een zorgelijk verhaal: te weinig, onregelmatig, onvolledig en helaas zelfs ook vol fouten. De mensen voelen zich eigenlijk niet meer serieus genomen. Ook de vele wisselingen van contactpersonen waardoor men steeds weer hetzelfde verhaal moet vertellen, maakt dat zowel huurders als eigenaren doodlopen in de bureaucratie en het uiteindelijk maar over zich heen laten komen.

00:05:46

de heer Staijen:: Zelfs een technisch rapport over de eigen woning weigert men toe te zenden, waarbij alle uitvluchten gebruikt worden. Zelfs het feit van: "Nou, u bent toch geen bouwkundige wat moet u ermee?", al dat soort zaken voedt alleen maar het wantrouwen bij de mensen in de dorpen. Als er te veel negatieve berichten in de media verschijnen, dan wordt er voor de zoveelste keer weer een sessie belegd om alles nogmaals uit te leggen.

00:06:12

de heer Staijen:: De bevolking, voorzitter, zit niet te wachten op weer een overzicht van weer een nieuwe indeling en weer een nieuw plan van aanpak. De mensen willen gewoon, ik heb het net ook al gezegd, actie zien: bouwactiviteiten in hun eigen dorp en een harde datum, een echte harde datum waarop alles gereed is, zodat ze weer met de rest van hun leven verder kunnen.

00:06:32

de heer Staijen:: Tot slot, de onlangs aangekondigde funderingsonderzoeken en verbeteringen. Er is al lang om gevraagd en voor een aantal panden is het heel hard nodig. De gemeente gaat dit betalen of tijdelijk voorschieten, zodat men niet hoeft te wachten op andere instanties, het klinkt heel mooi. Voorzitter, de reactie in mijn dorp was tekenend voor het vertrouwen in de overheid, na zoveel niet nagekomen beloftes. Eerst zien, dan geloven.

00:06:57

Voorzitter: Voordat u afsluit heeft u nog een vraag van de heer Ubbens.

00:07:01

de heer Ubbens:: Ja, bedankt, voorzitter. Ik kan een heel eind meegaan, hoor, in het probleem met het vertrouwen van de inwoners en dat er meer duidelijkheid moet komen en dat er meer uitgevoerd moet worden. Om nou te zeggen: "Nu moet er een eind deadline

komen voor elk huis en dan moet iedereen precies weten waar ze aan toe zijn", die verwachting gaan we gewoon nooit waar kunnen maken. Dit is een heel ingewikkeld proces en het zal echt wel af en toe tot aangepaste planningen moeten leiden. U kunt ook verwachtingen zo creëren of wensen dat ze nooit waargemaakt kunnen worden. Bent u dat niet met mij eens?

00:07:37

de heer Staijen: Nee, zo breed wil ik het niet trekken. Dit zijn precies dezelfde discussies die wij, zelfs al met de heer Alders, dan kunt u dus nagaan hoe lang dat al geleden is, over planning hebben gehad. De planningen die op kortere termijn gesteld zijn, waar dus inderdaad van de overheid uit een datum al aangezet is, ook die worden op geen enkele manier gehaald. Dat men niet voor huisnummer 3000 zoveel nu al zegt, dat is in 19 zoveel of 2000 zoveel klaar, dat begrijp ik ook. Er zijn er bij die hebben gezegd van nou dan pakken we dit aan, zoveel huizen dit jaar, ook daar wordt niets mee gedaan.

00:08:17

Voorzitter: De heer Benjamins van D66, voor de woordvoering of heeft u nog een vraag aan de heer Staijen?

00:08:23

de heer Benjamins: Nee, ik heb al een tijd mijn hand omhoog, voorzitter, om een interruptie te plegen op de heer Staijen, want ik vind het niet alleen een ontzettend negatief verhaal, ik mis als dan de bereidheid moet zijn om tot actie over te gaan, wie dan die actie moet gaan doen, als al die instanties die u noemt het niet kunnen? We hebben net een fantastisch, althans een fantastisch, maar we hebben we in ieder geval, volgens mij, een constructieve samenvoeging gezien van de NCG en binnen het instituut ING. Wat wilt u dan nu nog anders? Laat ik het maar even anders vragen.

00:08:57

Voorzitter: De heer Staijen.

00:08:58

de heer Staijen: Ik wil niet zeggen dat het nu nog anders is. Al jarenlang worden wij continu geconfronteerd met steeds nieuwe bundelingen van instituten, splitsing van instituten, nieuwe er tussengevoegd, nu is er weer een nieuwe bundeling. Oké daar wordt gepresenteerd, daar komt hoop uit, maar weer ziet men niets. Het eerste bericht wat uit die nieuwe bundeling van versterken en schadeafhandeling komt, is het verhaal van: "Voorlopig kunnen we geen geld, vinden, dus laten we maar we wachten."

00:09:28

de heer Staijen: Moet u eens denken hoe dat overkomt op de mensen die al vijf jaar in die ellende zitten en steeds maar met hun kop tegen de muur lopen. Ik zit er middenin en ik durf zelfs mijn dorpsgenoten niet meer onder ogen te komen. Ik ben blij zo nu en dan dat het corona is dat ik niet iedere keer op straat hoeft te lopen.

00:09:46

Voorzitter: Dank u wel. Wie wil vervolgens het woord voeren? De heer Bushoff van de Partij van de Arbeid.

00:09:55

de heer Bushoff: : Ja, dank u wel, voorzitter. In alle gesprekken die we voeren met inwoners in het aardbevingsgebied valt toch op hoe pijnlijk ook de situatie nog voor heel veel mensen is en hoezeer ook de behoefte is, inderdaad, aan een stip op de horizon, een datum waarop hun huis gewoon weer een fijn en veilig thuis is. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat we dat inderdaad van heel veel huizen helaas nog niet kunnen zeggen, maar ik snap de behoefte heel goed.

00:10:18

de heer Bushoff: : Gelukkig gaan er ook dingen goed, maar er gaan ook nog dingen zeker niet goed en er zijn ook een heel aantal dingen die nog beter moeten. In dit debat wil ik eigenlijk grofweg twee zaken aanhalen. Ten eerste wil ik beginnen met een blik op de toekomst en ten tweede heb ik nog een aantal specifieke vragen en speerpunten.

00:10:36

de heer Bushoff: : Om te beginnen met de blik op de toekomst, hierbij heb ik drie punten: het eerste punt, meer samenhang tussen de aanpak van schadeafhandeling versterking en eventuele zaken zoals funderingsproblemen in Woltersum. Dat lijkt de Partij van de Arbeid goed en daarom, mits de aanpak in Woltersum ook daadwerkelijk goed werkt, is onze vraag of het college ook voornemens dan wel bereid is om bij het rijk te opteren voor een bredere uitrol van deze aanpak, waarbij in één keer alle problemen aan een huis worden aangepakt.

00:11:05

de heer Bushoff: : Het tweede punt, onder de blik op de toekomst. Onder de noemer toeverlaat in overschild begeleiden onafhankelijke architecten mensen in de keuzes over versterken, verbouw of nieuwbouw van hun huis en helpen ze helderheid te geven over alle mogelijkheden, ook financieel. Juist die onafhankelijkheid, de inhoudelijke kennis en kunde om dergelijke processen vanuit de wensen van de inwoners goed te begeleiden, kan helpen het vertrouwen te herstellen en bovenal het proces voor inwoners te versimpelen.

00:11:35

de heer Bushoff: : Met als eindresultaat een huis naar wens van de inwoners. Ik kan me zo voorstellen dat deze aanpak, ook in combinatie met de aanpak zoals nu in Woltersum, een goede aanpak voor de toekomst zou zijn. Ik hoor graag hoe het college dit ziet en of zij ook denkt dat dit een toekomstig goede aanpak zou kunnen zijn. Als derde punt, nu is het heel vaak zo dat we reageren op incidenten die voorbijkomen, in zijn algemeenheid, maar zeker ook in dit aardbevingsdossier.

00:12:02

de heer Bushoff: : Ergens gaat iets niet goed en we duiken er gelijk bovenop en op zich is dat logisch en is het dan ook goed als dat verbeterd, maar zou het niet goed zijn om structureel te evalueren of het beleid dat bedacht en uitgevoerd wordt in de praktijk ook echt zo werkt als bedoeld en ook goed uitpakt. Het zou heel goed zijn als dat op landelijk niveau gebeurt, als ze in Den Haag ook kijken of het beleid dat ze daar aan de tekentafel bedenken in de praktijk hier in Groningen ook wel degelijk goed uitpakt.

00:12:31

de heer Bushoff: : Als we dat structureel systematisch zouden doen, dan gaan wij er niet over wat ze in Den Haag gaan doen, maar met dat de gemeente een grotere rol krijgt in het

aardbevingsdossier lijkt het de Partij van de Arbeid goed dat we dit in ieder geval als gemeente wel zelf organiseren. Niet alleen op incidenteel niveau telkens inspringen als er iets niet goed gaat, maar structureel systematisch kijken of het nieuwe beleid en het beleid dat we als gemeente voeren ook in de praktijk zo uitwerkt als bedoeld en goed werkt.

00:12:59

de heer Bushoff: : Wellicht kunnen we daar dan ook maatschappelijke partners, zoals het Gasberaad en de Groninger Bodem Beweging bij betrekken. Voorzitter, dan ga ik naar het tweede deel van mijn inbreng in dit debat, namelijk de concrete vragen en specifieke verbeterpunten. Ik zal proberen er een beetje staccato doorheen te gaan.

00:13:17

de heer Bushoff: : Om te beginnen de aardbevingscoaches, deze moeten mensen ondersteunen met psychische problemen en als mensen er even niet uitkomen, dan zou je een beroep kunnen doen op deze aardbevingscoaches. Op het moment dat je ze googlet, of je typt aardbevingscoaches in op de website van de gemeente of op de website versterken en vernieuwen, dan vind je ze niet en zijn ze totaal onvindbaar.

00:13:38

de heer Bushoff: : Dus als we willen dat meer mensen gebruik gaan maken van deze aardbevingscoaches is dat een punt waarvan ik het college zou willen vragen om dat te verbeteren. Ik denk dat in zijn algemeenheid de gemeente nog wel wat meer kan doen om overzicht en helderheid te bieden. Zo ontbreekt er bijvoorbeeld nog een helder overzicht wie onze inwoners voor welke zaken kunnen benaderen. En als je er even niet uitkomt wie of welke organisatie je voor jou vraag moet hebben, bij wie kun je dan terecht?

00:14:05

de heer Bushoff: : Is dat dan de gebiedsregisseur? Kan het college hier dan ook helderheid in verschaffen, niet alleen vandaag, maar vooral ook naar de inwoners toe. Bijvoorbeeld door dat heel overzichtelijk op die website versterken en vernieuwen te zetten, zodat je als inwoner, als je er even niet uitkomt, weet bij wie je terecht kan. Dan nog eventjes over de honderdrieëntwintig huizen in de gemeente Groningen die vallen onder de batch 1588.

00:14:29

de heer Bushoff: : Op zich waren wij als PvdA een warm voorstander van de aanpak om inwoners meer zeggenschap te geven over de versterking van hun huis. Dat is op zich goed, maar we hebben er wel vanaf het begin ook op aangedrongen dat met de financiën altijd ruimhartig omgegaan moet worden en dat dat geen struikelblok kan vormen.

00:14:49

de heer Bushoff: : Er moet mij toch wel van het hart dat als je berichten van het schadeloket en de NAM leest, die nota bene al anderhalf miljard hebben gekregen en nu huilen omdat ze te veel geld moeten betalen, maar inwoners wel voor elke euro moeten knokken. Ja, dat voelt ontzettend wrang en ik kan me voorstellen dat je als inwoner dan ook het gevoel hebt dat je niet serieus wordt genomen en dat je echt denkt: "Nou ja, waar ben ik in beland?"

00:15:16

de heer Bushoff: : Dat is iets terzijde, maar in ieder geval breekt mijn klomp als je zulk soort berichten leest en vind ik het stuitend dat dit soort organisaties het lef hebben om zulk soort dingen de wereld in te slingeren, in plaats van dat ze gewoon betalen waarvoor ze moeten

betalen. Maar goed, dat terzijde. Ik denk wel dat het, als we willen dat de aanpak van die honderddrieëntwintig woningen in batch 1588 een succesvolle aanpak blijft, belangrijk is om goed te communiceren over de wisselwoningen. Dat daar snel en op tijd helderheid over wordt gegeven, maar ook dat de financiën geen struikelblok mogen vormen.

00:15:53

Voorzitter: Ondertussen heeft u een vraag van de heer Dijk.

00:15:56

de heer Dijk: Ja, voorzitter, de financiën mogen geen struikelblok vormen, dat is nu wel zo.

00:16:02

de heer Bushoff: : Ja, dat was het laatste punt waar ik op in wilde gaan. Nu is het zo dat er een pot met geld is voor verschillende gemeenten die daar aanspraak op willen maken, voor die huizen die in batch 1588 vallen. Nou, dat is best wel ingewikkeld. Als blijkt dat deze aanpak op deze manier ingewikkeld is en daardoor het lang duurt om voldoende financiële middelen vrij te maken, dan zou ik graag van het college willen vragen om er bij het rijk op aan te dringen dat als de gemeente meer verantwoordelijkheid heeft, ook meer zelfstandigheid krijgt om dat geld uit te geven.

00:16:34

Voorzitter: De heer Dijk.

00:16:35

de heer Dijk: Voorzitter, ja, dat is mooi, maar deze wethouder heeft nu al aangegeven in de krant dat er te weinig geld is.

00:16:43

de heer Bushoff: : Zeker, ja.

00:16:43

de heer Dijk: Voor die batch 1588. Hoe komt dat?

00:16:46

de heer Bushoff: : Dat komt vanuit het rijk natuurlijk. Het probleem is dat wij in Groningen, in de gemeente of in de provincie, helaas niet alles voor het zeggen hebben. We hebben wel meer verantwoordelijkheden maar die verantwoordelijkheden zouden ook gepaard moeten gaan met voldoende financiële middelen, juridische middelen en ook praktische ondersteuning om te doen waarvoor we ook verantwoordelijk zijn.

00:17:07

de heer Bushoff: : Mijn oproep zou dan ook zijn dat als dat niet zo is, het enige wat wij kunnen, of in ieder geval wat wij moeten doen, is dat elke keer in deze gemeenteraad, in alle gemeenteraden benoemen, onze bestuurders vragen daarmee ook naar Den Haag te trekken, met de vuist op tafel slaan en zeggen dat het meer nodig is, als dat nodig is, dat is wat we kunnen doen.

00:17:26

Voorzitter: Wilt u afronden langzamerhand?

00:17:27

de heer Bushoff: : Jazeker en voorzitter, ik denk dat, dat is ook wat we doen en dat moeten

we blijven doen om ook in ieder geval onze inwoners het gevoel te geven dat wij naast ze staan en dat het in ieder geval niet aan de lokale politiek kan liggen, dat processen te lang duren of dat er te weinig geld beschikbaar is.

00:17:43

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik vervolgens aan het woord laten? Zie ik een handje? Ja, de heer Rebergen van de ChristenUnie, gaat uw gang.

00:17:53

de heer Rebergen:: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, u zei het al. Naar aanleiding van de dorpsgesprekken in Woltersum Ten Post en Ten Boer, hebben we als gemeenteraad diverse mondelinge en schriftelijke vragen gesteld. Belangrijke thema's hierin waren: communicatie, wisselwoningen, zorgvuldigheid en dorpsvernieuwing. We mochten uitgebreide beantwoording van de vragen ontvangen, waarvoor dank.

00:18:13

de heer Rebergen:: Al blijft bij ons wel een gevoel ontstaan dat het papieren werkelijkheid soms anders is dan hoe inwoners dat ervaren. In de beeldvormende sessie van twee weken geleden zijn we bijgepraat over de ontwikkelingen in de verschillende dorpen en daarnaast over de bestuurlijke afspraken in het lokaal plan van aanpak. Wat mij het meest bij is gebleven van deze sessie, dat is deze sheet over communicatie. Zowel in gesprekken met inwoners, de schriftelijke vragen, als ook de beeldvormende sessie is communicatie uitgebreid aan de orde geweest.

00:18:45

de heer Rebergen:: Dat moet ook, want we horen nog veel geluiden dat er dingen niet goed gaan, maar communicatie is en blijft altijd ingewikkeld. Wat ons betreft is het belangrijk dat inwoners een duidelijke plek hebben, waar ze met allerlei vragen terecht kunnen. Het was goed om bijgepraat te worden over de ontwikkelingen in de dorpen, maar we krijgen er ook best wat van mee vanuit inwoners en omdat ikzelf in het gebied woon. Ook het vragenuur voor de verschillende dorpen zijn daar een goed middel in.

00:19:12

de heer Rebergen:: In die zin zijn er ook wel positieve ontwikkelingen te noemen. Denk aan: oplevering van de woning aan de Hamplaats, de voortgang aan de Fazanthof, de ontwikkelingen rondom het huis van Ten Post en de pilots met de funderingsaanpak in Woltersum. Ik kan het niet nalaten te zeggen dat het krantenbericht over het recordverlies van de NAM in 2020 bij mij ook wel goed viel, maar er is echt nog wel heel veel te doen.

00:19:36

de heer Rebergen:: Denk aan de bewoners van de Jan Zijlstraat, die al twaalfhonderdtweënvijftig dagen geleden hebben gehoord dat het huis gesloopt moet worden, maar waarvoor nog geen definitieve oplossing is gevonden. Deze mensen wonen momenteel in een bouwput. Ook de mensen aan de Blinkerdlaan en Ommelanderstraat, die in een heel spannend proces zitten en nog niet precies weten hoe de komende tijd voor hun eruit gaat zien en of er voldoende geld is. Dit doet veel met mensen en daar moet onze zorg naar uitgaan.

00:20:03

de heer Rebergen:: In de vragen is ook aandacht besteed aan zowel de praktische

ondersteuning als psychologische ondersteuning. Mensen doorzien het woud van regelingen niet meer. De heer Staijen gaf het ook al aan. We krijgen signalen dat mensen die in het proces zitten, de mogelijkheden niet kunnen overzien bij de keuzes die ze moeten maken en zij juridische en bouwtechnische ondersteuning soms missen. Daarvoor moet een oplossing komen. De heer Bushoff had het hier ook al over.

00:20:27

de heer Rebergen:: Hoe kijkt het college hier tegenaan? Ziet het college hierin ook een grotere rol voor bijvoorbeeld stut en steun of andere organisaties? Dit is wat mij betreft ook van belang bij het vaststellen van het lokaal plan van aanpak. Voor wat betreft wisselwoningen zijn al diverse vragen gesteld. Tijdens de beeldvormende sessie heb ik al gevraagd naar de wisselwoning in Ten Boer, onder andere voor bewoners van de Ommelanderstraat en Blinkerdlaan.

00:20:51

de heer Rebergen:: Ook in het vragenuurtje van acht april komt het aan de orde. Er is aangegeven dat er een oplossing is gevonden, maar de indruk werd gewekt dat het mogelijk niet in Ten Boer is. Zou het college hier nog eens op in kunnen gaan? Is het mogelijk door middel van maatwerk te kijken wat inwoners hierin nodig hebben? We denken bijvoorbeeld aan gezinnen met kinderen die in Ten Boer naar school gaan en daar een sociaal leven hebben. Goed nadenken over wisselwoningen is wat mij betreft ook van belang voor het plan van aanpak.

00:21:18

de heer Rebergen:: Kortom er is nog veel te doen het loopt allemaal nog niet, zoals we graag zouden willen. Dan verschijnen er ook nog berichten waarin wordt geklaagd dat de schadeafwikkeling te veel geld kost. Het moet niet gekker worden, zou ik zeggen. Tot zover.

00:21:35

Voorzitter: Dank u wel. Wie vervolgens? Nou, de heer van Kesteren.

00:21:47

de heer van Kesteren:: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, er is veel ergernis bij inwoners over de vele consultants die allemaal een graantje meepikken uit de subsidieruis. Er wordt gezegd: een huis naar wens van de inwoners en niet een huis waar veel wordt bepaald door klimaatactivisme, bijvoorbeeld de optie van het gas af. Er is te weinig geld. Nou stop dan met die klimaatoptie die heel veel geld kost en weinig oplevert.

00:22:22

de heer van Kesteren:: De versterkingsoperatie in Ten Post Woltersum en Ten Boer, voorzitter, waar wisselwoningen worden gebouwd en waar mensen naartoe kunnen verhuizen terwijl hun eigen woning versterkt wordt of vernieuwd wordt. Dat verloopt, als ik dat zo om me heen hoor, best wel redelijk. Over de keuze van aannemers, de keuze van verhuizen, of herbouw op dezelfde plek, is niet extreem veel wanklank, maar, voorzitter, over de communicatie vanuit de gemeente naar de inwoners, des te meer.

00:22:55

de heer van Kesteren:: Voorzitter, de gemeente heeft goede intenties met betrekking tot de burgerparticipatie de inspraak en communicatie, maar die zou wel beter kunnen of kunnen veranderen. Namelijk van mededelend en informerend naar communicatief, naar het

uitwisselen van standpunten waarin wordt geprobeerd om tot een win-win situatie te komen en dat heet draagvlak. De PVV-fractie hoopt dat men ook dat dit college in de nabije toekomst met betrekking tot de communicatie een goede balans weet te vinden waarin alle betrokkenen zich kunnen vinden, ook met betrekking tot eenzijdige ideologische beleidsthema's.

00:23:35

de heer van Kesteren:: Bijvoorbeeld het inmiddels volledig achterhaalde obsessie waarbij alles en iedereen van het gas af moet, dat zonder noemenswaardig draagvlak tot nu toe, de hoogste prioriteit heeft gekregen in plaats van die burgerparticipatie. De PVV-fractie vraagt dan ook aan het college of het met betrekking tot die burgerparticipatie en communicatie een duidelijke omslag kunnen verwachten. Dat is de concrete vraag, namelijk een goede balans kunnen vinden, een win-winsituatie te creëren waarin de inwoners ook aan hun trekken komen en dat niet alleen de ideologische klimaatbeleid waarbij alles en iedereen van het gas af moet, dat dat de hoogste prioriteit krijgt, maar dat juist die burgerparticipatie wat de mensen willen, dat dat meer de overhand krijgt.

00:24:22

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Folkerts van GroenLinks.

00:24:26

de heer van Kesteren:: Uiteraard.

00:24:27

mevrouw Folkerts:: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had me voorgenomen om het te laten gaan, ik dacht: "Ach, het is niet mijn portefeuille en ik ken dit riedeltje wel van de heer van Kesteren". Zelfs ik weet, van de aardbevingssslachtoffers die ik toch ook wel spreek, dat het draagvlak juist in het aardbevingsgebied om van het gas af te gaan, want let wel, dat is nog steeds Gronings gas, daar waar die huizen mee verwarmd moeten worden en zij hun fornuizen mee opstoken, daar enorm groot is.

00:24:56

mevrouw Folkerts:: Dat is het draagvlak wat er zeker is en daarnaast lijkt het me fijn dat op het moment dat toch jouw hele huis op de kop moet, dat op het eind van dat hele traject, dat je dan een leuker huis daarmee overhoudt zodat je er ook nog eens een keer profijt van hebt als inwoner van dit gebied. Hoe kijkt de heer van Kesteren daartegen aan?

00:25:19

Voorzitter: De heer van Kesteren?

00:25:20

de heer van Kesteren:: Nou, voorzitter, van het gas af, zoals GroenLinks wil, dat is niet van het Gronings gas af, nee, dat debat is volksverlakkerij van GroenLinks, die maakt de bewoners wijs dat vanwege de aardgaswinning dat we daarom allemaal van het gas af moeten. Dat is onzin, want van het gas af, dat levert enorm veel problemen op, hele dure huizen, hoge huren en dat is waar u uw aanhang en ook uw achterban mee vernacheld, want de mensen, als je ze echt vraagt, dan willen ze het liefst aan het gas.

00:25:53

de heer van Kesteren:: Gewoon een goed geïsoleerde woning met een goed rendement

gasketel, 99,9 procent rendement, en geen warmtepomp die veel herrie veroorzaakt, waardoor de energierekening alleen maar torenhoog wordt, drie keer zo hoog als normaal. Uw achterban kan dat waarschijnlijk wel betalen, maar gewone mensen in Ten Boer en in Ten Post en in Woltersum die kunnen dat absoluut niet trekken, want die hebben al heel weinig te maken in de maand. Dus dan vind ik gewoon, u moet eerlijk zijn, dat is niet vanwege het Gronings gas.

00:26:23

de heer van Kesteren:: Er wordt niet voor niks in Zuidbroek een stikstof fabriek gebouwd voor geïmporteerd gas, zodat dat gas gewoon naar de huizen kan en dan de energierekening betaalbaar blijft voor alle inwoners van Groningen. En u moet niet aankomen met allerlei ideologische klimaatgezwets want daar hebben de inwoners van Groningen helemaal niets aan.

00:26:44

mevrouw Folkerts:: Ja, dan ga ik toch nog even reageren, voorzitter.

00:26:50

Voorzitter: Is de heer van Kesteren al klaar met zijn woordvoering, want de tijd raakt op.

00:26:54

de heer van Kesteren:: Ik ben er helemaal klaar mee, voorzitter.

00:26:56

Voorzitter: O, u bent er helemaal klaar mee. Dan heeft mevrouw Folkerts nog een vervolgvraag, begrijp ik.

00:27:03

mevrouw Folkerts:: Nou even voor de feitelijkheid is het op dit moment natuurlijk wel Gronings gas, wat voor veel mensen de enige optie is wat er op dit moment uit gaskraan komt. Los daarvan, de heer van Kesteren maakte de terechte opmerking dat het voor veel mensen op dit moment de energietransitie is, iets is wat niet te betalen is. Daarom is het juist zo belangrijk dat de aardbevingsgelden die er nu zijn, daarvoor worden ingezet, zodat mensen dat niet uit eigen zak hoeven te doen, maar dat dat geïntegreerd wordt in de operatie die nu bezig is. Tot zover.

00:27:36

Voorzitter: Wat is uw vraag?

00:27:41

mevrouw Folkerts:: Ik zie de heer van Kesteren al driftig nee schudden, of hij dat ontkent, dit feit of dat hij hier andere ideeën over heeft?

00:27:50

Voorzitter: Heeft de heer van Kesteren nog behoefte om hierop te reageren?

00:27:55

de heer van Kesteren:: Jazeker voorzitter.

00:27:57

Voorzitter: Wel kort.

00:27:58

de heer van Kesteren:: Voorzitter, over de rug van aardbevingsgedupeerden wordt een GroenLinks klimaatagenda uitgerold die ten koste gaat van de inwoners van Groningen en dat is volksverlakkerij en daar moeten de mensen niet intrappen.

00:28:11

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Ubbens, CDA.

00:28:22

de heer Ubbens:: Ja, dank u, voorzitter. Ja, vanuit de raad proberen wij zo goed mogelijk een bijdrage te leveren aan de versterking en vernieuwing van het aardbevingsgebied. Het is een ongelooflijk ingewikkeld dossier. Het is vaak zo dat hoe meer je van zo een ingewikkeld dossier weet, hoe ingewikkelder het wordt en hoe minder je ervan gaat begrijpen. Dat is eigenlijk ook zo met het aardbevingsdossier. Het is daarom wel goed dat wij regelmatig als raad ons oor te luisteren leggen bij de inwoners en de signalen die daaruit voortkomen weer neerleggen bij het college of bij andere partijen.

00:28:59

de heer Ubbens:: We hebben er, denk ik, er de afgelopen periode goed aan gedaan die dorpsgesprekken te organiseren, en we hebben daar heel veel verhalen en problemen opgehaald, die hebben we vervolgens in mondelinge en schriftelijke vragen verwoord, en ook dit debat draagt daaraan bij. We proberen die vragen en suggesties dan vervolgens bij het college en de ambtelijke organisatie neer te leggen, om de boel te verbeteren.

00:29:25

de heer Ubbens:: Het is goed dat we proberen dit ingewikkelde onderwerp, wat zoveel inwoners tot het wezen van hun bestaan raakt, dat we daarin als politiek gezamenlijk proberen op te trekken. Niet kritiekloos maar we moeten wel in dit dossier proberen, los van alles wat ons verdeelt ook te zien wat ons verbindt namelijk: we willen allemaal zo snel mogelijk uit de gaswinningsellende en met name omdat de de inwoners van het gebied dan ook echt weer verder kunnen.

00:29:54

de heer Ubbens:: Een aantal punten wil ik nog wel onder de aandacht brengen. We hebben al veel gezegd over de communicatie. Er zijn duidelijke stappen in gezet en ik wil eigenlijk aansluiten bij de woordvoering van de Partij van de Arbeid, naar de website die we hebben gemaakt vanuit de gemeente. Dat is een goede stap, maar daar kan nog wel wat aan verbeterd worden en contactinformatie is best nog wel weggewerkt aan de onderkant van de pagina. Gebiedsregisseurs en aardbevingscoaches wat zijn dat eigenlijk allemaal? Ik kan me best goed voorstellen dat een bewoner dat niet snapt, ik weet het zelf soms eigenlijk ook niet al die termen.

00:30:28

de heer Ubbens:: Waarom staan er gewoon geen telefoonnummers op? Gewoon laagdrempelig van al die mensen met een korte uitleg waar ze voor zijn. Wellicht is daar een reden voor dat dat niet kan, maar nu is het af en toe toch echt lastig en ik kan me voorstellen dat mensen dat als weer een drempel zien en dan niet met de juiste mensen in contact komen, terwijl dat eigenlijk wel heel belangrijk is. Qua communicatie, het

ingewikkelde is altijd geweest dat er zo veel partijen bij betrokken zijn. Nou de insteek dat de gemeente daar wat meer de leiding in zou nemen, dat is, denk ik goed.

00:30:58

de heer Ubbens: Nou, ik vraag me eigenlijk af waarom het niet zo georganiseerd kan worden dat we alle communicatie via de gemeente gaan organiseren, via één gemeentelijk communicatiekanaal via de site, en dat alle informatie via de gemeente gaat lopen. Dat lijkt me eigenlijk het meest verstandige. Graag een reactie van het college. Het is goed om te lezen, onlangs, dat er nu een oplossing lijkt te zijn gevonden voor het funderingsproblemen in Woltersum. We zien uit naar de verdere berichtgeving daarover. Ik geloof dat we als het goed is binnenkort daarover een brief zullen ontvangen. Nou, eigenlijk, al mijn andere punten zijn al gezegd dus dan laat ik die maar.

00:31:37

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen digitale handjes. Ik zie hier er ook geen handen, dus dat betekent dat iedereen, de heer Dijk. Is dat zo, de heer Benjamins eerst. Gaat uw gang.

00:31:57

de heer Benjamins: U mag ook de heer Dijk eerst doen, voorzitter, maakt mij niet zoveel uit.

00:32:01

Voorzitter: Gaat uw gang, hoor.

00:32:03

de heer Benjamins: Ik hoor het, ik hoor het. Ik ga mijn gang. Voorzitter, ik dank u wel. Er zijn al diverse zaken de revue gepasseerd hier vandaag en ja, mij moet van het hart, ik deel het chagrijn ook van van onze raad waar het gaat om het trage tempo waarin zaken lijken te verbeteren. Daar hebben we het al zo vaak over gehad dat ik daar nu vandaag niet al te lang bij stil wil blijven staan, want voorzitter, ik zie ook lichtpuntjes, echte lichtpuntjes.

00:32:31

de heer Benjamins: Zoals de versnelling die het IMG momenteel lijkt te maken, en een staatssecretaris die vanmiddag in het debat in de kamer korte metten maakt met de opmerkingen die door de NAM zijn gemaakt ten aanzien van de zogenaamd te hoge bedragen van de rekeningen. Natuurlijk bestaat er behoefte aan het noemen van een einddatum zoals genoemd door de heer Staijen. Wij realiseren ons als D66 fractie dat dit heel ingewikkeld zal zijn.

00:32:55

de heer Benjamins: We kunnen wellicht wel andere dingen beter concretiseren, want we bespreken hier in deze meningsvormende sessie onder andere ook de start van het team versterken en vernieuwen. Ik ben eigenlijk wel nieuwsgierig wat het perspectief van dit team is qua concrete tijd en misschien een einddatum of een evaluatie datum. Ik wil beginnen, ze daar alle succes mee te wensen, want als er één ding was dat ik bespeurde bij die presentatie, van twee weken geleden, dan was dat, dat het besef van de ernst van de zaak luid en duidelijk aanwezig is en ik ga ervan uit dat de tekst, je doet het voor de Groningers, in hun hart gekerfd staat en dat die ontbrekende informatie die genoemd is door de heren Bushoff en Ubbens echt binnen afzienbare tijd op de website zal staan.

00:33:39

de heer Benjamins: Twee dingen dan nog, voorzitter. Ik zou graag aandacht willen vragen voor de MKB-ers in onze gemeente, bijvoorbeeld voor degenen die met hun bedrijfspand niet in aanmerking komen voor de waardedalingregeling. Die wel voor gewone woningen van toepassing is. Het andere wat ik wilde vragen, de aardbevingscontouren zoals die nu bestaan, reiken tot onze voormalige gemeentegrens, dus niet in Haren.

00:34:08

de heer Benjamins: Na intensivering van de kleinere velden, zometeen, dus onder andere ORG in Grijpskerk noem ze maar op, omdat wij van het Groninger gas af zijn, of afgaan, heeft impact op die kleine velden, want daar moet geïntensiveerd worden. Dat zou wel weer eens voor onze aardbevingscontouren een ander perspectief kunnen bieden. Misschien wil het college daar nog even op ingaan. Dank u, voorzitter.

00:34:34

Voorzitter: U ook bedankt. Dan de volgende spreker is, ja ik kan ook iemand aanwijzen, mevrouw Akkerman.

00:34:52

mevrouw Akkerman:: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik dacht dat meneer Dijk aan de beurt was, dus vandaar dat ik even had gewacht met mijn hand opsteken.

00:34:57

Voorzitter: Nee hoor, gaat uw gang.

00:34:58

mevrouw Akkerman:: Nee, prima. Dank aan het college voor de uitgebreide beantwoording van de vragen die we gesteld hebben. Ja, wat al gezegd is, Daar blijkt natuurlijk nog maar weer een keer uit hoe ingewikkeld het allemaal is en dat het een kluwen is van regels en organisaties en dat dat het heel lastig maakt. Wij krijgen evengoed wel de indruk dat de gemeente echt wel zijn stinkende best doet en ook andere organisaties wel.

00:35:20

mevrouw Akkerman:: We moeten een beetje oppassen dat we niet zelf ook in die fuik terecht komen van al die regels. Ik denk dat de afbeelding die meneer Rebergen liet zien over communicatie daar wel heel treffend voor is. Dus ja, wij willen het college oproepen om echt steeds stil blijven staan bij wat de essentie eigenlijk is van wat we aan het doen zijn. Wij sluiten ons aan bij de vraag van de Partij van de Arbeid over de integrale aanpak in Woltersum en we ook benieuwd hoe dat loopt en of het, als het goed loopt, de bedoeling is om dat dus inderdaad verder uit te rollen. We sluiten ons ook aan bij de vraag van D66 over aandacht voor MKB-ers. Dank u wel.

00:35:56

Voorzitter: U ook bedankt. De heer Dijk dan maar, o nee, de heer Terence van Zoelen.

00:36:14

de heer van Zoelen:: Ja, dank, voorzitter. Ja, voorzitter, begon met, dit is een afsluitende meningsvormende sessie en ik heb zitten denken van: "Wat moet mijn mening hierover zijn?" Dat is, denk ik, ten eerste niet dat het afsluitend is en dat we heel goed bezig zijn geweest om naar de inwoners te luisteren en dat we als raad ook de mensen hebben opgezocht en daarover schriftelijke en mondelinge vragen hebben gesteld. Ik denk dat dat

een continu proces moet zijn, dat wij als raad betrokken blijven. Dat we gaan kijken van hoe de antwoorden, hoe dingen ook in de praktijk uitvallen.

00:36:50

de heer van Zoelen:: Er zijn nog veel dingen gezegd. Ik kan me in grote lijnen aansluiten bij de heer Bushoff van de PvdA en bij de heer Rebergen en de heer Ubbens en het is inderdaad een zeer complex dossier. Dat merkte ik eigenlijk ook wel bij de beeldvormende sessie, dat zelfs als je daar kijkt en hoe moet het versimpeld worden, mevrouw Akkerman refereerde ook al naar het prentje van de heer Rebergen, dan zie je het wordt steeds complexer, ingewikkelder, zelfs voor ons als raadsleden.

00:37:19

de heer van Zoelen:: Laat ik er nu één ding uitpikken waar ik me ook op wil focussen en dat is de opmerking die de heer Bushoff ook heeft gemaakt en ook de heer Ubbens en dat is over de toegankelijkheid en informatie bijvoorbeeld via gemeentelijke kanalen en op bijvoorbeeld onze website. Dus ik wil ook aan de wethouder vragen van wat kunnen we doen, dat we in ieder geval op de hoofdpagina van de gemeentelijke website, een linkje hebben, ergens naartoe met algemene informatie naar de aardbevingscoaches en eventueel naar de nieuwe website van hoe heet deze nog maar weer, versterkenvernieuwen.groningen.nl.

00:37:54

de heer van Zoelen:: Dus ook bijvoorbeeld dat we op zo'n nieuwe website even duidelijk maken dat een inwoner weet via de gemeentelijke kanalen waar die terecht kan. Daar wil ik graag een antwoord op van de wethouder en ja, desnoods moeten we daar maar een motie over indienen. Tot zover.

00:38:12

Voorzitter: Dank u wel, de heer Dijk.

00:38:18

de heer Dijk:: Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens mij zijn er echt super veel dingen gezegd waar ik het mee eens ben, maar ik ga proberen om er toch nog een paar toe te voegen. Afgelopen maand hebben wij een zwartboek ook aangeboden aan de wethouder en de burgemeester met 59 verhalen uit het gebied. Die zijn ook voor alle raadsleden terug te vinden op, wijzijngroning.nl. Ik zal jullie het linkje nog even op sturen, dan zie je het ook van alle andere gemeenten. Dan kom je eigenlijk hetzelfde cynisme tegen als ik bij de heer Staijen net hoorde.

00:38:49

de heer Dijk:: Het komt me erg bekend voor en ik vind het ook op een of andere manier vreemd genoeg goed om dat hier in deze gemeenteraad ook te horen, want dat is gewoon wat mensen meemaken en dat is ook de mensen met wie we het moeten doen, met wie we ook de problemen moeten gaan oplossen. De bijeenkomsten in Ten Post, Ten Boer en Woltersum hadden een beetje een valse start met de corona-uitbraak en de bijeenkomst die we niet mochten organiseren, maar uiteindelijk waren die bijeenkomsten volgens de SP-fractie wel goed. Niet omdat er direct oplossingen kwamen, maar toch omdat we in ieder geval het idee hebben dat bewoners hun lokale volksvertegenwoordigers misschien wat beter weten te vinden.

00:39:31

de heer Dijk:: Dat geldt in ieder geval voor mij. Ik ben veel gebeld in die tijd door bewoners en dat is goed omdat we het moeten blijven aankaarten. Zoals de oplevering van de Hamplaats in Ten Boer, wat niet goed gegaan is, maar waarbij ik de wethouder nu ook wil vragen: hoe staat het ervoor? Als ik nu contact opnemen met bewoners zeggen ze dat ze zaten al in de bagger en nu is het gaan regenen, nu zitten ze nog veel meer in de bagger, wanneer komen ze daar uit?

00:39:55

de heer Dijk:: Meneer Bushoff van de PvdA stelde heel terecht dat we vaak hebben gehoord dat er zo veel wisselende contacten zijn, dat de aardbevingscoaches slecht te bereiken, te benaderen waren, omdat het op de website onduidelijk is. De heer Rebergen zij terecht: Hoe zit het met juridische ondersteuning of bouwkundige ondersteuning van bewoners? Kunnen we dat voor hun, met hun organiseren? In de beeldvormende bijeenkomst stelde ik helemaal aan het slot de vraag: "Als een overheid zijn afspraken niet nakomt en vertrouwen geschaad, is het dan niet tijd dat we de overheid en in dit geval de Rijksoverheid gaan opleggen dat zij wel data moeten stellen?"

00:40:35

de heer Dijk:: Zoals de heer Staijen net terecht zegt, want als mensen huurtoeslag aanvragen en vervolgens niet op tijd een wijziging doorgeven dan worden ze door de hele mangel gehaald. Zullen we dat gaan omdraaien? Zullen we gaan omdraaien dat Groningers het rijk door de mangel kan gaan halen als de Rijksoverheid hun afspraken niet nakomt? Ik vind dat een ontzettend interessante optie om te onderzoeken en ik ben benieuwd of deze wethouder dat bijvoorbeeld ook bij het rijk kan gaan bepleiten in afspraken met de minister, want het wordt echt hoog tijd dat we de rollen eens gaan omdraaien.

00:41:08

de heer Dijk:: Voor Woltersum, de aanpak van de fundering, heb ik net ook een aantal partijen gehoord. Dat lijkt me goed dat we daarvan leren, maar mijn vraag is ook, in het artikel zeven april wordt er gezegd dat er wordt gekeken hoeveel geld gemeenten kunnen bijleggen om bijvoorbeeld kapotte funderingen aan te pakken. Is het onze taak? Moet de gemeente dat bijleggen? Waarom zouden wij dat doen? Is het niet gewoon een taak van het rijk, en is het wel heel makkelijk om dit ook af te schuiven op gemeenten?

00:41:37

de heer Dijk:: Tot slot mijn vierde punt, want ik heb er een heel mooi voorgeschreven kladpapiertje bij gezet. In hetzelfde artikel harde keuzes voor bevingsgemeenten van zeven april stelt deze wethouder ook dat er meer geld bij moet. Nou, volgens mij is dat is dat waar. Er staat een bedrag van 420 miljoen euro voor alle woningen, in batch 1588. Als daar meer geld bij moet, hoe moet dat dan? Hoe zorgen we ervoor dat er meer geld komt? Zijn daar afspraken over gemaakt, nu? Ik kon zich niet vinden in de bestuurlijke afspraken versterking Groningen.

00:42:11

de heer Dijk:: Als die afspraken gemaakt zijn, zijn die dan bindend? Kunnen we die nog aanpassen? Kunnen we nog meer vragen? Of heeft u eigenlijk met het sluiten van die regiodeals een deel van uw kruit al verschoten? Als je verantwoordelijkheid op je neemt,

dan moeten ook de centen erbij zijn gekomen. Als dat niet zo is en daar lijkt het nu heel erg op in ieder geval in dit bericht, dat verontrustte mij heel erg, als dat niet zo is, heeft deze gemeente, heeft deze regio dan te veel verantwoordelijkheden op zich genomen en genoeg genomen met te weinig centen?

00:42:40

de heer Dijk:: Als dat zo is, dan betekent dat wij schaarste aan het verdelen zijn onder aardbevingen gedupeerden en aardbevingslachtoffers en ik kan me niet voorstellen dat deze wethouder en dit college dat een prettige idee vindt om schaarste te gaan verdelen, want het komt wel in het krantenartikel naar voren: "De centen die in Groningen zijn uitgegeven kunnen wij niet meer uitgeven in Eemsdelta."

00:42:59

de heer Dijk:: Ik vind dat uiterst pijnlijk als dat het geval is, zeker als we continu als regio ook de afspraak hebben gemaakt, alles moet versterkt worden. We moeten niet te bekrompen gaan doen als het om de centen gaat, want we weten, voorzitter, we weten potverdorie na al die jaren weten we waar er wel gierig wordt gedaan. Waar er niet wordt gezegd, weet je, we knallen er gewoon een paar miljard tegenaan en we lossen het probleem op. We weten waar er wel gierig wordt gedaan en dat is niet hier, maar dat is wel daar.

00:43:26

de heer Dijk:: Tot slot wil ik, andere partijen noemden het ook al, 31 maart kwam de NAM, nog zo'n gierigaard, aan, die zei: "Ja, we trekken de kosten in twijfel en de veiligheidsrisico's worden overschat, we moeten ervoor zorgen dat we niet schades onterecht aan bevingen toe gaan schuiven." Jongens, kom op!

00:43:51

Voorzitter: Dank u wel. Ik zag de heer Rebergen nog met zijn hand omhoog, maar die is ondertussen weer weg, die hand tenminste, dus ik neem aan dat er geen vraag meer in zit. Dan gaan we naar de wethouder. Gaat uw gang. O, sorry. Neemt u mij niet kwalijk, mevrouw Folkerts, u bent aan de beurt.

00:44:19

mevrouw Folkerts:: Ja, dank u wel voorzitter, kort hoor, want ik zit hier eigenlijk alleen maar op te letten voor Jan en veel van wat ik op mijn lijstje heb staan, is op zich wel voorbij gekomen: chagrijn over hoelang het duurt, de vindbaarheid van informatie, de integrale aanpak, et cetera. Er zijn nog drie dingen die ik volgens mij nog even nieuw moet vragen.

00:44:36

mevrouw Folkerts:: De eerste gaat toch over de positie die de verduurzaming heeft in het hele proces. Juist in het aardbevingsgebied leeft volgens ons in ieder geval de wens om van het gas af te gaan wel enorm. Wij krijgen signalen dat de verduurzaming nu nog steeds te vaak iets is wat eigenlijk achteraf, als de versterking en alles is geweest. Dan gaan we dan nog eens kijken of er geld over is en of er nog een leuk projectje kunnen doen, in plaats van dat het echt integraal gebeurd, dus daar graag een reactie op.

00:45:07

mevrouw Folkerts:: het tweede punt wat volgens mij nog niet voorbijgekomen is, is het effect wat alle problematiek heeft, niet alleen op individuen, maar ook op het gemeenschapsgevoel de sociale cohesie in de dorpen. Het rapport Gronings perspectief

geeft hier een aantal hele concrete aanbevelingen voor. Kan de wethouder daar een update over geven? Hoe het nu gaat met die opbouwmedewerkers, of dat loopt?

00:45:32

mevrouw Folkerts:: Tenslotte is al heel vaak voorbijgekomen dat heel veel klachten, of in ieder geval, voor zover de gemeente er nog wat aan kan doen, dat die terug zijn te leiden op communicatieproblemen en mijn fractie vraagt zich wel af: "In hoeverre wordt er nou geanalyseerd en geleerd? Waarom gaat dit steeds mis? Worden er nu ook, zaken anders aangepakt vanwege de lessen die we geleerd hebben? Hoe gaat dat? Tot zover.

00:46:02

Voorzitter: Voordat u afsluit heeft de heer Dijk nog een vraag. Wat is de?

00:46:08

de heer Dijk:: Wat is de analyse van de fractie van GroenLinks? Waarom dat misgaat? Kunt u zich voorstellen dat de mensen die dit werk moeten uitvoeren niet gewoon zelf in een kneiter ingewikkelde situatie zitten en daarom eigenlijk amper antwoorden kunnen geven aan bewoners en dat het niet een communicatiefout is, maar een uitvoeringsfout en dat ze gewoon dwars worden gezeten? Groningers die werken voor Groningers dwars worden gezeten door andere machten en krachten?

00:46:30

de heer Dijk:: Mevrouw Folkerts.

00:46:32

mevrouw Folkerts:: Ja, kan ik me heel goed voorstellen en ik wil ook zeker niet suggereren dat onze ambtenaren het niet goed doen, echt, integendeel. Ik denk wel wat bijvoorbeeld mee kan spelen, is dat het verschil tussen dat het echt jouw huis is, waar jij in woon en waar jij niet veilig bent versus iemand die het voor zijn werk doet, dat daar ruis in kan ontstaan. Iets anders dat mij persoonlijk bijvoorbeeld opviel want ik ben wel bij zo'n bewonersbijeenkomst geweest, is het verschil tussen iemand die zegt: "Ja ik wil echt bij elke technische beslissing betrokken zijn en ik wil alle informatie krijgen." En zo iemand moet alle informatie krijgen.

00:47:06

mevrouw Folkerts:: Iemand anders die zegt van: "Ja, ze blijven maar rapporten opsturen overheid, los het op, voor mij." Beide zijn natuurlijk hele legitieme standpunten. We hebben gewoon te maken met een dwarsdoorsnede van de bevolking hier en daar past natuurlijk nooit een aanpak. Je ziet eigenlijk altijd dat een proces waarin dingen misgaan, dat het wel belangrijk is, dat er geleerd wordt dat er geanalyseerd wordt van waar gaat dit nou mis. Dat is eigenlijk mijn vraag aan de wethouder in hoeverre dat gebeurt, maar niks ten nadele van de ambtenaren, voorzitter.

00:47:38

Voorzitter: Dank u wel, dan ga ik nu over naar de wethouder. Gaat uw gang.

00:47:46

Wethouder:: Ja, dank u, voorzitter. Dank je ook raad voor al uw opmerkingen en ook al een paar keer gezegd over het proces wat u tot nu toe gevoerd heeft, de bijeenkomsten, de vragen die naar voren zijn gekomen en ik denk ook de manier waarop u tot nu toe het debat

heeft gevoerd. Dat is van belang om elkaar scherp te houden, tegelijkertijd wel om de zorgen die hier natuurlijk leven en die we allemaal kennen, om die scherp ook te benoemen. Ook met elkaar op zoek te gaan. Wat zijn de oorzaken? Hoe kunnen we het met elkaar verbeteren?

00:48:17

Wethouder:: Alles wat u daarover gezegd heeft, over ook het chagrijn wat natuurlijk het stadsbestuur heeft, sorry dat is een hele fout opmerking trouwens, stadsbestuur, gemeentebestuur heeft. Dat delen wij. Onze mensen delen dat ook. Die mensen werden net even genoemd. Die dagelijks te maken hebben met mensen die teleurgesteld zijn, mensen die veel langer moeten wachten dan ze zouden willen. Dat hebben we met zijn allen en tegelijkertijd hebben we ook met zijn allen de verantwoordelijkheid om daar verbeteringen in aan te brengen.

00:48:50

Wethouder:: We zien ook dat de rol van de gemeenten, dus ook van de gemeente Groningen, natuurlijk aan het veranderen is. Dat is al een paar keer genoemd. Het is wel goed om daar even heel kort bij stil te staan, dat plaatje, wat de heer Rebergen ook liet zien van de communicatie, dat ging over communicatie en ook als je van de organisatie zo'n plaatje maakt, ziet dat er net zo ingewikkeld uit. Ja eigenlijk zou onze ambitie moeten zijn, de heer Ubbens zei dat ook, dat al dat soort verbindingen alleen maar als het ware onder de motorkap moeten plaatsvinden.

00:49:19

Wethouder:: Daar zou je als inwoner van deze gemeenten zo weinig mogelijk mee te maken willen hebben met al die instanties en regelingen die er zijn. Het is bij uitstek wellicht wel de taak van juist de eerste overheid, de gemeente, het loket misschien voor de bewoner om als het ware een schild te vormen tegen de bureaucratie en van daaruit ook eenduidig onze inwoners tegemoet te treden. Daar slagen we, daar hebben we stappen in gezet, Woltersum is daar een voorbeeld van hoe we dat daar proberen. We zullen dat wel vaker moeten doen.

00:49:47

Wethouder:: Dat zou betekenen dat je veel meer als één geheel moet communiceren, en niet of via de corporatie of via de NCG dan wel via de IMG, dan wel via de gemeente. Vergeleken met een gemiddelde burger krijgen de inwoners van Ten Boer en Woltersum bij wijze van spreken veel meer met overheidsinstanties te maken dan wie dan ook op het thema eigen woning en dan krijgen ze ook nog met vier te maken. Dus je kunt ook wel voorstellen dat mensen door de bomen het bos niet meer zien. Dat is echt een taak voor de gemeente, om dat schild tegen de bureaucratie te vormen.

00:50:17

Wethouder:: De tweede taak die wij hebben, dat is natuurlijk de taak van naast de inwoners staan, de eerste overheid die ervoor is op moment dat het echt heel moeilijk is. Daar gaat het ook niet alleen om sociaal-emotionele ondersteuning, maar ook om te laten zien, dat is wel de partij op wie je kan rekenen. De derde rol die wij ook hebben, veel meer dan, zeker met het nieuwe bestuursakkoord natuurlijk, is dat we uiteindelijk ook de uitvoerder zijn van een aantal regelingen. Uitvoerders die aan de lat staan, niet alleen in financiële zin, maar

ook in organisatorische zin van de versterkingsoperatie en alles wat daarbij komt kijken, of delen daarvan, daar hoort ook bij de dorpsvernieuwing.

00:50:49

Wethouder:: Die verschillende rollen kunnen elkaar ook wel eens bijten en dan is het de kunst, voor onze medewerkers, om daar voortdurend ambtelijk in te laveren maar ook voor ons als politici, zowel volksvertegenwoordigers als bestuurders, om daarin tussen al die rollen scherp te houden, al die drie rollen goed te kunnen functioneren, te vervullen. Dat betekent ook en dan kom ik ook op het punt wat de heer Bushoff en een aantal andere ook aangeven over de verhouding tussen gemeenteraad en college.

00:51:19

Wethouder:: De afgelopen jaren, waren in ieder geval de debatten zoals ik heb gezien hier in deze raad, waren natuurlijk vooral samen tegen de NAM, samen tegen het rijk. Voor een deel moeten we dat ook nog steeds blijven doen, omdat er nog veel dingen laten liggen ten koste van onze burgers, waarvan wij ook als gemeente last hebben. We zullen ook veel vaker, het is ook goed dat het debat gevoerd wordt, wel eens tegenover elkaar komen te staan, niet in de zin dat we ruzie hebben, dat zal ook wel eens gebeuren, maar dat u als raad natuurlijk ons als college ook moet controleren of wij al die drie taken die ik net heb genoemd, dat wij daar voldoende in acteren, of wij ons best daarin doen. Of dat wij daar voldoende in presteren, juist in het belang van die burgers.

00:51:54

Wethouder:: Inderdaad om te voorkomen dat het alleen maar gebaseerd is op incidenten, waarbij het natuurlijk heel veel betekenisvolle incidenten kan hebben, zou dat een heel goed idee zijn om eens te kijken: "Hoe kunnen we dat systematisch, het beleid en de rol die wij als gemeente daarin dan ook hebben, dan nemen we ook andere instanties mee, om dat te blijven volgen? Ik vind het eerlijk gezegd de manier waarop u tot nu toe daar de eerste stappen in heeft gezet daar een goed goed voorbeeld van. Hoe dus samen, dat kunnen we in de begeleidingsgroep volgens mij wel heel goed verkennen, dus even kijken hoe we dat, op wat voor manier we dat zouden kunnen doen.

00:52:23

Wethouder:: Kom ik op het punt van een aantal thema's die hier naar voren zijn gekomen, in uw bijdrage. Het eerste is natuurlijk toch wel pregnante vaak is het iets waarmee je eindigt omdat je dan zegt, dat kan altijd beter, maar dat is hier wel heel erg relevant en dat is de communicatie. Om mee te beginnen, de opmerkingen die zijn gemaakt over het verbeteren, om daarmee eenvoudig te beginnen het verbeteren, maar wel belangrijk voor onze inwoners. Het verbeteren van die website, dat kunnen we doen.

00:52:47

Wethouder:: We hebben eigenlijk al een een van onze medewerkers, communicatiemedewerkers, opdracht gegeven om dat verder te verbeteren en de suggesties die hier gedaan zijn, kunnen we daar zeker bij gebruiken. Daar is echt wel een verbetering nog in aan te brengen. Ook de herkenbaarheid zoals de heer van Zoelen aangaf van de algemene gemeentelijke website naar de specifieke website versterken en vernieuwen.

00:53:07

Wethouder:: Nu u het toch over de heer van Zoelen heeft, die heeft ook nog een vraag.

00:53:11

de heer van Zoelen:: Ja, dan heb ik ook een vraag. Ik vind het heel mooi dat er een medewerker mee bezig is, de vraag die dan nog rest, wanneer kunnen wij dat linkje op de website verwachten?

00:53:23

Wethouder:: Nou, dat durf ik zo uit mijn hoofd niet te zeggen, maar uiteraard zo snel mogelijk. We zullen in ieder geval een linkje sturen, als het zover is, dus dat komt zo snel mogelijk uiteraard.

00:53:33

Voorzitter: De heer van Dijk heeft daar nog wat over.

00:53:35

de heer Dijk:: Ja, voorzitter, ik wou het eigenlijk niet doen, maar de heer van Zoelen doet het wel en ik vind dat hij echt een punt heeft, want dit is niet iets wat afgelopen week in een keer op is gaan lopen borrelen. Het is eigenlijk al, als we het hebben over een website waar telefoonnummers en namen en rugnummers op staan, speelt dat ook al maanden. Ik vind dat ook eigenlijk, mogen we nu wel als raad gewoon zeggen: "Kan het volgende week of die week daarna geregeld worden?"

00:53:56

Wethouder:: Nou, ik bedoelde meer in algemene zin. Het ging volgens mij om meer dan alleen dat ene linkje op de algemene website. Het ging over, hoe zorgen we ervoor dat, een aantal suggesties zijn genoemd, in het beeld van het college, is er ook wel veel verbeterd. Om te kijken: "Hoe kunnen we dat verbeteren?" Ik wil daar straks wel even op terugkomen wanneer u die verbetering kan zien, maar ik neem ook aan dat het niet een kwestie is van één verbetering. We zullen permanent proberen dat te verbeteren.

00:54:25

Wethouder:: Ik begon daar even mee, met de website, maar er is natuurlijk veel meer wat we gaan doen. Bijvoorbeeld, juist in de aanpak van Woltersum, hebben we nu ook al vanwege die vraag, ja, bij wie moet je zijn, hebben we ook net een e-mailadres geopend waar niet alleen de gemeente achter zit, maar ook IMG en ook NCG als het gaat om vragen die te maken hebben met de integrale aanpak in Woltersum.

00:54:50

Wethouder:: Dat e-mailadres is net geopend, dus daar is die verbetering al aangegeven. Een heel gevoelig punt rond de communicatie is natuurlijk de planning en het afgeven van plannings en ook het verschuiven van plannings. Nu is dat niet een exclusief probleem bij versterking. We zien bij heel veel bouwprojecten dat het vaak vertraagd. Juist hier is het vaak bijzonder pijnlijk, ook omdat het soms enorme vertragingen zijn en ook omdat het vertragingen zijn die een rechtstreeks gevolg zijn van de schuivende panelen in het overheidsbeleid.

00:55:22

Wethouder:: Ik dacht dat de heer Staijen dat zei: "Wanneer kunnen de mensen weer verder met hun normale leven?" Dat zolang ze wachten niet duidelijk is wat er met hun woning gaat

gebeuren, dan blijft dat permanent aanwezig in je dagelijkse bezigheid. Naast het feit dat het al genoeg stress op zich oplevert, gaat het ook ten koste van de kwaliteit van de rest van je leven. Alleen al een planning waar je op kan vertrouwen, biedt dan vaak al heel veel rust.

00:55:46

Wethouder: Natuurlijk kunnen we dat helaas niet beloven voor de woningen op zich, maar het moge duidelijk zijn dat daar veel scherper en veel eerlijker gecommuniceerd zou moeten worden. Wellicht is een boetesysteem, zoals de heer Dijk suggereert, misschien wel helemaal niet zo'n raar idee. Om daar eens met de Rijksoverheid over te gaan praten, als er echt aantoonbaar door voortdurend wijzigend beleid mensen in een andere positie komen, dan hoort daar ook compensatie bij.

00:56:15

Wethouder: Voor een deel hebben we dat natuurlijk gedaan met het bestuursakkoord. Daarin zou je een deel van de compensatie die daar voor een aantal mensen uitgekomen is, in dat licht kunnen vatten, als een compensatie voor jarenlange onzekerheid. Dat is denk ik, een andere manier dan wanneer je gaat zeggen, als deze planning niet gehaald wordt, dan krijgt u daar compensatie voor.

00:56:34

Voorzitter: De heer Rebergen.

00:56:37

de heer Rebergen: Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan, er moet duidelijk gecommuniceerd worden en planningen moeten eigenlijk ook gehaald gaan worden. De contacten met inwoners in Ten Post die al twaalfhondertweenvijftig dagen geleden hebben gehoord dat hun huis gesloopt gaat worden, waarvoor nog geen duidelijkheid is hoe het nou precies verder gaat en die de zoveelste planning hebben gekregen, waarvan op voorhand al duidelijk is dat die niet gehaald gaat worden. Hoe gaan we er dan voor zorgen dat we dat wel gaan doen?

00:57:09

Wethouder: Ik vind het ingewikkeld om daar zomaar een antwoord op te geven. Kijk, ik kan wel zeggen, dan moeten ze betere planningen maken tegen de NCG of tegen de aannemer, maar daar koopt u en die inwoner op dit moment ook niks voor. In zijn algemeenheid is plannen in de bouw ook ingewikkeld, want we komen op allerlei projecten grote vertragingen tegen, dat is hier niet anders. Het heeft ook met beschikbaarheid van materieel te maken, van personeel. Dat soort onzekerheden kun je er nooit helemaal uit halen.

00:57:39

Wethouder: Wat we wel gewoon gezien hebben in het aardbevingsgebied en dat maakt het wel erger en daarom is het twaalfhonderdtweenvijftig dagen en niet een paar honderd, is dat voortdurend de kaders aan het veranderen zijn geweest. Die zijn voortdurend veranderd, waardoor er steeds weer op basis van nieuwe zaken berekeningen moesten plaatsvinden. Dat is in ieder geval wel het minste wat je volgens mij kan doen, daar hebben we juist als regio ons altijd heel hard voor gemaakt. Het minste wat je kan doen is dat op het moment dat je een keer in een traject zit, ga dan niet tijdens het spel voortdurend de regels veranderen, want dat leidt tot gigantische vertraging en tot meer vertraging dan je bij wijze van spreken in een regulier bouwproject hebt.

00:58:21

Wethouder:: Dat soort dingen moeten we eruit halen en dat is ook precies wat we juist als regio steeds, de afgelopen jaren dat ik met dit onderwerp bezig ben geweest, waren dit misschien wel de dingen waar we naast dat geld uiteraard, het hardste met het rijk op botsten. Het rijk zei: "Nou, we gaan nu nieuwe regels maken. Dat betekent dat een heleboel woningen in een ander bakje vallen en dat scheelt een heleboel geld." Los nog even van het geld, dat betekende enorme vertraging.

00:58:42

Wethouder:: Juist op dat punt hebben we de afgelopen tijd, juist als regio, vind ik, ons buitengewoon hard ingezet. Wat niet wegneemt dat we dit soort dingen nog steeds tegenkomen dus dat is in algemene zin uw ander antwoord. Er zitten ook wel een aantal verbeteringen aan te komen. De typologie aanpak is bijvoorbeeld een manier om dat te versnellen. Wat we nu constateren, ook daar wachten we nog even op. De bouwimpulsaanpak en de B6 die die zie je bijvoorbeeld in onze eigen lencs toch echt wel degelijk tot een vrij daadkrachtig tempo leiden.

00:59:15

Wethouder:: Er zijn wat dat betreft ook lichtpuntjes die aangeven dat het wel degelijk mogelijk is om dingen sneller te laten verlopen. In de sfeer van die dingen, zitten de oplossingen en op het moment dat het sneller, duidelijker en voorspelbaarder is, zal ook de communicatie over de plannings realistischer worden.

00:59:31

Wethouder:: De heer Rebergen nog een keer.

00:59:34

de heer Rebergen:: Ja, voorzitter, de wethouder vergelijkt het met andere bouwprojecten. Wethouder, ik vind dat het een groot verschil is met andere bouwprojecten dat het hier over de woningen van mensen gaat. Wat een veilige thuishaven moet zijn en. Dat een vergelijking met andere bouwen bouwprojecten daarin mank gaat.

00:59:54

Wethouder:: Ja, voorzitter, volgens mij heb ik dat net uitgelegd. Ja, precies twee verschillen, dat het de reden is waarom de vertraging nog veel hoger is. Ik denk dat de heer Rebergen vooral bedoeld, dat het in dit geval nog vervelender is dat zaken vertragen, dat ben ik met hem eens. Even verder. Ja, even terug op de samenwerking, het thema samenwerking tussen de instanties. Nou, ik vind wel dat wij, in ieder geval proberen we dat, in Woltersum. Ik geef de heer Staijen hierin helemaal gelijk. Ik kom dat ook tegen, ik ga vrijdag spreken met mensen in Woltersum, dat voordat het vertrouwen in het hele versterking weer terug is, als die al ooit terugkomt, moet er heel veel gebeuren, zodat eerst zien, dan geloven, dat begrijp ik volkomen.

01:00:40

Wethouder:: Dat neemt niet weg dat we wel een hele belangrijke stap hebben gezet in het integraal aanpakken, dus niet alleen in de regeling die we hebben gemaakt, in de pilot, maar ook in de samenwerking tussen die drie instanties. De vraag van de heer Bushoff: "Moeten we dat vaker doen?" Antwoord is ja en nee. Nee als het gaat om het thema fundering, want dat is wel iets wat in ieder geval we hebben specifiek, dat wil niet zeggen dat er elders geen

funderingsproblemen zijn, maar dit is echt voor Woltersum omdat daar een hele specifieke problematiek speelt.

01:01:06

Wethouder:: Hebben we dat echt voor Woltersum zo ontwikkeld, maar het idee dat je schadeherstel en fundering, sorry schadeherstel en versterking samen gaat aanpakken. Ja, ik denk dat bijvoorbeeld ook verduurzaming niet iets is, wat mevrouw Folkerts ook al zei, wat je achteraf komt, maar wat je integraal meeneemt, daar is eigenlijk al onze communicatie en planvorming opgericht. Ook in Lellens bijvoorbeeld met de bouwimpuls, wat best wel voortvarend gaat, wat ik net zei, zien we dat terug.

01:01:35

Wethouder:: Misschien wel goed, om nog even iets over de 1588 te zeggen. Er zijn een paar meer mensen die daar iets over gezegd en over de voortgang en dan kom ik op het punt geld. Het is wel grappig, trouwens, ik geloof dat de heer Dijk dat zei, dat ik iets in de krant had gezegd. Dat krantenartikel was volgens mij ontstaan na onze eigen sessie hier. Dat was een verslag, dus alles wat daar wel of niet in stond, heb ik hier gezegd. Ik begrijp zelfs dat in de Tweede Kamer daarover gesproken is, dat is net eigenlijk en dat de minister daar ook een aantal toezeggingen heeft gedaan op dit punt. Ik heb die niet paraat op dit moment. Het betekent wel dat ons uitgangspunt is en zou moeten zijn dat geld niet een belemmering mag zijn, in een goede uitvoering van de 1588.

01:02:18

Wethouder:: Vraag van de heer Dijk: "Wat is er destijds over afgesproken?" Wij hebben een bestuurlijk als gezamenlijke gemeente, daar hebben we een harde afspraak over met het rijk, dat mocht het geld er niet zijn, of dat we een probleem voorzien, want we zijn nog lang niet klaar met die 1588, helaas. Het einde van het geld is in die zin in zicht dat wij, als we dit allemaal op deze manier laten doorgaan, dan voorzien wij dus wel een probleem. Dat is op dit moment nog op te lossen, maar dan moeten we dus wel die afspraak die we toen in dat convenant met het rijk hebben gemaakt, namelijk dat er een soort bestuurlijke term, een ventiel is, moeten we dan ook hanteren.

01:02:50

Wethouder:: Nou, ik begrijp dat het ook in de Tweede Kamer aan orde is geweest. Ik ben benieuwd wat de minister daarover heeft gezegd, maar de uitgangspunten mag volstrekt helder zijn. Financiën mag niet uiteindelijk het probleem zijn.

01:03:01

Voorzitter: De heer Dijk.

01:03:02

de heer Dijk:: Ja, voorzitter, maar even scherp voor mij, want ik heb die afspraken proberen door te nemen, ik kon het niet vinden. In het artikel staat, naar aanleiding van die bijeenkomst, dat er te weinig geld is. We hebben meer middelen nodig, dus daar moeten eigenlijk nu al een soort druk worden uitgevoerd dat er meer middelen komen voor.

01:03:20

Wethouder:: Ja, dat klopt en dat doen wij, bestuurlijk, voor alle duidelijkheid hebben wij gesprekken met het ministerie van BZK rond het thema. Dat doen we gezamenlijk met alle gemeentes die in die 1588 zitten, het probleem is bekend bij BZK. We voorzien een

probleem als het zo doorgaat, omdat er een aantal ontwikkelingen zijn. Wij denken, als dit zo doorgaat ja, dan dan komen we financieel in de knel. Dat hebben we aangekaart en daar vinden op dit moment gesprekken over plaats, dus die druk wordt uitgeoefend.

01:03:44

Wethouder: Ik begreep, wat ik net ook al zei, dat er ook in de Tweede Kamer over gesproken is. Uiteindelijk, laat dat vooropstellen, op dit moment kan het niet zo zijn dat onze inwoners, dat geldt ook voor de inwoners van de andere gemeenten die bij 1588 horen, dat zij daar op dit moment last van hebben. Dus de projecten lopen door, maar dit is wel een thema wat bestuurlijk op een gegeven moment tot een conclusie moet komen.

01:04:11

Wethouder: Verder, ga ik nog even wat specifiek in op de woordvoeringen die gedaan zijn. De heer Bushoff vroeg nog naar het voorbeeld van toeverlaat in dacht ik Midden-Groningen. Ze werken zelf ook aan een vergelijkbare aanpak, wat de architect aan zet heeft. Waarbij de architect als het ware een rol zou kunnen gaan spelen in het ontzorgen van de bewoner, dus die opmerking is terecht en daar komen wij ook op terug richting bewoners. Over communicatie wil ik nog, heb ik al gezegd over de website.

01:04:43

Voorzitter: Voordat u dat doet, eerst nog even de heer Busshof.

01:04:47

de heer Bushoff: : Ja, het ging heel snel dat antwoord net, ik was even benieuwd. Wethouder, zei net, daar komen we nog op terug richting de bewoners, maar ook richting de raad dan wat daarmee gedaan wordt? Dat was nog totaal niet duidelijk wat we daar dan van kunnen verwachten.

01:05:00

Wethouder: Wij zullen u daar zeker over informeren.

01:05:02

de heer Bushoff: : Oké, daar wordt aan gewerkt en er komt een voorstel of een brief daarover naar de raad?

01:05:07

Wethouder: Ja, we hebben een, zoals u weet, bouwmeester versterken en die werkt daaraan en we zullen dat of apart doen of gewoon in een van de vele rapportages, hoe we dat willen doen. Wat ik nog vergeten ben te zeggen over het thema communicatie, is dat wij ook wel degelijk, bijvoorbeeld in Woltersum waarin we aan de slag gaan, ook gaan zorgen, dat is natuurlijk door corona allemaal wat ingewikkeld geweest, dat we wel degelijk fysiek aanwezig zijn in de dorpen, zodat daar een aanspreekpunt is.

01:05:34

Wethouder: In Ten Post hebben we dat al bij de lessenaar en in Ten Boer, bij het versterkingspunt ook. We zorgen dat we naast de website, ook fysiek gewoon aanspreekbaar zijn. De heer Rebergen vroeg nog naar de wisselwoningen in Ten Boer dan specifiek. Er komen wisselwoningen hoeveel, wanneer en hoe, daar komen we binnenkort bij de bewoners ook op terug en we proberen dat natuurlijk zo veel mogelijk qua planning en qua locatie zo te doen dat dat zo optimaal mogelijk aansluit bij de behoeften van de

bewoners in Ten Boer en dat proberen we natuurlijk ook bij alle andere dorpen, ook in Ten Post en ook in Woltersum.

01:06:19

Wethouder: Dan even kijken, de heer Ubbens, die heeft ook opmerkingen over de communicatie. Ja, dan de heer Benjamins die vroeg nog specifiek naar twee onderwerpen. Haren, kijk, het is wel zo dat deze afspraken, waar we hebben over het hele bouwwerk, het ingewikkelde bouwwerk van afspraken rond versterking, dat het natuurlijk wel gaat over het Groningenveld. Ja, mocht het zo zijn dat er ook door gaswinning elders er ook op andere delen van onze gemeente of in andere gemeenten nieuwe problemen ontstaan, is dat wel een aparte discussie.

01:07:00

Wethouder: Dus het idee van, we gaan het arrangement aan afspraken wat geldt voor de aardbevingsgebieden, uitbreiden als gevolg van een gemeentelijke herindeling ligt niet voor de hand, want dan zouden er ook grensprobleemdiscussies ontstaan. Het is wel zo dat wij natuurlijk nauwlettend in de gaten houden, mochten daar problemen ontstaan, dat we vanwege andere gaswinning, dat we natuurlijk nauwlettend volgen en ook zullen kijken dat daar geen negatieve gevolgen van optreden.

01:07:32

Wethouder: Mooi dat ook de heer Benjamins opmerkingen maakte over de betekenis van ons team: versterken en vernieuwen. Wat ik al zei, het zijn de mensen die dagelijks in die gebieden werken en ja, buitengewoon veel betekenen uiteindelijk, ook al krijgen ze vast veel kritiek te verduren, maar buitengewoon veel betekenen voor onze inwoners. Ik vind het ook mooi dat u daar een compliment aan uitdeelt en het is ook denk ik goed om de manier waarop wij als gemeente zelf georganiseerd zijn op dat vlak na op een gegeven moment te gaan evalueren en kijken of daar verbetering in aanzet te brengen.

01:08:06

Wethouder: Dan had de heer Benjamins en die vraag werd ook door mevrouw Akkerman gesteld over de positie van MKB-ers, met name of zij onder de waardedalingregeling zouden vallen. Wat ik heb begrepen, wat wij hebben begrepen dat in ieder geval vanaf 1 juli, in de gemeente Eemsdelta daarmee gestart wordt door de IMG. Dus we hebben op dit moment geen signalen dat het anders gaat dan bij huizen.

01:08:32

Voorzitter: De heer Benjamins.

01:08:37

de heer Benjamins: Voor zover ik weet, gaat die regeling per 1 juli in, voorzitter, voor de gemeenten Loppersum en Eemsdelta en is er nog helemaal geen duidelijkheid over andere posities. Het gaat mij er eigenlijk om, dat wij als gemeente daar oog voor hebben en dat wij proberen als gemeente Groningen daar in te ondersteunen, waar mogelijk.

01:08:58

Wethouder: Ja, dat ben ik helemaal met u eens. Volgens mij beginnen ze, in die regeling zou volgens mij geen onderscheid mogen zitten, dus ze beginnen alleen met het uitvoeren van die regeling in de Eemsdelta, dat is inclusief Loppersum natuurlijk. Ik ga er dan vanuit dat het op een gegeven moment ook naar andere gemeenten in het aardbevingsgebied gaat. De

opmerking van de heer Benjamins en ook mevrouw Akkerman is duidelijk dat we daar aandacht voor hebben en dat doe ik ook collectief met andere gemeenten. Daar heeft u helemaal een terechte opmerking, dus dat houden we in de gaten.

01:09:26

Wethouder: Dan de heer Dijk een aantal opmerkingen. Ja, Hamplaats. Ik ben er zelf ook een paar weken geleden samen met wethouder Jongman geweest. Samen gekeken hoe de situatie is, de reacties van bewoners zijn, laten we zeggen, wisselend en er zijn een aantal bewoners buitengewoon enthousiast. Een aantal hebben er grote problemen mee, met inderdaad hoe de openbare ruimte er op dat moment bij lag. We hebben wel heel duidelijk een planning afgegeven wanneer die openbare ruimte klaar is en daar houden we ons aan en daar blijven we ook gewoon richting de bewoners helder over communiceren.

01:09:58

Voorzitter: De heer Staijen.

01:09:59

de heer Staijen: Ik wil een opmerking daarover maken. Ik ben er gisteren nog weer geweest, ik kom er bijna dagelijks langs, maar gister ben ik er weer even geweest. Er zijn twee bewoners op het ogenblik die zijn bij familie en vrienden wonen, omdat ze nu door al die regen helemaal hun huis niet meer in en uit kunnen, niet aan de voorkant en niet aan de achterkant. Ik geef toe en men is nog steeds hard aan het werk met het leggen van paden, enzovoorts, maar het is met al die regen nu een verschrikking daar.

01:10:29

Wethouder: Ja, voorzitter, u heeft gelijk, de openbare ruimte is nog niet klaar en dat was ook gewoon simpelweg niet mogelijk op het moment. Je kunt pas met de openbare ruimte aan de slag, op het moment dat de huizen allemaal zijn opgeleverd. Dat is altijd zo, want het is feitelijk een nieuwbouw situatie. Het klopt inderdaad dat de de opzet van sommige plekken en zeker in combinatie met regen, moeilijk begaanbaar is, dat klopt. We doen er alles aan om dat in ieder geval tijdelijk op te lossen en de definitieve inrichting die komt eraan. Daar hebben we ook met de bewoners over gecommuniceerd.

01:11:02

Wethouder: Even zien, welke vragen nog meer, 1588 hebben we het over gehad. Ja, dat ventiel heb ik genoemd, 1588 volgens mij is dat voldoende zo behandeld. Dan had mevrouw Folkerts nog een aantal vragen over de positie van verduurzaming. Nou, in het bestuursakkoord hebben we natuurlijk afspraken gemaakt over de middelen en er is ook een verduurzamingssubsidie. Er zijn extra middelen voor woningverbetering toegekend voor een groot aantal adressen. Die kunnen natuurlijk ook ingezet worden voor verduurzaming, bij voorkeur zou ik bijna zeggen, maar goed, bewoners hebben natuurlijk zelf ook gelukkig het laatste woord erover.

01:11:44

Wethouder: We zullen er wel voor zorgen, bijvoorbeeld de B6 aanpak werd net al genoemd dat er inderdaad dat soort maatregelen zo goed mogelijk integraal mee kunnen worden genomen en daar ook op adviseren. Het punt van de sociaal-emotionele ondersteuning en de aardbevingscoaches door een aantal van u, mevrouw Folkerts en de heer Bushoff onder andere naar gevraagd. De vindbaarheid is blijkbaar nog een ding via onze website, dus daar

zullen we, wat ik al zei wat aan doen. Het is wel zo dat het via het WIJ-team, via de welzijnsstructuur, deze mensen, als het goed is, goed zijn te vinden.

01:12:16

Wethouder:: Het is ook zo dat wij in het bestuursakkoord tien miljoen euro extra, voor de hele regio op dit thema hebben georganiseerd. We zullen kijken of de middelen daaruit, het deel wat in ieder geval voor Groningen bestemd is, of er nog een intensivering kunnen doen op het thema opbouwwerk en aardbevingscoaches. Verder is het van belang als je het thema gemeenschaps zin hebt, dat ook de processen van dorpsvernieuwing, die natuurlijk ook weer gaan om het perspectief, over de toekomst van het dorp ook daar een belangrijke rol in vervullen. Op moment dat er weer een huis van Ten Post gerealiseerd kan worden of een nieuwe school. Dat zijn wel momenten en ook processen.

01:12:53

Wethouder:: De processen daarnaartoe zijn misschien wel minstens zo belangrijk, die ook weer helpen dat mensen met iets anders bezig kunnen zijn dan met hun eigen huis, maar ook weer met de toekomst van het dorp en de hoeveelheid middelen die we daar ook vanuit MPG middelen in stoppen in die dorpen. Het college is ervan overtuigd dat we nog wel even bezig zijn met de versterkingsoperatie maar dat we dan niet alleen de huizen aan het versterken zijn, maar op die manier ook de gemeenschappen aan het versterken zijn, hoe moeilijk dat ook ook is.

01:13:20

Wethouder:: Tot slot het punt van het lerend vermogen, dat vond ik wel mooi om daarmee af te sluiten. Niet alleen binnen onze organisatie, maar denk ik overall. Ja, dat is iets wat heel erg hard aan staat op dit moment. Ik kan u vertellen, hoe moeilijk het ook is omdat er heel hard gewerkt wordt, om tussentijds af en toe ook al hier je reflectiemoment te pakken van hoe kunnen we dat beter doen? Dat is aan de ene kant iets waar we permanent in onze organisatie bevorderen en ook ruimte voor gegeven. Daarnaast dat we ook natuurlijk proberen zoveel mogelijk de externe kennis, externe van buiten de overheid, die hier gewoon in onze regio, ik noem maar wat binnen onze universiteiten, aanwezig is, dat we die optimaal benutten en faciliteren zowel in technische zin als meer in procesmatige zin of in sociale zin, die kennis die er in onze regio is, ook zo veel mogelijk aanwenden om onze processen verder te verbeteren.

01:14:11

Wethouder:: Nou, volgens mij heb ik zo de meeste punten behandeld. Als er nog vragen zijn, hoor ik dat graag en ik hoop dat we het op deze manier goed blijven volgen, dat we over en weer een goed debat met elkaar kunnen volgen. Één ding is denk ik wel duidelijk, met welke inbreng ook, dat we hier met zijn allen ontzettend ons best doen, samen met onze medewerkers, om deze ellende waar een deel van onze inwoners in zit, om daar zo snel mogelijk uit te komen.

01:14:38

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog resterende kwesties zijn. De heer Staijen dat is de enige, geloof ik en de heer van Kesteren ook nog.

01:14:50

de heer Staijen:: Juist, voorzitter. Ik had in mijn woordvoering gevraagd of de wethouder

wist welk percentage van de naar voor het noorden beschikbare middelen verdwijnt in de enorme bureaucratie en naar allerlei adviesbureaus en wat dus bij het bouwen terechtkomt. Daar heb ik niks op gehoord. Ik heb dat speciaal gevraagd omdat ik tien dagen geleden ongeveer van het IMG juichend bericht thuisgestuurd kreeg dat men vorig jaar in 2020 de verhouding van 100 procent schade naar de eigen kosten, dat was 100 op 67 geworden.

01:15:28

de heer Staijen:: Daar waren ze heel tevreden mee, want het jaar daarvoor was het nog 100 op 83 procent. Dus wat dat betreft en dat het met mij, hoe is het nu hier bij, NCG en eigenlijk het hele versterkingsding, hoeveel geld wordt er hierheen gestuurd en hoeveel komt er nou eigenlijk in die bakstenen terecht?

01:15:46

Voorzitter: Oké, het is van technische aard, maar mogelijkwijze weet de wethouder, in al zijn wijsheid, ook hiervan.

01:15:51

de heer Staijen:: Nou, ik denk niet eens dat hij dit zo weet. Dat is daar misschien te ingewikkeld voor, maar misschien heeft hij wel een indruk.

01:15:58

Voorzitter: Ja, ik vind hem heel lastig te beantwoorden, omdat ik denk dat als je het voor het totale bedrag vraagt is het vrijwel niet te beantwoorden. Maar volgens mij zijn er wel studies naar gedaan, dus we kunnen wel even kijken of we daar wat informatie over hebben. Dus ik denk niet dat het hier in Groningen, in de gemeente Groningen, nou echt afwijkt van andere gemeentes.

01:16:17

de heer Staijen:: Ik denk ook niet zozeer in de gemeente zelf, maar vooral.

01:16:22

Wethouder:: Ja, maar dat maakt de vraag me wel ingewikkeld. Maar goed, het klopt hoor, ik ken voorbeelden van huizen die, als je alles bij elkaar optelt wat het gewoon gekost heeft om een nieuw huis te bouwen, dan heb je het over soms zeven ton, terwijl de herbouwwaarde, of de marktwaarde van zo'n woning misschien een, twee, drie ton is. Er zijn extreme voorbeelden, dan zit er iets goed mis, dat is niet altijd zo, maar het zijn wel extremen die er zijn geweest.

01:16:46

Wethouder:: De heer van Kesteren.

01:16:52

de heer van Kesteren:: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, er is nog een belangrijke vraag niet beantwoord. De wethouder heeft het over versterken, schadeafhandeling en verduurzaming. Bestaat die verduurzaming alleen of naast het isoleren van woningen ook uit van het gas af en dat dat van het gas af in beton is gegoten?Waarom vraag ik dat. Ik had het college namelijk gevraagd of in de communicatie en burgerparticipatie we een omslag mogen verwachten. Meer balans, streven naar een win-win situatie die recht doet aan wat inwoners willen, namelijk niet de klimaat ideologische optie van het gas af opgedrongen

krijgen, terwijl men eigenlijk liever een gasaansluiting houdt, dat is heel belangrijk. Of is dat in beton gegoten, is dat onbespreekbaar voor het college?

01:17:43

Voorzitter: De wethouder.

01:17:46

Voorzitter: Voorzitter, deze vraag gaat volgens mij helemaal niet specifiek over het aardbevingsthema. Ik denk dat vooral het belangrijkste is, die rol die wij als gemeente hebben, die ik in het begin heb gezegd dat we, vooral als je het hebt over burgerparticipatie hebben, het gevoel moeten hebben dat die mensen weer grip terugkrijgen over hun eigen leefomgeving en vooral van eigen huis, dat ze weer een veilig huis hebben. Dat is punt 1, maar de andere kant. Een van de redenen waarom we deze ellende hebben, is dat wij jarenlang als Nederland ontzettend veel gas hebben gewonnen onder Groningen. Dus als er ergens een regio is waarin van het gas af meer betekenis heeft dan alleen maar klimaat, maar ook gewoon te maken heeft met veiligheid en toekomst, dan is het deze regio.

01:18:30

Voorzitter: Ik heb geen idee wat deze tuut betekent, maar de heer Dijk heeft ook nog een vraag.

01:18:34

de heer Dijk: Ja, voorzitter, ik weet niet of het perse een vraag is maar in ieder geval een opmerking, want de wethouder zei helemaal in het begin dat de debatten in de gemeenteraad waren een aantal jaren geleden steeds samen tegen de NAM en het rijk. U zei ook dat kan de komende tijd wel eens wat veranderen, dat we tegenover elkaar komen te staan, of nou u zei dat we misschien zelfs wel wat ruzie met elkaar zouden hebben over bepaalde zaken. Ik wil het niet te lang doen, maar toch het moet er wel heel even uit.

01:19:06

de heer Dijk: Soms wint David van Goliath en daar gaat de gaskraan dicht en daarvoor zijn fakkeltocht en nodig geweest en geen bestuurder in Groningen heeft dat voor elkaar gekregen. Echt door dat soort initiatieven, je ziet dat het sindsdien eigenlijk heel stroperig is geworden. Mijn vraag zou zijn als mijn partij met zwartboeken komt, als andere partijen daarmee komen met modderbendes bij de Hamplaats. Zie dat vooral als een steun in de rug voor die strijd tegen Goliath want ja, we hebben inderdaad die gaskraan dichtgedraaid, maar ik heb het gevoel dat het rijk nu eigenlijk aan het winnen is en dat David langzaam een beetje naar achteraan aan het lopen is.

01:19:49

de heer Dijk: Ik zou u willen oproepen om ook die houding iets meer aan te nemen, bij tijd en wijle. Mensen inderdaad praktisch helpen met het versterken van hun woningen en zorgen dat de schadeherstel beter wordt, maar ook die houding aannemen als inderdaad het rijk te weinig centen levert voor 1588 woningen en dat mis ik bij tijd en wijle wel.

01:20:12

Voorzitter: Wil de wethouder hier nog op reageren?

01:20:14

Wethouder:: In ieder geval dat krantenartikel ook al was het niet als krantenartikel bedoeld, heeft in ieder geval wel gewerkt, heb ik begrepen, dus wie weet.

01:20:22

Voorzitter: Dank u wel. Nou hebben we alle fracties gehad, alle vragen zijn beantwoord en de wethouder is aan het woord geweest. Heeft de heer van Kesteren ook nog een laatste opmerking?

01:20:36

de heer van Kesteren:: Reageren op het antwoord wat de wethouder gaf op de vraag van de PVV-fractie omdat ik vind dat die de inwoners van Groningen misleid. Als u zegt: "De gaskraan moet dicht, inderdaad, wij zeggen ook altijd van het Gronings gas af, ja, maar van het gas af, nee. Ik vind dat het een misleiding van de inwoners is als de wethouder zegt: "Van het gas af bij nieuwbouw van huizen van mensen die schade hebben geleden door de aardbevingen dat is onbespreekbaar dat is in beton gegoten, moet van het gas af vanwege het feit dat de gaskraan in Groningen dicht moet", dat is misleiding van de situatie.

01:21:15

de heer van Kesteren:: Dat is een klimaatagenda uitrollen over de rug van gedupeerden van de aardbevingen. Ik vind dat de wethouder dit terug moet nemen omdat hij bliksems goed weet, dat van het gas af, en huizen bouwen van het gas af dat het niet komt doordat we die gaskraan in Groningen dichtdraaien. Dat wil ik wel even gezegd hebben ik zou daar graag een reactie op willen van de wethouder.

01:21:37

Voorzitter: Heeft de wethouder nog behoefte om hierop te reageren?

01:21:40

Wethouder:: Jazeker ik ben het volstrekt met de heer van Kesteren oneens, Nederland moet van het gas af, niet alleen Groningen, Nederland moet van het gas af, onder andere zodat wij ook van de gaswinning in Groningen af kunnen.

01:21:56

de heer van Kesteren:: Misleiding van de inwoners.

01:21:57

Voorzitter: Dank u wel dat we krijgen voor de zomer nog een lokaal plan van aanpak en we hopen een aantal van de opmerkingen die hier gemaakt zijn daarin terug te zien. Dit onderwerp hoeft niet apart naar de raad, tenzij u moties overweegt.

01:22:15

de heer van Kesteren:: Ja, die overweeg ik, voorzitter.

01:22:17

Voorzitter: Dan kunt u een motie vreemd aan de orde indienen en wij wachten af wanneer we deze zien. Dank u wel voor de aandacht.