

Inspraak reactie Marco Glastra

Ik spreek in namens Het Groninger Landschap, mede namens Natuurmonumenten en Landschapsbeheer Groningen, in aanvulling op onze gezamenlijke brief. Ook een beetje namens Thies Dijkhuis, want zoals u weet is Het Groninger Landschap zijn erfgenaam. Bij leven was hij hier ongetwijfeld geweest, want één van de zes windmolens is geprojecteerd in zijn geliefde Hunzezone. En dat had hij niet over zijn kant laten gaan.

Op basis van de beschikbare informatie én het advies van de werkgroep ecologie is slechts één conclusie mogelijk: de raad kan op dit moment geen principebesluit nemen om verder te gaan met locatie Roodehaan (net zomin als Westpoort).

Voor beide locaties geldt: ze grenzen aan natuurgebieden met grote vogelconcentraties, waaronder zeldzame en beschermde soorten.

Recent onderzoek van Sovon onderschrijft onze conclusie: beide locaties liggen op locaties met een hoge gevoeligheid voor slachtoffers onder vogels.

Sovon gebruikt voor dit onderzoek alle beschikbare data. Dit in tegenstelling tot het onderzoek dat voor de Windverkenning is uitgevoerd, dat gaat slechts om een handjevol teldagen.

Om het concreet te maken: locatie Roodehaan ligt binnen het leefgebied van het paartje zeearenden dat nu voor het vijfde jaar broedt in het Hunzedal. En er slapen op enkele kilometers afstand van Roodehaan 60.000 ganzen die in omliggende gebieden foerageren, waaronder de polders bij Engelbert tot aan de Driebondsweg.

Hoe heeft het zo verkeerd kunnen gaan dat uitgerekend deze twee locaties (Roodehaan en Westpoort) zijn boven komen drijven als meest geschikte locaties voor windmolens?

De basis hiervoor is gelegd bij de kanskaart uit 2013, op basis waarvan de vier meest kansrijke locaties zijn geselecteerd. Uitgevoerd door een bureau gespecialiseerd in energieprojecten, maar met geen enkele expertise op het vlak van natuur en landschap. Plussen en minnen zijn niet onderbouwd en subjectief. Roodehaan en Westpoort scoren positief op natuur en landschap, want er zou sprake zijn van geringe natuurwaarden.

Vervolgens is het mis gegaan bij de interpretatie van de enquête, waarbij voor Westpoort en Roodehaan is gekozen. Aan de enquête is de conclusie verbonden dat de Groningers een voorkeur hadden voor een locatie op een bedrijventerrein, terwijl een even grote groep zei geen windmolens in natuurgebieden te willen. Een vraag over vogels is niet eens gesteld.

Er zijn twee mogelijkheden waarom dit zo gelopen is:

1. onbekendheid van een stedelijke gemeente met natuur en landschap, of
2. bewust aansturen op locaties met eigen grondposities.

Ik weet niet welke van de twee erger is.

Vervolgens is 0,5 mln euro besteed aan onderzoek naar deze twee locaties.

Onze conclusie:

- Nu geen principebesluit voor locatie Roodehaan, maar pas op de plaats
- Opnieuw verkennen van mogelijke locaties rond de stad, mede op basis van goede analyse/waardestelling van natuur en landschap; o.a. gebruikmakend van onderzoek van Sovon
- Mocht de uitkomst zijn dat er geen geschikte locatie is binnen de gemeentegrenzen voor grote windmolens, uit oogpunt van natuur, landschap én leefbaarheid, dan deze uitkomst accepteren.