

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: B. Leemhuis (GroenLinks), Niejenhuis (PvdA), T. Rustebiel (D66), D. Brandenburg (SP), I. Jacobs (VVD), T. Moorlag (CU), T. van Zoelen (PvdD), H. P. Ubbens (CDA), D. Mellies (100&Groningen), S. Bosch (Stadspartij), T. van Kesteren (PVV)

Namens het college: P.E. Broeksma (wethouder)

Namens de griffie: A Weiland

Snorfietsen

00:06:19

Voorzitter: Goedemiddag, welkom bij deze meningsvormende sessie over de snorfietsen. Er zijn in het verleden een tweetal moties ingediend om deze te weren van het fietspad in de binnenstad en het college heeft een voorstel voorgelegd, wat een reactie is op die moties. U kunt daarover uw mening geven en daarover met elkaar in debat gaan en eventueel nog in gesprek gegaan met het college. U hebt drie minuten per fractie en het college heeft twaalf minuten. Dan hebben we wat tijd over, mocht dat nodig zijn voor uitloop. Er zijn twee raadsleden, de heer Van Kesteren en mevrouw Moorlag die digitaal meedoen. De rest is hier aanwezig. Wie kan ik het woord geven? Het animo is fantastisch, dan zijn we heel snel klaar. De heer Van Kesteren.

00:07:25

De heer Van Kesteren: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, brom- en snorfietsen, zowel gemotoriseerd als elektrisch aangedreven, zijn per definitie vervuilend. Uitstootvrije brom- en snorfietsen krijgen daarentegen wel alle ruimte om door het stadscentrum te blijven crossen. Voorzitter, deze motie was bedoeld om alle brom- en snorfietsen direct aan de rand van het stadscentrum te parkeren, om het winkelend en het op het terras zittend publiek te beschermen tegen alle rondscheurende tweewielers. In de uitwerking wordt helaas altijd weer die quasi groene agenda uitgerold. De overlast en gevaren voor voetgangers zullen dus aan de orde blijven, Voorzitter, zolang er elektrisch aangedreven tweewielers door het stadscentrum kunnen blijven crossen. Het zou de insteek van beleid moeten zijn om daar geen uitzonderingen op te maken en alles te weren. De zogenaamde klimaatagenda los geen enkel probleem op, Voorzitter. Zelfs het klimaat is er niet bij gebaat. Wat wel nodig is voor deze stad is een dosis gezond verstand bij dit college. De ambitie van een emissieloze binnenstad zal toch leiden tot nog meer het verstoken blijven van bezoekers. Zo wordt deze hele binnenstad één grote pauperbende, ben ik bang. Dat is jammer, want we zouden moeten werken aan een leefbare stad, waar iedereen graag komt en die makkelijk te bereiken is. De brom- en snorfietsen zijn ook welkom, maar wel aan de rand van het stadscentrum, zodat ze ook niet ver hoeven te lopen om een terrasje te pikken of lekker te gaan winkelen. Dat is de insteek van onze motie geweest. Dat wou ik toch wel even gemeld hebben en ik wil er ook graag een reactie op van het college. Dank u wel.

00:09:37

Voorzitter: Dank u wel. De heer Mellies heeft een vraag.

00:09:44

De heer Mellies: Dank u wel, Voorzitter. Ik zou aan de heer Van Kesteren willen vragen, als

aan de rand van de stad geparkeerd moet worden, bedoelt hij dan de Diepenring? Zo ja, waar ziet hij nu alle parkeerplaatsen voor scooters?

00:10:00

De heer Van Kesteren: Dat is een vraag aan mij. Nou ja, er zijn genoeg plekken. Er zijn ook voorbeelden in Italië, waar die plekken zijn gecreëerd. Dat voorbeeld is gegeven en er zijn ook allerlei filmpjes van. Ja, als dan het college toch op werkbezoek wil, dan zouden ze naar zo een Italiaanse stad kunnen. Dat is ook wel gezellig en kunnen ze ook eens kijken hoe ze het daar allemaal organiseren in plaats van naar hoe ze het hier allemaal om zeep helpen in de stad Groningen.

00:10:34

Voorzitter: Ik hoor hier naast mij, dat is een leuk idee. Wie kan ik dan het antwoord geven? De heer Staijen.

00:10:42

De heer Staijen: Ja, dank, Voorzitter. Het doel van beide moties in februari '20 was om de vervuilende snorfietzen en scooters te weren. Vooral uiteraard tweetaktmotoren zijn erg vervuilend, maar de kenmerken van de nu voorgestelde acties zijn niet erg effectief. Ten eerste, in totaliteit zal er heel erg weinig effect op de gezondheid zijn, want het gaat om korte versnipperde stukjes fietspad. Ten tweede, de handhaving van dit verbod zal erg moeilijk zijn door, zowel door de versnippering maar ook doordat de politie hier geen capaciteit voor vrij kan maken. De vraag is dus ook: moet je iets wat je niet kan handhaven wel invoeren? Dan een derde punt: de gehele binnenstad bromfietsvrij maken is op dit moment nog een stap te ver en het vergt veel geld en voorbereiding om dat ooit een keer te doen en dat verschuift naar latere datum. Voorzitter, bij de Stadspartij noemen we dit hele ding: 'het schieten met een losse flodder'. Er gebeurt wel iets, maar er is geen enkel noemenswaardig effect. Is het dan alleen maar om de schijn op te houden? Er komt nog één ding bovenop. Wij vrezen ook voor de verkeersveiligheid op de fietspaden, als er soms wel en soms niet bromfietsen en scooters meerijden. Tot zover.

00:11:51

Voorzitter: Wie volgt? De heer Mellies.

00:11:56

De heer Mellies: Dank u wel, Voorzitter. Laten we allereerst vooropstellen dat we heel goed begrijpen dat iedereen wel nare ervaringen heeft met brommers in onze stad. De uitlaatgassen zijn zeker een factor, maar bekender is misschien wel de snorfiet die met ontzettend veel lawaai een goed gesprek verstoort, in ieder geval bij ons zeer herkenbaar. Zeker nu er betere alternatieven zijn, delen wij ook de wens dat de stad en de toekomst vrij kan zijn van dit soort overlast. Wij zien het dan ook als een stip op de horizon. Desondanks zijn we minder blij met de voorstellen die hier worden gedaan. Zelfs als lokale partij, die vooral pleit voor lokaal maatwerk, vinden wij het heel belangrijk dat er regels zijn en eenvoud is in het dagelijks leven. Het moet geen olympische sport van omdenken worden om in onze gemeente van A naar B te komen, want met dit voorstel vallen er veel voor de hand liggende verbindingswegen voor scooters af. Als het om luchtkwaliteit en lawaaihinder gaat, dan zien we gelukkig dat er sowieso al een omslag gaande is naar elektrische voertuigen, ook zonder verder opgelegde onmogelijkheden vanuit de gemeente. De al

ingezette lijn van een verbod op snorfietsen met verbrandingsmotoren vanaf 2025 en scooters vanaf 2030 zorgt ervoor dat de transitie naar elektrisch rijden nu al onvermijdelijk is. De gemiddelde snorfiets gaat volgens de *rijvereniging* en de BOVAG immers zo een tien jaar mee. Daar ligt voor ons ook het belangrijkste punt. Er zijn partijen die ongetwijfeld het liefst morgen al een stad willen waar iedereen, keurig lopend of met het openbaar vervoer, door de stad of zelfs door de hele gemeente zullen gaan. De realiteit is nu eenmaal dat niet iedere plek goed en snel bereikbaar is en dat een scooter daarbij enige vrijheid biedt. De realiteit is dan ook dat de gemiddelde Groninger van A naar B kan komen, of het nu voor werk is of een afspraakje op het terras in de binnenstad.

00:13:41

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Leemhuis. De heer Van Niejenhuis was eerder? Gaat u gang.

00:13:49

De Heer Van Niejenhuis: Dank u wel. Wellicht dezelfde vraag. U geeft aan, we weten al dat die transitie plaatsvindt naar elektrische voertuigen. U geeft ook aan, dat is al over enkele jaren het geval en vervolgens de snorfiets heeft nog een levensduur. U zegt ook eigenlijk, als ik u goed begrijp, we weten nu al dat het erg ongezond is en erg vervuilend, maar laten we het nog maar tien jaar een beetje aanmodderen?

00:14:14

De heer Mellies: Dat is in essentie inderdaad de overweging die ik meegeef aan de raad. De mensen die momenteel een scooter of brommer bij huis hebben staan, kun je moeilijk gaan verkopen dat zij in één keer heel raar moeten gaan omrijden, terwijl dat over tien jaar al helemaal geen relevante vraag meer is. Inderdaad, dus waarom zouden we moeilijk doen?

00:14:31

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:14:36

De heer Leemhuis: Het knopje. Je moet niet hier op de tafel drukken dat heeft weinig zin. Nee, het was eigenlijk in hoofdlijnen de vraag die de heer Van Niejenhuis ook had, maar dan kan ik een opvolgvraag stellen. Kijk, inderdaad als de heer Mellies het zo presenteert, wachten we nog tot 2035/2040 en de andere vraag die je dan moet stellen, is het onredelijk om van mensen die nu nog een fossiele brom- of snorfiets hebben, te vragen om een stukje om te rijden? De heer Mellies maakt daar nu een heel groot probleem van, maar is dat in wezen niet een relatief klein probleem? Ze hebben immers een motor tussen de benen, dus ze kunnen gewoon even een stukje doortuffen.

00:15:16

De heer Mellies: Dank u wel, voor de opmerkingen. Voorzitter, de heer Leemhuis zegt het zelf ook al, het is een relatief klein probleem. Dat is de luchtvervuiling momenteel eventueel ook te noemen, omdat in Groningen dat probleem lang niet zo groot is, als in andere steden. Die overgangstermijn kan dus prima en we hebben nu al een derde aandeel aan elektrische voertuigen in ons snorfietsenbestand. Dat zal alleen maar sneller gaan positioneren zometeen, dus inderdaad dat probleem zien wij niet zo groot, als dat het hier geschetst wordt. Niet voor de overlast die zo een maatregel met zich meebrengt.

00:15:47

Voorzitter: Wilt u afronden?

00:15:47

De heer Mellies: Voorzitter, het is niet zo dat wij het doel niet onderschrijven om Groningen een nog gezondere gemeente te maken, maar we zijn ook een plattelandsgemeente, waar dit soort problematiek lang niet zo erg is als nu wordt geschetst. Wij bespreken hier een probleem, waar al een gefaseerde oplossing voor bestaat en waarvan de effecten zelfs nu al merkbaar zijn. Afrondend, wij pleiten dan ook voor eenvoud in regelgeving en eenvoud in beweging. We zien de meerwaarde niet in van het beleid, waarmee allerlei logische routen worden verstoord voor scooterrijders. Daar score je misschien nu geen politieke punten mee, maar daarmee voorkom je wel een hele hoop stress en gedoe voor de getroffen. Dank u wel.

00:16:22

Voorzitter: Een laatste vraag van de heer Leemhuis.

00:16:25

De heer Leemhuis: Verkeerde knop. Hele simpele vraag: is een bord waarop staat 'u mag hier niet rijden met uw scooter' niet het toppunt van eenvoud?

00:16:35

De heer Mellies: Voorzitter, nee, dat is niet het toppunt van eenvoud. Er zijn een hele hoop simpele verbindingswegen, vrij korte verbindingswegen, die momenteel onmogelijk worden gemaakt. Een scooterrijder moet zometeen de hele tijd gaan nadenken over hoe kom ik naar de overkant, want ik mag niet rechtdoor rijden, dus ik moet helemaal om de wijk heen rijden. Dat is geen eenvoud.

00:16:55

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Ubbens.

00:17:03

De heer Ubbens: Ja, dank u, Voorzitter, voor een korte woordvoering. Onze fractie heeft in 2020 voor de motie gestemd om snorfietzers, waar mogelijk, van de fietspaden te krijgen. We zien dat het college goed heeft laten onderzoeken, welke mogelijkheden daarvoor bestaan. Op een groot deel van de vrij liggende fietspaden is het mogelijk snorfietzen met een verbrandingsmotor te weren. Waar wij dan wel voorstander van zijn, is in dat geval dat die snorfietzen met verbrandingsmotor daar geweerd worden, dat het daar veiliger wordt voor fietsers, dat er daar minder geluidsoverlast is en minder overlast van uitlaatgassen. Echter, diezelfde snorfietser gaat natuurlijk wel ergens anders rijden. Ze rijden misschien om, dus wat dat betreft misschien toch wel iets meer uitlaatgassen. Waar wij daarnaast ook over twijfelen, is of we niet met een kanon op een mug aan het schieten zijn. In die zin dat het college zelf als argument geeft, bij het niet uitvoeren van de milieuzone in de binnenstad, dat het aantal vervuilende snorfietzen toch al aan het afnemen is. Waar het dus de ene keer een argument is om de milieuzone niet in te voeren, is dat argument er blijkbaar niet, als het gaat over het weren van de snorfietzen op vrij liggende fietspaden. Daar graag een reactie van het college op. Dan is er nog de vraag over de kosten die hiertegenover staan. Die 200.000 euro is toch een fors bedrag. Het gaat niet alleen over die borden die vervangen moeten worden, maar bijvoorbeeld ook blijkbaar een behoorlijk aantal verwachte

rechtszaken die mensen gaan voeren hierover. Dan nog wel wat kosten en de vraag: is het dan de moeite waard, als het toch om vrij weinig snorfietzen gaat en die snorfietzen toch al langzaam aan het verdwijnen zijn? Ja, daar zijn wij dus nog niet helemaal over uit.

00:18:45

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van Niejenhuis.

00:18:48

De Heer Van Niejenhuis: Ik dank u, Voorzitter. Ik wilde vragen aan de heer Ubbens, geef eens antwoord op die vraag, maar u zegt, ik ben er nog niet uit.

00:18:53

Voorzitter: De heer Ubbens is er nog niet uit, maar u had wel afgerond? Ja. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van Niejenhuis.

00:19:02

De Heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben ook in 2020 met een aantal andere partijen het instellen van de gezondheidszone, als een manier gezien om de snorfietzen met verbrandingsmotor te weren uit de binnenstad en een paar andere plaatsen. Eigenlijk zijn wij wel heel erg tevreden met wat het college heeft gedaan, want het college zegt nu, die gezondheidszone was een middel geweest, maar ze stelt een sneller en goedkoper alternatief voor. Het gaat niet helemaal zo ver, als we zouden willen misschien, maar we zijn best tevreden over wat het college heeft gedaan en opgeleverd. We zijn dus ook wel tevreden over de oplossingen die het college concreet voorstelt. We zouden zelfs graag zien dat zo snel mogelijk wordt overgegaan tot het weren van die snorfietzen uit een aantal straten, zoals bijvoorbeeld de Folkengestraat. We vinden het ook heel billijk dat de overige straten worden meegenomen in de plannen voor de binnenstad.

00:19:48

Voorzitter: U heeft daarover een vraag van de heer Brandenburg.

00:19:51

De heer Brandenburg: Ja, Voorzitter, het gaat erover dat de PvdA tevreden is dat de gemeente voor twee ton een paar borden gaat ophangen op een deel van de fietspaden en dat niet gaat handhaven. Dat is volgens u een goed idee om aan uw motie te voldoen. Fantastisch werk.

00:20:06

De Heer Van Niejenhuis: Nee, ik ben natuurlijk niet tevreden over het ophangen van borden. Ik ben tevreden, als de luchtkwaliteit en de geluidsoverlast in de binnenstad naar beneden gaat. Daar heeft het college een voorstel voor gedaan. Voorzitter, ter afronding, de heer Ubbens zei het ook al: het is natuurlijk goed mogelijk, omdat deze snorfietzen met verbrandingsmotor op een ander traject gaan rijden, dan dat ze nu misschien doen, dat er op een andere plek een accumulatie is van juist meer lawaai en ook luchtvervuiling. Ik zou wel graag willen weten van het college of zij die plekken in beeld heeft en hoe ze daarmee om zou kunnen gaan.

00:20:45

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het antwoord geven? De heer Van Zoelen.

00:20:50

De heer Van Zoelen: Ja, dank, Voorzitter. Ik voer het woord namens mijn fractiegenoot de heer Pechler. Hij zit nu bij een andere commissie over de decentralisaties. Als fractie zijn we blij met wat voor ons ligt; een solide onderzoek, heldere keuzen en een goed uitgewerkt plan. Het weren van snorfietsen met een verbrandingsmotor van fietspaden en uit natuur- en recreatiegebieden lijkt voor ons nu een juiste stap, niet per se uit oogpunt van verkeersveiligheid, maar om de geluidsoverlast en uitstoot van fijnstof in het groen te beperken. Fijn voor de mensen en fijn voor de dieren. Misschien heeft zo een beperkte omrijplicht ook wel een positief effect dat sommige mensen eerder zullen overwegen om over te stappen op een fiets of elektrische snorfietsen en dat zou helemaal een win-win zijn. Een elektrische fiets kan trouwens ook nog. Wat betreft de binnenstad zijn wij het met het college eens dat de uitvoeringskosten om snorfietsen geheel te weren wel erg hoog zijn voor een probleem dat zich in de loop der jaren vanzelf oplost. De optie van het kernwinkelgebied kunnen wij steunen, waarbij we wel hopen dat het net zo een voetgangersgebied wordt als de Zwanestraat, waarin fietsers nog wel te gast zijn en zijn toegestaan. Dat de Folkingestraat en de Brugstraat komend jaar wel alvast worden meegenomen, juichen wij toe.

00:22:05

Voorzitter: Ik zag een vraag bij de heer Brandenburg.

00:22:08

De heer Brandenburg: Ja, dat is alweer een tijdje terug. Dat ging over dat de Partij voor de Dieren zegt, we zijn er wel blij mee en misschien is het een stimulans voor mensen om een elektrische scooter of een elektrische fiets aan te schaffen en dan mag je daarmee vervolgens wel in die natuur- en recreatiegebieden. Echter, je zult maar slecht ter been zijn en net een fossiele scooter hebben gekocht, dan mag je dus niet meer recreëren van de Partij voor de Dieren. Die moeten we weren uit die natuurgebieden.

00:22:35

De heer Van Zoelen: Voorzitter, ja, dank voor de vraag. Ik denk ik dat het ook goed is dat die vraag gesteld wordt, want de Partij voor de Dieren is absoluut geen voorstander van fietsen, gemotoriseerd of niet-gemotoriseerd, door natuurgebieden. Ik dacht dat de SP dat inmiddels wel wist. Het gaat hier om de uitzonderingspositie en daar is al een debatje over gevoerd. Ja, die kunnen ook wel even omrijden. Dan nog de invoering en handhaving. Mijn fractie kan de optie die wordt gegeven door Royal HaskoningDHV om te beginnen met de fietspaden van langer dan 200 meter goed volgen. Handhaven in combinatie met politie die checkt op de snelheidsbegrenzing, lijkt ons ook erg logisch.

00:23:19

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geef over Royal HaskoningDHV? Nee, het is gewoon een Nederlands bedrijf. De heer Rustebiel.

00:23:32

De heer Rustebiel: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, vanaf 2013 wordt al over deze thematiek gepraat en dat is vooral ingegeven door de gezondheidsschade die met name de oudere snorfietsen veroorzaken, namelijk ze stoten soms wel tot 1000 keer zoveel fijnstof uit als een bestelbus. In die zin gaat het dus niet alleen om klimaatredenen, zoals net even werd

gememoreerd. Ja, we hadden graag zien dat het college wat eerder met dit voorstel was gekomen. We hebben het over een gezond en gelukkig Groningen, dus wat dat betreft had het er heel goed bij gepast, ook omdat er al zo lang over gepraat wordt. Goed, het plan er ligt er nu en wij zijn blij met wat opgeschreven is. Verplaatsing naar het fietspad levert inderdaad nog wel steeds dezelfde uitstoot op, alleen het fijnstof die een fietser inademt, als de scooter een paar meter verder rijdt is tot 20 keer lager, dus je kunt echt wel iets significantes doen voor de gezondheid met dit plan. Voordeel van het [onhoorbaar] is wel dat

00:24:26

Voorzitter: De heer Mellies heeft daar een vraag over.

00:24:27

De heer Mellies: Dank u wel, Voorzitter, dus begrijp ik goed dat de heer Rustebiel prima in staat is om op langere stukken weg – waar het hier eigenlijk om gaat – of solitaire fietspaden een scooter zo lang en zo goed bij kan houden, dat bij de hele tijd in de uitlaatgassen van de scooter blijft hangen?

00:24:38

De heer Rustebiel: Ja, is geen probleem. Dat doe ik regelmatig.

00:24:42

Voorzitter: De heer Rustebiel wel, denk ik. Ja, gaat uw gang.

00:24:43

De heer Rustebiel: Nee, het is ook wel eens omgekeerd dat de scooter moeite heeft om mij bij te houden. Ik begrijp uw vraag niet zo goed, misschien kunt u nog even verduidelijken?

00:24:56

De heer Mellies: Voorzitter, wat ik hier probeer aan te geven is dat die uitlaatgassen inderdaad een probleem zijn. Als jij de inderdaad achter een scooter terechtkomt die bijvoorbeeld bij een overgang staat te wachten, dan is het prima te begrijpen. Echter, er wordt hier gedaan, alsof je de hele tijd in die uitlaatgassen blijft hangen en dat is volgens ons helemaal niet het geval.

00:25:12

De heer Rustebiel: Dit is geen particuliere opvatting van D66, hoor. De GGD heeft hier uitvoerig onderzoek naar gedaan – in Gelderland-Midden om specifiek te zijn en we kunnen dit onderzoek toesturen – en als je de scooter een paar meter verplaatst, heb je tot 20 keer minder fijnstof in je longen als fietser. Nou, volgens mij een hartstikke mooie gezondheidswinst. Er zijn ook een aantal ontwikkelingen die nu door het wat treuzelen van het college in ons voordeel werken. De emissievrije binnenstad komt eraan en de helmplicht komt eraan wat het ook makkelijker maakt om dit op een veiligere manier te doen. Het college schrijft nog op dat een gezondheidszone invoeren te lang duurt, maar dat wel gericht in de binnenstad scooters geweerd kunnen worden. Daarbij kan aangesloten worden op de planvorming in de binnenstad en daarover overweegt mijn fractie een motie in te dienen. Het plan zelf, zoals ik al zei, oogt degelijk. Het heeft oog voor de veiligheid van alle weggebruikers en wat ons betreft kan het college ermee aan de slag. Tot slot, ik zei het al even, we gaan hier niet iets super unieks doen. Inmiddels zijn meer dan tien steden in

Nederland dit al gaan doen, dus het is niet zo dat hier een onuitvoerbaar plan voorligt. Er is heel veel lering te trekken uit andere gemeenten en dit kan gewoon.

00:26:17

Voorzitter: De heer Mellies.

00:26:19

De heer Mellies: Een laatste opmerking, Voorzitter. Het gaat hier over een motie die ingediend is in 2013. We zijn inmiddels al tien jaar verder. Dat is eigenlijk al een levensduur van scooters. We hebben het over dat een derde al elektrisch is. Die ontwikkeling is al volop in gang. Zometeen komt er een verbod op en dan gaat het nog sneller. Dezelfde opmerking als de heer Brandenburg: moeten we die kosten nu gaan maken voor een paar bordjes, terwijl het over enkele jaren al voorbij is?

00:26:43

De heer Rustebiel: Nu, ja, ik zei dus net een vervuilende scooter stoot tot 1000 keer zoveel fijnstof uit als een bestelbus en een paar meter verplaatsen, levert tot 20 keer minder overlast en gezondheidsschade voor fietsers op, dus dat mag wat kosten. Dat hebben wij daarvoor over.

00:26:56

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:27:00

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Hoe kijkt de fractie van D66 aan tegen het feit dat de politie zegt: we gaan er niet op handhaven? U zegt, invoering kan. Ja, invoering kan, maar het is volgens mij bij invoeren ook het idee dat we ons eraan gaan houden?

00:27:16

De heer Rustebiel: Ja, zeker. Ik zie ook dat het college een budget vrijmaakt voor de handhaving. Dat hoeft ook niet alleen door de politie gedaan te worden en in andere steden is dit uiteindelijk ook wel opgelost. Het is inderdaad een aandachtspunt en ik zie dat het niet overal honderd procent de hele dag gemonitord en gehandhaafd kan worden, maar dat is met alle verkeersregels natuurlijk zo.

00:27:36

Voorzitter: De heer Brandenburg.

00:27:38

De heer Brandenburg: Ja, ook nog een korte vraag. D66 zegt: ja, een paar meter verplaatsen, dat scheelt al enorm veel fijnstof die fietsers in ademen. Echter, als je ze een paar meter verplaatst, dan moet ze door een wijk, door een buurt en langs een school. Maakt D66 die afweging dan zo zwart-wit dat fietsers het allerheiligst zijn in deze gemeente?

00:27:59

De heer Rustebiel: Nou ja, het zijn vooral fietsers die op onze fietspaden rijden. De fiets is het meest gebruikte vervoermiddel, dus in die zin kunnen we op deze manier de beste slag slaan voor de gezondheid, maar optimaal is het natuurlijk niet. Het liefst heb ik morgen dat iedereen uit zichzelf een elektrisch vervoersmiddel koopt, dan is het klaar.

00:28:20

Voorzitter: Dank u wel. Wie volgt? Mevrouw Moorlag.

00:28:28

Mevrouw Moorlag: Ja, dank u wel, Voorzitter. De ChristenUnie is erg blij met het voorstel dat voor ons ligt. We zien graag dat de snorfietsen geweerd worden uit de voorgestelde parken en van de solitaire fietspaden. Dit is een mooie vooruitgang richting schonere, veiligere en gezondere fietspaden en parken. We begrijpen hierin de keuze om de fietspaden onverplicht te maken, aangezien hier geen onderborden voor nodig zijn. Het is wel jammer dat de gezondheidszone in het centrum niet gerealiseerd kan worden. We begrijpen hierin de overwegingen van het college en zien dit als een logische stap om dit mee te nemen in de planvorming van de binnenstad. Wel lijkt het ons een goede zaak dat drukke straten in de binnenstad, waar veel voetgangers gebruik van maken, voetgangersgebied worden, met uitzondering voor fietsers. Dit zodat deze straten in onze binnenstad ook veiliger en schoner worden en er alsnog een mooie eerste stap gezet wordt in de binnenstad. Zoals al aangegeven in het stuk, wordt communicatie over deze verandering essentieel. We willen dit ook nogmaals benadrukken. Een goede campagne zal erg belangrijk zijn bij de implementatie van dit voorstel. We gaven de vorige commissie al aan dat we ons zorgen maakten over de mogelijkheid van handhaving. Een goede campagne met duidelijke borden zou deze zorg enigszins wegnemen. Dank u wel, Voorzitter.

00:29:45

Voorzitter: De heer Mellies.

00:29:46

De heer Mellies: Dank u wel, Voorzitter. Nu is het zo dat alleen het aanbrengen van de borden al, meen ik, twee ton gaat kosten, van de ontwikkeling die al gaande is. Ik begrijp dat mevrouw Moorlag van de ChristenUnie dan nog extra kosten daarbovenop wil drukken voor een communicatiecampagne?

00:30:01

Mevrouw Moorlag: Nee, zeker niet, hoor. Dit zit er al in bij het voorstel.

00:30:09

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Brandenburg.

00:30:12

De heer Brandenburg: Ja, dank, Voorzitter. Ja, ik begin met een citaat uit het raadsvoorstel en dat luidt: "Met deze ontwikkelingen lijken de problemen met betrekking tot geluids- en stankoverlast door snorfietsen en de nadelige gevolgen voor de volksgezondheid op termijn te verdwijnen". Einde citaat. Met die ontwikkelingen wordt dan de helmplicht bedoeld, het aantal elektrische snorfietsen dat nu al rap stijgt en dat na 2025 helemaal geen snorfietsen met verbrandingsmotoren meer verkocht mogen worden. Voorzitter, waarom zou er twee ton geïnvesteerd moeten worden voor een zichzelf oplossende kwestie? De binnenstad lijkt er nog niet heel erg mee geholpen en alleen een deel van de fietspaden, volgens het college. De vraag is namelijk: is dat wel zo? Als er handhaving plaats zou vinden, maar de politie zegt dat ze wel wat anders te doen hebben en daarmee wordt het een loze 200.000 euro kostende maatregel, om nog maar te zwijgen van het dedain wat ervan uitgaat; u mag straks

met uw snorfiets niet meer naar een natuur- of recreatiegebied, koop maar een elektrische fiets. [Onhoorbaar].

00:31:19

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

00:31:19

De Heer Van Niejenhuis: Ja, ik zou meneer Brandenburg willen vragen of hij zich alleen aan de regels houdt, als de politie dat bij hem afdwingt?

00:31:27

De heer Brandenburg: Wat ik met de regels doe, is volstrekt irrelevant voor deze discussie. We weten dat als er geen handhaving plaatsvindt, dan moet je geen regels stellen. Wat een flauwekul.

00:31:38

Voorzitter: Meneer Van Niejenhuis.

00:31:39

De Heer Van Niejenhuis: Ik vind uw opvatting daarover wel relevant, want ik ben het niet met u eens. Ik denk dat dat prima zo kan en dat heel veel mensen geneigd zijn om zich aan verkeersborden te houden als die daar staan. Waarom denkt u dat dat niet zo is?

00:31:52

De heer Brandenburg: Wij vinden dat in dit geval een extra maatregel op een deel van de fietspaden nodeloos ingewikkeld is, want hier mag het wel, daar mag het niet en u mag niet meer met uw scootertje in een natuurgebied komen. Dat is zo een maatregel, waarvan wij zeggen: joh, als je dat niet handhaaft gaan mensen zich er echt niet aan houden, dus dan moet je het niet invoeren. Zo simpel is het. Weer ze dan overal en altijd, maar dat wordt niet voorgesteld.

00:32:15

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:32:17

De heer Leemhuis: Ja, daar verbaas ik me toch een klein beetje over. Ik weet dat de heer Brandenburg normaal gesproken niet de woordvoerder is op dit onderwerp, maar uw partij en mijn partij strijden juist in de Tweede Kamer voor het feit dat we zo een verbod van snorfietsen op het fietspad kunnen hebben. Daar is landelijk tot nu toe nooit een meerderheid voor geweest en zoeken we lokaal of we daar iets aan kunnen doen. Echter, als de heer Brandenburg nu zegt, stel dan voor om het overal te doen. Nu, dat kan dus niet. Dan is de vraag de volgende: heeft de heer Brandenburg nu kritiek op de kosten, want dat is het eerste wat hij zegt, het kost twee ton, waar geef je het aan uit? Dan zeg ik: dat smeet je toch uit over ongeveer tien jaar dat is gemiddeld ongeveer twintigduizend euro over de komende tien jaar, als er nog plofmotoren rijden. Of is het, is het oneerlijk of is het een lappendeken of wat dan ook? Het lijkt of de heer Brandenburg van alles zegt, maar wat is nu het echte probleem?

00:33:12

De heer Brandenburg: Het is goed dat de heer Leemhuis eens een keer naar mij luistert, want wij hebben inderdaad meerdere argumenten.

00:33:18

De heer Leemhuis: Dat klonk wel zielig.

00:33:19

De heer Brandenburg: Nee, dat is helemaal niet zielig. Het is heel goed dat u dat eens een keer doet. We hebben meerdere argumenten, waarom dit een slecht voorstel is. Dat is én de kosten én het feit dat het niet gehandhaafd wordt, dus een loze maatregel is. Wij vinden ook dat je hiermee, door het op deze manier te doen en te zeggen, het gaat om die recreatiegebieden, het gaat om de binnenstad ... Je maakt het mensen die geen elektrische fiets kunnen kopen en net een scootertje tweedehands hebben aangeschaft knap moeilijk in deze stad en daar zijn wij ook geen voorstander van. Dan ben ik er groot voorstander van dat ze overal op de rijbaan gaan, maar daar kan niet, volgens u.

00:33:52

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:33:53

De heer Leemhuis: Dat is toch boeiend. De heer Brandenburg klaagt aan de ene kant dat op sommige punten die scooter er straks niet meer mag komen, terwijl zijn partij – net als mijn partij – er al landelijk voor strijdt om juist op allerlei plekken de snorfiets niet toe te laten, dus dat lijkt inconsistent -

00:34:09

De heer Brandenburg: Dat is het niet, u moet beter luisteren.

00:34:11

De heer Leemhuis: De heer Brandenburg zegt, er wordt niet gehandhaafd. Dat is natuurlijk ook niet waar. Er wordt niet éxtra gehandhaafd, maar dat komt gewoon in het takenpakket te liggen. U kunt ervan uitgaan dat ook de politie, maar ook de gemeentelijke handhavers natuurlijk dat gaan toepassen op het moment dat ze dat zien gebeuren, alleen niet éxtra.

00:34:29

De heer Brandenburg: Ja, precies en dan moet je geen extra maatregelen treffen, als je niet extra gaat handhaven. Dat is het standpunt van mijn fractie. Dat is ook niet nieuw en dat hebben we rond de rookvrije zones ook gezegd.

00:34:37

Voorzitter: U bent u aan het einde van uw woordvoering?

00:34:42

De heer Brandenburg: Ja.

00:34:46

Voorzitter: Wie volgt? De heer Leemhuis.

00:34:52

De heer Leemhuis: Ja, dat wil ik wel. Ja, Voorzitter, inderdaad, de heer Rustebiel heeft het al even geschetst, de fractie van de PvdA en van GroenLinks dienden in 2013 een initiatiefvoorstel in dat heel breed was en dat zich richtte op de snorfietsen. Snorfietsen veroorzaken lawaai, verkeersoverlast, nemen veel ruimte in op het fietspad, artsen klagen over de hoge aantallen ongelukken en de uitstoot is problematisch. Het antwoord op het initiatiefvoorstel toen was: ongeveer de helft kan niet, omdat landelijke regelgeving het

verbiedt en de andere helft, omdat er hoge kosten aan verbonden zijn. Nu, we zijn acht jaar verder en het lijkt daar inderdaad nog steeds op. Dan kom ik bij het voorstel. Het is een beetje een dubbel gevoel wat dit geeft. Aan de ene kant, als je terugkijkt naar wat de meerderheid van deze raad wil en wat we nu nog kunnen doen, is het natuurlijk wel een beetje teleurstellend. Je wil vergaand scooters van het fietspad weren en we komen op een deel van de vrij liggende fietspaden en een deel van de binnenstad verboden op leggen, dus ik kan me ook wel een klein beetje de teneur tot nu toe voorstellen. De andere kant is: we moeten juist ook stapje voor stapje doorzetten. De optie is niets doen en dat hoor ik ook een aantal fracties zeggen. Nu, dat is niet wat mijn fractie wil, want nietsdoen betekent dat we inderdaad accepteren dat er nog tien, vijftien jaar geen stappen worden gezet. Probleem is dus dat we te maken met het feit dat er een landelijke overheid is die een aantal verdergaande stappen niet mogelijk maakt en dan moeten wij hier in Groningen ons best doen om die stappen te zetten die we wel kunnen zetten en dat is in de ogen van mijn fractie ook in dit voorstel verwerkt.

00:36:54

Voorzitter: Er staan een aantal collega's te popelen om een vraag te stellen. De heer Ubbens.

00:36:58

De heer Ubbens: Ja, bedankt, Voorzitter. Ja, de heer Leemhuis zegt, er worden helemaal geen stappen gezet, maar het is toch zo dat er juist al stappen zijn gezet en dat het college ook zegt: de komende jaren gaat die verbrandingsmotor worden vervangen door een elektrische motor. In die zin is het dan ook niet nodig om nog stappen te zetten, want het gaat toch al gebeuren.

00:37:14

De heer Leemhuis: Dat klopt inderdaad wel, het is in die zin ... maar als je teruggaat naar de compleetheid van de voorstellen in 2013, is dat wat nu aankomt van landelijke regelgeving ook nog maar een beperkt deel. Eigenlijk waren de argumenten verkeersveiligheid en luchtkwaliteit. Op luchtkwaliteit zit er nu in het verschieft dat ergens in 2035 de fossiele motoren van snorfietsen ongeveer uit gefaseerd zijn. Echter, de argumenten rondom verkeersveiligheid, het rijgedrag, de ongelukken en dat soort dingen – dat aspect – zitten er natuurlijk helemaal niet in. Het is dus teleurstellend dat op die punten de Rijksoverheid nog onvoldoende stappen heeft gezet. Daar komt de helmplicht bij, maar de wens om de snorfiets van het fietspad af te halen is nog steeds niet mogelijk. Dat mag alleen Amsterdam, omdat er een speciale 'Amsterdamregel' is ingesteld, wat natuurlijk wel raar is, maar dat terzijde.

00:38:11

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:38:15

Mevrouw Jacobs: Wij noemden dat ook altijd 'de republiek Amsterdam', meneer Leemhuis. Daar komt dat van. Wat mij opvalt is – en dat vind ik soms een beetje op twee gedachten hinken – wat is nu voor u belangrijk, de veiligheid of de milieuaspecten? Ik zal direct mijn vervolgvraag stellen, want wat mij en mijn fractie betreft, is de veiligheid ook belangrijk. Dan heb je het vooral ook over grote verschillen in snelheid op het fietspad en die worden natuurlijk zeker niet door een snorfiets veroorzaakt die tussen de 25 en 30 kilometer kan. Als

we het hebben over ongelukken, dan worden op elektrische fietsen ook heel veel ongelukken gemaakt – zeker door een bepaalde leeftijdsgroep – en dat gaan we toch ook niet verbieden?

00:38:54

De heer Leemhuis: Het is natuurlijk een complex verhaal en de heer Rustebiel heeft het gezondheidsaspect goed geschetst, maar het is wel een feit dat een snorfiets over het algemeen ook vaak door jongeren wordt opgevoerd, dus die snelheidsverschillen zijn wel degelijk groot. Dan zegt mijn fractie – ook landelijk – doe ze dan op de rijbaan, zeker als wij straks hier in de gemeente als uitgangspunt 30km/uur hebben en daar een opgevoerde snorfiets rijdt, dan is dat snelheidsverschil kleiner. Zoals gezegd, mijn fractie is -

00:39:30

Voorzitter: Ik zag ook de heer Mellies nog zwaaien.

00:39:33

De heer Mellies: Dank u wel, Voorzitter. Ik overwoog het al. Zoals de heer Ubbens al zei, het is niet zo dat er niets wordt gedaan de komende vijftien jaar. Er is inderdaad sprake van een sterfhuisconstructie, waarbij op die manier rustig dingen worden afgebouwd. Nu bestaat GroenLinks uit groen en links. Dat zijn twee overwegingen. De groene belofte, dat mag hier duidelijk zijn en daar mogen we met zijn allen genoeg van vinden. Echter, een stukje links zijn en een stukje opkomen voor de minderbedeelden in onze samenleving. Zij kunnen niet zomaar overstappen op elektrische scooter. Zij kunnen niet even een nieuwe aanschaf doen. Er zijn mensen die zijn allang blij zijn dat zij een tweedehandse brommer hebben kunnen krijgen die nog een paar jaar meegaat. Wil uw partij hier dan echt dwars gaan zitten voor een kleine versnelling van een transitie die al gaande is?

00:40:14

De heer Leemhuis: Ik denk dat het heel links is om op te komen voor de gezondheidsbelangen van iedere inwoner van deze gemeente. Het is dus inderdaad, in ieder geval bij deze voorstellen, helemaal niet het geval dat iemand met een snorfiets nergens meer kan komen. Dat maakt u ervan. Het is juist zo dat er nu plekken komen, waar ze niet mogen rijden en dat leidt ertoe dat een fietser niet zo dicht bij de uitlaatgassen komt en daarmee gezonder blijft, dus ik zie het punt van de heer Mellies niet.

00:40:46

Voorzitter: Wilt u afronden?

00:40:46

De heer Leemhuis: Ja, dat is goed. Er zijn een aantal dingen al gezegd. Mijn fractie wil ook aandacht vragen voor de doorfietsroutes die van de provincie naar de stad zijn. Moet daar ook niet nog expres beter naar gekeken worden? De SP-fractie vraagt inderdaad, net als mevrouw Moorlag, vooral of er een campagne kan worden gedaan, zodat er ook bekendheid is van de nieuwe regels. Nu, ik denk dat ik uiteindelijk wel de meeste dingen of in mijn woordvoering of in beantwoording van interrupties heb gesteld, dus daar laat ik het bij.

00:41:21

Voorzitter: Dat denk ik ook. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Bosch.

00:41:25

De heer Bosch: Ja, Voorzitter, in grote lijnen kan ik me aansluiten bij de woordvoering van D66. Ja, het is een duidelijk en goed plan met gezondheidswinst, dus daarmee versnellen we het traject. Helemaal goed. We hebben nog iets aanvullends. Het ging al even over Royal HaskoningDHV. Eigenlijk is mijn fractie van mening dat de kwaliteit van het rapport misschien niet zo heel hoog is. Wat kromme zinnen en wat vreemde woordkeuze af en toe en de vormgeving is ook niet zo duidelijk. Ik begrijp dat het niet over de inhoud gaat, maar het is toch het publiek geld wat eraan wordt uitgegeven, dus eventueel kan de wethouder – als hij het ermee eens is – het terugkoppelen. Tot zover.

00:42:10

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobs.

00:42:12

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een hoop zinnige dingen gehoord die ook voor een deel in mijn woordvoering zaten, met name van de Stadspartij – het zal u vast verrassen – maar ook van de SP en van 100% Groningen. Wat ik in ieder geval in mijn interruptie van meneer Leemhuis ook al zei, is dat wat ons betreft de veiligheid ook heel belangrijk is. We zijn ook benieuwd hoe we de veiligheid op het fietspad ook daadwerkelijk kunnen vergroten en dan denk ik ook met name aan – wat toch ook echt een hele grote opkomst heeft – de elektrische bakfietsen. Je zal daar maar fietsen met je kind op het fietsje en je wordt ingehaald en afgesneden door een elektrische bakfiets met 35 kilometer, dus ook dat even. We waren natuurlijk niet voor deze moties, dus we zijn ook blij dat deze in aangepaste vorm worden ingevoerd en dat de binnenstad in ieder geval bereikbaar blijft voor de snorfiets. Wij vinden inderdaad 200.000 euro voor een plan, wat niet wordt gehandhaafd ... Ik snap dat meneer Van Niejenhuis namens zijn fractie ook zegt, gaat u zich alleen maar aan de regels houden, als de politie het handhaaft? Nu, als je in een dorp woont, waar geen stoplicht is, dan verbaas je je ontzettend dat een rood stoplicht in Groningen niets voorstelt. Overigens in Amsterdam, Rotterdam en Utrecht ook. Je kunt naast de politie staan en door een rood stoplicht rijden en dan gebeurt er niets. Dat weet u vast, want wij staan natuurlijk wel stil en dan zien we al die andere mensen. Laten we nu niet doen, alsof de handhavers handhaven. Dit wordt natuurlijk een maatregel die niet wordt gehandhaafd en dan houd je je eraan of je houd je er niet aan. De vraag is en dat ben ik met de SP heel erg eens of je daar 200.000 euro voor moet uitgeven. Wij vragen ons ook nog iets anders af: als er straten zijn waar we daadwerkelijk de snorfiets volledig willen weren, wat doen we dan met bewoners die een snorfiets hebben? Gaan we daar een vergunningstelsel voor opzetten? Dat heb ik volgens mij gemist in de stukken en daar zou ik in ieder geval graag een antwoord op willen hebben. Wat mij betreft kunnen wij ons ook best vinden in een maatregel, waarvan we zeggen dat dit toch een uitsterf beleid is en is het zinvol om daar nu in te investeren. Nu, de antwoorden zijn door diverse fracties al gegeven en daar sluit ik me graag bij aan.

00:44:27

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

00:44:29

De Heer Van Niejenhuis: Ja, even richting mevrouw Jacobs. Dank u, Voorzitter. We geven natuurlijk niet twee ton uit aan het ophangen van borden. We geven twee ton uit aan het

veiliger maken van de binnenstad en aan een gezonder leefklimaat. Misschien is dat niet makkelijk nu te kwantificeren, wat kost een leven of wat is goede gezondheid waard? Ik denk dat als je het over goede gezondheid hebt dat twee ton niet zo heel veel geld is. Bent u dat met mij eens?

00:44:56

Mevrouw Jacobs: Nu ja, dat ligt eraan welk leven je ermee redt? Dat is natuurlijk de vraag en ik ben het wel ook eens met wat 100% zei. Ik geloof onmiddellijk dat rapport van het fijnstof, maar ik ben hier heen gegaan op mijn snorfiets – dat zult u vast niet verrassend vinden – en ik heb niet naast een fietser gestaan. Uiteindelijk is dat wel wat het is. Ja, dus omdat ze allemaal uitkijken, is er dus niemand die mijn fijnstof inademt, dus dat is natuurlijk het fabeltje. Ik snap het wel, maar we doen net alsof iedereen elk moment – weet ik veel, ik ben het getal even kwijt – dat maar inademt en dat is natuurlijk niet waar. Op het moment dat je verder moet omrijden, is het niet zo dat het fijnstof niet in de lucht komt. We prijzen ons natuurlijk heel erg gelukkig dat we hier een hele schone luchtkwaliteit hebben en dat moeten we ook niet vergeten. Het is geen Peking, waar de smog enorm is.

00:45:47

Voorzitter: Laten we China erbuiten laten. Ja, volgens mij kunnen we de onderlinge discussie hiermee afsluiten. Dan wil ik graag het woord gegeven aan de wethouder.

00:46:02

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. De reden om hierover na te denken, is uw motie, maar die motie past ook bij het gezondheidsbeleid, zoals we dat voeren en bij de fietsstrategie, zoals eerder vastgesteld bij het collegeakkoord. Daar vallen termen als luchtkwaliteit, verkeerslawaaï enzovoort, dus daarom zijn beide voorstellen aan de orde. Het ene voorstel doen we wel en het andere voorstel willen we op een andere manier oplossen. Voordat ik met de beantwoording begin, Voorzitter, wil ik hier een belofte inlossen. Op het moment dat er iets nieuws was over de helmplicht zou ik u dat melden. Nu, u weet het natuurlijk allemaal al. Die helmplicht gaat op één juli 2022 voor snorfietzen ingevoerd worden. Hierbij heb ik aan mijn belofte voldaan. Eigenlijk past het wel bij opmerkingen die een aantal van u maken over de tijdelijkheid van alles wat we doen. Het is een uitstervend probleem in die zin, maar het sterft niet snel uit. Als het gaat over het mogen kopen van een fossiele snorfiets, dan is dat nog tot 2025 toegestaan en daarna niet meer. Die snorfiets die in 2024 is gekocht en vijf tot tien jaar meegaat, kan hier nog tot 2034/2035 rondrijden. Als het gaat over de tijdigheid en de snelheid, waarmee we dit kunnen invoeren, dan gaat het over die snorfietzen weren van een fietspad, die solitaire fietspaden zoals Jaagpad, Noorderplantsoen enzovoort. U kent het lijstje. Dat kan snel ingevoerd worden. Voor de zomer van volgend jaar kunnen we dat invoeren. We beginnen met de grotere, langere routes, zoals u dat ook ondersteunt. Dat is wat snel kan. Dat betekent ook dat je de gezondheidswinst door de luchtkwaliteit en verkeerslawaaï enzovoort, als het gaat om snorfietzen van het fietspad, ook snel kunt realiseren. Een aantal van u maakt zich zorgen om de omrijtijden. Op het moment dat een snorfietser niet op de ene plek kan rijden, dan gaat hij op een andere plekken rijden. Dat is niet helemaal het geval. Het kan ook betekenen dat die snorfietser zegt, ik stop ermee, het is toch einde levensduur van mijn snorfiets en ik pak een fiets of ik koop iets anders. Voor omrijtijden kijken we onder de factor 1,4 en juist in de stad en binnen de bebouwde kom is dat nauwelijks een probleem. Het is niet zo dat je

voor een solitair fietspad komt en zegt: " Hé, ik moet nu ergens anders heen". Nee, als je van tevoren weet, dit is een fietspad, waar ik niet mag komen met mijn fossiele scooter, dan kies je op tijd een andere route. Dat betekent niet dat er meer fijnstof is, maar dat er fijnstof op andere plekken is. Buiten de bebouwde kom, is het een ander verhaal. U heeft onze analyses gezien. Als het gaat over welke fietspaden kunnen daarmee verboden worden voor fossiele snorfietsen is dat een aspect en een omrijfactor van 1,4 vinden wij acceptabel. Een aantal van u heeft gesproken over de handhaving. Er wordt gezegd, politie handhaaft niet. Dat is onjuist. De politie handhaaft wél, maar handhaaft niet extra. U ziet regelmatig –in ieder geval op de plekken, waar ik naar huis fiets – tunneltjes of andere strategische plekken, waar snorfietsen en bromfietsen aangehouden worden met meetapparatuur om te kijken of die voldoen aan de Wegenverkeerswet. De politie gaat handhaven, ook in combinatie met meerdere feiten. Boa's mogen handhaven. Ook de communicatie, wat voorafgaat aan de handhaving, uitleggen waar wel en wat niet – een aantal partijen vraagt daar ook om – is natuurlijk essentieel voor het welslagen van dit plan.

00:49:42

Voorzitter: De heer Ubbens.

00:49:43

De heer Ubbens: Dank, Voorzitter. Hoe groot is de kans dat de politie zo een snelheidsactie gaat doen op een plek, waar geen snelle scooters mogen komen? Ik bedoel, dat doen ze toch op plekken, waar scooters dan veel rijden en dat is in principe niet op het onverplichte fietspad. Zulke acties gaan toch geen effect hebben op de controle van deze nieuwe regels?

00:50:03

Voorzitter: Wij zijn benieuwd naar de voorspellende gave van de wethouder.

00:50:05

De heer Broeksma: Nu, als ik mijn eigen fietsroute naar huis voorstel, bij de Pleiadenbrug staan regelmatig die controles en daar is ook het Jaagpad. Het Jaagpad is natuurlijk één van die lange routen, lange fietspaden, waar dit voorstel op doelt. Het is dus een combinatie, waarvan enerzijds gecontroleerd kan worden op opgevoerde brommers, rijbewijzen enzovoort, maar ook een snorfiets met een fossiele motor – die hoor je ook aankomen – die daar niet mag rijden, wordt aangehouden. Die kans is er dus wel degelijk. Zeker met communicatie en ook door anderen wel gezegd, op het moment dat je weet dat iets niet mag ... We leven gelukkig in een land, waar het om ons ook helpt om ons aan de regels te houden, omdat we weten dat die fijn zijn en dat dat goede regels zijn die ons in het maatschappelijk verkeer verder brengen. Door een aantal is ook gevraagd of dit de financiën wel waard is. Met de gezondheidszone in de binnenstad zeggen we, wacht nu even, omdat de invoeringstijd van een gezondheidszone in de binnenstad – wat dus niet ziet op verkeersveiligheid, maar op luchtkwaliteit, lawaai en andere milieuaspecten – dat zouden we niet eerder dan 2025 kunnen invoeren, tegelijkertijd met het verbod op de verkoop van fossiele snorfietsen. We zeggen, doe dat nu niet. Als we dit snel willen, pak het dan op bij het realiseren van de binnenstad visie. Dan kan het sneller en kan het ook nog goedkoper. Het voorbeeld wat ook nog genoemd is de Zwanestraat, daar mag je wandelen en dat is een voetgangersgebied, waar fietsen is toegestaan en eventueel kun je daar ook elektrische snorfietsen toestaan. Je zou er ook voor kunnen kiezen om dat niet toe te staan. Dat ligt

uiteeraard aan u op het moment dat we met dat voorstel komen. GroenLinks vraagt verder nog naar de doorfietsroutes. We hebben vooral gekeken naar de gemeentelijke delen van die routes. Die doorfietsroutes zijn moeilijker met die omrijtijden. De omrijfactor zal al snel groter zijn dan 1,4 en we willen ook dat die doorfietsroutes gebruikt worden om snel bijvoorbeeld van Assen, Ten Boer, Leek of waar dan ook naar Groningen te fietsen. Ook de speed pedelec, wat formeel een brommer is, willen we op die doorfietsroutes toestaan, dus die doorfietsroutes vallen niet onder dit verhaal. Opmerking van Student en Stad over kwaliteit van de stukken van RHDHV. Ambtelijk wordt meegeluisterd, dus die opmerking wordt teruggekoppeld. De VVD vraagt naar een vergunningstelsel. Nu, volgens mij is dat niet aan de orde, omdat het hier gaat over vrij liggende solitaire fietspaden, waar dus geen mensen aan wonen. Mensen wonen allemaal aan een straat, waar bijvoorbeeld ook de vuilnisauto kan komen.

00:53:00

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:53:01

Mevrouw Jacobs: Nee, dat snap ik, maar die bedoelde ik ook niet. Ik bedoelde, als we straks die straten in de binnenstad ook gaan invoeren, waar je niet meer mag komen, zoals de Folkingerstraat?

00:53:12

De heer Broeksma: Er zijn allerlei straten in de binnenstad, waar je niet met de brommer mag komen en waar je met de fiets mag komen. Bijvoorbeeld de Herenstraat en andere voetgangersgebieden. Daar sluit het op aan. Op het moment dat we dat voor willen stellen bij de binnenstad visie is dat een relevante vraag die gesteld zal worden.

00:53:26

Mevrouw Jacobs: Dan mag je dus nog met de scooter aan de hand naar je huis gaan? Dat blijft dan het geval, dat mag volgens mij nu ook.

00:53:32

De heer Broeksma: De essentie is dat de scooter niet een in werking zijnde motor heeft. Daar gaat het om. Volgens mij heb ik alles gehad, Voorzitter. Dank u wel.

00:53:41

Voorzitter: Ik geloof het ook. Mist iemand een beantwoording? De heer Mellies.

00:53:49

De heer Mellies: Ja, Voorzitter, toch nog een opmerking. De wethouder had het over of het dan waard zou zijn die twee ton. Dat ging vooral over de binnenstad visie, maar niet echt over de vrij liggende fietspaden daarbuiten. De schets die wij gaven dat het verbod op verbrandingsmotoren er al komt en dat in 2035 het probleem dan opgelost zal zijn. Vindt de wethouder, het nog steeds het geld waard als ... Nu is al een derde elektrisch en 2035 zou dan de laatste zijn die dan nog aan de [onhoorbaar] moet worden, dus dan is het probleem ook al heel sterk aan het minderen. Is het dan nog steeds iets wat uit kan?

00:54:29

De heer Broeksma: Het college doet het voorstel. Het is uiteindelijk aan u, als raad, om daarover te besluiten. Als college, als wethouder, zeg ik: ja, dat is het waard, omdat tot aan

2035 nog een lange periode is. Het is het ook waard voor de gezondheidswinst voor fietsers die op die solitaire fietspaden komen. Het voorbeeld wat u net gaf, is over de fietser die de snorfietser bijhoudt. Ik fiets op mijn elektrische fiets steeds 25 – voor een snorfiets is dat de maximumsnelheid, de formeel toegestane maximumsnelheid – en het gebeurt mij regelmatig dat ik achter een snorfiets zit, wat me niet bevalt. Tot zover, Voorzitter.

00:55:02

Voorzitter: De heer Brandenburg.

00:55:04

De heer Brandenburg: Ja, Voorzitter, nu wordt er toch wel interessant, want het komt erop neer dat je sneller verkeer, zoals elektrische fietsen en elektrische scooters, wel blijft toestaan. Het gaat om de verbrandingsmotor, dus als je het salaris van de wethouder hebt, dan mag je lekker hard blijven fietsen op je speed pedelec, maar als jij een snorfietsje hebt, dan mag je op bepaalde plekken niet meer komen. Dat is echt wat hier voorligt. Het gaat om die snorfietsen.

00:55:32

De heer Broeksma: Het gaat, Voorzitter, als ik mag, om de gezondheidswinst, de luchtkwaliteit en verkeerslawaaai. Daar gaat het om.

00:55:36

Voorzitter: Dan denk ik dat we toekunnen naar een afronding van de beraadslagingen. Ik hoorde de heer Rustebiel een motie aankondigen.

00:55:48

De heer Rustebiel: Dat heb ik in overweging. Ik ga me daar nog even over beraden.

00:55:51

Voorzitter: Waar zou die motie over gaan?

00:55:53

De heer Rustebiel: Over de aansluiting bij het binnenstad beleid.

00:55:56

Voorzitter: Over de aansluiting bij het binnenstad beleid. Ik geloof dat het al aangekondigd is in het voorstel van het college, maar ... Kunt u iets specifieker worden?

00:56:03

De heer Rustebiel: Het college zegt dat het een keuze is. Het college zegt niet dat het gaat doen, dus als het college nu zegt, wij gaan dat meenemen, dan ga ik die motie niet indienen. In het stuk staat echter dat het een keuze is om dat te doen, dus vandaar.

00:56:13

Voorzitter: Zullen we even checken wat de wethouder daar nog over wil zeggen?

00:56:19

De heer Broeksma: Het is onze intentie om daar in de binnenstad visie voorstellen voor te doen. We noemen nu twee concrete straten in het voorbeeld. Het zou iets uitgebreider kunnen worden en er zijn al gedachten over hoe het voetgangersgebied in de binnenstad zou kunnen worden uitgebreid.

00:56:31

De heer Rustebiel: Dan wachten we dat even af.

00:56:34

Voorzitter: Zijn er andere partijen die overwegen om een motie in te dienen of een amendement? Wie voor of tegen is dat is denk ik goed uitgediscussieerd. Kan ik aannemen dat het dan zonder discussie naar de raad kan en dat u dan te zijner tijd maar een stemverklaring moet afgeven, als u dat nog wenst? Dan gaan we dat doen. Dan sluit ik de bijeenkomst. Ik wens u een fijne avond.