

Voorzitter: Dhr. J. Visser

Namens de raad: J. Been (GroenLinks), T.J. Bushoff (PvdA), T. Rustebiel (D66), J.P. van Dijk (SP), E. Hessels (VVD), G.B.H. Brandsema (CU), T. van Zoelen (PvdD), M. Bolle (CDA), HD. Mellies (100%Groningen), L.E.J. vd Laan (Stadspartij), M.J.H. Duit (Student & Stad) K.A. Blauw (PVV)

Namens het college: P.S. de Rook (wethouder)

Namens de griffie: Mevr. W.H. Bierman

Hondenbelasting en reclamebelasting

00:14:21

Voorzitter: Dat heb ik al gedaan. Oh, nee. Daarnet heb ik het gedaan. Ja, ik ben ook te horen.

00:14:26

Voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Hierbij open ik deze sessie over de brief van het college aangaande de hondenbelasting en de reclamebelasting. Dit is een meningsvormende sessie, met het oog op latere besluitvorming. Geen technische sessie. We hebben digitaal aanwezig, mevrouw Blauw. We hebben ook één inspreker, mevrouw Suurmeijer. Als we op de tijd gaan letten – we hebben tot half tien – dan is het maximaal vier minuten per fractie en ik denk dat dat misschien wel verstandig is. Ik stel voor dat we met de inspreker beginnen en daarna de fracties de gelegenheid geven om hun mening te geven en daarna de wethouder. Zullen we dit zo doen? Ik zie instemmende blikken. Dan beginnen we met de inspreker, mevrouw Suurmeijer. U moet uw microfoon, denk ik, nog even aanzetten. Ja, gaat uw gang, u heeft drie minuten.

00:15:43

Mevrouw Suurmeijer: Oké, dank u wel. Geachte raad, geacht college. In november 2019.

00:15:49

Voorzitter: U bent niet verstaanbaar, maar volgens onze gegevens hebt u de microfoon wel open staan.

00:15:56

Mevrouw Suurmeijer: Ja.

00:16:02

Voorzitter: Kun jij daar iets aan doen? Kunt u het nog eens proberen?

00:16:09

Mevrouw Suurmeijer: Geacht college, geachte raad. Is het zo goed?

00:16:14

Voorzitter: Ja, hoor, u bent verstaanbaar.

00:16:16

Mevrouw Suurmeijer: Oké, dan begin ik even over opnieuw. Geachte raad, geacht college. In november 2019 spraken wij als actiecomité voor de eerste keer in. Ons doel: afschaffing van de hondenbelasting. Vandaag, zestien juni 2021, spreken we voor de vijfde keer in. We zien inmiddels vooruitgang, tot onze vreugde. De wethouder Financiën, de heer De Rook, heeft

drie heldere voorstellen aan uw raad gedaan: op dezelfde voet doorgaan met de hondenbelasting, de bedragen verlagen of stoppen met de hondenbelasting. Het zal u niet verbazen dat wij hopen dat uw raad kiest voor de laatste optie. Amsterdam en Rotterdam zijn u voorgegaan. Deze twee grote steden zijn erin geslaagd af te zien van de hondenbelasting en toch hun begroting rond te krijgen. Dat moet in Groningen dan toch ook kunnen lukken? Het zou een heel positief signaal zijn, naar de inwoners van de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer, als dit gemeentebestuur af zou willen zien van deze vorm van belasting, waar landelijk steeds minder draagvlak voor is en die in Haren en Ten Boer dan ook allang was afgeschaft. Wij wensen u veel wijsheid. Dank u voor uw aandacht. Namens Hondenbelasting weg ermee! Marianne Suurmeijer uit Haren en Tjakelien Bolt uit Ten Boer.

00:17:56

Voorzitter: Dank u wel.

00:17:58

Mevrouw Suurmeijer: De brief zit inmiddels bij jullie post.

00:18:01

Voorzitter: Zeker. Dank u wel voor uw inbreng. Zijn er raadsleden die vragen hebben aan mevrouw Suurmeijer? Als dat niet het geval is, dan dank ik u hartelijk voor uw inbreng en gaan wij nu weer verder met de vergadering. Wilt u zo vriendelijk zijn om uw microfoon uit te zetten?

00:18:22

Mevrouw Suurmeijer: Ja, dan moet ik even kijken waar dat is, want ik zie geen microfoontje.

00:18:26

Voorzitter: Goed, dat kan ook van hieruit geregeld worden. Prima. We hebben twee onderwerpen. Wie van de raadsleden hier zou daar graag als eerste het woord over willen voeren? Mevrouw De Vries, VVD gaat uw gang.

00:19:02

Mevrouw De Vries: Dank u wel, Voorzitter. Ook bedankt aan mevrouw Suurmeijer voor het inspreken, we hebben elkaar al vaker gesproken. Voor de VVD is het volstrekt helder: de hondenbelasting in de gemeente Groningen moet worden afgeschaft. Mijn fractie vindt dit een zeer onzinnige en vreemde vorm van belastingheffing. We hebben al meerdere keren geprobeerd om deze af te schaffen, maar stuiten hierin telkens op onwil van de coalitiepartijen. Ook in de samenleving is onvrede over de hondenbelasting. Dat blijkt wel uit het burgerinitiatief, om de belasting helemaal af te schaffen, dat afgelopen week in de Tweede Kamer werd besproken. Ook hier bleek een meerderheid voor het afschaffen ervan. De minister heeft de opdracht gekregen om in gesprek te gaan met gemeenten hierover. Wat de VVD betreft, wachten we dit niet af en schaffen we in de gemeente Groningen zelf de hondenbelasting al af volgend jaar. Het heeft de voorkeur van mijn fractie om de uitgaven te gaan verlagen. Echter, we staan ook open voor desnoods het verhogen van de OZB, waar we vorig jaar een voorstel voor hebben ingediend. Als de hondenbelasting maar wordt afgeschaft.

00:20:09

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:20:11

De heer Van Zoelen: Ja, dank Voorzitter. De insprekerster noemde twee hele mooie voorbeelden Amsterdam en Rotterdam die de hondenbelasting al hebben afgeschaft. Amsterdam en Rotterdam heffen ook ontzettend veel reclamebelasting. Hoe denkt de VVD erover om misschien ook dekking daaruit te gaan halen?

00:20:29

Mevrouw De Vries: Nu, dat zou mijn volgende punt zijn. Ik was net aanbeland bij de reclamebelasting, want daar zijn we namelijk ook niet zo een voorstander van. De VVD gaat mee in de voorkeur van het college om de besluitvorming hierover uit te stellen tot 2022. Veel bedrijven hebben zware klappen gehad door de coronamaatregelen en gelukkig lijkt het nu weer de goede kant op te gaan, maar het zal nog jaren duren voor alle verliezen weer zijn goed gemaakt.

00:20:55

Voorzitter: U hebt een vraag van mevrouw Blauw.

00:20:56

Mevrouw Blauw: Ben ik zo te horen?

00:21:05

Voorzitter: Prima.

00:21:07

Mevrouw Blauw: Hoorde ik de VVD nu iets zeggen over OZB verhogen? Volgens mij is dat echt de partij die daar echt ontzettend tegen is en heel hard op gaat, dus ik ben helemaal flabbergasted.

00:21:21

Mevrouw De Vries: Moet je nagaan, hoe graag we die hondenbelasting eraf willen hebben. Dat we zelfs bereid zijn om dat eventueel te steunen. Hoewel niet onze eerste voorkeur, dat zeg ik er wel bij.

00:21:31

Mevrouw Blauw: Mag ik nog een vraag stellen, Voorzitter?

00:21:33

Voorzitter: Ja, hoor.

00:21:33

Mevrouw Blauw: Een vervolgvraag hierop: kan je dan niet ergens anders op bezuinigen – op bijvoorbeeld energietransitie – of andere bezuinigingen doorvoeren? Dit is wel een beetje, volgens mij, haaks waar je voor staat. Ik vind dat dus echt een hele vreemde uitspraak.

00:21:52

Voorzitter: Uw standpunt is duidelijk.

00:21:55

Mevrouw De Vries: Zoals ik al zei, besparen op andere dingen heeft onze voorkeur en daar blijf ik bij. Ik was inmiddels bij de reclamebelasting. Wat mijn fractie betreft moeten we in

deze periode juist kijken hoe we ondernemers kunnen ondersteunen en niet extra gaat belasten. Sowieso vinden wij het een raadsel hoe met reclamebelasting de openbare ruimte wordt teruggewonnen. Dit lijkt meer bedacht als excuus om belastinginkomsten te heffen. Uiteindelijk gaat het maar om anderhalve ton extra inkomsten en daarbovenop hele hoge uitvoeringskosten. Dit moet toch anders kunnen worden opgelost in een begroting van een miljard. Wat ons betreft gaan we nu dus voor uitstel en we hopen dan op afstel.

00:22:39

Voorzitter: De heer Van Zoelen heeft nog een vraag voor u.

00:22:41

De heer Van Zoelen: Ja, ik ben toch ook een beetje verbaasd. Ik vind het wel een goede wending, hoor dat de VVD nu ook strijdt om de hondenbelasting af te schaffen, maar de vorige collegeperiode had u er niet zo een haast mee. Kunt u nu uitleggen, waarom toen niet en opeens ziet u nu wel allemaal mogelijkheden?

00:22:59

Voorzitter: Ik sta één antwoord toe en niet meer vragen. Gaat uw gang.

00:23:04

Mevrouw De Vries: Wij zijn nooit een grote voorstander geweest van de hondenbelasting. Als coalitiepartij kun je misschien soms een andere afweging maken, maar wij zijn er nooit een voorstander van geweest.

00:23:18

Voorzitter: Ik had eigenlijk gezegd één keer. Doe maar.

00:23:22

De heer Van Zoelen: Ja, maar ik wil dan wel de conclusie ... U heeft zich er als partij ook nooit hard voor gemaakt. Dat klopt toch?

00:23:28

Mevrouw De Vries: Volgens mij, maken wij ons er al jaren hard voor, dus dat wil ik bestrijden.

00:23:35

Voorzitter: Goed, u was klaar met uw woordvoering, dacht ik? Oké, dank u wel. Wie staat te trappelen? Ja, meneer Duit van Student en Stad.

00:23:49

De heer Duit: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, Voorzitter, wij hebben altijd aangegeven dat de hondenbelasting een doelbelasting dient te worden, dus voor ons is de keuze duidelijk. Althans dat was het geweest, als het rekensommetje enigszins normaal was geweest. Echter, het voorstel voor een doelbelasting komt er in feite op neer dat voor elke euro belasting er een extra euro overhead betaald moet worden. Honderd procent overheadkosten dus en dat is dusdanig bizar en kostenineffectief dat we daarmee tot de slotsom komen dat de hondenbelasting er wat ons betreft volledig uit mag. Dan nog een sidenote over het kenneltarief dat wat ons betreft afgeschaft mag worden en een uitzonderingsclausule voor puppy's heeft. Uiteindelijk komt het er namelijk op neer, dat als je kennelhouder bent of zodanig geregistreerd bent, dat je een apart tarief betaald. De uitzonderingsclausule voor puppy's is dus niet van belang, omdat je niet per hond betaald. Ik zie de heer Dijk kijken alsof

het in Keulen aan het donderen is, maar het is een logisch verhaal, let op. Als het kenneltarief er nu uitgaat, ga je echter wel voor elke afzonderlijke puppy ouder dan twee maanden betalen en dan is de vraag: waarom is dit relevant? Dat gaat betekenen dat er een ongewenste prikkel ontstaat op het moment dat je de kennelbelasting afschaft. Namelijk dat hondenfokkers vroegtijdig van die puppy's af willen, omdat ze dan geen extra tarief per hond krijgen. Waarom is dat dan een probleem? Dat heeft te maken met socialisatie van honden. Dat is een belangrijk onderdeel om ervoor te zorgen dat honden gesocialiseerd zijn met mensen en andere honden en dus geen agressief gedrag gaan vertonen. Ja, ik zit bij de Partij voor de Dieren vandaag. Vanaf de achtste week van de opvoeding neemt de zorg van de moederhond namelijk af en begint de zogenoemde angstfase. Enfin, lang verhaal kort, het komt erop neer dat gedragsbiologen aangeven dat er een geschikt moment is om puppy's de deur uit te doen en dat ligt tussen die acht en twaalf weken. Dus, Voorzitter, wij zien graag dat als de hondenbelasting blijft bestaan en het kenneltarief afgeschaft wordt, dat de uitzonderingsclausule voor puppy's verhoogd gaat worden van acht weken na twaalf weken, om ervoor te zorgen dat we niet extra agressieve honden op straat krijgen, met alle risico's van dien. Een simpel verzoek. Kan de wethouder dat toezeggen? Dan wat betreft de tariefdifferentiatie. Op het moment is er al een uitzondering voor het houden van honden buiten de bebouwde kom. Wat ons betreft is dat afdoende.

00:26:03

De heer Duit: Wat betreft de reclamebelasting kunnen wij ons vinden in het voorstel van het college om de besluitvorming uit te stellen tot 2022. Tegen die tijd zijn de gevolgen van de crisis namelijk een stuk duidelijker wat betreft ondernemers en kunnen we daar beter op inspelen. Dank u wel.

00:26:19

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik ... De heer Van der Laan.

00:26:23

De heer Van der Laan: Ja, dank u, Voorzitter. Het college heeft gehoor gegeven om de kosten uiteen te zetten van de eventuele afschaf van de zeer gedateerde hondenbelasting of komt in dezelfde notitie al met een voorstel voor een andere zeer gehate belasting, namelijk de reclamebelasting. Ook een belasting die tot veel discussie zal leiden en niet bepaald het toonbeeld is van vriendelijk ondernemersklimaat. Bovendien zijn de kosten van uitvoering waarschijnlijk hoger dan de opbrengsten. Voor wat betreft de afschaffing van de hondenbelasting stuurt het college ons het bos in. Wilt u nog een hogere onroerendezaakbelasting of wilt u nog een hogere onroerendezaakbelasting?

00:27:05

Voorzitter: Meneer Dijk?

00:27:06

De heer Dijk: Ja, voorzitter, ik hoor nu al de zoveelste partij op een rij over de reclamebelasting zeggen dat het geen melkkoe moet zijn en dat de uitvoeringskosten misschien wel net zo hoog zijn als de opbrengsten. Oké, prima laten we even veronderstellen dat het waar is. Vindt u dan ook niet dat een wildgroei aan belastingen ... Niet belastingen, maar een wildgroei aan reclames, zoals je nu in de binnenstad toch ziet,

met die schreeuwerige borden overal. Ziet u dat als een probleem of ziet u dat als een feest voor een sterke lokale economie?

00:27:39

De heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, de SP neemt me de woorden uit de mond: een wildgroei aan belastingen, dat was waarschijnlijk een slip of the tongue, maar dat is nu precies waar het hier om gaat. Het gaat om minimale belastingopbrengsten. Op een begroting van rond de één miljard ga je dan anderhalve ton binnenhalen met heel veel moeite. Dat moet je eerst allemaal in kaart brengen en je krijgt discussies met de ondernemers -

00:28:02

De heer Dijk: Voorzitter, ik had zelf aangegeven: oké, laten we ervan uitgaan dat wat u zegt allemaal waar is. Hartstikke leuk. Fijn, dan doen we het niet om de centen. Ziet u het echter als een probleem dat er zo een wildgroei aan reclame is, ja of nee? Of vindt u dat een feest van de lokale economie?

00:28:18

De heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, wij zien geen wildgroei aan reclame. Het is niet zo dat wij struikelen over borden op stoepen. Je komt wel eens een bord onverwachts tegen, maar dat is niet wat het ooit geweest is.

00:28:29

De heer Dijk: De Stadspartij, die jarenlang er op wees dat we zo een mooi historisch centrum hebben, vindt het dus geen enkel probleem dat als je hier de binnenstad inloopt, dat de reclamebakken en de lichten je in het gezicht schijnen en dat je niet eens kan zien aan de bovenkant van de winkelstraten hoe mooi die straat is. Dat vindt u geen probleem?

00:28:47

De heer Van der Laan: Dat heb ik niet gezegd -

00:28:48

Voorzitter: Dat is de derde keer dat u die vraag stelt.

00:28:49

De heer Van der Laan: U legt me steeds woorden in de mond die ik of wel of niet gezegd heb en u zegt steeds: prima. Dat is nog geen reden om daar belasting over te gaan heffen. Dan zou ik zou bijna zeggen: ga nu eindelijk eens een keer een welstandscommissie inzetten. Dat is een heel ander onderwerp.

00:29:05

De heer Dijk: Een verbod op reclameuitingen dus -

00:29:08

Voorzitter: Nee, meneer Dijk. U heeft uw antwoord gehad, ook al bent u er misschien niet helemaal tevreden mee. De heer Van der Laan, vervolgt uw betoog.

00:29:15

De heer Van der Laan: Ja, dank u wel, Voorzitter. Dit college weet toch ieder ieder jaar weer de volumeknop van de OZB met gemiddeld 10 procent om te draaien. Inmiddels horen wij de echo en ook onze eigen echo voor wat betreft die verhoging van de OZB. Wat dat betreft

voelt dit voorstel een beetje als diep het bos in worden gestuurd, want minder uitgaven wordt niet nader ingevuld. Zijn minder uitgaven, bijvoorbeeld een kleine miljoen euro op jaarbasis, het Forum privatiseren, tien ambtenaren minder, magalomane Stadsparkplannen intrekken, iets minder cultuur, iets minder binnenstadsplannen. Zeg het maar. Het wordt niet nader uitgewerkt. Het college heeft dus ook helemaal geen zin om de hondenbelasting daadwerkelijk af te schaffen. Nog sterker -

00:30:03

Voorzitter: Meneer Been heeft een vraag voor u.

00:30:06

De heer Been: Ja, mijn vraag is of u de voorjaarsnota gelezen heeft?

00:30:07

De heer Van der Laan: Ik denk dat het geen 'huiswerkoverhoordag' is. Ik heb die globaal gelezen, maar ik lees de notitie, waar we het vanavond over hebben en ik moet zeggen: daar zie ik weinig enthousiasme om die hondenbelasting daadwerkelijk af te schaffen, anders dan weer aan die eentonige volumeknop van de OZB te draaien.

00:30:32

Voorzitter: De volgende vraag van meneer Been.

00:30:33

De heer Been: Voorzitter, ik kan u wel aanraden om toch wel iets meer in detail de voorjaarsnota te lezen, want die is nu niet bepaald florissant en biedt geen ruimte om de houding die u zichzelf nu aanmeet vast te houden. Alleen al de opgaven die we verplicht zijn – vrijwel verplicht zijn – om uit te voeren, die zijn al drie keer zo hoog als de daadwerkelijke financiële ruimte die we komend jaar hebben -

00:30:53

Voorzitter: Wilt u tot een vraag komen?

00:30:54

De heer Been: Daarbovenop komen nog al die andere opgaven, dus misschien dat u kunt inzien dat met al deze bezuinigingsvoorstellen die u voorstelt dat u er zelfs dan nog lang niet bent.

00:31:03

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:31:07

De heer Van der Laan: Voorzitter, het is net alsof ik soms met mijn vrouw discussieer: koop eens wat minder kleding. We hebben het hier over een omzet van een miljard. We vragen nu om een bezuiniging van een miljoen. Dat is 0,1 procent. Is dat nu zo spannend? Ja, nog even en mijn vrouw zegt: ja, op welke jurkje moet ik dan bezuinigen? Ja, dat weet ik toch niet. Dat weet het college toch alleen maar.

00:31:29

Voorzitter: Wij zijn erg benieuwd naar de jurkjes van uw vrouw tijdens het voorjaarsdebat.

00:31:32

De heer Van der Laan: Prima.

00:31:32

Voorzitter: U vervolgt uw betoog.

00:31:34

De heer Van der Laan: Nog sterker, de raad moet maar met een motie komen, waarin de structurele dekking is opgenomen. Het klinkt allemaal aardig, maar het is – zoals ik al eerder zei – slechts 0,1 procent, waarop een bezuiniging oftewel minder uitgaven moeten worden gevonden. Hier ontbreekt de politieke wil dus volledig. Als dat niet zo is en mijn stelling niet klopt, dan hoor ik het graag van het college. Dat is een concrete vraag aan het college: ontbreekt hier nu de wil om die hondenbelasting af te schaffen of niet? Ik roep dan ook in ieder geval de collegepartijen op om dan maar met die motie te komen en daar echt serieus in gezamenlijkheid naar te kijken voor dat dekkingsvoorstel. Dan niet weer eenzijdig aan die OZB-knop draaien, want dat riedeltje kennen we nu wel, maar een constructieve iets mindere uitgaven op wat voor onderwerp dan ook om die vermaledijde hondenbelasting af te schaffen. Tot zover, Voorzitter.

00:32:26

Voorzitter: Meneer Dijk, het probleem is dat meneer Van der Laan eigenlijk aan zijn tijd zit, maar ik laat één vraag van u toe.

00:32:36

De heer Dijk: Een korte vraag, want ik vind dit soort dingen altijd te makkelijk. Hef een belasting op en zoek even zelf uit college, waar we dan die dekking vandaan gaan halen. Ik zou toch wel van de Stadspartij willen vragen om in ieder geval met één alternatief te komen. De VVD heeft dat in ieder geval gedaan; OZB-verhoging. Ik zou het prettig vinden als de Stadspartij in ieder geval één kan noemen.

00:32:57

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:32:58

De heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, ik heb er vier genoemd: het Forum privatiseren, tien ambtenaren minder, een megalomaan Stadsparkplan intrekken en iets minder cultuur. Dat waren er vier.

00:33:07

Voorzitter: Oké. Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Meneer Been.

00:33:22

De heer Been: Ja, Voorzitter, dank u wel. Dank ook aan de gemeentelijke organisatie voor wederom een heldere uiteenzetting van welke keuzen er te maken vallen bij de gemeentelijke belastingen. Het begint een serie te worden. Misschien dat we het kunnen bundelen en uitbrengen. Deze gaat over de hondenbelasting en die blijft de gemoederen beziggehouden. Vorige week werd het nog besproken in de Tweede Kamer. Daar is een motie aangenomen met als strekking om onderzoek te doen naar de financiële gevolgen voor gemeenten, wanneer het wordt afgeschaft. Voor Groningen is dat in ieder geval hartstikke helder. Die gevolgen zijn heel groot. Dat leidt tot een gat van jaarlijks ruim één miljoen euro op een begroting, waar jaarlijks al grote tekorten worden aangevuld en dat heeft tot uitholling van de gemeentelijke begroting geleid. Ook het beeld voor 2022, als u de voorjaarsbrief gelezen heeft, is niet anders. De opgaven van de gemeente -

00:34:07

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Blauw.

00:34:10

Mevrouw Blauw: Ja, dank u, Voorzitter. Ik hoorde net GroenLinks ook al iets zeggen over de tekorten, maar zijn jullie niet een beetje selectief hierin? Jullie weten toch echt wel te bedenken dat er andere prioriteiten gesteld kunnen worden en dat er op andere dingen bezuinigd kan worden. Ik kan zo wel een aantal posten noemen, waarop bezuinigd kan worden, maar dat het altijd weer verhaald moet worden op de burgers. Ja, ik vind dat echt zorgelijk. Jullie weten echt wel dat er op andere posten bezuinigd kan worden.

00:34:38

Voorzitter: Wat is uw vraag?

00:34:38

Mevrouw Blauw: Hoe kijken jullie daarnaar? Noem eens een aantal andere posten, in plaats van dat er belastingverhoging moet worden doorgevoerd?

00:34:45

Voorzitter: Meneer Been.

00:34:49

De heer Been: Het gaat hier niet om een verhoging van de hondenbelasting dat is punt één. Ten tweede is deze gemeente al een jaar of tien aan het bezuinigen en is het vet echt van de botten af bij de gemeentelijke organisatie en bij de ambities die we hebben als gemeente. Nee, dus ik kan me niet vinden in de woorden van mevrouw Blauw.

00:35:06

Voorzitter: Meneer Bolle.

00:35:06

De heer Bolle: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, GroenLinks begint al mooie kameleonstreken te krijgen, want als er een klein beetje geld over is, dan is het de fractie van GroenLinks die samen met de andere partners die miljoen gaat verdelen. Een ton naar de schaapskuddes, een ton naar onderwijs en een ton daar naartoe. Nu is het hier de grote onheilsprofeet die in één keer zegt: "Och och och, weet je wel hoe slecht het gaat met de gemeente Groningen en de financiën?" Ik kan natuurlijk niet bij de begroting zeggen, ik ga elke euro eruit trekken en vervolgens hier vandaag komen met: "Oeh oeh oeh, weet u wel hoe slecht het gaat?" Wilt u een onrechtvaardige belasting afschaffen en daar eventueel zelfs de OZB voor verhogen? Of wilt u dat blijven innen, omdat het zo slecht gaat met Groningen, om het dan vervolgens bij de begroting weer uit te geven aan uw eigen hobby's?

00:36:03

Voorzitter: Meneer Been.

00:36:04

De heer Been: Ja, dank u wel, Voorzitter. Kijk, de heer Bolle probeert het hier net zolang plat te slaan, totdat het inderdaad een keuze is tussen hondenbelasting of OZB. Dat is niet eerlijk. Het gaat hier om de gehele gemeentebegroting van een miljard en de afwegingen die je daarin maakt. Ik probeer net te wijzen op de voorjaarsnota. Bottom-line is: er moet weer

bezuinigd worden, terwijl we zoveel beleid willen uitvoeren, waar we al niet eens geld voor hebben.

00:36:29

Voorzitter: Meneer Bolle.

00:36:29

De heer Bolle: Ja, Voorzitter. Ik raak er ook een beetje kwaad van, want als je aan de ene kant zegt bij een begroting, we gaan het precario omhoog gooien, want dan kan ik nog een miljoen extra uitgeven en dan een half jaar later hier komen zitten: "Oh wat gaat het slecht en we kunnen de hondenbelasting niet afschaffen". Mijn simpele vraag is: vindt de GroenLinksfractie de hondenbelasting een onrechtvaardige belasting of vinden ze dat de hondenbezitters onevenredig veel ten opzichte van andere inwoners van Groningen aan de algemene middelen van Groningen mogen bijdragen? Dat is de simpele vraag.

00:37:02

Voorzitter: Meneer Been.

00:37:04

De heer Been: Daar zijn we in het verleden ook best helder over geweest. Hondenbelasting is wat ons betreft echt niet een ideale belasting, maar dat betekent niet dat je nu de keuze moet maken om een miljard uit de begroting te halen, terwijl we die keihard nodig hebben gezien de financiële situatie van de gemeente. Voorzitter, voordat mijn spreektijd op is -

00:37:24

Voorzitter: U vervolgt uw betoog.

00:37:25

De heer Been: Wel ziet mijn fractie dat de harmonisering van de hondenbelasting in Ten Boer en Haren forse impact heeft en we zijn daarom geïnteresseerd of het lukt om voor de aanstaande begrotingsbehandeling een duidelijke beleidsmatige grondslag op papier te zetten om differentiatie te rechtvaardigen. Als dat lukt, wat de misgelopen opbrengst dan is en hoe dat eventueel gecompenseerd kan worden. Dan over de reclamebelasting. GroenLinks begrijpt het standpunt van het college om invoering voorlopig uit te stellen, maar maakt een andere afweging, dan het college doet. De reclamebelasting die tot doel heeft om commercieel gebruik van de openbare ruimte te verminderen en te belasten is wat ons betreft een belangrijk middel in het breed gedragen doel om openbare ruimte te herwinnen. Een doel dat in coronatijd nog belangrijker is geworden. Ik zie een aantal vingers -

00:38:12

Voorzitter: Ja, sorry. Ik zat even wat op te schrijven. Mevrouw Hessels.

00:38:19

Mevrouw Hessels: Ja, ik ben benieuwd hoe met de reclamebelasting openbare ruimte wordt teruggewonnen? Hoe ziet GroenLinks dat?

00:38:27

De heer Been: Een belangrijk onderdeel van reclamebelasting is een heffing op uitstallingen en reclameborden in de openbare ruimte, dus dat is alleen al fysiek een belemmering voor mensen met kinderwagens en ook hoeveel ruimte je hebt op de stoep. Daarnaast is er een

belasting op gevels en dergelijke en dat gaat commercialisering van de openbare ruimte tegen. De heer Dijk had er net al een mooi pleidooi over en daar kan ik me wel bij aansluiten.

00:38:51

Voorzitter: Mevrouw Hessels heeft de gelegenheid voor een vervolgvraag. Daarna meneer Dijk en dan de heer Bolle.

00:38:57

Mevrouw Hessels: Is dan het doel om ervoor te zorgen dat er minder reclame is? Of is de bedoeling om gebruik van de openbare ruimte te belasten, want daar zit nog best wel wat verschil in.

00:39:12

De heer Been: Dat zijn twee doelen die wij allebei kunnen ondersteunen.

00:39:16

Voorzitter: Meneer Dijk.

00:39:17

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, ik denk dat tegenstanders van reclamebelasting best een aardige punt maken, wanneer ze zouden zeggen dat met de reclamebelasting vermogende ondernemers wel publieke ruimte kunnen kopen en mindervermogende ondernemers minder publieke ruimte kunnen kopen. Zou u er ook voorstander van zijn om in plaats van enkel en alleen een reclamebelasting in te voeren, ook een verbod op te leggen op sommige reclames in de publieke ruimte? Zonder daar dan inderdaad de rechtse 'melkkoe-argumenten' van toepassing te laten zijn?

00:39:50

Voorzitter: Meneer Been.

00:39:52

De heer Been: We hebben in deze ruimte niet al te lang geleden de reclamenota vastgesteld en daar waren ook dit soort vragen aan de orde. Een aantal van die dingen worden nu uitgezocht, hoe dat in de volgende reclamenota dan een plek kan vinden en daar zien we naar uit.

00:40:04

Voorzitter: Meneer Bolle.

00:40:07

De heer Bolle: Ja, volgens mij had ik die vraag al gesteld, maar ik wil deze wel proberen kort te stellen. Als je wil dat de openbare ruimte niet vercommercialiseert, dan moet je het toch juist niet in de aanbieding doen en zeggen: je mag het van mij kopen. Dan zou je toch moeten zeggen: we gaan het tegen met regels en we gaan niet meer toestaan dat die reclame er is. Nu kan het zelfs zo zijn dat als we straks heel veel geld nodig hebben, dat we juist meer reclame gaan toestaan, omdat dat dan de gaten in de begroting dicht. Echter, ik heb de voorjaarsbrief nog niet gelezen, dus ik weet niet hoe groot het gat is.

00:40:41

Voorzitter: Meneer Been.

00:40:42

De heer Been: Nu, Voorzitter over dat laatste. Nu kiezen voor optie vier van het college vergroot het gat in de voorjaarsnota met nog eens extra 150.000 euro, want het staat al in de meerjarenbegroting. Ten tweede: nee, we hoeven niet per se alles te verbieden, zolang er maar een prijs gelegd wordt op het gebruik van de openbare ruimte. Zal ik mijn woordvoering afmaken, Voorzitter?

00:41:04

Voorzitter: Ja, die is qua tijd al bijna af, dus rond het af.

00:41:10

De heer Been: Precies. We kunnen het college dus volgen, maar we gaan er niet in mee. Wat ons betreft blijft de reclamebelasting een onderdeel van de meerjarenbegroting, koersen we op invoering op één januari 2022 en kunnen we – als ten tijde van de begrotingsbehandeling in november blijkt dat de economische situatie niet verbeterd is – de invoering altijd dan nog uitstellen, zoals we dat ook afgelopen jaar gedaan hebben. Is dit ook een mogelijkheid, vraag ik aan de wethouder.

00:41:34

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Laan heeft nog een slotvraag voor u.

00:41:37

De heer Van der Laan: Ja, hoe denkt GroenLinks over een andere gedateerde belasting, de fietsbelasting? Fietsen blokkeren ook vaak de openbare ruimte. Er zijn er best veel in de stad Groningen. GroenLinks is niet vies van belastingen, dus fietsen.

00:41:52

De heer Been: Als de heer Van der Laan mij kan aanwijzen, waar in de Gemeentewet die belasting staat, dan wil ik die best overwegen.

00:41:58

De heer Van der Laan: U zou deze kunnen invoeren.

00:42:01

De heer Been: Nee, dat kan dus niet, Voorzitter.

00:42:02

Voorzitter: Mevrouw Blauw, echt tot slot.

00:42:08

Mevrouw Blauw: Nee, ik had woordvoering, sorry. Ja, dat is soms een beetje lastig om goed te timen op afstand.

00:42:14

Voorzitter: Dat komt mooi uit. Gaat uw gang.

00:42:17

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. Ja, wij kunnen er heel kort over zijn. Het is raar om op een hond belasting te heffen. Het is een dier en het is geen post op een begroting. Het bezit van een dier wordt hier belast en belastingen in de gemeente Groningen rijzen de pan uit. Dan kom ik weer aan met mijn OZB die hier disproportioneel hoog is – om maar een beetje in de hondentermen te blijven – daar lusten de honden geen brood van. Alsjeblieft, ga dan

niet ook nog eens door met hondenbelasting heffen. Landelijk willen ze er ook van af. Wat gaat het college doen met de landelijke motie? Daar zijn we wel benieuwd naar. De hondenbelasting is ooit bedacht om hondsdolheid tegen te gaan en de armsten te helpen minder honden te krijgen. Dat werd geheven in zout en niet in geld. Dat is wel redelijk achterhaald, dus zo snel mogelijk afschaffen. Wat ons betreft met de reclamebelasting kunnen we ons helemaal vinden in scenario vier. Wij hopen ook dat uitstel afstel wordt en economisch moeten bedrijven niet meer met dit soort belastingen geconfronteerd worden. Dank u, Voorzitter.

00:43:26

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Blauw. Meneer Van Zoelen, voor de woordvoering neem ik aan?

00:43:32

De heer Van Zoelen: Ja, voor mijn woordvoering. Dank, Voorzitter. Ook dank aan de inspreker. De roep om afschaffing van de hondenbelasting wordt steeds luider. Inmiddels is er een Kamermeerderheid om tot plannen te komen om deze belasting af te schaffen. De Partij voor de Dieren heeft in het verleden veel gepleit de hondenbelasting af te schaffen en zolang deze er nog was, als doelbelasting te gebruiken. Als weerwoord kwam elke keer dat er dekking gevonden moest worden en dat het wachten is op landelijke plannen om de gemeentelijke belastingen te hervormen. Daar wachten we nu nog steeds op, maar misschien is het nu wel eens tijd om te gaan voorsorteren, want we weten allemaal dat het eraan gaat komen. Een grondige, groene herziening van de gemeentelijke belasting zou de voorkeur genieten, want veel gemeenten hebben diverse wensen om te kijken of er juridische mogelijkheden zijn om belastingen te differentiëren. Wij hebben daarvoor diverse moties ingediend – GroenLinks trouwens ook – bijvoorbeeld verduurzaming OZB in het verleden, diervriendelijke hondenbelasting tot aan de logiesbelasting. Vaak ligt differentiatie voor een duurzaam doel juridisch moeilijk, maar blijkt er toch wel het één en ander mogelijk te zijn. Wat betreft de hondenbelasting willen wij een diervriendelijke belasting, dus baasjes worden niet belast, maar elke vorm van handel en van fok is voor ons 'broodfok' en dat zien wij als dieronvriendelijk. Er zijn honden die rondlopen met een te kleine schedelpan en daar worden gigantische bedragen mee verdiend. Wij zijn dus nu blij dat ook het voorstel is om dat voordeel in de handel te gaan schrappen, want wij zijn wel van mening dat als je die belasting nog heft, dat er een vorm van rechtsgelijkheid dient te zijn.

00:45:15

Voorzitter: De heer Mellies heeft een vraag voor u.

00:45:20

De heer Mellies: Sorry, ik kon door het zonlicht de knop niet goed zien. Nu heeft de heer Van Zoelen het over broodfok binnen onze kennels, terwijl juist die kennels geregistreerd zijn en betaald zijn en daarmee onder toezicht staan van Nederlandse wetgeving. Is het niet zo dat juist door dat te ontmoedigen, mensen juist eerder de honden uit het buitenland gaan nemen, waar juist de broodfok het meeste voorkomt?

00:45:43

Voorzitter: Meneer Van Zoelen.

00:45:44

De heer Van Zoelen: Ja, ik hoor dat de heer Mellies de glossy folder van de kennelhouders heeft gelezen en die zeggen dat inderdaad. Er zijn ontzettend veel ras afwijkingen en genetische afwijkingen, als honden worden geselecteerd puur op uiterlijke kenmerken, dus dat weten we. Ik heb met diverse mensen gesproken en kennelhouders hebben een brief gekregen. Wij zijn ook gecontacteerd en ik begin ook het vermoeden te krijgen, er waren veel slapende fokkers bij. Bij de raad van beheer heb je opeens een inschrijving voor het leven en daarmee kun je die vrijstelling krijgen. Ik heb echt zwaar mijn twijfels of de raad van beheer wel zo grondig controleert. Ik hoop ook dat raad van beheer dat blijft doen en ze hebben ook nieuwe programma's zoals Fair Fok of Fair Dog in het verschiet, dus misschien verbetert zich dat.

00:46:39

Voorzitter: Meneer Mellies.

00:46:39

De heer Mellies: Voorzitter, dan ben ik er toch even tussenuit, hoor. De heer Van Zoelen heeft sterk het 'vermoeden' dat de raad van beheer het zo aanpakt. Kan hij dat ook bevestigen of we gaan we hier beleid uitvoeren op basis van vermoedens?

00:46:53

De heer Van Zoelen: Nee, ik ga niet ... De mensen hebben een brief gehad. Daar heb ik mee gesproken, daar heb ik contact mee gehad en het bleek ook met één verhaal dat vond ik raar en zei iemand: je bent slapende fokker en wat moet ik nu met mijn 7 honden? Ik zei: schrijf je in als pension en fok niet meer. Toen bleek dus dat die persoon die zeven honden in een huurhuis had. Ja, nu misschien is dat een vermoeden en kan ik niet over het algemeen een oordeel vellen, maar ik denk wel dat ... Die vrijstelling op het kenneltarief wordt dus verkregen puur op basis van een instelling van de raad van beheer, terwijl in de verordening ook staat dat je nakomelingen levert. Ik heb het idee, dat op dit moment, dat niet zodanig gecontroleerd wordt. Dat is een vermoeden en dat zouden we ook kunnen uitzoeken, maar als het nu wordt afgeschaft, dan hoeven we dat niet te doen en dan is dat een kortere klap.

00:47:45

Voorzitter: De ruimte voor de rest van uw betoog neemt zienderogen af.

00:47:49

De heer Van Zoelen: Ja, dat weet ik. Ik wil nog een heel stuk over de reclamebelasting. Ik vind het jammer dat we weer over die kennels ... dat is nu hopelijk verleden tijd. Reclamebelasting mag wat mij betreft zo snel mogelijk worden ingevoerd. Daar valt echt nog een hele hoop te winnen en wij hebben dus ook een motie en daar hebben we een toezegging op gekregen om eens te gaan kijken of we dat kunnen verhogen. Wij zien echt mogelijkheden om de hondenbelasting om te vormen tot een doelbelasting en dan kan echt een flink deel van de heffing uit die reclamebelasting worden gehaald. Ook op andere punten denken wij dat je op duurzaamheid moet heffen. We hebben ook evenementen die nog niet kostendekkend zijn. Logiesbelasting zou je kunnen kijken. Er zijn overal punten of potjes, waar je kan kijken hoe je tot die negen ton kan komen om eerst tot een doelbelasting te komen en dan als vervolgstap zou daarop moeten volgen, een volledige afschaffing van de hondenbelasting. Dan even verder ... ja, ik weet niet hoeveel tijd ik nog heb. Ja, wij zijn

trouwens van mening, over de reclamebelasting, dat schadelijke consumptie op geen enkele wijze gestimuleerd moet worden. Wel zijn we voor het stimuleren van plantaardig eten, fruit, groente en zien we graag de mogelijkheden onderzocht of voor deze producten een uitzondering kan gelden, als je bijvoorbeeld iets met reclame-uitingen doet. Wij zullen -

00:49:06

Voorzitter: Meneer Bolle heeft een vraag voor u en na het antwoord daarop moet u uw betoog afronden.

00:49:12

De heer Bolle: Als de gemeente nu het besluit neemt om reclamebelasting in te gaan stellen, dan gaan we ook reclame-uitingen zien die bijvoorbeeld reclame maken voor vleeseten. Dat kan dan een hoge prijs zijn, dus daar halen we dan misschien heel veel mee binnen, maar dat doen we dan wel. Dat staan we dan wel toe. Simpel en alleen, omdat we dan geld binnenhalen. Is het invoeren van de reclamebelasting niet het vercommercialiseren van de openbare ruimte in plaats van het terugdringen en het herwinnen van de openbare ruimte?

00:49:45

Voorzitter: Meneer Van Zoelen.

00:49:46

De heer Van Zoelen: Ja, dat is een goede vraag. Voor zulke schadelijke reclame, zoals vlees, zien we graag een verbod, als dat juridisch mogelijk zou zijn. Bijvoorbeeld bij deabri's of de digitale billboards zouden daar op de één of andere manier mogelijkheden liggen bij de aanbestedingen of de eisen die je daaraan stelt? Misschien kunnen we dat zo reguleren, maar u maakt een goed punt. Ik denk wel dat er bijvoorbeeld een prikkel kan uitgaan en dat die vormen van reclame verminderen, als daar ook een hogere prijs op wordt gezet. Wij willen misschien even gaan kijken of het mogelijk is – misschien dat de wethouder een toezegging kan doen – ook om bijvoorbeeld even te gaan kijken wat de mogelijkheden zijn bij die aanbesteding van die digitale billboards en of we daar ook misschien nog of extra geld uit kunnen halen en of we bijvoorbeeld fossiele reclames of vleesreclames of wat dan ook – zeg maar, niet wenselijke of schadelijke reclame-uitingen – eruit kunnen filteren. Ik denk dat ik zo bijna alles gehad heb. Tot zover.

00:50:44

Voorzitter: Het is wel over de tijd, maar enfin. Wie zou nu het woord willen voeren? Meneer Mellies.

00:50:58

De heer Mellies: Dank u wel, Voorzitter. De reclamebelasting zijn wij geen voorstander van in het kader van stapelen van belastingen en het feit dat het, in tegenstelling tot veel andere gemeenten, niet terugvloeit naar de ondernemers. Het huidige voorstel laat het terugvloeien naar de algemene kas en is daarmee juist de leidraad van dit hele stuk; melkkoeien voor de hele gemeente. Desgevraagd, kunnen wij wel instemmen met de voorkeur van het college om de besluitvorming uit te stellen tot 2022. Dat is wat er nu voorligt. Niet alleen, omdat ze inderdaad tijdens deze crisis de plank mis zouden slaan, maar ook omdat de reikwijdte naar ons idee alleen nog neerkomt op het bestraffen van het gebruik van je eigen winkelruimte. Met een frisse nieuwe raad kan er misschien nog eens beter naar gekeken worden. Dat klinkt kort door de bocht, maar wellicht is het ook ... Wacht even,

dat is een verkeerde zin. Pardon. Goed, de hondenbelasting. Het voornemen tot het afschaffen van de hondenbelasting is in de loop der jaren door steeds meer partijen omarmd en we zijn dankbaar dat we dit nu zonder te veel tegenwerpingen kunnen inbrengen als opgave naar een nieuwe begroting toe. Het harde werk van de actiegroep 'Hondenbelasting weg ermee!' gaat daarmee gelukkig niet onopgemerkt voorbij. Ook wij vinden dat Michel Mooiman met het uitdelen van de hondenkoekjes de discussie mooi heeft aangezwengeld. Ergens is het flauw dat bij doorgaande discussies, ook tijdens de voorjaarsnota, het afschaffen werd ontraden, wegens gebrek aan een dekking, terwijl dat precies niet aan de raad is, omdat bij de voorjaarsnota al te benoemen. Ook nu wordt het weer een beetje opengelaten hoe het voorstel tot afschaffing gedekt kan worden. Kunnen wij de uitgaven verlagen of moeten we andere belastingen verhogen? Voor ons is het antwoord daarin heel simpel: het verlagen van de uitgaven moet sowieso niet afhangen van de hondenbelasting. Groningen kent al een langere tijd de tegenstelling dat we één van de duurste gemeenten in Nederland zijn, terwijl we ook een relatief groot armoedeprobleem kennen. Het verlagen van belastingen is wat ons betreft altijd een doel. Het gat wat er ongetwijfeld over zou blijven, moet via algemene belastingen worden opgevuld en juist daarin moeten we vooraf – nu dus – afspreken wat daarbij een eerlijke verdeling van de lasten is. Voordat we ons blindstaren op de cijfers, moeten we het hebben over de mensen en wat een eerlijke draaglast daarbij is. Dienstverlening van de gemeente, de talloze lopende projecten, de aanpak van de openbare ruimte dat zijn allemaal zaken waar iedereen direct of indirect profijt van heeft. Dat belasten wij doorgaans, bijvoorbeeld via de OZB, zodat die kosten naar redelijkheid bij onze daadwerkelijke inwoners terecht komen. Waar we het echter, volgens mij, allemaal over eens kunnen zijn en wat meer dan de helft van alle andere gemeenten in Nederland al hebben erkend, is dat er geen acceptabele grondslag is om iemand met een hond in huis nog eens flink extra te laten betalen aan deze algemene pot. Boven de belastingen die voor iedereen gelden, zijn zij nog eens 133, 332 of zelfs 600 euro kwijt. Waarom? Omdat het kan. Omdat het in de middeleeuwen nodig was. Of als er creatief wil zijn, om hondenpoep tegen te gaan, waarvan uit onderzoek blijkt dat juist in de gemeenten met hondenbelasting dat juist vaker voorkomt. Of om een toekomstige baas na te laten denken over de zorg voor hun hond, terwijl juist dat geld ten goede kan komen aan het beestje. Of om uitlaatplekken en poepparken te bekostigen. We weten echter allemaal dat het hondenbeleid er nauwelijks is en nauwelijks kosten heeft. Ofwel, er zijn eigenlijk geen goede redenen te bedenken, waarom een hondeneigenaar meer zou moeten betalen, laat staan zo veel meer zou moeten betalen. Verder is er ook nog een optie over tariefdifferentiatie naar gebied. Daarbij wordt aangehaald dat we ervoor kunnen kiezen om buitengebieden sowieso te ontzien van de hondenbelasting en daarmee wordt de werkwijze van toeristenbelasting aangehaald. Het geval wil dat het woord 'buitengebied' per definitie buiten de bebouwde kom valt. Dat onderscheid maken we nu ook al met onze hondenbelasting. Klopt het dat het college aan wilde aangeven dat het wel mogelijk is om in de omringende dorpen ook de hondenbelasting binnen de bebouwde kom af te schaffen? Helder. Ja, hebben we. Voorzitter, wat ons betreft is het simpel: ga voor volledige afschaffing. Neem sowieso het zoeken naar dekking via bezuinigingen mee, maar wat ons betreft komen we nooit tot een oplossing, als we ons rijk blijven rekenen met de hondenbelasting, zoals die nu is. Dank u wel.

00:54:57

Voorzitter: Meneer Dijk.

00:54:59

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, ik wilde het net ook bij de PVV doen en ik deed het net ook al een beetje bij de Stadspartij. Ik snap niet zo goed, waarom u alleen maar zegt dat u de hondenbelasting wil afschaffen en niet ziet dat het een gevoelig onderwerp is in deze gemeenteraad, waarbij je een paar coalitiepartijen nog moet overtuigen ergens van. U lijkt geen enkele keuze te maken en laat het helemaal open. Het zou toch echt helpen bij het afschaffen van de hondenbelasting, als u bijvoorbeeld, zoals de VVD, zou zeggen: daar hebben wij ook een kleine verhoging van de OZB-verhoging voor over. Ziet u dat dan niet, waarom kiest u daar dan niet voor of spreekt zich daar volledig voor uit? Dan kunt u echt iets gaan bereiken.

00:55:38

Voorzitter: Meneer Mellies.

00:55:38

De heer Mellies: Voorzitter, ik vind het spijtig dat mijn hele betoog, waar ik volgens mij meerdere malen aangegeven heb dat de OZB verhoogd mag worden, niet bij de heer Dijk is beland. Daarbij komt ook nog een keer dat de SP het de vorige keer heel makkelijk vond om alles te gooien op de bedrijfs-OZB, want dat is toch hun eigen gevolg niet. Dat is ook geen oplossing. Dat is ook weggijken van een oplossing. Bij deze, voor ons zijn belastingverhogingen, zowel zakelijke OZB, als woning-OZB, als eventueel andere algemeen inzetbare belastingen ... Die verdeelsleutel daar moeten we naar kijken. Die mag wat ons betreft over de hele linie verhoogd worden, als dat nodig is om deze geheel oneerlijke belasting af te schaffen.

00:56:20

Voorzitter: Helder, dank u wel. Wie is dan aan de beurt? U loopt duidelijk over van enthousiasme. Meneer Bolle.

00:56:35

De heer Bolle: Dank u wel, Voorzitter. Ja, dat is mijn cue: enthousiasme. Ja, precies. Ja, de hondenbelasting. Ik vond het een beetje flauw van de heer Van Zoelen dat hij de VVD daarop aanviel, want zij waren één van de initiatiefnemers, waardoor we vandaag deze brief hebben. Een duidelijke brief en volgens mij helder uiteengezet wat het gaat kosten om dit af te schaffen. Ook helder, waarom het geen doelbelasting meer zou moeten zijn, waar mijn partij in het verleden wel voor was om dat te gaan doen. Dat heeft de heer Duit mooi uiteengezet. Uiteindelijk kost het te veel om te innen en is het dus een inefficiënte belasting. Ja, wat mij betreft, het terugdringen van de uitgaven heeft mijn voorkeur om daarmee de hondenbelasting af te schaffen, maar ik weet dat dat lastig ligt. Daarom hebben we ook de vorige keer – in ieder geval samen met VVD en er waren nog wel meer partijen bij – het voorstel gedaan om dan maar via de OZB-verhoging de hondenbelasting af te schaffen. Waarom? Omdat het een onrechtvaardige belasting is en omdat alleen het in bezit hebben van een hond betekent dat je onevenredig veel betaalt aan de voorzieningen in de gemeente Groningen en dat is niet eerlijk.

00:57:54

Voorzitter: Meneer Been.

00:57:58

De heer Been: Ja, Voorzitter, dank u wel. U zei net al dat u de voorjaarsnota niet gelezen had, maar één van de dingen die in de voorjaarsnota staat is dat, willen we die geluidswal bij de A7 bij Buitenhof Hoogkerk aanleggen – waar u zo voor gepleit heeft – we ook extra geld moeten bijleggen. Is OZB-verhogingen, wat u betreft, daar ook een optie voor?

00:58:18

De heer Bolle: Kijk, dit is grappig, want net krijg ik het verwijt dat ik het platsla en dingen één op met elkaar vergelijk en moet u nu zien wat er direct daarna gebeurt, Voorzitter. De heer Been legt, nog veel platter dan dat ik deed, één op één een relatie tussen een geluidswal en het afschaffen van de hondenbelasting en het verhogen van de OZB. Ik ga die discussie over de geluidswal niet doen, want daar heeft de gemeente ook een plicht, omdat ze eerst zelf die situatie daar heeft veroorzaakt door tegen die ondernemers te zeggen: "Zullen we die geluidswal een klein beetje naar beneden doen, dan kunnen jullie zonder belasting te betalen jullie reclame beter zichtbaar laten zijn op de A7?" De gemeente heeft daar ook een plicht om daar iets aan te doen. Nee, dus voor zoiets zou ik zeggen, hoeft de OZB niet omhoog. Dan heb ik toch die platte vraag nog beantwoord, Voorzitter.

00:59:08

Voorzitter: Eén vervolgvraag van meneer Been.

00:59:10

De heer Been: Het theater van de heer Bolle gaat geen afbreuk doen aan het feit dat hij toch zelf degene is die het plat slaat, door hier alleen de hondenbelasting uit te halen. Het enige wat mijn doel was met het noemen van dit ene voorbeeld – en er staan heel veel van dit soort voorbeelden in, waarvan je kan zeggen, daar valt wat voor te zeggen – we kunnen dat niet allemaal betalen. Wij moeten in het voorjaarsdebat aangeven, hoe we dat dan wel willen doen. U zegt: OZB is een optie voor één van die dingen. Ik vraag: is OZB ook een optie voor al die andere dingen die op die lijst staan?

00:59:42

De heer Bolle: Voorzitter, het is de GroenLinksfractie die niet weet hoe snel ze, als ze een euro binnenkrijgen, ze die euro weer moeten uitgeven aan iets. De dromen van GroenLinks zijn gigantisch. We gaan een Diepenringvisie bespreken en dat gaat ook weer tientallen miljoenen kosten. Het is, alsof de financiële situatie ons allemaal overkomt. Wij kunnen er allemaal niets aan doen. De uitgaven overkomen ons. Hé, we zullen weer eens wat nieuws bedenken voor de binnenstad.

01:00:12

De heer Been: [crosstalk]

01:00:12

De heer Bolle: Nee, zo is het dus niet. Ik ben nog bezig met mijn antwoord -

01:00:12

Voorzitter: Ik onderbreek u, want het 'platslaan' begint andere vormen te krijgen nu,

namelijk elkaar. Ik beëindig deze discussie. Ik neem aan dat deze in een andere vorm wel weer terugkomt bij de voorjaarsnota.

01:00:30

De heer Bolle: We gaan het daar nog over hebben, Voorzitter, en ik hoop dat GroenLinks deze lijn wel vasthoudt met deze inconsistente draai die ze maken, want dat zou betekenen dat ze financieel bewustzijn hebben gecreëerd in de loop van de tijd, dus dat is fijn. Over de reclamebelasting steunen we het college en vinden we het goed dat er nu uitstel komt. Ik zou uiteindelijk naar afstel willen gaan, omdat we ook hier heel veel kosten moeten maken om die belasting te innen. Ik denk, als je de reclames in de openbare ruimte wil tegengaan, dan moet je niet in eerste instantie een tarief daarop gaan zetten, want dan ga je er ook afhankelijk van worden. Dan komen we straks in de situatie, waarin we weer ergens te weinig geld voor hebben en zeggen, zullen we een grote reclamepaal ergens langs de snelweg zetten, want daar kunnen we geld mee verdienen en dan kunnen we dat gebruiken voor onze andere ambities. Over die reclamebelasting zou ik ook willen zeggen -

01:01:24

Voorzitter: Ik onderbreek u even, want mevrouw Blauw heeft een vraag voor u. Misschien nog wel op een vorig punt, maar gaat uw gang.

01:01:36

Mevrouw Blauw: Ja, dat was even terug over de OZB. Als we daar nu even afblijven, want dan gaan we weer de burgers belasten. Waar vindt de CDA dat we nog meer op kunnen bezuinigen en welke betere prioriteiten de gemeente zou kunnen stellen, waardoor het niet altijd op de burgers verhaald wordt?

01:02:01

De heer Bolle: Kijk, Voorzitter, dat heb ik de vorige keer ook geprobeerd, samen met andere partijen. Uiteindelijk moet je ... Als je iets wil afschaffen, dan moet je proberen om een meerderheid daarvoor te vinden. Ik kan wel een aantal opties geven voor bezuinigingen, maar dan wordt het veel lastiger om een meerderheid te vinden. Omdat het CDA vindt dat dit een onrechtvaardige belasting is, kiezen wij voor onze minst favoriete optie en dat is om de OZB te verhogen. Om daarmee partijen, die eigenlijk in essentie ook vinden dat het een onrechtvaardige belasting is over de streep te krijgen. Het helpt dan eerlijk gezegd niet zo erg als tegenstanders van de hondenbelasting dan gaan zeggen: "Ja, maar je moet de OZB niet veranderen". Nee, dat is wel zo, maar we leven in een democratie. Ik heb met het CDA slechts twee zetels. Het zou best wel helpen, als ik de zes van de Partij van de Arbeid en de elf van GroenLinks meekrijg om die hondenbelasting af te schaffen. Het lukt mij niet om maar te zeggen, ja doen we dit. Nee, dan is weer de ChristenUnie het er niet mee eens. Doe ik een ander voorstel, dan is D66 het er niet mee eens. Dan haal ik geen meerderheid. Enige meerderheid die er potentieel in zit, is via die OZB. Laten we ons daarop focussen. Misschien gaat dat lukken. Dat hoop ik.

01:03:17

De heer Bolle: Over de reclamebelasting. Het lijkt me ook goed ... Op zich een goede vraag van de heer Been, die zegt: kunnen we het nog wel meenemen in het meerjarenbeeld en dan eventueel in november nog kijken of we het gaan doen? Als dat een optie is, zou ik eigenlijk op voorhand ook willen weten hoe de ondernemersverenigingen tegen die

belasting aankijken en of zij daar nog enige inspraak in kunnen krijgen op de één of andere manier? Dat was het, Voorzitter.

01:03:45

Voorzitter: Dat vermoedde ik al dat dat uw laatste zin was, want anders had ik u een vraag gesteld. Wie voor de woordvoering? Meneer Brandsema, meneer Rustebiel, meneer Bushoff. Geen behoefte dan ... Oh, meneer Rustebiel. Gaat uw gang.

01:04:11

De heer Rustebiel: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, de hondenbelasting wordt in de helft van de Nederlandse gemeenten geheven, dus het is in die zin zeker geen unieke of absurde heffing, maar fraai is het ook zeker niet. Zeker niet voor de inwoners van Haren en Ten Boer die zich anders dan inwoners van de gemeente Groningen niet voor hebben kunnen bereiden of in beperkte mate voor kunnen bereiden op de komst van deze belasting, die op huishoudelijk niveau van nul naar 600 euro kan gaan, als je bijvoorbeeld drie honden hebt. Wat ons betreft gaat het college aan de slag met het vrijstellen van Haren en Ten Boer door te zoeken naar een passende beleidsregel. Dan de reclamebelasting. Wij vinden dat het college meedenkt met ondernemers door in deze moeilijke tijd niet voor deze belasting te kiezen. Het gaat misschien niet om veel geld, maar ik vind dat er wel een ongelukkig signaal van uitgaat, als je nu gaat werken aan de invoering van deze belasting, dus wat mij betreft zit het college daarmee op het goede spoor.

01:05:03

Voorzitter: Kijk, kort en krachtig, zo kan het ook. Oh, toch nog een vraag. Mevrouw Hessels.

01:05:08

Mevrouw Hessels: D66 noemt de hondenbelasting niet fraai, maar ik heb even gemist of D66 ook bereid is om mee te gaan in een voorstel om de hondenbelasting af te schaffen in onze gemeente?

01:05:19

De heer Rustebiel: Ik heb aangegeven dat ik graag heb dat het college gaat kijken naar die beleidsregel en of dat uitgewerkt kan worden en hoe kansrijk dat is. Dat is mijn eerste voorkeur momenteel.

01:05:29

Voorzitter: Meneer Dijk.

01:05:30

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, het is toch echt een onmogelijk verhaal. Eerst geef je aan als D66 dat je het zo oneerlijk vindt dat er in Haren en Ten Boer een hondenbelasting wordt ingevoerd en dan ga je de andere kant op redeneren dat het wel heel rechtvaardig zou zijn, als je een totale tariefdifferentiatie hebt -

01:05:46

Voorzitter: Wat is uw vraag?

01:05:47

De heer Dijk: Hoe ontzettend rechtsongelijk ben je dan bezig. Het is echt een krankzinnig voorstel. Ziet u dat zelf niet?

01:05:53

De heer Rustebiel: Dat is precies wat de situatie een paar jaar geleden was en al die jaren daarvoor, dus dat is helemaal niet zo bijzonder.

01:06:00

De heer Dijk: Ja, krankzinnig, dus nog meer reden om het overal af te schaffen, in plaats van gebiedsdifferentiatie toe te passen. Het is toch echt ridicuul wat u hier voorstelt. Wat lost dit op?

01:06:12

Voorzitter: Lost het iets op, meneer Rustebiel?

01:06:13

De heer Rustebiel: Ja, zeker, ik heb net aangegeven dat de inwoners van de gemeente Groningen al sinds jaar en dag met de hondenbelasting zitten – wat niet fraai is – maar dat de inwoners van Haren en Ten Boer deze belasting voor de voeten geworpen kregen, terwijl ze misschien die honden al hadden. Ik denk dat dat een heel ander vertrekpunt is, ook financieel gezien, dan als die belasting er al was. Als je zegt, je gaat differentiëren dat is raar. Dat is niet per se heel raar, want daarmee zeg je, we maken de situatie net zoals deze alle jaren voor 2018 was.

01:06:40

Voorzitter: Meneer Bolle.

01:06:40

De heer Dijk: Voorzitter, u maakt geen enkele ... Het is geen oplossing, u gaat van iets onrechtvaardigs naar iets anders, wat ook heel onrechtvaardig is -

01:06:46

Voorzitter: Dat punt hebt u zojuist ook gemaakt, meneer Dijk. Meneer Bolle heeft de gelegenheid voor een vraag.

01:06:50

De heer Bolle: Ja, dan is het misschien iets minder niet mooi, maar het is toch ook heel moeilijk uit te leggen om het dan eerst in te voeren en dan nu te zeggen, we gaan het toch weer afschaffen. Dan was het toch veel beter geweest om het toen al niet in te voeren en deze optie destijds al bij de harmonisatie mee te nemen?

01:07:10

Voorzitter: Meneer Rustebiel.

01:07:11

De heer Rustebiel: Ja, dat was een heel goed idee geweest.

01:07:14

Voorzitter: Nog één vraag van meneer Van Zoelen.

01:07:17

De heer Van Zoelen: Ja, begrijp ik goed dat de heer Rustebiel dat juridisch uitgezocht wil hebben, of dat kan in Haren en Ten Boer? Dat er een onderbouwing komt van rechtvaardigheid en of juridisch dan mogelijk is, dat daar die belasting wordt afgeschaft?

01:07:30

De heer Rustebiel: Volgens mij is dat uitzoekwerk al een beetje op hoofdlijnen gedaan door het college en is het nu aan ons om te beslissen of wij vinden dat we die weg op moet gaan door bijvoorbeeld een beleidsregel op te schrijven die dat zou kunnen rechtvaardigen.

01:07:43

Voorzitter: Dank u wel. Ik heb nog twee vragen. U heeft een kort betoog gehad, dus ik laat iets meer vragen toe. Meneer Duit als eerste.

01:07:52

De heer Duit: Ja, Voorzitter, ik krijg toch zin om het een klein beetje plat te slaan, want het is heel simpel. Iemand met een huis met een WOZ-waarde – als het gaat om de OZB die baseren we die op de WOZ-waarde – van een miljoen – en dat is gigantisch – zou twintig euro per jaar meer gaan betalen. Daar gaat het natuurlijk om. Dat zijn de bedragen, waar we het over hebben om een zeer onrechtvaardige belasting af te schaffen. Bent u het met mij eens dat dat een veel betere oplossing zou zijn?

01:08:24

De heer Rustebiel: Nee.

01:08:24

Voorzitter: Oké. Nu komen er toch nog meer vragen los. Meneer Mellies.

01:08:33

De heer Mellies: Dank u wel, Voorzitter. Het hele betoog van de SP kan ik wat dat betreft heel goed volgen en ik ben het er helemaal mee eens. We hebben nu als een aantal partijen ons uitgesproken over scenario's, waar we het mee eens kunnen worden. We hebben zelfs als oppositiepartij, waar OZB wel een beetje een heilig kindje, ons uit durven te spreken dat de OZB eventueel ietsjes omhoog mag. Het zou ook ietsjes zijn volgens het stuk. Vervolgens, zijn het de coalitiepartijen die momenteel of het woord niet eens willen pakken of zich überhaupt niet uit willen spreken over of daar kosten tegenover mogen staan. Ik zou toch aan D66 willen vragen in den beginne: kunt u uitleggen, waarom u het rechtvaardig vindt dat een hondeneigenaar meer belasting betaalt dan iemand zonder hond? Ook meteen 150 euro of meer dan 150 euro per hond, is dat rechtvaardig?

01:09:29

De heer Rustebiel: Het is een merkwaardige belasting, zoals ik al zei. Echter, ik vind het in het landelijk gebied, waar alle ruimte is voor alles en iedereen, een vreemdere belasting dan in stedelijk gebied. Dat hebben wij volgens mij al vaker aangegeven.

01:09:42

De heer Mellies: Ja, voorzitter, toch ... Sorry hoor, dus u vindt dat binnen stedelijk gebied, dus als u in Groningen zelf woont en een hond hebt, dan moet u maar honderden euro's extra betalen dan een andere Groninger van precies dezelfde middelen?

01:09:56

Voorzitter: Dat is dezelfde vraag als net. Meneer Rustebiel, heeft u daar nog aanvullingen op uw eerdere antwoord? Niet. Meneer Bolle. Oh, u had ook dezelfde vraag. Kijk eens aan. Was u inmiddels ... U was klaar met uw betoog inderdaad. Wie? Meneer Dijk.

01:10:18

De heer Dijk: Ja, dank u wel. Voorzitter, ik begin even met de reclamebelasting om met de hondenbelasting te kunnen eindigen. We kunnen het voorstel een eind volgen. Onze voorkeur gaat uit naar de gefaseerde invoering en daar zit een zin in: "In dat geval komt het accent te liggen op de realisatie van de financiële taakstelling. Het omgekeerde is ook mogelijk. In dat geval leggen we het accent op de regulering als doelstelling van de reclamebelasting". Voor ons is dat het doel, het reguleren van reclame-uitingen en het zoveel mogelijk beperken hiervan. We hebben even technisch nagevraagd, het gaat niet om de grote billboards van McDonald's op het Sontplein. Dat is een andere beleidscategorie. Wat ons betreft gaan we daar ook naar kijken en zouden we daar écht de belasting op gaan heffen. Ja, wij vinden dat de publieke ruimte en het gebruik daarvan belast kan worden, ook door kleine reclamebelastingen. Ja, dat zorgt er inderdaad voor, dat zei ik net al, dat sommige ondernemers zo een uitstalling niet meer kunnen betalen en anderen wel. Die keuze maken wij. Dat is geen makkelijke keuze, maar die maken wij, omdat we het toch willen terugdringen. Ik zei net al, we moeten ook gaan nadenken over welstand of verboden, als het gaat om reclame, om die mooie historische binnenstad veel zichtbaarder te maken dan dat die nu is. Tot zover over de reclamebelasting. Dan de hondenbelasting. Ik hoor tot mijn grote vreugde 100% Groningen, CDA en VVD zeggen: we willen de hondenbelasting wel opheffen, we hebben daar zelfs een OZB-verhoging voor nodig. Student en Stad ook, Partij van de Dieren ook, de Stadspartij denk ik uiteindelijk ook wel, als we daar een tijdje mee verder praten. Dat is dan dus de rol van de oppositie. Die weet – op dit punt in ieder geval – elkaar te vinden dat het een onrechtmatige belasting is en wil daar niet zoiets ridicuuls voor terug, als D66 net voorstelde: een net zo goed onrechtvaardige belasting of een onrechtvaardige tariefdifferentiatie per plek. Mijn grote vraag is aan deze coalitie – behalve D66, want zij willen alleen maar blijkbaar een soort gebiedsdifferentiatie – maar aan de andere partijen, met name GroenLinks, PvdA en ChristenUnie, die zometeen nog na mij komen: kom op, jullie krijgen nooit de hele oppositie mee, als het gaat om een kleine verhoging van de OZB, je zou toch nu kunnen zeggen, laten we die hondenbelasting afschaffen; we omarmen die eenheid van de oppositie. Het zou mij een heel lief ding waard zijn om de coalitiepartijen die nu nog na mij komen, om daar een reactie van te vragen. Ik mag toch hopen dat jullie niet het voorstel van D66 gaan steunen, want echt – ik heb veel flauwekul gehoord de laatste tijd – dit is wel zo onrechtvaardig; het ene onrechtvaardige inwisselen met het andere. Daarbij stuur je ook echt, vind ik, het college op pad met een 'onboodschap'. Ik zou pislinc zijn, als ik in de stad zou wonen en een hond had en dat heb ik niet.

01:13:16

Voorzitter: Dit is een uitdaging aan de laatsten die mogelijk nog een woordvoering zouden kunnen hebben. Meneer Brandsema.

01:13:27

De heer Brandsema: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, dan begin ik wel met de hondenbelasting. Dank ook aan het college en de ambtenaren voor een heldere brief die de verschillende scenario's uiteenzet. Ja, eigenlijk een beetje grotendeels dezelfde lijn als D66. We snappen dat het pijnpunt natuurlijk voornamelijk zit bij Haren en Ten Boer, waar ook de actiegroep vandaan komt. Als je kijkt, daar heeft men bij de aanschaf van een hond tot een poos terug

nog niet mee kunnen wegen dat er een hondenbelasting aan zat te komen. Als je kijkt, waar kun je pijn ledigen, dan vinden wij een differentiatie een interessante optie om naar te kijken, als daar een objectieve grond voor te vinden is. Om op die manier in ieder geval die pijn te ledigen rondom de hondenbelasting. Dan zal ik wellicht de vraag krijgen over het OZB-voorstel dat door een deel van deze raad gedaan wordt. Dat vind ik een lastige. Ik heb nog niet de voorjaarsbrief gelezen, omdat ik met mijn hoofd nog vol in de jaarrekening zit. Of dat een optie is, ja of nee, die OZB-verhoging? Ja, daarvoor moeten wij als fractie het totale plaatje zien en daarin wegen of dat een optie zou kunnen zijn.

01:14:34

Voorzitter: Ik heb nu van vier mensen een vraag. Dat zijn de heer Van Zoelen, de heer Van der Laan, de heer Mellies en de heer Bolle. De heer Van Zoelen.

01:14:43

De heer Van Zoelen: Ja, een objectieve rechtvaardigheidsgrond om de pijn te verzachten voor Haren en Ten Boer. Kan de heer Brandsema mij uitleggen, waar die dan te vinden is, om alleen in die delen van de gemeente dat toe te passen en andere delen van de gemeente dan wel het volle pond moeten gaan betalen. Wat kan ooit de juridische rechtvaardigheidsgrond daarachter zijn?

01:15:03

Voorzitter: Meneer Brandsema.

01:15:05

De heer Brandsema: Ja, dank u, Voorzitter. Het college doet een voorzet voor die objectieve grond. Dat is bijvoorbeeld dat in de dorpen en buitengebied de overlast minder is dan in dichtbebouwd en dicht bewoond stedelijk gebied.

01:15:20

Voorzitter: De heer Van der Laan.

01:15:22

De heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, op zich best een interessante gedachte, maar geldt dat dan ook voor andere belastingonderdelen? Bijvoorbeeld de OZB, Haren is extra geraakt door de sterk hogere OZB en door hogere woningprijzen en door een inhaalslag. Is dat dan ook een optie, als dat juridisch mogelijk is, om daarin te gaan differentiëren?

01:15:40

De heer Brandsema: Nee, Voorzitter, want de OZB die kent iedereen in Nederland al, dus daar zien wij niet een reden om daar te gaan differentiëren, zoals we die bijvoorbeeld wel weer gezien hebben bij de logiesbelasting.

01:15:48

Voorzitter: Meneer Mellies.

01:15:49

De heer Mellies: Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor de heer Brandsema zeggen: "We wachten wel even af tot aan het voorjaarsnota en dan kijken wij wel wat er mogelijk is", terwijl die discussie juist nu heel goed plaatsvindt. Juist nu hebben wij kleur bekend dat het voor ons allemaal best wel wat mag kosten. Het liefst natuurlijk besparingen, maar het mag wat kosten. Wij durven met zijn allen – als oppositie over het algemeen – kleur te bekennen,

maar ook wil ik best vast een voorschot nemen op de overwegingen die gaan komen. We hebben een belastingdruk die mag een bepaalde hoogte hebben. Als er nog ruimte is en die OZB kan iets verder omhoog, zou de heer Brandsema er dan wel mee instemmen? Of is het dan, ja we weten het niet, maar -

01:16:33

Voorzitter: De heer Brandsema.

01:16:35

De heer Brandsema: Ja, Voorzitter, die OZB kan altijd omhoog, dus dat is het punt niet. De vraag is welke vraagstukken en welke knelpunten liggen voor en welke politieke keuzen maak je daarin. De heer Van der Laan heeft het al gehad over continu de knop van de OZB. Het lullige is ook voor gemeenteland dat we ook niet heel veel knoppen hebben, waar we aan kunnen draaien. Als we in een gemeente zitten, waar we al meer dan tien jaar aan het bezuinigen zijn, waar we ook deze periode weer ambities hebben moeten temporiseren en lasten hebben moeten verhogen. Uw voorstel en het voorstel van een deel van de raad was vorig jaar ook bekend. Toen heeft u ook dat voorstel gedaan. Op zich ook wel een begrijpelijk voorstel, maar zoals ik aangaf of dat wel of niet voor onze fractie een begaanbare weg is, dat moeten we bezien in het totaal van knelpunten die er liggen. Zoals iedereen weet, is het niet heel ruim bedeed in gemeenteland. Dat is niet nu pas bekend en dat is al langer zo.

01:17:29

Voorzitter: Meneer Bolle, u wilt ook voortborduren op dit thema?

01:17:33

De heer Bolle: Ja, voorzitter, ik denk dat het begint met de vraag of de ChristenUnie het een onrechtvaardige belasting vindt. Als je die vraag met ja beantwoord, dan zou je op zich alle argumenten nog langs kunnen gaan, zoals dat het nu lastig is. Echter, vindt de ChristenUnie het een onrechtvaardige belasting?

01:17:55

Voorzitter: Meneer Brandsema.

01:17:56

De heer Brandsema: Ja, dank, Voorzitter. Ja, wij snappen het ongemak bij de hondenbelasting en dat heeft mijn fractie ook.

01:18:01

De heer Dijk: Voorzitter?

01:18:01

Voorzitter: Op dit punt? Nog één vraag.

01:18:09

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, als de ChristenUnie inderdaad ziet dat de hondenbelasting een onrechtvaardige belasting is, kan zij dan een antwoord geven op de vraag of zij de OZB-belasting die iedereen moet betalen – iedereen in Groningen betaalt OZB-belasting, zelfs huurders, want dat wordt natuurlijk verwerkt in de huur – een rechtvaardige belasting vindt? Zo ja, dan zou het toch een ongelofelijk goede manier zijn om op die manier de hondenbelasting af te schaffen.

01:18:41

Voorzitter: Deze vraag is nu herhaaldelijk gesteld. Ik geef u nog een keer de gelegenheid, meneer Brandsema, om daar iets over te zeggen.

01:18:49

De heer Brandsema: Ja, Voorzitter, de OZB-route is geen gekke route. Ik bedoel, ik ga niet ontkennen dat het heel vreemd is om dat op die manier te gaan doen, maar ik heb ook aangegeven hoe mijn fractie daartegen aankijkt.

01:18:57

Voorzitter: Het is volstrekt helder. Mevrouw Blauw, als laatste interruptie.

01:19:04

Mevrouw Blauw: Hij is al te veel gesteld. Ik had ook nog een vraag inderdaad, maar dat was een beetje in het verlengde van wat de SP net ook vroeg, dus volgens mij is daar al antwoord op gegeven.

01:19:16

Voorzitter: Daarin was de SP niet de enige. Meneer Van Zoelen wil toch nog.

01:19:20

De heer Van Zoelen: Ja, als mevrouw Blauw geen vraag heeft, dan wil ik wel. Regeren is ook vooruitzien en we zien dat er zich landelijk ook wel een beeld aftekent dat die hondenbelasting uiteindelijk gaat verdwijnen. Ik hoor de heer Been wel zeggen, we wachten eerst het onderzoek af. Heeft de ChristenUnie echter niet het idee dat het wel tijd wordt om ook eens voor te sorteren op dat die belasting of die inkomstenbron uiteindelijk weg zal vallen?

01:19:45

De heer Brandsema: Voorzitter, bedoelt de Partij voor de Dieren dan met voorsorteren het wachten tot het Rijk wel met een compensatie komt van de hondenbelasting of begrijp ik dat verkeerd?

01:19:51

De heer Van Zoelen: Dat zou uw antwoord kunnen zijn. Voorzitter, maar ik bedoel, het is een onrechtvaardige belasting en er zou zich een Kamermeerderheid kunnen aftekenen om die belasting af te schaffen of uit de gemeentewet te halen, is dit dan niet het moment om ook eens te gaan kijken om andere manieren te vinden om aan je geld te komen als gemeente, dan het bij die onrechtvaardige belasting weg te halen?

01:20:16

Voorzitter: Volgens mij heeft meneer Brandsema op dat punt al verschillende malen hetzelfde antwoord gegeven. U was ook klaar met uw verhaal?

01:20:25

De heer Brandsema: Ik had nog het kopje reclamebelasting, maar die zal ik dan maar even wat korter doen. Mijn fractie kan de lijn van het college wel begrijpen, alleen voelen wij er meer voor om het besluit wel te nemen, maar het invoeren uit te stellen. Ja, dat dan even heel kort over de reclamebelasting.

01:20:45

Voorzitter: Helder. Meneer Bushoff.

01:20:48

De heer Bushoff: Ja, dank u wel, Voorzitter, ik ga het proberen kort te houden, maar ik weet niet of dat gaat lukken met de interrupties die ik hiervoor heb gezien. Op zich ben ik nog jong genoeg om vrij optimistisch zijn over de politiek en dat als je iets wil veranderen, dat je het altijd kan veranderen. Iedereen die aan komt zometeen met als je het echt wil, dan kun je het veranderen die heeft volgens mij een terecht punt. Echter, dat vind ik eigenlijk ook wel van alle partijen die in de Tweede Kamer vrij populistisch een motie hebben ingediend om de minister op pad te sturen om met de gemeenten in gesprek te gaan. Als al die partijen echt hadden gewild dat deze belasting van tafel ging, dan hadden ze ook een motie ingediend om het gemeentefonds op te hogen en te compenseren. Dat hadden ze dan ook gedaan. Dan hadden we inderdaad nu geen hondenbelasting meer hoeven hebben en hadden we ook geen verlies aan inkomsten gehad als gemeente Groningen. Dat zou een goede route zijn geweest voor al die partijen die daar zo een warm voorstander van zijn.

01:21:35

Voorzitter: Eerst de heer Bolle op dit punt.

01:21:37

De heer Bolle: Voorzitter, het zou een uitstekend betoog zijn als de Partij van de Arbeid een iets betere uitslag had gehad en de heer Bushoff in de Tweede Kamer had gezeten, maar nu valt dit toch een beetje voor -

01:21:47

Voorzitter: Is dit een vraag of is dit een ...? Nee, die indruk had ik al. Meneer Mellies, hebt u wel een vraag?

01:21:51

De heer Bushoff: Mag ik geen antwoord -

01:21:53

Voorzitter: Nee, dat -

01:21:54

De heer Mellies: Ja, voorzitter, wel even heel specifiek wat de heer Bushoff zegt, want als dat in Den Haag door was gegaan, dan hadden wij dus wel degelijk inkomsten gemist en dan hadden we het ook moeten opvullen of aan de kostenzijde of aan de batenzijde, dus die opgave verandert niet. Ziet de heer Bushoff dat ook zo?

01:22:16

De heer Bushoff: Nee, want dat is niet wat er in de Tweede Kamer is gebeurd. Ik dacht, misschien ga ik naar Den Haag dan voer je het debat niet meer over de hondenbelasting, maar ook dan had je nog een debat over de hondenbelasting gevoerd. In principe zit ik hier dus ook nog heel erg op mijn plek, Voorzitter. Met plezier dat ik dat debat natuurlijk ook nog voer hier. Ja, ook de Partij van de Arbeid vindt het heus wel een beetje een ouderwetse belasting en ik hoop dan ook dat in de Tweede Kamer al die partijen zometeen zeggen: "Jongens, dat gemeentefonds moet opgehoogd worden, we kappen met die hondenbelasting en daar compenseren we die gemeenten voor." Dan is, denk ik, iedereen in deze zaal in ieder geval een stuk blijer dan dat we nu zijn.

01:22:51

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

01:22:54

Mevrouw Blauw: Ja, dank u, Voorzitter, het was al even terug. Ik had een beetje moeite met 'populistische' motie, want u bent toch een volksvertegenwoordiger. U staat toch voor het volk en u wil toch ook niet alleen maar dingen doen, omdat u dat zelf belangrijk vindt?

01:23:14

De heer Bushoff: Nee, Voorzitter. Ja, zeker ben ik ook een volksvertegenwoordiger en ik doe de dingen die ik denk dat op mijn sociaaldemocratisch kompas goed zijn en die ik belangrijk vind. Dan hoop ik dat er veel mensen op mijn partij stemmen en de ene keer is dat wel zo en de andere keer is dat niet genoeg. Ja, zo is het ook af en toe in het leven.

01:23:30

Voorzitter: Mevrouw Hessels.

01:23:35

Mevrouw Hessels: Wat is voor de PvdA de reden om te zeggen ... Met een OZB-verhoging halen we hetzelfde geld binnen, maar over een veel grotere groep uitgesmeerd. De hondenbelasting vindt ook de PvdA toch niet zo een fraaie belasting. Waarom dan niet het ene inwisselen voor het ander, waardoor dat weg is?

01:23:56

De heer Bushoff: Voorzitter, als Partij van de Arbeid vinden wij bijvoorbeeld de werkloosheid in de gemeente Groningen ook een enorm probleem. Armoede vinden wij ook een probleem en dat zou je ook kunnen aanpakken met meer middelen. Misschien moeten we daar dan ook de OZB voor verhogen, zodat we die problemen ook kunnen aanpakken. Dan komt dus de vraag omhoog, vind je dan al dat soort dingen minder belangrijk, dan bijvoorbeeld het afschaffen van de hondenbelasting? Dan zou je namelijk continu de OZB kunnen verhogen, maar dan vinden wij uw partij en het CDA en niemand die nu pleit voor het verhogen van de OZB aan onze zijde.

01:24:27

Voorzitter: Meneer Dijk, Mellies, Van Zoelen, Bolle. Ik denk dat de heer Bolle nu weer afhaakt.

01:24:33

De heer Dijk: Voorzitter, ik ben geen sociaaldemocraat, maar ik kan me toch voorstellen dat als ik diep in het hart van de heer Bushoff kijk en naar zijn sociaaldemocratische kompas probeer te zoeken ... dat als dat daar ligt, hij dan een onrechtvaardige hondenbelasting heel graag zou willen inwisselen voor een lichte verhoging van de OZB. Moeten we niet eerlijk zijn, dat het in uw coalitie met D66 als partner niet mag en dat dat de reden is dat we hier nu al zo ontzettend lang zo een rituele dans aan het doen zijn. Terwijl de oppositie elkaar weet te vinden, weet de coalitie niet, één partij die achter mij zit en met een ridicul voorstel komt, te overtuigen.

01:25:11

Voorzitter: Uw punt is duidelijk.

01:25:12

De heer Bushoff: Voorzitter, het is natuurlijk wel zo dat als de oppositie nu gaat paraderen met het feit dat ze elkaar een keer gevonden hebben, dan zijn er ook wel heel veel punten, waarop de coalitie kan paraderen met het feit dat ze elkaar gevonden hebben -

01:25:23

De heer Dijk: Absoluut. Nee, zeker dat duurt al een paar jaar.

01:25:26

De heer Bushoff: Met succes ook.

01:25:27

Voorzitter: Heren, heren. Meneer Mellies.

01:25:31

De heer Dijk: Voorzitter, er mag wel een antwoord komen op de vraag.

01:25:35

De heer Bushoff: Ja, volgens mij heb ik daarnet al een beetje een antwoord op gegeven richting de VVD, Voorzitter.

01:25:42

Voorzitter: Er zijn meer afwegingen te maken, kort samengevat. Meneer Mellies.

01:25:45

De heer Mellies: Voorzitter, in het kader van linksheid en de naastenliefde en christelijk, noem maar op. Laat meneer Bolle eerst maar, als er nog iets overblijft dan ...

01:25:59

Voorzitter: De heer Van Zoelen het niet kan laten.

01:26:01

De heer Bushoff: Zal ik dan verdergaan, Voorzitter? Wellicht -

01:26:07

Voorzitter: Dat lijkt me dan verstandig. Nee, meneer Melies wil toch.

01:26:10

De heer Mellies: Ja, als de heer Bolle de beurt niet pakt, dan pak ik hem wel, hoor.

01:26:15

De heer Mellies: Wat ik inderdaad hoor is dat hier ene tegenstelling wordt gecreëerd. We hebben het over een hele hoop lasten die er komen, die belangrijker zijn, waar de PvdA meer waarde aan hecht en die dus meer prioriteit hebben voor de PvdA. De hondenbelasting is eigenlijk een opbrengst en die opbrengst kun je wegcijferen met een lichte verhoging van de OZB. Diezelfde taken die uitgevoerd moeten worden en geld kosten, kun je nog steeds bekostigen met dezelfde inkomsten die je compenseert. Het is een heel simpele vraag en de heer Dijk refereerde er ook al aan – wij merken dat de hele coalitie momenteel eigenlijk geen antwoord durft te geven of helemaal de discussie over de OZB aan het ontwijken is tot en met – kan die OZB voor u een beetje omhoog, zodat wij van deze oneerlijke belasting af kunnen?

01:26:54

De heer Bushoff: Voorzitter, dat is echt onzin als u luistert naar het antwoord dat ik net gaf.

Wat ik zei is namelijk, als je vindt dat de OZB voor bijvoorbeeld het afschaffen van de hondenbelasting omhoog kan, dan kan ik ook een argument vinden om de OZB te verhogen voor andere belangrijke problemen. Dan kun je ook zeggen dat je bijvoorbeeld voor het aanpakken van armoede de OZB nog meer kan verhogen, als je daar specifieke regelingen voor wil verzinnen. Als je vindt dat je nog meer moet investeren in bijvoorbeeld basisbanen, dan kun je dat ook als argument gebruiken om de OZB te verhogen.

01:27:25

Voorzitter: Dit blijven dezelfde vragen en antwoorden.

01:27:29

De heer Bushoff: Voorzitter, volgens mij heb ik mijn punt daar over gemaakt en ik wil nog wel -

01:27:33

Voorzitter: Nee, ik ga niet meer verder.

01:27:33

De heer Bushoff: Ik moet ook nog aankomen bij reclamebelasting.

01:27:36

Voorzitter: Ja.

01:27:38

De heer Bushoff: Voorzitter, afsluitend nog eventjes over dit punt van die hondenbelasting, ik heb volgens mij heel duidelijk aangegeven dat als we echt van deze belasting af willen, dan zou ik ook in ieder geval zeggen tegen iedereen hier en elke partij die in de Tweede Kamer die motie heeft gesteund: vraag ook aan je partij in de Tweede Kamer om een motie in te dienen om dat gemeentefonds eens op te hogen. Dat zou, volgens mij, dan een goede oplossing ook zijn. Daarnaast heb ik ook aangegeven, hoe ik aankijk tegen het vraagstuk van de OZB in relatie tot de hondenbelasting. Ja, ik heb er ook bij gezegd dat het een wat oubollige belasting is, dus als deze binnenkort door de Tweede Kamer met een ophoging van het gemeentefonds wordt afgeschaft, dan ziet de PvdA dat best wel rooskleurig in en zijn we daar ook blij mee. Voorzitter, dan over de reclamebelasting. Het lijkt de Partij van de Arbeid simpel gezegd een goed idee om die reclamebelasting wel te gaan invoeren. Alleen denken we ook, gelet op corona en ondernemers die het best wel ingewikkeld hebben de afgelopen tijd, dat het goed is om dat misschien nu nog niet te doen. Nu nog eventjes af te wachten hoe de coronasituatie zich ontwikkelt en hoe die zich ontwikkelt voor de ondernemers. Op een later moment wel degelijk die reclamebelasting in te gaan voeren, mede om natuurlijk de openbare ruimte enigszins terug te winnen, maar vooral ook om te kunnen investeren in die openbare ruimte en in voorzieningen die ook ontzettend belangrijk zijn voor die ondernemers. Denk aan het toegankelijk maken van de stoepen, denk aan bankjes en noem maar op wat voor voorzieningen allemaal niet positief zouden zijn voor het verblijven in onze mooie stad en dus ook voor ondernemers.

01:29:00

Voorzitter: Meneer Duit heeft een vraag.

01:29:05

De heer Duit: Ja, ik ben wat dat betreft dan toch wel benieuwd hoe de PvdA dan die 150.000 euro die daarin vrijkomt, wil gaan dekken? Misschien door het ophogen van OZB?

01:29:15

De heer Bushoff: Voorzitter, als we nu niet de reclamebelasting gelijk per 2022 invoeren, hoe we die dan gaan dekken? Ja, ik denk dat dat inderdaad een knelpunt oplevert. De vraag is inderdaad: moeten we nu al beslissen om voor 2022 helemaal geen reclamebelasting te heffen of kunnen we ook nog op een iets later moment kijken hoe de coronasituatie zich dan heeft ontwikkeld en of we dan wel die reclamebelasting kunnen heffen? Als dat niet zo is, dan kunnen wij dat incidenteel vast wel weer dekken uit eventueel de reserve of iets dergelijks.

01:29:43

Voorzitter: Oké, na deze levendige gedachtewisseling, zou ik het woord aan de wethouder willen geven die officieel 16 minuten heeft en daar slaagt hij over het algemeen wel in. Als u zich daar ook toe zou kunnen beperken, dan zou het mooi zijn.

01:30:04

De heer De Rook: Voorzitter, ik ga het korter houden dan dat. Dat is natuurlijk niet waar, maar ik ga het wel proberen. Nee, Voorzitter, ik denk dat ik het kort kan houden, omdat ik denk dat dit een debat is zoals het in de raad gevoerd moet worden, namelijk tussen raadsleden over de keuzes die zij onderling wel of niet te maken. Ik maak veel debatten mee, waarbij de raad vragen aan het stellen is richting het college, maar het viel mij op dat vandaag het debat precies daar plaatsvindt, waar het ook in de gemeenteraad hoort. Dat is de reden dat ik ook relatief weinig vragen richting het college heb zien komen. Ik kan er dus waarschijnlijk kort op reageren. Ik begin even met de hondenbelasting. Mevrouw Suurmeijer gaf die opsomming zojuist. Het is ook de zesde keer dat wij het hierover hebben, dus ik ga alle argumenten en de discussies van die andere vijf keer niet overdoen. Het viel wel op dat – ik heb even geteld – het debat over de hondenbelasting heb ik net zo vaak gevoerd, als mijn drie voorgangers bij elkaar, dus het heeft er nogal veel aandacht gekregen in deze coalitieperiode. Ik wil dat gebruiken om ook een compliment te maken aan mevrouw Suurmeijer en haar beweging, want zij zit vast nog te kijken. U bent er wel in geslaagd, los van of we er nu uitkomen bij het voorjaarsdebat, om dit echt heel nadrukkelijk op de politieke agenda te krijgen. Dat hebben we niet alleen hier in Groningen meegemaakt, maar zelfs ook in Den Haag, waar het ontzettend spannend was of dat nog tot een meerderheid ging leiden. Ik denk dat dat een heel mooi voorbeeld is van hoe je ook als individuele burger, samen met gelijkgestemden ook echt impact kan hebben op de politieke agenda. Ik denk namelijk dat elk raadslid hier in ieder geval de afgelopen maanden heeft moeten voorbereiden op de keuze, wil ik nu wel of niet door met die hondenbelasting? Dat is denk ik al echt winst voor wat mevrouw Suurmeijer en de haren proberen te bereiken.

01:31:42

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

01:31:44

De heer Van Zoelen: Ja, ik ben het helemaal met de wethouder eens dat het goed is dat burgers dat doen. Is het echter ook niet heel erg frustrerend voor actiegroepen, zoals

mevrouw Suurmeijer tegen de hondenbelasting, dat zij constant nee te horen krijgen en dat het steeds maar blijft stagneren? Ik vraag mij af, het is wel goed om een compliment te geven, maar het lijkt me heel frustrerend.

01:32:04

De heer De Rook: Kijk, Voorzitter, laten we ook constateren dat het innen van belasting over het algemeen niet heel populair is, dus als we een petitie zouden starten voor het afschaffen van welke belasting dan ook, dan zal er ook heel veel steun voor zijn waarschijnlijk, maar dat zal moeten leiden tot politieke keuzes van uw raad. Dat is ook precies wat we met de manier, waarop we dit hebben geagendeerd, proberen neer te leggen, want we zijn er transparant in. Dat ziet u bij de voorjaarsbrief. Dit zijn de keuzen die te maken zijn. Die keuzes zijn aan het eind van de rit voor u, als gemeenteraad, te maken. Daarom werp ik de kritiek hier van de Stadspartij, alsof het college de raad het bos instuurt, hier ook verre van mij. We leggen heel open neer wat de financiële ruimte is en welke keuzes daarin te maken zijn en dan is het aan u. Dan zou ik de heer Van der Laan toch willen teruggeven – we hebben het hier nu al jaren over, dus in ieder geval zolang ik in het college zit met de Stadspartij, in ieder geval al acht jaar – dat ik constateer wel dat, in tegenstelling tot veel andere partijen, de Stadspartij nog nooit een concreet voorstel heeft gedaan over hoe men hier dan van af zou kunnen. Als u het college verwijt, wilt u dit wel echt? Ja, dan stel ik die vraag terug: als u nu al acht jaar lang hier zogenaamd u hard voor maakt en nog geen enkel concreet voorstel bij de raad heeft neergelegd, dan dringt zich de vraag toch wel op, hoe graag wil u het eigenlijk?

01:33:17

Voorzitter: De heer Van der Laan.

01:33:20

De heer Van der Laan: Ja, Voorzitter, dank. Ja, het is wel grappig, we kunnen honderd voorstellen doen, maar het college doet er toch geen zak mee, dus dat heeft weinig zin, Voorzitter.

01:33:28

De heer De Rook: Ja, Voorzitter, ik denk dat heel veel andere fracties ook merken, als je met goede voorstellen komt, dan kun je daar echt resultaten mee boeken. Mijn advies aan u zou zijn: probeer het eens. Ik zou wel in het verlengde daarvan een compliment willen geven aan de fracties van bijvoorbeeld de VVD en het CDA, die, als je heel kritisch bent, tegen hun verkiezingsprogramma in zeggen: "Ja, wij zijn bereid om hier een voorstel neer te leggen en laten ook zien welke consequenties dat dient. Dat is ook voor ons lastig, maar we leggen die keuzes wel op tafel." Daar maak je jezelf kwetsbaar mee, maar ik heb respect voor de partij die bereid zijn dat wel te doen. Voorzitter, er zijn een paar vragen gesteld over de hondenbelasting. De fractie van GroenLinks, D66 en de ChristenUnie hebben gevraagd over de differentiatievariant en of die op papier zou kunnen en dat we dat misschien zouden kunnen invoeren. Dat kan, dus dat kunnen we verder uitwerken en zorgen dat dat ter besluitvorming voorligt bij de begroting eind dit jaar. Voor differentiatie bij belastingen – dat hebben we bij de logiesbelasting ook gedaan – zijn echt wel argumenten. Je kunt zeggen: ja, dat zit toch in de dorpen buiten de stad anders dan in de stad. Dat zullen we nog wel moeten uitwerken, want we zijn dan de enige gemeente in Nederland die dat op deze

manier doet. Ik zie echter ook dat er in de raad nog discussie over is, ook de vraag of je dit überhaupt wel zou moeten willen. De heer Dijk was daar expliciet over en de heer Bolle ook. Ik zou zeggen, dat werkt het college graag voor u uit om klaar te zetten voor besluitvorming, maar het lijkt me wel goed dat de meerderheid van de raad zich ook uitsprekt of dat een wenselijke ontwikkeling is om dat een stap verder te brengen. De PVV heeft gevraagd naar het landelijke debat. Ja, we hebben dat gevolgd. Wij volgen ook de lijn die de VNG richting het kabinet en de Rijksoverheid voert. Op het moment dat het Rijk of de Tweede Kamer bepaalde taken of financiële verplichtingen oplegt of weghaalt bij de gemeenten, dat er ook de vergoeding tegenover staat. Als het Rijk en de Tweede Kamer een motie zou aannemen om de hondenbelasting af te schaffen, dan gaan wij ervan uit – dat zei de heer Bushoff ook – dat dat ertoe leidt dat het gemeentefond met gedeelde inkomsten wordt verhoogd en dan zullen we dat natuurlijk uitvoeren. Zoals ik eerder heb gezegd, de belangrijkste reden om de hondenbelasting te handhaven heeft een financiële achtergrond en als het Rijk die consequenties voor haar rekening wil nemen, dan maakt dat het voor de gemeente Groningen relatief eenvoudig. Voorzitter, één hele specifieke vraag van Student en Stad over de puppy's. Ik heb goed begrepen dat u vraag was of de grens van de leeftijd van de puppy's van acht weken naar twaalf weken kon? Dat heb ik een goed begrepen, hè? Nu, we hebben er even wat ruggespraak over gehad. We hebben allemaal mensen, die heel veel verstand hebben van belastingen, op de achtergrond meekijken. De conclusie, Voorzitter, is dat we die redenering die u toepast goed kunnen volgen, dus wij willen u voorstellen om dat zo door te voeren in de regeling. Zo zeg ik tegen de heer Van der Laan, als je met een voorstel komt, kan het er soms best toe leiden dat het college dat overneemt.

01:36:16

De heer De Rook: Dan ga ik naar de reclamebelasting. De reden dat wij als college hebben gekozen om u voor te stellen om dat uit te stellen, is de situatie waar de economie nu in zit. Dat heeft niet alleen maar te maken met de laagconjunctuur of de economische crisis die nog steeds bij veel ondernemers plaatsvindt, want dat is natuurlijk ook zo. De emoties zijn heel hoog. Heel veel middenstanders met name maken zich nog steeds ontzettend veel zorgen over het lukt om hun zaak overeind te houden en dat gaat het komende half jaar duidelijk worden of dat wel of niet gaat lukken. Aan de ene kant heb je, lukt het om de omzet weer omhoog te krijgen, maar er komt in het najaar nog een heel spannend moment aan en dat is namelijk op het moment dat de rijkssteun stopt. Dan zijn er heel veel ondernemers, waarbij de steun wegvalt. Dan is nog een hele interessante vraag te beantwoorden, want de belastingschulden zijn heel erg hoog bij heel veel ondernemers, de vraag is wat gaat de Rijksoverheid daar mee doen? Worden die alsnog geïnd of worden die kwijtgescholden? Dat gaat echt een wereld van verschil uitmaken in het ondernemingsklimaat in de binnenstad. Wij hebben gezegd, zolang die discussie nog loopt en dat voor ondernemers hun netvlies nog heel erg beïnvloed, zou het geen goed signaal zijn voor het vertrouwen van ondernemers in de overheid, als wij nu met een extra belasting zouden komen.

01:37:23

De heer Dijk: Voorzitter?

01:37:23

Voorzitter: Meneer Dijk.

01:37:24

De heer Dijk: Ik kan best een beetje in die redenering mee komen. U hoorde net volgens mij in mijn woordvoering ook wel dat ik dat een beetje 'afgewogen' bracht. Bent u het echter met de SP-fractie eens dat ook juist die coronaperiode heeft laten zien dat andere vormen van klantenbinding – of het nu gaat om de horeca of winkels – veel effectiever zijn met name voor lokale ondernemers in Groningen en dat daarom de argumentatie die u ophoudt over reclamebelasting invoeren niet opgaat?

01:38:00

De heer De Rook: Die conclusie, waar de heer Dijk naar toegaat, die delen wij niet. Het heeft niet zozeer met de reclamebelasting op zichzelf te maken. Echter, het nu invoeren en opstarten van gesprekken met ondernemers over het invoeren van een nieuwe belasting, terwijl zij nog midden in de hele grote vragen en twijfels zitten over alle belastingen die ze nog moeten gaan betalen, gaat in de verhouding met ondernemers in deze stad geen verstandige zet zijn. De heer Been heeft gevraagd, zou je nu ook kunnen zeggen, we stellen het vooralsnog uit, maar misschien hangt de vlag er in november heel anders bij. Dat kan, dat de vlag er dan anders bij hangt. Hij heeft gevraagd: kunnen jullie het dan ook invoeren? Er zitten twee kanten aan zo een besluit. De ene kant is de technische verwerking ervan, dus als de raad ja zegt, lukt het je dan om binnen zes weken dat technisch en formeel allemaal op papier te krijgen, zodat het ook op 1 januari kan worden ingevoerd? Dat kan. Ons beeld is nu, dat is een krappe planning voor de ambtenaren, maar zij geven net zelf aan dat het lukt. Zij hebben zich dus die uitdaging net op de hals gehaald dat dat zou kunnen lukken in die periode. Echter, er zit natuurlijk nog wat anders aan en dat is het punt dat de heer Bolle maakte, namelijk dat de doelgroep waar het omgaat natuurlijk ook nog even mee moet worden genomen. Als wij een belasting willen invoeren, dan moeten we er ook inspraak en participatie op organiseren en dat zullen we dan wel voor die tijd moeten gaan doen. Als de raad dat dus wil en zegt, we willen die keuze pas in november maken, dan kan dat technisch, maar dan zullen we de inspraak nu wel moeten beginnen. Dan kom je wel – en dat wil ik u als raad echt meegeven – dan kom je nog steeds – met hetzelfde argument dat ik net ook noemde – dat je nu toch wel – misschien met een iets andere insteek – maar toch het gesprek nu met ondernemers gaat openen over, onder welke voorwaarden zouden we misschien een belasting kunnen gaan heffen hier? Wij als college redeneren dat is nu niet verstandig, maar als de heer Been de technische vraag stelt of dat kan, dan zijn dit de voorwaarden, waaronder dat zou moeten kunnen. Dan zou je dat technisch na het begrotingsdebat kunnen uitvoeren en dan zou je de participatie nu moeten beginnen, met alle nadelen erbij die ik net genoemd heb. Echter, de heer Been heeft wel gelijk dat het voordeel zou kunnen zijn dat je de taakstelling alsnog per één januari realiseert.

01:40:01

De heer De Rook: Voorzitter, de Partij voor de Dieren en de SP hebben nog vragen gesteld die iets meer van technische aard zijn en dat is helemaal niet erg. Dat ging over deabri's, de contracten die eronder liggen en wat je daar in de aanbesteding zou kunnen. De heer Dijk – ook technisch nagevraagd door zijn collega eerder vandaag – over hoe zit dat nu met die grote billboards en kun je daar nog juist iets meer mee doen? Op de korte termijn zijn over die billboards aparte betalingsafspraken gemaakt, dus daar zal de reclamebelasting maar beperkt op van toepassing zijn. De SP heeft gevraagd: zou je niet alsnog die contracten

misschien een keer kunnen openbreken? Dat hebben we nu niet. De vraag was iets te kort op dit debat, maar ik zorg ervoor dat de heer Dijk en de heer Van Zoelen alsnog deze informatie krijgen, zodat ze daar verder mee kunnen.

01:40:44

Voorzitter: Meneer Van Zoelen.

01:40:46

De heer Van Zoelen: Ja, dank. Dank voor die toezegging ook. Ja, wij hadden het technisch al eerder nagevraagd en het is inderdaad het geval dat een aantal van die contracten aflopen en dan is ook de vraag: in hoeverre kan je duurzaamheid eisen of welke ruimte heb je in die aanbesteding?

01:41:02

De heer De Rook: Ja, precies. Dat kent zijn eigen dynamiek en raakt ook aan het reclamebeleid, waar u eerder over heeft gesproken. Die informatie is er wel, dus ik ga niet door een jurist laten kijken wat de mogelijkheden zijn, maar ambtelijk hebben wij wel enig zicht op wat de mogelijkheden zouden kunnen zijn. U krijgt de informatie die daarbij hoort en dan kunt u dat rustig nalezen. Voorzitter, dan heb ik volgens mij de vragen die aan het college gesteld zijn, beantwoord voor half tien.

01:41:28

Voorzitter: Dat die allemaal beantwoord zijn, is ook mijn beeld, dus ik ben benieuwd of er toch nog nabranders zijn van deze of gene.

01:41:42

Voorzitter: Niemand? Dan resteert de kwestie: dit is een brief van het college en die heeft geen agendering in de raad, maar ik ben in de veronderstelling dat deze discussie bij de voorjaarsnota wel weer terugkomt en dat daar nog wel wat richtingen in gekozen gaat worden. Of niet, maar dat laat ik natuurlijk geheel aan u over. Ik stel voor dat we het hierbij laten en vol verwachting kijken naar het voorjaarsdebat. Als dat ook op uw instemming kan rekenen, dan sluit ik deze vergadering. Dank u wel.