

Onderwerp: Hondenbelasting

Geachte lezer,

Ik verzoek u om dit bericht te delen met alle raadsleden/fracties en deze brief als ingekomen brief te behandelen.

Vandaag (12 juni 2021) hoorde ik op oogradio (Haren doet) een bericht over hondenbelasting. Een mevrouw was nogal tegen hondenbelasting omdat ze hier niets voor terug krijgt en de hondenbelasting uit de middeleeuwen stamt.

Ik ben voor hondenbelasting omdat de keuze om wel of niet hondenbelasting te heffen en de hoogte vast te stellen belangrijk is voor de autonomie van een gemeente. Door zelf belasting te heffen is een gemeente niet volledig afhankelijk van het rijk via het gemeentefonds.

Het argument dat iemand die hondenbelasting moet betalen er niets voor terug krijgt vind ik ook erg onjuist want voor andere gemeentebelastingen zoals ozb en rijksbelastingen zoals BTW en inkomstenbelasting ziet de belastingbetaler er ook niet direct iets voor terug.

Bovendien hondenbelasting is vergelijken met andere belastingen maar weinig geld, alleen al aan BTW en inkomstenbelasting betaalt een doorsnee huishouden al vele malen meer.

Het valt me op dat er in media en politieke soms veel meer aandacht is voor relatief onbelangrijke onderwerpen die voor een burger gemakkelijk te begrijpen zijn dan voor belangrijker onderwerpen die over veel grotere bedragen gaan en een grotere impact hebben op levens, denk aan het spreekwoord pennywise, poundfoolish.

Als een burger niet gewoon belasting wil betalen is het mogelijk om te verhuizen naar een belastingparadijs maar daar zijn dan misschien ook minder (sociale) voorzieningen en een slechtere infrastructuur.

Ten slotte vind ik dat de methoden die de sociale recherche toepast op mensen die verdacht worden van fraude met een participatiewet uitkering ook ingezet zouden moeten worden tegen mensen die hun hond laten poepen zonder dit op te ruimen en frauderen met hondenbelasting.

Met vriendelijke groet,

Sjoerd Otter