

Voorzitter: Koosje van Doesen

Aanwezig: Ceciel Nieuwenhout (GL, fysiek), Jan Pieter Loopstra (PvdA, fysiek), Jim Lo-A-Njoe (D66), Daan Brandenburg (SP, fysiek), Jasper Boter (VVD, digitaal), Gerben Brandsema (CU, fysiek), René Bolle (CDA, fysiek), Yaneth Menger (100% Groningen, fysiek), Amrut Sijbolts (Stadspartij, fysiek), Nienke Berenschot (Student&Stad, fysiek), Ton van Kesteren (PVV, fysiek)

Wethouders: Wethouder mw. G. Chakor, Wethouder mw. I.M. Jongman

Griffier: Willeke Bierman

Beantwoording vragen schriftelijke vragen kosten Drafspor

00:15:05

Voorzitter: Goedenavond allemaal. Mensen hier, fractiegenoten, collega's en thuis. Wij hebben nu een meningsvormende bijeenkomst over het agenderingsverzoek van de VVD, de Stadspartij, 100% Groningen, de PVV, het CDA en de SP over de beantwoording van schriftelijke vragen aangaande de kosten van Drafspor. Het is een meningsvormende sessie, dus geen technische vragen alstublieft. U heeft per fractie drie minuten. Het College heeft twaalf minuten. Het is maar dat jullie het weten. Ik wil eerst het woord geef aan mevrouw Menger van 100% Groningen - één van de initiatiefnemers - want zij heeft hierom gevraagd.

00:15:56

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, ik zit hier met een zwaar gevoel omdat de hele situatie omtrent de drafbaan mij een heel ongemakkelijk gevoel geeft. En zo ook mijn fractie. We hebben het diverse malen gehad over het proces, de kosten, de lasten, de baten en et cetera. Ik roep de raadsvergadering van negen september 2020 gemakshalve opnieuw in herinnering. Toen heeft collega Bolle van het CDA zeer duidelijk gevraagd om een onafhankelijk kostenraming. Daarnaast is er ook gewezen op het feit dat er geen gesprek had plaatsgevonden tussen beide partijen en meer. Daarnaast heeft mijn oud-collega Marjet Woldhuis een duidelijk en helder bevlogen woordvoering gevoerd, die ik nu niet ga herhalen. Voor mijn fractie zijn aan de argumenten die het College aanvoert - over haar besluit om de drafspor weer op de drafbaan - gebaseerd op losse draadjes, waar voor ons en anderen geen touw meer aan vast te knopen valt. En steeds minder.

00:16:55

Mevrouw Menger: Nu zitten we wederom bij elkaar naar aanleiding van onvoldoende en onduidelijke beantwoording van de ingediende schriftelijke vragen. Daar komt bovenop dat het College in eerste aanleg niet voornemens was om onze vragen verder te beantwoorden. Volgens het College had zij voldoende informatie verstrekt en begreep niet waarom de indieners hier niet tevreden over waren. Werkelijk waar, Voorzitter, toen ik dat las brak mijn klomp. Maar er is een overtreffende trap. Vervolgens was de wijze waarop de vragen waren gesteld niet geheel juist geformuleerd. Mijn fractie vindt het ongepast. Wanneer fracties vragen indienen, doen ze dat omdat de bestaande informatie blijkbaar niet voldoende is. Wanneer we op het punt zijn aangekomen dat het College voor ons gaat bepalen of wij als fracties over voldoende en juiste informatie beschikken en alleen behandeld worden mits zij

in aangepaste vorm aangeleverd worden, dan zijn we - wat mijn fractie 100% Groningen betreft - ver van huis.

00:17:50

Mevrouw Menger: Terug naar mijn ongemakkelijke gevoel. Dit heeft te maken met onder andere het feit dat het College elk voorgesteld gesprek met de bestuurders van de drafbaan categorisch uit de weggaat. Waarom wordt er tot op de dag van vandaag niet in gesprek gegaan en/of de locatie bezocht? Een positieve grondhouding ontbreekt geheel, Voorzitter. Deze houding bestempeld mijn fractie als onfatsoenlijk, niet meer en niet minder. Ik mis de Koninklijke route in dit hele verhaal. Ik ben geneigd, mede namens mijn fractie, hier een zwaardere kwalificatie aan te geven maar ik wacht de reactie van de wethouder op de vragen vooralsnog af. Mijn fractie wil van het College weten waarom er met geen mogelijkheid en en bestaat? Dus draf sport en evenementen samen in het Stadspark.

00:18:39

Voorzitter: Mevrouw menger, u heeft een vraag van de heer Brandsma.

00:18:48

De heer Brandsema: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, ik ben benieuwd of mevrouw Menger ook zelf het College heeft gevraagd of zij contact heeft gehad met het bestuur van de draf sport.

00:18:57

Mevrouw Menger: Dat heb ik niet gedaan, maar daar wil ik wel aan toevoegen dat ik gisteren zelf naar de drafbaan ben geweest. Ik heb een heel gesprek gehad met één van de bestuurders en die hebben mij verteld dat er tot op heden geen gesprek heeft plaatsgevonden en dat zij dat niet begrijpen.

00:19:14

Voorzitter: Meneer Brandsma wil daar toch nog even op reageren, mevrouw Menger.

00:19:17

De heer Brandsema: Dank u, Voorzitter. Ik heb het idee - en dat zegt mevrouw Menger ook - dat ze het Collega nogal zwaar aanrekenet en nog wel wacht op het antwoord van het college. Maar als mevrouw Menger zo van schrikt van zo'n uitspraak van het bestuur van de draf sport, is het toch een kleine moeite om het College te vragen hoe vaak het College contact heeft gehad met de draf sport en of er überhaupt contact is geweest.

00:19:39

Mevrouw Menger: Dat geef ik toe. Daar geef ik u gelijk in. Dat had ik waarschijnlijk kunnen doen. Mag ik verder?

00:19:47

Voorzitter : Mevrouw Menger, u heeft nog een halve minuut.

00:19:55

Mevrouw Menger: Mijn fractie wil van het College weten waarom er met geen mogelijkheid en en bestaat, dus draf sport en evenementen samen in het Stadspark. Draf sport is immers een evenement. Weliswaar een kleine vergelijking met een groot concert of festival maar ontegenzeggelijk een essentieel onderdeel van de historie van deze stad Groningen. De paardensport is onherroepelijk verbonden met deze stad. Voorzitter, ik rond af, mijn fractie-

00:20:19

Voorzitter: U heeft nog even een vraag van de heer Loopstra.

00:20:22

Voorzitter: Voor de duidelijkheid. Volgens mij hebben we op negen september 2020, besloten als raad dat het einde draf sport is. Dus ik snap niet waarom het College dan nu en en moet overwegen. Het was afgelopen op negen september. Ervaart u dat niet zo?

00:20:40

Mevrouw Menger: Nee. Ik denk dat de mogelijkheden nog niet volledig zijn uitgedacht. Dat baseer ik ook deels op het feit dat er dus weinig tot geen gesprekken hebben plaatsgevonden waarin er duidelijk uitgezocht is of en en misschien toch mogelijk is. Vandaar dat ik dat dus ook vraag aan de wethouder of aan het College.

00:21:06

Voorzitter: Het spijt me. Dit was het einde van uw woordvoering. Ik moet een beetje streng zijn, want mevrouw Menger heeft al vijf minuten van de drie minuten gebruikt. De heer Boter wil ik het woord geven al initiatiefnemer.

00:21:20

De heer Boter: Dank u wel. Ik wou eerst maar eens even beginnen met een citaat om enigszins duiden van waar mijn inzet komt voor de draf sport in deze stad, daar waar ik zelf nooit op een paard gezeten heb laat staan in een karretje erachter. Maar het behoud van de draf sport - dit is van een liefhebber die dat mij toestuurde - en de paardensport in Groningen en is behoud van cultureel erfgoed. Al bijna honderd jaar worden er draverijen op de drafbaan gehouden. Honderdvijfenzestig jaar bestaat er al een Concours Hippique - dat ook niet meer op de drafbaan kan - en is er een paardenkeuring in het kader van achtentwintig augustus. Het zou zo mooi zijn als de grande finale van honderd jaar draverij zou kunnen doorgaan. Dat even als inleiding, want uiteindelijk gaat het hier over de kosten voor de draf sport. Dat hebben we geagendeerd en die zijn vrij hoog met negenhonderdvijfennegentig duizend euro. Dat waren de initiële kosten en dan hebben we het nog niet eens over de kosten die steeds terugkeren. Dat blijkt ook uit een nadere onderbouwing.

00:22:15

De heer Boter: Maar wat schetst onze verbazing? De huur van de drafbaan is opgezegd op negen september 2020, zoals de heer Loopstra ook terecht zegt, maar een groot deel van die kosten lijken ook in de businesscase Herrijking Evenemententerrein te staan en zullen dus niet verbonden zijn aan de draf sport. Waarom zou je de opstallen nu opknappen? Want dat heeft dan een ander doel dan draf sport. Dus een aantal van die kosten zijn niet toe te rekenen aan de draf sport. Dat is nu ook zo mooi, want de KHNv - de verenigingen die de draverijen organiseert op de drafbaan - een 2.0 versie van de draverijen in. Waarom hebben ze dat ingediend? Omdat het College zelf oproept om kleine initiatieven en evenementen mogelijk te maken in het vernieuwde Stadspark wat we straks gaan bespreken. Er kunnen ook kleine draverijen rondom de evenementen plaatsvinden. Op die manier - en dan vul ik even mevrouw Menger aan - is er dus best de mogelijkheid om en wat draverijen te organiseren in een kleine verband - waarbij alles meegenomen wordt behalve de sintelbaan

want die moet dan wel blijven liggen - en er kunnen ook grote acts komen zoals Green Day en Guns n' Roses.

00:23:25

De heer Boter: Op dat specifieke punt is er ook een uitnodiging gestuurd komen naar twee van de wethouders - waarvan er één aanwezig is, zijnde mevrouw Chakor - om daarover in gesprek te gaan en een toelichting te mogen gegeven op dat plan. En dat wordt categorisch afgewezen. Maar dat is toch raar, want we leven nu in een coalitie hier die ook draagvlak nastreeft voor zonne-energie, voor windenergie maar ook voor het stadspark. Dan ga je toch op z'n minst in gesprek met de personen die een initiatief aandragen. Want wat staat die draverij en de evenementen - een ijsbaan, n een openluchtbioscoop, misschien het WK Paalzitten nog een keer - allemaal in de weg? Niets wat niet oplosbaar is. Dan ga ik graag nog een keer met de andere aanwezige wethouder naar U2, want dat is nog mooier dan Guns n' Roses. Of ik ga met jullie allebei naar U2, dat vind ik ook prima. Maar ook naar de honderdjarige draverij in 2032 om te klappen voor de winnaar en de mooie koersen die daar zijn. Dat wou ik graag even toelichten.

00:24:26

Voorzitter: U heeft precies uw tijd opgebruikt. Dank u wel. Wie kan ik vervolgens van de indieners het woord geven? De heer Brandenburg.

00:24:38

De heer Brandenburg: Dank u wel, Voorzitter, maar ik houd het vrij kort. Want we hebben vorig jaar in deze raad het erover gehad dat die draf sport wel uit Groningen kan verdwijnen. Er is toen ook over gestemd en ook mijn fractie kon destijds die redenering wel volgen. Maar nu is de situatie wel wat anders dan dat die toen werd geschetst. Zoals de heer Boter al aangeeft, zijn een deel van die kosten die destijds aan de draverij werden toegerekend helemaal niet voor die draverij. Als je zo de plannen voor de draf sport 2.0 bekijkt, lijkt het erop dat die sintelbaan voor een groot deel kan blijven liggen. Gegeven deze nieuwe situatie en die veranderde voorwaarde, is mijn fractie van mening dat er ook wel enig voortschrijdend inzicht kan bestaan in de politiek. Zeker als je dan ziet dat de draf sport met een nieuw plan een heel stuk in de richting van dit College beweegt en met een alternatief komt. Wij kunnen er ons dan wel heel erg in vinden dat dat serieus wordt overwogen door een College wat zegt de inspraak van bewoners op tal van onderdeel erg belangrijk te vinden.

00:25:56

Voorzitter: Meneer Brandenburg, uh heeft een vraag van meneer Brandsema.

00:26:00

De heer Brandsema: Dank u wel, Voorzitter. De heer Brandenburg geeft aan dat de sintelbaan blijft liggen. Alleen zoals ik de Collegebrief lees - maar die geagendeerd voor het volgende uur - staat daarin dat die sintelbaan verhard gaat worden. Dus volgens mij is het niet zo dat die sintelbaan blijft liggen zodat er op gedraven kan worden.

00:26:19

De heer Brandenburg: Ik zei: "Hij zou best kunnen blijven liggen". De plannen over of die verhard wordt en hoe dan, zijn helemaal niet zo concreet in de stukken. Dus wij vinden dat de moeite waard om te onderzoeken, zeker als blijkt dat de draf sport zelf een enorme stap

in de richting van de gemeente zet en zegt: "Jongens, we hebben een nieuw plan. We zijn bereid om mee te denken". Ik vind dat je dat met twee armen moeten aangrijpen als gemeente, als je daadwerkelijk bewonerszeggenschap serieus neemt. Dan bereiken ons ook de signalen dat dat gesprek er niet zou zijn geweest tussen de gemeente en de drafspor. Ik was er zelf niet bij, maar ik ben wel heel benieuwd als dat zo is, waarom dat gesprek over deze plannen niet aangegaan wordt?

00:27:04

Mevrouw Menger: Fijn, dank u wel. Ik kijk even naar de aanvragers. De heer Bolle van het CDA.

00:27:10

De heer Bolle: Dank u wel, Voorzitter. Ik zal het ook kort houden of in ieder geval dat is mijn plan. Ik denk dat de heer Boter het heel goed uitgelegd heeft. Negen september heeft de meerderheid van de raad een besluit genomen op de destijds bekende argumenten en informatie die toen voorlag. Nu lijkt die informatie toch echt wezenlijk anders te zijn. De heer Brandenburg zei het net ook al. Ik heb maar één vraag: waarom zou je niet met de indieners van zo'n plan in gesprek gaan? Waarom kun je niet het simpele fatsoen opbrengen als College om dat te doen? Als je het dan niet wil - want het kan zo zijn dat je op het standpunt staat dat we op negen september als gemeenteraad hebben besloten dat er niet komt - kun je toch nog in gesprek gaan en dat standpunt overbrengen. Zeker als ik dan dat stukje lees in die visie - die we staks gaan bespreken - over hoe de geschiedenis van de paardensport zo belangrijk is voor het Stadspark. Het is dan toch een kleine moeite om die aandacht te geven en dan de argumenten face to face uit te leggen, als je zegt dat het absoluut niet kan. Wat zou daar dan tegen zijn? Dat snap ik werkelijk waar niet, nog los van het feit dat ik ook nog niet overtuigd ben van het feit dat er überhaupt niet zou kunnen. Dank u wel.

00:28:32

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de heer Sijbolts, 100%

00:28:36

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Stadspartij overigens. Ik begin even waar ik negen september vorig jaar ook mee begon: een Koninklijke vereniging die volop actief is met paardensport en al bijna honderd jaar een belangrijke stempel zet op deze mooie stad. En bovenal zeer belangrijk om niet te vergeten: een schenking was van Jan Evert Scholten. En in die zin is het mooi dat het hotel aan de Grote Markt een café/restaurant heeft dat de voornaam van Scholten draagt. Dan wat nog wel een beetje onderbelicht blijft en vorige week bij de inspraaksessie naar bovenkwam, is dat Groningen een heel hoog niveau kent waarbinnen deze drafspor plaatsvindt. Nederlandse beoefenaars van wereldniveau beginnen vaak in Groningen. Dus dat is topsport, een prestatie van formaat waar we trots op mogen zijn. Dat stipt het belang aan van de nationale sport en de rol die Groningen daarin speelt.

00:29:39

De heer Sijbolts: Dan naar de bijdrage van de heer Boter en Bolle over die kostentoe rekening, de opstalling en de Sintelbaan. Daarover is vorig jaar een flinke discussie geweest. De Stadspartij heeft het toen ook nodig gevonden - omdat wij toen van mening

waren dat het College op basis van aannames en veronderstellingen de raad voorstelde om een besluit te nemen over de toekomst van de drafbaan en daarbij dus het voorstel om contracten en huurovereenkomsten op te zeggen - om een Motie van afkeuring in te dienen over het toen doorlopen proces. Voorzitter, als ik dan kijk naar hoe een aantal zaken er nu anders voorliggen over die opstal - wat voor een groot deel blijft staan - en over die sintelbaan, lijkt daar toch heel wat minder van te verdwijnen dan toen wordt voorgesteld. Dan zou ik tot de conclusie kunnen komen dat de raad vorig jaar op basis van verkeerde onderbouwing en voorstelling van feiten een besluit heeft genomen.

00:30:40

De heer Sijbolts: Daarom hecht de Stadspartij er ook waarde aan dat het College alsnog met de KHRV in gesprek gaat over draf sport 2.0. Ik vind dat ook een mooi gebaar, wat het College zou moeten omarmen. We hebben in het vragenuur de wethouder daar al eens eerder wat over gevraagd. We zijn nu wat verder in het proces. Ik kan mij voorstellen dat de wethouder veel enthousiaster is geworden inmiddels en misschien - niet alleen in deze wethouder - het College alsnog bereid is om dat gesprek aan te gaan. Daartoe roep ik het College nu ook op en tot slot citeer ik nog even uit pagina achtendertig van het coalitieakkoord: "dat inwoners dus ook goed betrokken moeten worden bij de plannen die we maken, want zij weten zelf het beste wat goed voor henzelf, hun wijk of dorp is". Dank u wel.

00:31:26

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de heer van Kesteren als één van de aanvragers. Wilt u nog het woord voeren?

00:31:33

De heer van Kesteren: Jazeker, Voorzitter. Voorzitter, de draf sport - honderd jaar het is al gezegd - een sport die bij Groningen hoort. Wat FC Groningen voor het voetbal is, daarmee is de draf sport en de renbaan vergelijkbaar. Dit College heeft absoluut geen enkele affiniteit heeft met Groningen, met de tradities van Groningen en waar de Groningers warm voor lopen, ook al zijn dit een kleinere groep dan FC Groningers. FC Groningen staat heel erg in de belangstelling bij het College en kan vaak rekenen op de steun van dit College en van vorige colleges. Het is heel triest om te moeten constateren dat er door de draf sport - waar er schilderijen van zijn en bij Groningen hoort - zo achteloos een streep doorheen gehaald wordt. Dat is geen beste beurt van dit College.

00:32:34

Voorzitter: De heer van Kesteren, mag de heer Brandsema u een vraag stellen?

00:32:40

De heer Brandsema: Dank u wel, Voorzitter. Ik ben het met de heer van Kesteren eens dat er rond de draf sport een heel stuk historie en emotie zit. Het zit al honderd jaar in het Stadspark. Alleen de heer van Kesteren maakt een vergelijking tussen nu de draf sport en de FC. Kan de heer van Kesteren dan ook een orde grootte getal geven van het publiek bij de FC en het publiek bij een gemiddelde drafwedstrijd?

00:33:08

De heer van Kesteren: Voorzitter, daar gaat het niet om. We zitten hier als volksvertegenwoordiger en we koesteren elk sportbeleving van de Groningers. Daar zitten

we hiervoor. We hebben het hier heel vaak over minderheden en daar willen we allemaal aandacht voor. Dit is - om met uw woorden te spreken hoeveel personen zijn dat dan, ik heb geen idee - een minderheid als je dat vergelijkt met de aanhang van de FC Groningen. Mijn partij vindt dat je hier als volksvertegenwoordiger zit en dat je de belangen dient van alle Groningers. Dat je tot een balans moet komen, dat er voor elk wat wils is en dat je je in moet zetten voor alle Groningers voor de sportbeleving die zij hebben. Wij maken ons heel veel zorgen om kleine verenigingen die het moeilijk hebben. We doen er alles voor om hen bestaansrecht te geven. Ik vind dan ook dat we ons als College en raad kapot moeten schamen dat we heel achteloos afscheid nemen van de drafspor die gewoon bij Groningen hoort. Dat moeten we ons wel realiseren: als je hier afscheid van neemt, schaf je iets af wat nooit meer terugkomt. Ik geloof dat heel wat raadsleden het belang daarvan inzien en knokken er ook voor. Ik prijs mij gelukkig dat ik bij die raadsleden hoor die zich daar hard voor maken en dat zou de ChristenUnie ook moeten doen.

00:34:40

Voorzitter : U was klaar met uw betoog, meneer van Kesteren.

00:34:43

De heer van Kesteren : Ik heb al genoeg gereageerd op mijn interruptie. Ik hoop dat er nog meer komen want dan kan ik langer aan het woord. Dat begrijpt u wel zeker.

00:34:51

Mevrouw Menger : U heeft helaas de huishoudelijke mededeling gemist dat iedere fractie drie minuten heeft.

00:34:57

De heer van Kesteren : Ben ik al overheen, Voorzitter.

00:34:59

Voorzitter : Nee, dat was nog niet zo. U had nog tijd.

00:35:01

De heer van Kesteren : Dan wil ik nog wel even verder.

00:35:06

Voorzitter : Graag een korte vraag en een kort antwoord. De heer Lo-a-Njoe.

00:35:09

De heer Lo-a-Njoe: Toch nog een vraag aan de heer van Kesteren. Wij gaan er niet over een sport wel of niet leuk is. Dat is geen politieke vraag, dat is aan de sport zelf of die bestaansrecht heeft. Golven was ooit een bijzonder populaire sport. We hadden meerdere golfbanen in deze stad. Vindt u ook dat we dat dan weer opnieuw maar ergens moeten gaan neerzetten, ook al heeft die sport blijkbaar geen bestaansrecht meer? Dat is toch niet de zaak van de gemeente.

00:35:35

De heer van Kesteren : Voorzitter, in dit geval gaat het niet om iets opnieuw weer in de benen te zetten. Dit is een accommodatie en het zijn mensen die hier heel veel plezier aan beleven. Het is ook al eerder gezegd: het zijn heel veel topsporters en een hele groep aan toeleveringsbedrijven hebben hiermee te maken. Het is een traditie. Heel veel Groningers

hechten daaraan. Ik vind - voordat de ellende werkelijkheid wordt - dat we er alles aan moeten doen om dit we te behouden.

00:36:07

Voorzitter : U heeft nog een vraag van mevrouw de Wrede.

00:36:10

Mevrouw de Wrede: Dank u wel, Voorzitter. D PVV schaart zich bij een groep van raadsleden of raadsfracties die vechten voor het voortbestaan van de draf sport. De Partij voor de Dieren hoort daar overduidelijk niet bij. Een vraag aan de heer van Kesteren. Hij zegt dat de draaf sport een traditie is die van oorsprong bij Groningen hoort. Meent de heer van Kesteren dat altijd alles zo moet blijven als het is? Vindt de heer van Kesteren ook dat die paar honderd mensen die een paar dagen aanwezig zijn bij die draf sport, daadwerkelijk dat enorme evenemententerrein waard zijn?

00:36:50

Voorzitter : Wilt u een kort antwoord geven?

00:36:54

De heer van Kesteren : Ik vind dat dat je een balans moet vinden zodat er voor ieder wat wils is op de drafbaan. Daar hoort ook een minderheid bij die heel veel plezier beleeft aan de draf sport, net als die duizenden die op de evenementen afkomen waar D66 zo voor pleit. Ik vind dat je ook rekening moet houden met een kleine groep mensen die hier ook plezier aan beleeft. Daar pleit ik voor, want ik voel me volksvertegenwoordiger voor alle Groningers.

00:37:27

Voorzitter : Dank u wel. Ik denk dat wij nu even verder gaan met de andere fracties om de aan het woord te laten. Wie wil het eerst het woord? Iedereen is klaar. De heer Brandsema.

00:37:43

De heer Brandsema : Dank u wel, Voorzitter. Ik houd het heel kort want dit was nog een vraag aan de heer van Kesteren, maar ik zal het dan even meer als een soort van opmerking in mijn korte woordvoering doen. Politiek is ook keuzes maken en dat doen we hier. Iedereen is vrij om links of rechts te kiezen. En u had het nog over het bestaansrecht van de draf sport en als die er zou zijn, dan is dat zo. Maar ik heb ook begrepen in september, dat er ook al eerder een buitenlandse investeerder is geweest. Die heeft de drafbaan ook bezocht en gekeken of die daarin willen gaan investeren. De buitenlandse investeerder heeft daarvan afgezien. Dat is mogelijk ook wel een signaal op de vraag of iets nog bestaansrecht heeft. Dan is het ook een kwestie van: waar ga je voor? En dan kunnen wij mogelijk als ChristenUnie een andere afweging maken dan de PVV.

00:38:35

Voorzitter : Volgens mij heeft u een heleboel vragen. De heer Brandenburg, de heer van Kesteren en de heer Sijbolts. De heer Brandenburg eerst even. Een korte vraag alsjeblieft.

00:38:46

De heer Brandenburg : Hij heeft heel weinig spreektijd gebruikt, dus we hebben nog wel even. Maar wil de ChristenUnie hier nu daadwerkelijk suggereren dat je politieke keuzes maakt op de grond van of een investeerder iets waard vindt om al dan niet in te investeren? Is dat echt waar de democratie van de ChristenUnie tot is verworden? Een soort neoliberal

fetisjisme over wat nog wel en niet waarde heeft? Is dat de economische waarde voor de ChristenUnie geworden? Dan zijn we wel een heel eind van huis.

00:39:17

De heer Brandsema : Dank u wel, Voorzitter. Nee. Maar het is wel zo dat wij als raad in 2014 al zelf hebben besloten om niet meer te gaan investeren in de drafbaan. De drafbaan kon er wel blijven als draf sport zelf de banen ging onderhouden, zodat het de gemeente nul euro kost. Nu is vorig jaar de draf sport bij ons gekomen en heeft aangekomen dat de jurybaan vervangen moest worden en keek daarbij naar de gemeente. Dat kan en dat mag. Maar dat laat ook wel zien dat de draagkracht van de draf sport zelf mogelijk ook te wensen over houdt. En ja, het blijft ook een politieke keuze. Het beeld wat ik nu heb over waar we in de toekomst naartoe willen met de drafbaan - als evenemententerrein en wat er met die sintelbaan gaat gebeuren en dan ook met de allerbeste bedoelingen van de draf sport met hun 2.0 versie wat in die zin ook wel een compliment waard is over hoe ze creatief omgaan en kijken naar wat dan wel mogelijk is - en de stukken lezend, blijkt dit voor de draf sport niet mogelijk.

00:40:09

Voorzitter : U heeft nog een vraag van de heer van Kesteren.

00:40:16

De heer van Kesteren : Voorzitter, dan zou ik aan de ChristenUnie willen voorstellen - hoe ze daarover denken - om ook maar het openbaar vervoer, het onderwijs, de scholen, alle gesubsidieerde kunst, cultuur en sport af te schaffen. Bovendien dan ook maar afscheid te nemen van de geldverkwisting aan de energietransitie, want daar wil ook geen fatsoenlijke financiële instelling in investeren. Zit ik dan goed of zegt: "Dat willen we dan weer niet"?

00:40:45

De heer Brandsema : Voorzitter, het één vinden wij belangrijker dan het andere. Zo simpel is het. Dat vindt u net zo goed en dat zijn keuzes maken.

00:40:51

Voorzitter : Ik had ook nog de heer Sijbolts en de heer Boter, maar dan is het van de laatste.

00:40:57

De heer Sijbolts : Dank u wel, Voorzitter. De heer Brandsma zei - wat mij betreft op zich terecht - dat politieke keuzes maken is. Alleen vindt de heer Brandsema dan ook niet dat wij keuzes moeten maken op basis van de juiste aannames, veronderstellingen, cijfers en kostentoe-rekeningen? Ik zal het College het nu niet al te zwaar aanrekenen, maar als blijkt dat alles wat toen is voorgespiegeld nu toch net iets anders ligt, dan zou het wat mij betreft logisch zijn om daar weer in gesprek over te gaan. Want als we op basis van verkeerde aannames, keuzes of besluiten nemen als gemeenteraad, kunnen we volgens mij net zo goed thuis blijven.

00:41:33

De heer Brandsema : Ik ben het met de heer Sijbolts eens, Voorzitter, dat ten opzichte van september een aantal zaken veranderd zijn. Maar de kern is - wat mijn fractie betreft - niet veranderd en dat is wat er met die Sintelbaan gaat gebeuren en waar we - mijn fractie - met

het terrein naartoe willen. Dus vanuit dat oogpunt verandert dat de keuze niet voor de toekomst van de drafbaan.

00:41:54

Voorzitter : De heer Boter had ook nog een vraag aan u.

00:41:58

De heer Boter : Een aanvullende vraag in wat de heer Sijbolts zei, want ik ken de ChristenUnie als een partij die ook voor de wat zwakkere positie op komt. Dus niet voor de Beyoncé's en de Guns 'n Roses's en de U2's van deze wereld voor die evenementen. Dan zou je die kleinere partijen toch op een kleinere plek op dat evenemententerrein kunnen toestaan. Dat is keuzes maken. Ik bedoel, er zijn veel keuzes die naar Rome leiden.

00:42:21

De heer Brandsema : Voorzitter, nu heb ik het idee dat de VVD suggereert dat de draf sport met een kleinere Sintelbaan ook wel kan. Dat beeld heb ik niet, dus volgens mij is dat geen optie.

00:42:32

Voorzitter : Dank u wel. Dat was het einde van uw betoog? Ja, wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Loopstra.

00:42:43

De heer Loopstra : Dank u, Voorzitter. Nogmaals, in de optiek van mijn fractie hebben wij op negen september 2020 besloten als raad dat het einde draf sport was. Ik vind het een beetje vreemd in wezen dat we hier doen alsof die discussie nog steeds aan de gang is, want die is niet aan de gang, die is besloten. Mijn fractie heeft toen tegen de draf sport gestemd, om redenen zoals dat er heel weinig publiek komt - tweehonderd mensen - dat het meesten van het publiek naar het gebouw gaat waar er gegokt wordt en omdat wij toekomst zien in het evenemententerrein. Wij zagen geen toekomst draf sport daarom heeft mijn partij toen voor beëindiging van het huurcontract gestemd. Zo is het en ik vind het prima dat we hier herhaling van zetten hebben, maar er wordt nu net gedaan of het College verkeerde informatie heeft gegeven in september. Dat vind ik vreemd - en dat hoor ik dan wel verder van de partijen die dat vinden - want dat heeft ook consequenties die ik dan toch graag wil zien in de raad van begin juni.

00:44:02

Voorzitter : Meneer Loopstra, u heeft een vraag van de heer Brandenburg en daarna van de heer Sijbolts.

00:44:12

De heer Brandenburg : Voorzitter, het zijn twee vragen maar ik zal ze kort stellen. Want tussen de plannen die destijds werden voorgesteld en die nu voorliggen, zit nog wel wat verschil in. Daarbij is de draf sport met een plan gekomen waarin ze zeggen: "Een paar keer per jaar zouden wij het tegen weinig kosten prima kunnen doen". Als je die twee bij elkaar brengt, kan het toch zo zijn dat je niet halsstarrig zegt: "Besloten is besloten", maar politiek zegt: "We pakken even die twee dingen bij elkaar en we gaan er nu nog eens naar kijken en we komen tot een andere conclusie". Dat is toch niet heel gek voor een volksvertegenwoordiging.

00:44:46

De heer Loopstra : Ik ben er zelf twee keer geweest en heb gepraat met de heer de Bok, de Voorzitter. De tweede keer heeft het gesprek anderhalf uur geduurd. Ik neem de draf sport en de mensen die daarvoor staan, heel serieus. Alleen mijn conclusie is dat het plan 2.0 betekent dat de sintelbaan moet blijven bestaan en de draf sport op die baan verder gaat. Volgens onze fractie is dat onverenigbaar met het nieuwe evenemententerrein wat daar gaat komen, en vandaar dat wij tegen de verlenging van de draf sport gestemd hebben.

00:45:29

Voorzitter : U heeft nog een vraag van meneer Sijbolts.

00:45:33

De heer Sijbolts : Dank u, Voorzitter. Ik hoor de heer Loopstra volgens mij pleiten dat het College straks ook de Toto gaat verbieden, want volgens de heer Loopstra zou er gigantisch veel gegokt worden door honderden mensen. Dat is volgens mij pertinent niet waar. De heer Loopstra constateerden ook dat een aantal partijen - misschien mijn partij en mijn persoon - een aantal zware uitspraken heeft gedaan en dat hij daarvoor gevolgen verwacht bij de gemeenteraadsvergadering. Ik heb dat in september gedaan en-

00:46:02

Voorzitter : Heeft u ook een vraag, meneer Sijbolts?

00:46:03

De heer Sijbolts : - tegen de heer Loopstra zeg ik: "Ik sluit niet uit dat ik dat straks ook doe". Maar waarom vindt u dat dat gesprek met de KHRV niet plaats hoeft te vinden? Want de heer Brandenburg zei terecht dat er dingen zijn veranderd.

00:46:17

De heer Loopstra : Niet in mijn optiek. U zegt dat de TOTO er ook nog is, dus waarom niet meer de paardensport? Ik praat uit eigen ervaring. Ik ben in het verleden twee keer bij de paardensport geweest. Ik sta met familieleden langs de kant en de rest zit in het gebouwtje te gokken. Dan zeg ik: "Er is weinig publieke belangstelling". Tientallen jaren geleden - waar de heer van Kesteren ook op doelt - waren er duizenden mensen bij de draverijen en dat is nu niet meer. We hebben een keuze gemaakt voor het evenemententerrein. Wat betreft uw andere vraag, ja, dat zie ik dan wel tegemoet meneer Sijbolts.

00:47:01

Voorzitter : Wie kan ik vervolgens het woord geven. U heeft beiden nog vragen aan de heer Loopstra? Kort graag en een kort antwoord alstublieft. De heer van Kesteren.

00:47:16

De heer van Kesteren : Ik zou graag de heer Loopstra willen vragen - want ik het nogal vooringenomen en hij komt graag bij FC Groningen - of hij zich kan voorstellen dat er ook heel veel Groningers zijn die zeggen: "Aan al die financiële hulp die aan FC Groningen gegeven is de afgelopen decennia, zal me een dikke zorg zijn want ik heb niets met voetbal". Kunt u zich dat voorstellen? Er zitten heel veel mensen in uw achterban die dat ook vinden.

00:47:38

De heer Loopstra : Bedankt dat u ook mijn achterban er even bijhaalt, meneer van Kesteren.

Het gaat erom dat we het in september hadden over de drafspor. De keuzes die mijn partij toen heeft gemaakt, heb ik net verwoord en daar wil ik het bij laten. Dank u.

00:47:53

Voorzitter : Tot slot de heer Boter.

00:47:58

De heer Boter : Je hebt natuurlijk ook andere sporten zoals Caribe. Zij hebben een groot veld en spelen er bijna niet op. Maar dat heeft bestaansrecht omdat er ook mensen van softbal houden. In de jaren '70 stonden er bij de drafspor ik weet niet hoeveel mensen en hadden ze die hele baan week in week uit nodig. Nu is de drafspor een kleine sport met een kleine plek op een groot evenemententerrein. Dat kan toch prima samen, meneer Loopstra. U kunt toch een beetje meebewegen daarin.

00:48:23

De heer Loopstra : Dat zou ik graag willen. Ik ben niet voor niets anderhalf uur bij het bestuur geweest om te kijken: wat willen jullie en wat kunnen wij als fractie daarin betekenen? Maar ik zag niet genoeg het raakvlakken omdat die sintelbaan gedeeltelijk weggaat waardoor die paardensport er niet meer kan bestaan. Een kleine draverij bestaat niet en willen ze ook helemaal niet. De voorzieningen zullen op de dag zelf mobiel moeten worden ingevoerd en de Sintelbaan moet blijven bestaan, want anders is er geen toekomst voor de drafspor. Wij hebben nu eenmaal die keuze gemaakt afgelopen september.

00:49:05

Voorzitter : Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Nieuwenhout.

00:49:10

Mevrouw Nieuwenhout : Hartelijk dank, Voorzitter. Wat ons betreft moeten we goed kijken naar wat we nu besloten hebben en volgens mij is dat de drafspor geen toekomst heeft en we het terrein gaan gebruiken als evenemententerrein. Nu wordt er heel veel gepraat over de sintelbaan alsof dat de reden is waarom we wel of niet de drafspor-

00:49:34

Voorzitter : Mevrouw Nieuwenhout, u heeft een vraag van de heer Sijbolts en daarna een vraag van de heer Bolle.

00:49:40

De heer Sijbolts : Voorzitter, ik was benieuwd wat voor GroenLinks dan destijds de afweging is geweest waarom het huurcontract met de KHRV moest worden opgezegd.

00:49:52

Mevrouw Nieuwenhout : Dat kan ik zeker beantwoorden. Ik was zelf niet bij die raadsvergadering maar wat voor GroenLinks de afweging is geweest, is dat de drafbaan beschikbaar moet komen voor alle stadjes en dus gebruikt moet worden als onderdeel van het stadspark. Dat het onderdeel wordt van een groter geheel. Ik weet niet of je ooit op een Sintelbaan hebt gelopen, maar het is niet zo fijn om daar te picknicken en het is ook niet zo fijn voor de paarden als er juist weer veel op die drafbaan wordt gelopen door allemaal mensen. Dus wat ons betreft is de drafbaan niet goed verenigbaar met onze visie voor het Stadspark als geheel.

00:50:26

Voorzitter : Dank u wel, de heer Bolle.

00:50:28

De heer Bolle : Dank u wel, Voorzitter. We hebben toch niet besloten dat er geen toekomst is voor de draf sport. We hebben het huurcontract opgezegd wat de draf sport in zijn huidige vorm had. Maar we hebben toch niet gezegd dat er hier nooit geen paarden meer mogen draven als de plannen helemaal anders worden. Dat is toch helemaal niet wat we toen destijds besloten hebben?

00:50:54

Mevrouw Nieuwenhout : Daar heeft u gelijk in. We hebben besloten dat het huurcontract zou moeten worden opgezegd maar we hebben ook besloten dat het College een plan ging maken voor een evenemententerrein op de drafbaan. Wat ik wilde zeggen en net ook al benadrukte, is dat wat ons betreft de drafbaan een plek moet worden voor alle stadgers, voor alle inwoners van Groningen en wij zien dat dat moeilijk verenigbaar is met de situatie waarin een sintelbaan in leven zou worden gehouden voor de draf sport. Daarnaast komen ook nog eens verschillende andere bezwaren, want volgens mij klopt het niet helemaal dat die twee procent van de sintelbaan makkelijk met rijplaten bezet kan worden en het dan allemaal wel door kan gaan. Het gaat nu alleen om een paar plaatsen, maar naarmate de drafbaan steeds meer een evenemententerrein en onderdeel wordt van het park, gaat er nog veel meer gebeuren met de sintelbaan. Ik zou het ook een beetje lullig vinden als we dan nu eerst in gesprek gaan met de draverijen: "Kunnen jullie dan toch niet nog even blijven?". En dan over een paar jaar zeggen: "Dat is helemaal niet de bedoeling, want we willen een drafbaan voor alle stadgers". Daarom vind ik het belangrijk dat we nu duidelijk zijn. Dit is de toekomst die wij voor ons zien voor de drafbaan.

00:52:17

Voorzitter : Dank u wel. U heeft nog een vraag van de heer Boter en dan nog van de heer Bolle. Ik kijk zelf even naar de klok en ik zie dat het bijna tien over half negen is. We hebben tot negen uur en het College moet ook nog antwoorden. Dus graag korte vragen met korte antwoorden.

00:52:31

De heer Boter : Ik hoor GroenLinks zeggen dat het moeilijk is. Ik ken GroenLinks als een partij van inclusie. Mensen die van paardensport houden, horen ook bij die inclusie. Het is niet onmogelijk, dus waarom zouden we dan toch niet proberen om ons uiterste best er voor te doen?

00:52:45

Mevrouw Nieuwenhout : Als je nog een stukje verder doorleest in het GroenLinks verkiezingsprogramma, denk ik dat we het ook niet per se heel goed zouden vinden, omdat wij vooral voor breedtesport zijn en dit toch een vrij kleine groep mensen bedient. Wij hebben dus veel liever dat andere sportvoorzieningen een belangrijkere plek zouden kunnen krijgen.

00:53:09

De heer Bolle : Dank u wel, Voorzitter. Ik waardeer heel erg dat GroenLinks haar standpunt zo helder neerlegt, zegt waar ze voor staan en die argumenten ook uiteenzet. Maar zou u

het ook niet prettig vinden als het College dat dan ook op ongeveer dezelfde wijze had gedaan bij de drafspor toen zij de drafspor 2.0 indienden?

00:53:30

Mevrouw Nieuwenhout : Het College doet volgens mij precies wat wij als raad gevraagd hebben, namelijk een plan ontwikkelen voor een evenemententerrein op de drafbaan en niet zozeer een plan ontwikkelen voor hoe de drafspor op de drafbaan behouden kan blijven.

00:53:43

De heer Bolle : Dat vroeg ik niet.

00:53:48

Voorzitter : Maakt u nog kort uw betoog af.

00:53:51

Mevrouw Nieuwenhout : Ik was al bij het eind en straks kan het College daar ook zelf beantwoording op geven.

00:53:56

Voorzitter : Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Lo-a-Njoe.

00:53:59

De heer Lo-a-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Ik kan me grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Loopstra. Ik snap heel goed dat het lastig is voor een sport als ze moeten stoppen en ook alles eraan doen om dat te voorkomen. Daar heb ik alle begrip voor en zou ik ook doen. Op negen september hebben wij in deze raad besloten om het huurcontract met de KHRV - waardoor de drafspor mogelijk is - niet voort te zetten op evenemententerrein. Dat besluit staat nu echter niet op de agenda van deze Commissie. Wat wel op de agenda staat, is of we een mening hebben over de beantwoording van het College op de schriftelijke vragen van een aantal partijen. Wat ons betreft zijn die vragen voldoende beantwoord, maar we hebben deze vragen dan ook helemaal niet gesteld. Het is best voorstelbaar dat de vragenstellers er anders naar kijken en misschien nog een nadere toelichting willen van het College. Dat kan vast. Uiteraard hebben wij ook voortdurend het contact met de KHRV houden. We hebben drafspor 2.0 ook aandachtig bekeken en ook aan wederhoor gedaan. Ik schrik wel van de toon van sommige van de collega's hier als het gaat over wat het College wordt verweten, zonder dat daarbij wederhoor is gepleegd. Ik vind dat echt best wel kwalijk. Wij hebben dit wel nagevraagd.

00:55:06

Voorzitter : De heer Bolle wil daar even een korte vraag over stellen.

00:55:09

De heer Bolle : Wat bedoelt de heer Lo-a-Njoe met wederhoren?

00:55:12

De heer Lo-a-Njoe: Het College wordt voor de voeten geworpen dat ze niet willen praten met KHRV, iets wat de KHRV aangeeft. Het College heeft al eerder aangegeven dat dat niet het geval is. En dan kan je dat navragen bij het College. Ik heb dat wel gedaan en zij hebben wel degelijk die gesprekken gehad.

00:55:26

De heer Bolle : Wat zitten we hier nu te doen dan? Dat vragen we nu toch aan het College. Moet het allemaal met een telefoontje? De Collegeleden kunnen zelf toch ook bellen. Sinds wanneer moeten wij de Collegeleden bellen of ze wel of niet geweest zijn? Daar is deze vergadering toch ook voor.

00:55:41

De heer Lo-a-Njoe: Het lijkt mij een technische vraag om even te vragen of er een gesprek heeft plaatsgevonden. Dat is niet een politieke vraag. Het is een feitelijke vraag die je technisch kan uitvragen. Als het gaat over draf sport 2.0, hebben wij ook gekeken of dit kan? Ik zou het ze best willen gunnen dat die draf sport door kan gaan. Ik heb ook geen enkele twijfel over het topsportniveau van de mensen die aan deze sport doen. Alleen wat hier vandaag voorligt - of wat voorlag op negen september - is of die draf sport in Groningen door kan gaan? Maar ondertussen is ons na technische vragen helder geworden - dat wat er ook al in het boekje staat - dat die sintelbaan er op meerdere plekken uitgaat, verhard wordt en na achtentwintig augustus de schop in de grond gaat. Dan kan je niet draven en kan je ook geen draf sport 2.0-

00:56:24

Voorzitter : Meneer Lo-a-Njoe, u heeft een vraag van mevrouw de Wrede. Graag een korte vraag en een kort antwoord.

00:56:30

Mevrouw de Wrede: Meneer Lo-a-Njoe, u zegt dat u geen enkele twijfel heeft aan het feit dat het gaat om mensen die hier topsport bedrijven bij de draf sport. Maar bent u het dan eens met de Partij voor de Dieren dat het hier niet de mensen zijn die topsport bedrijven maar dat het de paarden zijn die gedwongen worden om topsport te bedrijven?

00:56:47

De heer Lo-a-Njoe: Je moet altijd twee kanten op kijken bij dit soort dingen, dat klopt. De paarden leveren daar absoluut een topprestatie, maar ik wil ook de pikeurs - zoals ze heten - niet onderschatten daarin. Ik denk dat als ik in het karretje zou zitten, ze niet zo hard zouden draven. Maar volgens mij is dat niet het onderwerp van deze vergadering.

00:57:09

Voorzitter : Wilt u uw betoog snel afronden?

00:57:14

De heer Lo-a-Njoe: Wij hebben niet alleen vertrouwen in het College - nadat wij navraag op een aantal dingen hebben gedaan - maar hebben ook vertrouwen in het uitgesproken oordeel van de rechter. Wat ons betreft is wat er vandaag op de agenda staat, niet een vraag. De vragen zijn goed beantwoord. Misschien hadden sommige mensen graag andere antwoorden gewild, maar daar kan ik niet zoveel aan doen.

00:57:39

Voorzitter : U heeft nog een korte vraag van mevrouw Menger als laatste.

00:57:43

Mevrouw Menger : Dank u wel, Voorzitter. Ik wil toch nog even terugkomen op hetgeen wat de heer Lo-a-Njoe net zei. Want ik heb dus duidelijk in mijn woordvoering aangegeven dat ik

gesprekken gehad met diverse mensen van de drafspor en zij hebben aangegeven dat er tot op heden geen gesprek heeft plaatsgevonden met het College. Ik sluit me geheel aan bij wat de heer Bolle net aangeeft. Ik mag deze vraag - of we - zeer zeker stellen in deze Commissie aan de wethouder, aan het College in plaats van dat wij ambtelijk gaan bellen. Dank u wel, Voorzitter.

00:58:16

Voorzitter : Dat was geen vraag, daar hoeft u dus niet op te reageren. Ik kijk even rond wie nog het woord wil voeren. Mevrouw Berenschot van Student en Stad.

00:58:25

Mevrouw Berenschot : Dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie ziet evenementen - en zeker ook grote - in het Stadspark best wel zitten, maar wij zien het Stadspark als een plek die een zo groot mogelijke groep stadgers zou moeten voorzien in buitenruimte om te recreëren. Wij willen graag geloven dat de bedragen die eerder gepresenteerd zijn kloppen en dat het verdwijnen van de drafbaan essentieel is voor de concurrentiepositie van het terrein ten opzichte van andere terreinen waarvan de beantwoording van de vragen veel onduidelijkheid oproepen. Vandaar dat wij ons graag zouden aansluiten bij de fracties die dit debat hebben aangevraagd. Dank u wel, Voorzitter.

00:58:55

Voorzitter : Dank u wel. Mevrouw de Wrede, u steekt uw hand op voor uw woordvoering of voor een vraag? U heeft het woord.

00:59:02

Mevrouw de Wrede: Woordvoering, Voorzitter. Dank u wel. Heel kort. De Partij voor de Dieren was erg blij met het feit dat dit College besloot om het huurcontract met de vereniging voor de drafspor op te zeggen. Wij zijn van mening dat het volkomen terecht is dat er maar een handjevol bezoekers is bij de drafspor. Het is namelijk een sport die ook meer in het teken staat van gokken dan van sport bedrijven. Niet dat daar per se iets op tegen is, maar het feit dat daar paarden voor gebruikt worden op een instrumentele en zeer onpersoonlijke manier - rennen ze niet meer hard genoeg gaan ze vaak naar de slacht - zal er toe bijdragen dat deze sport uit de tijd is. We staan volledig achter het besluit van het College om hiermee te willen stoppen. Dank u wel.

00:59:54

Voorzitter : Dank u wel. Iedereen heeft nu het woord gevoerd. Ik kijk naar de tijd en het College heeft nog recht op zestien minuten en dan komen we over negenen. Dus we moeten even toch even wat efficiënt met de tijd omgaan. Ik geef het woord aan mevrouw Jongman.

01:00:13

Mevrouw Jongman : Dank u wel, Voorzitter. Ik kijk nog even terug in de tijd. In de gemeenteraad van negen september jongstleden is uitgebreid gedebatteerd over de toekomst van het evenemententerrein op de drafbaan. In het raadsvoorstel van destijds is al inzichtelijk gemaakt welke kosten incidenteel nodig zouden zijn om de faciliteiten ten behoeve van de drafspor weer op het gewenste niveau te krijgen en welke onderhoudsbijdrage er structureel noodzakelijk zou zijn. Twee dagen daarvoor - op zeven september - is ook nader toegelicht aan u allen waar de desbetreffende bedragen uit bestaan. Deze bedragen zijn niet alleen toe te schrijven aan de drafspor, maar zijn

investerings die noodzakelijk zijn om de gedeelde functie van de drafspor en evenementen mogelijk te blijven maken. Dat hebben we destijds compleet met allerlei overzichten aan u kenbaar gemaakt. Maar de essentie, Voorzitter, is het feit dat de raad in september ook al ingestemd heeft met het voorstel van het College om de huur van de KHRV op te zeggen en heeft het College daarbij opdracht gegeven om de businesscase van de drafbaan te ontwikkelen en in die zin als een topevenemententerrein verder uit te werken.

01:01:24

Mevrouw Jongman : Als het College destijds had gedacht dat dit mogelijk was in combinatie met de harddraverij, hadden we dat natuurlijk niet voorgesteld. Uit de businesscase die er toen lag, werd al duidelijk dat deze functie niet samenging met de ambities op het gebied van evenementen. De sintelbaan is essentieel voor het houden van koersen en gezien het feit dat deze in ieder geval gedeeltelijk verhard zal moeten worden - dat was in september zo en zit in het nieuwe voorstel nog steeds - is er dus geen plek meer voor de paarden. Hoe pijnlijk en vervelend dit ook is voor ieder die deze sport een warm hart toedraagt, is dat wel de realiteit. Collega Chakor zal straks nog even verder ingaan op de noodzakelijke aanpassingen op de plek van de sintelbaan. Ik ga toch nog even een stuk verder terug in de tijd, voor ik op twee opmerkingen van u terugkom. In 2014 - zeven jaar geleden - is al besloten om niet meer te investeren in het terrein en vanaf 2019 daarbij het besluit om niet langer te investeren in de opstallen. Het contract van de KHRV was vanaf 2015 jaarlijks opzegbaar en er is al jaren sprake van een [onhoorbaar]-

01:02:33

Voorzitter : Mevrouw Jongman, u wordt even onderbroken door een vraag van de heer Bolle.

01:02:37

De heer Bolle : Ik wilde een ordepunt maken, Voorzitter. U maant net aan om snelheid, maar nu hoor ik de wethouder de historie weer uit de doeken doen. De historie kennen we wel. Er zijn een aantal substantiële vragen gesteld door de heer Boter en mevrouw Menger. Kunnen we daar niet naartoe in plaats van naar 2014 en wat we toen allemaal besloten hebben? Dat weten we allemaal.

01:02:59

Voorzitter : Het College heeft zijn eigen spreektijd en heeft daar recht op. Dat zijn vijftien minuten. Hoe het College en de wethouders dat willen onderverdelen, hebben ze zelf het sturen over, net zoals u in uw woordvoering zelf bepaalt wat u zegt.

01:03:17

De heer Bolle : Dat is in principe zo, maar dat maakt het risico groter dat we in de raad dit soort dingen ook weer gaan bespreken als we niet wat sneller tot de kern komen, maar goed.

01:03:27

Voorzitter : Dat was dan uw advies aan de wethouder.

01:03:31

Mevrouw Jongman : Ongevraagd advies bij dezen want ik wou toch even het dossier

openen, omdat er blijkbaar sprake is van misverstanden waarbij ik toch even uit de doeken wil doen over wat in september besproken is en wat tot dusver onduidelijk is gebleven en om dat even nogmaals aan u mee te geven. Want de combinatie evenementen en draf sport - dat het het volgende elementen waar ik nu toe overga - gaat niet goed samen. Bezoekers van evenementen vertrappen de sintels waardoor daar veel onderhoud voor nodig is. De organisatoren van evenementen maken veel extra kosten omdat de baan telkens weer met rijplaten moet worden afgedekt. Het daarbij niet meer kunnen gebruiken van de jurybaan maakt het belang van de sintelbaan als logistieke route voor evenementen, alleen maar groter. Het College - dat is een volgend element - is van mening dat het maatschappelijk belang van evenementen vele malen groter is en financieel gezien ook een stuk interessanter dan die van de draf sport waardoor deze keuze - dat is alles oplopend in de afgelopen jaren met het raadsbesluit van negen september vorig jaar - is bekrachtigd.

01:04:29

Mevrouw Jongman : Voorzitter, ik zou graag gezegd willen hebben dat het College zich niet herkent in hetgeen dat door een aantal partijen gesteld is vanavond. Want we hebben de raad - naar onze mening - zeer uitvoerig en ook van gedetailleerde informatie voorzien om mede op basis daarvan een standpunt te bepalen. Een tweede element daarin is dat er gezegd is dat het College niet met de KHRV in gesprek is geweest. Dat is niet waar. Dat is pertinent onjuist en ook een onjuiste bewering. Ik heb de afgelopen jaren ook meerdere keren met hen om tafel gezeten. En eerder ook al over het -

01:05:09

Voorzitter : Mevrouw Jongman, de heer Bolle heeft een vraag.

01:05:13

Mevrouw Jongman : Dus het College is met de draf sport in gesprek geweest over hun plan draf sport 2.0?

01:05:20

Mevrouw Jongman : Als u even gewacht had, had ik u mijn tweede zin kunnen toe te voegen, want het tweede punt is draf sport 2.0. Die aanvraag is allereerst gericht aan de raad en aan twee wethouders. Er zijn twee zaken bij te benoemen: op éénendertig maart 2021 is bij mondelinge vragen uitgebreid antwoord gegeven op het waarom wij niet in gesprek gaan. Maar dat wil ik heel graag voor u herhalen, want op dat moment liepen er namelijk rechterlijke zaken over een dispuut waarbij de huur werd opgezegd. Het is dan ook heel raar om tegelijkertijd een gesprek aan te gaan over hoe je de huur voort kan zetten. Als de heer Bolle fluistert, kan hij het antwoord niet horen. U wilt toch een antwoord van mij. De zaak was onder de rechter en de opzeg van de huur van de drafbaan was daaronder dispuut. Wij zijn heel duidelijk geweest: op het moment dat de zaak onder de rechter is, gaan wij niet tegelijkertijd diezelfde zaak met hen bespreken. Op vijf mei jongstleden is er ook een heel duidelijke uitspraak van de kantonrechter geweest: er werd aangegeven dat de beschikking die aanleiding heeft gegeven tot de onderbouwing van het opzeggen van de huur, volledig correct is geweest. En dat de weging van evenementen ten opzichte van de draf sport ook juist is geweest. Dat is een weging van de rechter en de weging die het College heeft gemaakt wordt daarin onderschreven.

01:06:55

Mevrouw Jongman : We komen zo meteen nog even op de sintelbaan, maar laat het duidelijk zijn dat we geen aanleiding zien om alsnog in gesprek te gaan met de KHRV over een drafspor 2.0, aangezien de sintelbaan geen onderdeel meer uitmaakt van de toekomst van de drafbaan. Als extra service hebben we dit nog even extra laten toelichten, want ik snap dat het fijn is om wat meer duidelijkheid over en weer te hebben. Ik wil nog even benadrukken dat ik in het verleden met de KHRV tot viermaal toe aan tafel heb gezeten. Dus diegene die gezegd hebben dat ik niet met hen om tafel heb gezegen, hebben de waarheid niet gesproken.

01:07:35

Voorzitter : U heeft nog wel een vraag van de heer Boter.

01:07:38

Mevrouw Jongman : Even over de andere werkelijkheden waar we in leven - want dan blijven we een beetje weg bij de waarheidsdiscussie want dat vind ik niet zo een hele fijne - is dat de zaak onder de rechter geweest is over de huuropzegging van negen september 2020. Als dan een partij komt met een nieuw idee buiten dat kader vallend, mogen ze daarover procederen - dat is hun goed recht en hebben ze ook gedaan - kun je prima met zo'n partij in gesprek. Het is zelfs wel vrij gebruikelijk dat als er rechtszaken zijn, dat je over allerlei opties in gesprek bent, want dan hoeft je het niet op een uitspraak te laten aankomen. Dat is op zich best fatsoenlijk, want dan kun je tot een vergelijk komen wat beter is. Dus dat blijft als een paal boven water staan - ook na de uitspraak - om toch wel in gesprek te blijven.

01:08:17

Mevrouw Jongman : Het is duidelijk wat uw opvatting daarover is, maar wij hebben een aantal redenen al eerder aangegeven waarom het nieuwe voorstel - de drafspor 2.0 - van de KHRV niet past in de ontwikkelingsplannen van de drafbaan. Ik heb u net het betoog gedaan wat de afweging van het College daarin is geweest.

01:08:37

Voorzitter : De heer Sijbolts, heeft u ook een vraag aan de wethouder?

01:08:45

De heer Sijbolts : Jazeker, de wethouder had het over 2014. Toen is toegezegd dat er een visie zou worden ontwikkeld en die ligt dus pas nu voor. Daarom heeft de KHRV ook niet geïnvesteerd en dat vind ik logisch, want als je niet weet waar de toekomst eindigt ga je geen geld uitgeven. Toch is het zo dat wij in september een besluit hebben genomen. Daar zijn een aantal aannames gedaan of het College heeft dingen onderzocht, maar ik zie dan wel dat de sintelbaan veel minder ingrijpend wordt aangepast dan toen werd voorgesteld. Wat ik ook zie, is dat er bijvoorbeeld er sprake was van sloop van de opstal, de tribunes en het hoofdgebouw. Dat was de reden waarom het College de raad vroeg om er geen geld voor uit te trekken. Dat had te maken met de drafspor en was te duur. Ik zie nu een andere werkelijkheid en ik begrijp op zich dat het toen zo is gegaan, maar ik begrijp niet waarom het College nu zo inflexibel is om met die drafspor in gesprek te gaan. Kan de wethouder zich voorstellen dat dat nu de kern van de discussie is en waar een deel van de oppositie - maar vooral de KHRV - zich over opwindt?

01:09:50

Mevrouw Jongman : Voorzitter, ik geef zo even het woord aan wethouder Chakor. In 2019 is aangegeven om niet meer te investeren in de drafbaan an sich. Daarbij is ook aan de KHRV de gelegenheid geboden om daar zelf stappen in te willen zetten, zoals ze ook hadden aangegeven dit te willen doen. Ondertussen liep de tijd verder en is het 2019 en zagen wij een aanmerkelijke opgave aan kosten om de drafbaan weer op het niveau te willen hebben zoals die dat in het verleden had. We zijn ook gestopt in het investeren van de opstellen. Dat zijn beide bedragen die we voor u compleet inzichtelijk hebben gemaakt. Daarbij is de werkelijkheid niet anders geworden dan dat zij was, maar zijn wij verdergegaan op het spoor wat al eerder en in het verleden was ingezet. Dus er is geen andere werkelijkheid ontstaan. Het is de werkelijkheid van het besluit van negen september wat verder loopt op eerdere gemaakte besluiten uit 2014 en waarin we het onderhoud niet meer zijn gaan doen. Wethouder Chakor zal even de sintelbaan toelichten. Dat lijkt me even een goed punt.

01:11:07

Mevrouw Chakor : Dank. U vroeg waarom kan het niet en en? De evenementen - waar mijn collega even naar refereerde - zijn schadelijk voor de sintelbanen dit doordat het publiek daar overheen loopt. Je krijgt dan beschadigingen, slijtages en sintels worden verpulverd. Om dit steeds te voorkomen - wat we tot nu toe dus altijd hebben gedaan - hebben we ervoor gezorgd dat er rijplaten op komen en hebben we herstellingen uitgevoerd wanneer dit nodig was, want zelfs met rijplaten wordt de baan nog beschadigd. De baan vertoont scheuren wat extra kosten voor onderhoud met zich meebrengt voor de gemeente Groningen en ook voor de organisatoren van bijvoorbeeld Green Day. Zij moesten voor 50000 euro aan rijplaten voorzien. Hierdoor hebben we ook lagere huuropbrengsten. In de doorontwikkeling die we voor ogen hebben is het terrein minder goed gefaciliteerd en minder aantrekkelijk, waardoor evenementenorganisatoren ergens anders naartoe gaan. Op dit moment gaat de businesscase uit van verhoogde huuropbrengsten. We doen dit ook vanuit het milieuoogpunt. Het Bevrijdingsfestival hebben we laten berekenen - dat staat ook in de tekst die u heeft kunt lezen - en heeft veertig procent minder opbrengsten. Voorzitter, er werd ook aangegeven -

01:12:51

Voorzitter : Mevrouw Chakor, u heeft een vraag van de heer Brandenburg.

01:12:55

De heer Brandenburg : Voorzitter, ik snap best dat zo een evenement zo een sintelbaan kapot maakt en dat het hogere kosten oplevert. Maar laten we nu niet alsof die Mojo's en die grote concertorganisatoren van deze wereld zielige jongens zijn. Die maken miljoenen winst op die concerten. Daar kunnen we toch wel iets van afromen zodat de gemeente de platen kan betalen om op die baan te leggen. Of vindt u het zo belangrijk dat Mojo zoveel winst maakt?

01:13:19

Mevrouw Chakor : Het gaat niet om dat Mojo er winst op maakt, het gaat erom dat het de gemeente Groningen geld kost. Dan hebben we het nog niet eens over de spin-off die evenementen hebben. Voor Guns 'n Roses volgend jaar, kan ik je nu al vertellen dat de hotels op zesentwintig juni al helemaal volgeboekt zitten. Dat betekent wel wat voor de regio. We hebben een visie en een ambitie. We zien dat inwoners steeds meer behoefte

hebben aan evenementen en festivals en steeds minder aan drafspor. Dat is de realiteit. Je kan zeggen dat dat niet waar is, maar zo is het wel. Daarnaast nog even over de businesscase: er werd gezegd dat de businesscase niet uitging van het verhard van de sintelbaan, maar ook de vorige businesscase ging daarvan uit. Ook van het slopen van de opstallen in termijnen. Die contracten lopen tot 2023 en kunnen verlengd worden tot 2028. De sintelbaan wordt op drie locaties doorbroeken. Ik weet niet of u dat in de tekening heel helder hebt kunnen zien, maar in de tekst staat dit wel heel helder.

01:14:37

Mevrouw Chakor : Aan de zuidwestkant en dat is voor de logistieke route voor op- en afbouw. Aan de noordoostkant, omdat we een nieuwe hoofdentree gaan doen. Met de nieuwe voorzieningen die we gaan treffen krijg je een grotere X en meer bezoekers. Dan moet je zorgen dat je het crowdmanagement bij een calamiteit goed kan leiden. In het noorden hebben we de huidige entree die zal worden aangepakt. We hebben ook gezegd dat we willen verduurzamen. De stroom- en watervoorzieningen doorsnijden de sintelbaan op zes plaatsen aan de noord- en de zuidkant. Dat betekent dat de sintelbaan straks niet meer is zoals die nu is. Bij een ramp of een calamiteit moet je ook zo snel mogelijk kunnen ontruimen. Je hebt daar soms maar een paar minuten de tijd voor en die rijplaten zijn ontzettend glad waardoor dit - op het moment dat je vijftigduizend bezoekers krijgt - veiligheidsissues met zich brengt.

01:15:50

Voorzitter : U heeft een vraag van de heer Sijbolts.

01:15:56

De heer Sijbolts : Voorzitter, ik heb moeite om de wethouder te volgen. Ik heb overigens heel lang in de evenementenbeveiliging gewerkt, bij evenementen en concerten waar veel meer dan vijftigduizend mensen kwamen. Daar lagen ook rijplaten en dat was altijd veilig. Dus dat bestrijd ik dan. Ik hoorde de wethouder zeggen dat een groot deel van de sintelbaan blijft liggen, weliswaar niet voor de drafspor. Maar ik hoorde de wethouder ook zeggen dat de sintelbaan nu beschadigd wordt door evenementen. Dus begrijp ik het goed dat we straks grote evenementen hebben met veertig- vijftigduizend mensen en er straks een sintelbaan ligt die stuk gaat. Dan lopen we een risico. U geeft aan dat op vier vijf plekken er iets zal worden aangepast en de rest blijft liggen. De baan gaat dan stuk, want dat is ook de reden waarom de drafspor niet kan blijven. Hoe gaan we dat dan doen? Want dat lijkt mij niet veilig.

01:16:47

Mevrouw Chakor : Dat is wel wat anders. De drafspor heeft de sintelbaan nodig om te kunnen draven. Dus dat moet er goed uitzien. Ik heb u net verteld dat we - voor de bezoekersaantallen - op drie locaties ervoor gaan zorgen dat dat verhard wordt. De bezoekers zullen daar over een verharde locatie lopen. Aan de noordoostkant, het noorden en aan de zuidwestkant - voor de logistieke route, voor de op- en afbouw - zorgen we ervoor dat dat verhard wordt. Er komt ook een groter plein waarvan we ongeveer zeggen dat die daar - volgens het plaatje - komt, maar het kan ook zijn dat die iets naar achteren schuift, afhankelijk van de activiteiten die we willen laten plaatsvinden.

01:17:34

Voorzitter : Kunt u het kort houden? U bent klaar?

01:17:39

Mevrouw Chakor : Dit is kort. We hebben de discussie op negen september gevoerd. We zullen zo meteen ook de discussie voeren met betrekking tot de doorontwikkeling van de evenementen.

01:17:57

Voorzitter : Dank u wel, dan kijk ik naar de klok en is het over negen uur. Over bijna tien minuten moeten wij beginnen met de volgende bijeenkomst. Ik wil deze meningsvormende sessie afsluiten en vragen wat we hiermee moeten doen. Kunnen we deze discussie nu afsluiten of moet die nog met een Motie naar de raad?

01:18:25

De heer Boter : Alle stukken die hierbij horen, zitten ook bij het volgende agendapunt. Als het volgende agendapunt naar de raad gaat, kunnen we ze allebei nog van Moties voorzien.

01:18:33

Voorzitter : Ik vraag het ook maar even voor alle duidelijkheid, zodat iedereen zich er ook van bewust is over hoe dat gaat. Dan sluit ik nu deze beraadslaging. Ik dank de kijkers thuis en zie jullie waarschijnlijk over tien minuten hier weer terug.