

Voorzitter: M. Bolle (CDA)

Namens de raad: W.B. Leemhuis (GroenLinks), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), T. Rustebiel (D66), W.H. Koks (SP), I. Jacobs-Setz (VVD), T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), H.P. Ubbens (CDA), J.A.C. Moerkerk (100% Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), S.R. Bosch (Student & Stad), K.A. Blauw (PVV)

Namens het college van B&W: wethouder Ph. Broeksma

Namens de griffie: W. Meijer

Terugdringen Parkeeroverlast in een groter gebied

(raadsvoorstel 24-3-2021)

00:14:36

Voorzitter: Goedenavond en welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel 'Terugdringen Parkeeroverlast in een groter gebied'. Een meningsvormende sessie bedoeld voor het stellen van politieke vragen, met elkaar in debat gaan en het uitwisselen van meningen. Technische en feitelijke vragen proberen we zoveel mogelijk te vermijden, of het zal in ieder geval lastig zijn voor de wethouder om deze te beantwoorden. Er hebben zich geen insprekers gemeld en we hebben twee uur de tijd voor deze sessie. Korter mag natuurlijk altijd. Langer ga ik in ieder geval sowieso niet doen. De fracties hebben dus ongeveer zes minuten spreektijd inclusief interrupties die daar dan van afgaan. Ik zou dan ook aan de leden van deze sessie willen vragen, wie er als eerste zijn of haar mening wil geven over dit raadsvoorstel? Ik vind het enthousiasme overweldigend. Niemand? De heer Koks – dank u wel – namens de SP.

00:15:39

De heer Koks: Ik had me net voorgenomen om aan het eind te gaan, maar goed...

00:15:43

Voorzitter: Ja, ik kan straks wel, zoals de heer Jager van de VVD dat vroeger deed, random mensen het woord geven, misschien is dat wel leuk. Gaat uw gang.

00:15:54

De heer Koks: Voorzitter, in september vorig jaar hebben we wensen en bedenkingen naar voren gebracht over het terugdringen van parkeeroverlast in de woonwijken. Laat ik eens positief beginnen. Het college heeft een regeling ontworpen voor de mantelzorger. Dat is mooi. Het parkeren als melkkoe voor de gemeentekas wordt wat getemperd door een lager tarief voor de derde schil en ook wordt een deel van de opbrengsten gestoken in verbeteringen van de openbare ruimte. Als slot van dit positivisme, is het goed dat de beleidsregels voor parkeren voor gehandicapten eind vorig jaar zijn bijgewerkt in nauw overleg met de werkgroep Toegankelijkheid. Verder, Voorzitter, komt dit raadsvoorstel niet in de buurt van wat de SP voor ogen heeft met het terugdringen van overlast door 'wijkvreemd' parkeren. Het college wil in één klap een derde schil realiseren door een groot aantal wijken onder het betaald parkeren te laten vallen. Dat is een tegengestelde aanpak dan die we in de parkeervisie in 2018 – koud twee jaar geleden – hebben vastgesteld. Met buurten, waar parkeeroverlast voorkomt, zou gepraat worden over een maatwerkoplossing voor die buurt. Een complete gereedschapskist is toen benoemd. Maatwerkaanpak was de leuze en terugwinnen van openbare ruimte een belangrijk doel, maar samen met bewoners.

Wat het college nu wil, staat haaks op die aanpak. Sterker nog, deze aanpak is niet overlegd met bewonersorganisaties. Nog sterker, het college zoekt niet eens naar draagvlak. Dwingend wordt -

00:17:21

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Leemhuis, meneer Koks.

00:17:22

De heer Koks: Ik maak even mijn zin af. Dwingend wordt betaald parkeren opgelegd en binnen dat besluit mogen buurten meepraten.

00:17:29

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:17:30

De heer Leemhuis: Dank u wel, Voorzitter. De heer Koks noemt twee manieren, waarop inspraak mogelijk is. Nu is op 1 maart in de Korrewegwijk het betaald parkeren uitgebreid. Daar is één deel van de wijk bewust niet meegenomen en ik geloof dat vanaf één maart het te zien is, als je in de wijk rondloopt en dat bekijkt – dat is voor mij wat makkelijker, want ik woon in die wijk – dat dat waterbedeffect echt óp de dag plaatsvindt. Dan is er ook de hele Surinamestraat, één heel bouwblok –dat heeft u in de stukken kunnen zien – vraagt nu al meteen om betaald parkeren, omdat ze er zo een last van hebben. Is dat ook een vorm van inspraak is mijn vraag aan de SP? Als één heel bouwblok, één hele straathelft, de hele straat op één na vraagt, om zo snel mogelijk betaald parkeren in te voeren?

00:18:28

De heer Koks: Nu, dat zijn twee minuten van mijn spreektijd.

00:18:30

Voorzitter: Meneer Koks, dat was inderdaad een hele lange interruptie. Dit is nu in ieder geval een voorbeeld van hoe de volgende interrupties niet meer gaan. Gaat uw gang.

00:18:37

De heer Koks: Goed, daar kom ik zometeen op terug, Voorzitter. Voorzitter, in 2019 heeft het parkeerbedrijf uit de opbrengsten van het straatparkeren 2,8 miljoen gestort in de algemene middelen. Straatparkeren als melkkoe wil het college voortzetten. Als men gebruik maakt van gemeentelijke grond – is de redenatie – is dat niet gratis, dus betaald parkeren. Dat is willekeur. Waarom moet een autobezitter in de schillen betaald parkeren, terwijl een bewoner van de Piccardthof, Groningen-Zuid en Haren, noem maar op, gratis gebruik mag maken van diezelfde gemeentelijke grond? De willekeur wordt nog groter, doordat autobezitters in de tweede schil twee keer zo veel moeten betalen als een bewoner in de derde schil. Welke logica zit in dat verschil, tussen een bewoner van Oosterpark en een bewoner van Paddepoel? Is betaald parkeren nu een middel om wijkvreemd parkeren tegen te gaan of bedoeld om de gemeentekas te spekken? Allebei, constateert onze SP-fractie. Voor al deze gelegenheidsredenaties heeft onze fractie een oplossing: vergunningparkeren, gratis als middel om wijkvreemd parkeren tegen te gaan. Als onderdeel van die gereedschapskist, waar we het in de parkeervisie twee jaar terug over hadden, waarmee buurten hun eigen overlast te lijf kunnen gaan. Om te beginnen in de buurten, waar parkeren nu nog vrij is. Weg met de willekeur. Gelijke monniken gelijke kappen. Ook maakt gratis vergunningparkeren een eind aan de onrechtvaardigheid dat mensen die hun auto

kunnen parkeren op eigen grond de mazzel hebben dat ze niet voor parkeren hoeven te betalen. Concluderend, Voorzitter, vindt de SP-fractie dat betaald parkeren gaandeweg moet worden afgeschaft, te beginnen in de nieuwe wijken en daarvoor in de plaats vergunningparkeren. Op de tweede plaats moeten buurten de mogelijkheid blijven houden om al dan niet over te gaan op het systeem van vergunningparkeren. Wij geven dan op een briefje dat, als betaald parkeren vergunningparkeren wordt, daar heel wat buurten direct voor zouden kiezen. Nu zie ik dat ik de vraag van de heer Leemhuis heb overgeslagen in mijn beantwoording – waarschijnlijk om tijd te besparen – maar dat zal ik toch nog even doen. Natuurlijk erkennen wij, en dat hebben we ook gezien bij de Tuinwijk en in delen van Oosterpark, dat draagvlak creëren een heel gedoe is en dat het ook tegengestelde opvattingen in wijken en buurten op kan leveren. Dat is absoluut het geval. Met hulp van een paar bewonersorganisaties, bijvoorbeeld in Oosterpark, is het betaald parkeren toch doorgevoerd, dankzij draagvlak onder bewoners. Dat vinden wij een juiste manier van aanpak, want dan schakel je namelijk bewoners zelf in, om hun oordeel te kunnen geven over betaald parkeren, waarvan wij dan vinden dat het vergunningparkeren zou moeten zijn.

00:21:16

Voorzitter: Een vraag in één zin, meneer Leemhuis.

00:21:19

De heer Leemhuis: Het is geen antwoord op de vraag. Als in een straat, de Surinamestraat, de helft van de straat vrijwel volledig vraagt, wilt u alstublieft betaald parkeren invoeren? Dan begrijp ik van de heer Koks dat de SP vindt dat dat geen draagvlak is, want het moet op een andere manier, namelijk met organisaties.

00:21:38

Voorzitter: Meneer Koks.

00:21:38

De heer Koks: Helemaal niet, als de Surinamestraat – dat was, geloof ik, het voorbeeld – in meerderheid vraagt om vergunningparkeren – wat ons betreft – dan moet het zeker gerealiseerd worden. Dat is draagvlak.

00:21:48

De heer Leemhuis: Het staat in de stukken. Het hangt aan de stukken dat dit verzoek is gedaan door de mensen in de Surinamestraat.

00:21:54

De heer Koks: We zijn helemaal niet tegen vergunningparkeren.

00:21:56

Voorzitter: Dank u wel, meneer Leemhuis en dank u wel, meneer Koks. We gaan wel gewoon proberen om via de voorzitter te praten. Dat zeg ik in ieder geval deze keer tegen de heer Leemhuis. Was u aan het einde van uw woordvoering, meneer Koks?

00:22:11

De heer Koks: Ik moet nog even één zinnetje eraan toevoegen. Het college baseert zich op eindeloze verzoeken uit buurten voor het invoeren van betaald parkeren. Uit CDA-peiling en ook uit de reacties die wij krijgen, blijkt dat die instemming helemaal niet zo massaal is, als gesuggereerd wordt door het college.

00:22:34

Voorzitter: Dank u wel, meneer Koks. Zijn er vrijwilligers of mag ik iemand aanwijzen? De heer Van Niejenhuis namens de Partij van de Arbeid.

00:22:45

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. U gedraagt zich als een echte VVD'er, hartstikke goed. Voorzitter, de Partij van de Arbeid gaat voor een veilige en schone gemeente en ook stad. Verkeer speelt daar een hele grote rol in, zoals we allemaal weten, want Groningen heeft daar grote stappen gezet en noodzakelijke stappen ook. Stappen, waarbij we het primaat hebben gelegd bij voetgangers en fiets. Moet je een auto gebruiken, dan kun je dat doen. Groningen nodigt je echter uit om een ander vervoermiddel te kiezen, want dat is gezonder en ook veiliger voor jou en de mensen om je heen. Betaald parkeren zien wij dus ook als een bijdrage aan dat grotere doel.

00:23:21

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

00:23:22

De heer Sijbolts: Ja, de heer Van Niejenhuis zegt: "Groningen nodigt u uit om ook een andere keuze te maken". Als ik de voorstellen nu zo lees, lijkt het niet op een uitnodiging, maar meer op een dwangmiddel. Bent u dat met mij eens? U stelt het in mijn beleving veel rooskleuriger voor, dan het nu in het voorstel staat geschreven.

00:23:39

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

00:23:40

De heer Van Niejenhuis: Nee, dat ben ik niet met u eens. Nee, ik denk dat Groningen nergens parkeerplekken gaat weghalen, waar ze keihard nodig zijn. Gemeente Groningen gaat zorgen dat straten veel meer kwaliteit krijgen en de mensen verleid worden om andere vervoermiddelen te gebruiken.

00:23:54

Voorzitter: Dit roept een vraag op bij de heer Ubbens.

00:23:58

De heer Ubbens: Het voorstel is toch ook dat bewoners, als het uiteindelijk is ingevoerd, mogen meepraten over hoe de straat wordt ingevuld. Dan mogen bewoners wel weer kiezen om parkeerplekken weg te halen, maar op voorhand meepraten over het invoeren van betaald parkeren dat mag niet?

00:24:13

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

00:24:15

De heer Van Niejenhuis: Dan verwijs ik even naar de vragen van de heer Leemhuis aan de heer Koks en daar sluit ik me bij aan.

00:24:21

De heer Ubbens: Oké, dus u zegt, omdat -

00:24:23

Voorzitter: Meneer Ubbens -

00:24:25

De heer Ubbens: Voorzitter, omdat in de surinamestraat – als voorbeeld – de hele straat voor is, is het toonbeeld dat het draagvlak overal in de stad bestaat. Dat is uw argumentatie

-

00:24:36

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

00:24:37

De heer Van Niejenhuis: Dank u, Voorzitter, dat is niet zo. Als ik het om zou draaien, zou ik ook kunnen zeggen: het onderzoekje van het CDA in de wijken, waar de overlast niet zo groot is en dat mensen dan geen draagvlak hebben, toont ook niet aan dat er geen draagvlak is. Zo makkelijk zit de wereld ook niet in elkaar.

00:24:49

Voorzitter: De heer Ubbens.

00:24:50

De heer Ubbens: Precies, wij zouden graag willen dat er onderzocht wordt of er draagvlak is. Ik ben het met u eens, ons onderzoek toont dat niet onomstotelijk aan. Waarom heeft het college het niet onderzocht of waarom vraagt u niet om dat onderzoek, want er zijn heus wel manieren om dat goed te onderzoeken?

00:25:08

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

00:25:09

De heer Van Niejenhuis: Dat laatste ben ik met u eens. Wij zien ook het patroon dat zich de afgelopen jaren heeft voltrokken. Zodra een wijk aan de rand komt van betaald parkeren, vragen zij om handhaving daarop en om betaald parkeren.

00:25:21

Voorzitter: Een vraag van mevrouw Blauw, namens de PVV.

00:25:25

Mevrouw Blauw: Ja, dank u, Voorzitter. Ik hoor de PvdA zeggen dat ze een ander vervoersmiddel moeten kiezen, maar een heleboel mensen hebben toch helemaal geen keuze. Er zijn een heleboel mensen die voor hun werk een auto nodig hebben.

00:25:37

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, dat ben ik helemaal met mevrouw Blauw eens en ook niet eens alleen voor het werk, ook voor andere dingen. Voor de mensen die echt een auto nodig hebben, daar moet ook plek voor blijven en dat blijft er ook, want de PvdA vindt het wijkvreemd parkeren een hele grote ergernis. Ik denk dat het ronduit asociaal begint te worden, als jij in een wijk je autootje bij mensen voor de deur zet, je fietsen uitlaat en nog de laatste kilometer naar het UMCG of een andere werkgever fietst. Doe dat gewoon bij een P+R bij Kardinge en geef mensen ook ruimte voor de deur. Ik zal verdergaan met mijn woordvoering, Voorzitter. Even kijken, hoor. Wij hebben als PvdA gevraagd om een kwaliteitsimpuls. We vinden dat de openbare ruimte meer aandacht verdient, dat er meer groen moet komen en meer ruimte voor spelen. Het college heeft in de uitwerking van deze voorstellen er rekening mee gehouden. Daarmee vinden wij dat dit plan twee vliegen in één

klap slaat, de bewoner kan zijn auto voor de deur kwijt én het geeft ruimte om met bewoners te investeren in de kwaliteit van de wijk en de leefomgeving. We zien in dit voorstel nog niet terug – en daar hebben we ook om gevraagd als PvdA – welk deel van de revenuen van het parkeren, terugkomen in de leefkwaliteit van de wijken en wij zouden als PvdA graag willen dat bewoners hier een grote rol in krijgen. Voorzitter, vorig jaar heeft de PvdA het college ook gevraagd om de parkeervergunning niet te duur te maken en dat is billijk, want deze wijken – ook even in reactie op de heer Koks – zijn verder van het centrum en het schaarstebeginsel is hier aan de hand en niet willekeur.

00:27:00

Voorzitter: De heer Ubbes heeft een vraag hierover.

00:27:03

De heer Ubbens: Ja, bedankt, Voorzitter. Ja, dat is toch maar gedeeltelijk waar. Hoeveel verder zijn Paddepoel en Selwerd van het centrum, dan de Oosterparkwijk en bijvoorbeeld de Indische buurt? Het scheelt toch niet zoveel en wat is dan de motivatie, volgens u, om die tarieven aan te passen? Als we dan toch de tarieven aanpassen, waarom dan niet voor het hele gebied, zodat je dat gelijkschakelt?

00:27:23

De heer Van Niejenhuis: Sorry, dat heeft te maken met het tempo en de tijdsontwikkeling, waarin dit komt. Deze schillen worden nu toegevoegd. Ik ben het echter met u eens dat de afstanden op zich niet eens zo heel erg veel verschillen.

00:27:34

Voorzitter: De heer Sijbolts nog.

00:27:35

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, de heer Van Niejenhuis heeft het over schaarste, maar het is natuurlijk wel zo dat deze gemeente heel veel nieuwbouwplannen – ook binnen de oudere wijken, waar al betaald parkeren is en waar een druk lag – heeft gerealiseerd, waarbij de parkeernormen werd losgelaten. Daar is heel veel kritiek op geweest van omwonenden dat dat niet kon. Bent u niet met mij van mening dat die mensen nu gestraft worden door het beleid van deze voorgaande colleges en dit college en deze raad?

00:28:05

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

00:28:07

De heer Van Niejenhuis: Ik ben het ten dele wel met u eens. Ik vind dat nieuwbouw zijn eigen parkeerbehoefte moet oplossen. Ik denk dat u refereert ook aan de Woldring Locatie en dat is echt niet goed. U heeft het over heel veel, maar ik denk dat het specifiek over deze locatie gaat. Dat is echt niet goed gelopen en dat zou bij een volgende nieuwbouwlocatie echt niet op deze manier moeten. Tot slot, Voorzitter, de PvdA ziet een rechtstreekse relatie tussen het aantal parkeerplekken in de stad – betaald of onbetaald – en de mate, waarin de gemeente erin slaagt om inwoners en bezoekers van de stad te verleiden om te kiezen voor andere vervoer. Hoe beter de gemeente erin slaagt om mensen gebruik laten maken van trein, bus, fiets en te voet, hoe minder de auto nodig is en hoe minder parkeerplekken er nodig zijn. Wij zien het dus ook als een mooi toekomstperspectief, waar in de toekomst meer en meer leefruimte en speelruimte in de straten is en minder geparkeerde auto's. Wij

zien deze stap naar betaald parkeren, dan ook als een goede stap in de richting van de ambities die we hebben in de mobiliteitsvisie die we binnenkort in deze raad gaan bespreken.

00:29:04

Voorzitter: Nog een korte vraag van meneer Koks.

00:29:06

De heer Koks: Ja, dus u zegt, schaarste bepaalt de prijs? Even los van de vraag hoe dicht dat bij uw sociaaldemocratische principes staat, is de vraag of dat niet een gelegenheidsargument is? Iedereen maakt gebruik van die gemeentegrond, dus waarom worden die tarieven – als je daar al voor kiest – niet gelijkgeschakeld?

00:29:29

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

00:29:32

De heer Van Niejenhuis: De heer Koks vraagt hoe dicht ik bij mijn partijprincipes sta, maar ik zou de heer Koks willen vragen hoe dicht hij bij de werkelijkheid staat. Als schaarste niet de prijs bepaalt, wat dan wel?

00:29:42

Voorzitter: Nee, dat gaan we niet doen. Ja, u mag nog wel... geeft u maar een antwoord. Toe maar.

00:29:53

De heer Koks: Ik weet niet of u wel eens tegenwoordig die modieuze kreten over de welzijnsindex... Heeft u daar weleens van gehoord? Dat betekent niet alleen dat economische motieven prijsstelling en tarieven bepalen, maar vooral de welzijns - en maatschappelijke toestand van zaken.

00:30:09

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, nog één korte reactie erop. Dat is nu juist de reden dat de gemeente Groningen gaat investeren in de kwaliteit van de openbare ruimte.

00:30:15

De heer Koks: Waarom moet het betaald?

00:30:18

Voorzitter: Dat is inderdaad de vraag. Mevrouw Moorlag voor haar woordvoering, namens de ChristenUnie.

00:30:24

Mevrouw Moorlag: Ja, bedankt Voorzitter. Al langere tijd spreken we met elkaar over het terugdringen van parkeeroverlast in onze gemeente. De afgelopen jaren kwam er vaak de vraag vanuit wijken of er betaald parkeren ingevoerd kon worden. Dit aangezien mensen hun auto niet meer kwijt konden in hun eigen wijk, door auto's uit de naastgelegen wijken of door parkerende forenzen. Telkens wanneer dit in een klein gebied werd ingevoerd, bleek dat het probleem opschoof naar een naastliggende wijk, het welbekende waterbedeect. De ChristenUnie begrijpt daarom ook het voorstel van het college om dit keer betaald parkeren in een groter gebied in te voeren. We hopen dat dit voorstel ervoor zorgt dat de

inwoners in de voorgestelde wijken hun auto weer voor de deur kunnen parkeren en dat het waterbedeffect uit zal blijven.

00:31:08

Voorzitter: U heeft een vraag van meneer Ubbens.

00:31:10

De heer Ubbens: Ja, het sluit helemaal aan bij wat u aan het einde zei. Is nu niet het probleem juist dat nu, vanwege het waterbedeffect wat voorkomen gaat worden wellicht, een heel groot deel van de mensen nu betaald parkeren krijgen, zonder dat ze het probleem ooit ervaren hebben. U zegt dat het probleem wordt opgelost, wat voor die mensen nog niet bestaat, dus in hoeverre denkt u dat mensen er dan blij mee zullen zijn?

00:31:31

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

00:31:33

Mevrouw Moorlag: Ja, ik denk dat dat even slikken zou kunnen zijn. Tegelijkertijd denk ik dat het vervelender is, als jouw hele straat op een gegeven moment vol staat met auto's en dat je tegen de gemeente moet zeggen: dit hebben jullie toch kunnen zien aankomen.

00:31:46

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:31:48

De heer Sijbolts: Ja, dank u, Voorzitter. Ik ben benieuwd op grond van welke onderzoek mevrouw Moorlag baseert dat mensen bij het invoeren van betaald parkeren hun auto weer voor de deur kunnen parkeren, want ik heb meerdere mensen gebeld de afgelopen dagen. Ik heb gisteren zelf nog veertig minuten ongeveer rondgereden om een parkeerplek te vinden in een straal van anderhalve kilometer rondom mijn woning, waar betaald parkeren geldt. Ik vraag mij dus af op basis, waarvan u tot die conclusie kunt komen?

00:32:15

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

00:32:18

Mevrouw Moorlag: Ja, bedankt, Voorzitter. De afgelopen jaren is meerdere malen gebleken dat op het moment dat er betaald parkeren is ingevoerd dat mensen weer een plek voor de deur hadden.

00:32:28

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

00:32:31

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. Ja, zoals bijvoorbeeld in een wijk als Helpman en de Wijert, waar ik zelf woon, is helemaal geen probleem. Eigenlijk hadden ze er nooit aan moeten beginnen, dan had je ook geen waterbedeffect gehad. Bijvoorbeeld, zoals Helpman ook, zij hebben geen probleem. Zij krijgen nu een probleem, terwijl er eerder geen probleem was.

00:32:54

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

00:32:54

Mevrouw Moorlag: Ik weet niet goed wat de vraag was, Voorzitter, maar goed, ik ga verder. We hopen dus dat dit voorstel ervoor zorgt dat inwoners in de voorgestelde wijken hun auto weer voor de deur kunnen parkeren en dat het waterbedeffect inderdaad uit zal blijven. Er zijn nu een aantal grensgebieden, waar men alsnog bang is voor dit waterbedeffect. Het college geeft aan dat dit gebied is gekozen, gezien de harde infrastructurele grenzen en ze hoopt ook dat het wal het schip zal keren, waardoor forenzen niet meer in de wijken parkeren, maar op P+R-terreinen. We willen het college vragen deze randgebieden alsnog ook goed in de gaten te houden en wanneer hier problemen optreden of er dan ook snel naar oplossingen gekeken kan worden.

00:33:34

Voorzitter: U heeft een vraag van meneer Koks.

00:33:37

De heer Koks: Ja, voorzitter, mevrouw Moorlag weet ongetwijfeld dat we twee jaar geleden die parkeervisie hebben vastgesteld. Een centraal element in die parkeervisie was dat als buurten vonden dat er een parkeerprobleem ontstond, dat er dan met die buurt gekeken zou worden wat de oplossing daarvan zou kunnen zijn. Betaald parkeren zou er eentje van zijn, maar allerlei andere varianten zouden ook nog mogelijk zijn. Heeft u nu de indruk dat het college de afgelopen twee jaar die route gevolgd heeft? Met buurten die hun vinger opstaken, overleg heeft van wat is er in een buurt nodig en wat oplossingen zijn er te creëren? Als u dat beeld heeft, kunt u mij dan ook een voorbeeld noemen, waar dat dan gebeurd is?

00:34:15

Voorzitter: Denkt u zelf ook om de lengte van uw interrupties, meneer Koks? Mevrouw Moorlag.

00:34:20

Mevrouw Moorlag: Ja, volgens mij, Voorzitter, hebben we het daar inderdaad laatst nog over gehad bij de Indische buurt. Daar is ook met inwoners gesproken en vervolgens bleek dat van de mensen die niet wilden, nu een groot gedeelte dat alsnog wel wil, omdat dus inderdaad een waterbedeffect is ontstaan.

00:34:37

Voorzitter: Mevrouw Jacobs heeft nog een vraag.

00:34:40

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Moorlag zegt dat de effecten heel goed gemonitord kunnen worden en dat het college anders iets moet doen. Kan mevrouw Moorlag een voorbeeld geven wat zij zich daarbij voorstelt? Mocht de bewoner nadat betaald parkeren is ingevoerd, bijvoorbeeld nog steeds de auto niet voor de deur kunnen parkeren, wat vindt u dan een oplossing? Is dan het terugdraaien van het betaald parkeren een oplossing of iets anders?

00:35:05

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

00:35:06

Mevrouw Moorlag: Ja, dank u wel, Voorzitter. Nu ja, wij zijn zelf heel benieuwd naar hoe die

infrastructurele grenzen hier uiteindelijk voor gaan zorgen. We zijn ook heel benieuwd hoe dat gaat uitpakken, dus we zouden graag zien, als dit ... Ja, dan moet even de goede woorden daarvoor vinden ... Mocht het blijken niet het geval te zijn, dan moet er naar andere opties gekeken worden.

00:35:33

Mevrouw Jacobs: Mijn vraag was juist, wat zijn de andere opties, wat u betreft?

00:35:37

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

00:35:39

Mevrouw Moorlag: Het lijkt ons goed om daar dan op dat moment naar te kijken.

00:35:44

Mevrouw Jacobs: U heeft geen idee wat andere opties zouden kunnen zijn.

00:35:47

Mevrouw Moorlag: Zeker wel, u hebt ze zojuist volgens mij ook genoemd.

00:35:51

Voorzitter: Nu, ik in ieder geval niet.

00:35:52

Mevrouw Jacobs: Afschaffen van betaald parkeren, weer terugdraaien van -

00:35:54

Voorzitter: Mevrouw Jacobs. Het gaat echt een hele vervelende avond worden, als ik nog strenger dan dit moet gaan worden. Mevrouw Moorlag.

00:36:01

Mevrouw Moorlag: Ja goed, ik ga door, Voorzitter. We kunnen ons vinden in het bedrag, zoals voorgesteld in de brief. Iets meer dan vier euro in de maand zien wij als een acceptabel bedrag. Het is mooi dat als mensen hier toch door in de problemen komen dat ze alsnog geholpen kunnen worden. De ChristenUnie is vooral ook erg blij dat er rekening gehouden wordt met mantelzorgers. We vinden het fijn dat de bezoekersspas uitgebreid kan worden, indien nodig. We willen het college ook vragen dit goed te communiceren richting bijvoorbeeld de WIJ-teams en andere organisaties, waar men contact heeft met mantelzorgers, zodat mantelzorgers hierover ingelicht kunnen worden. Dan de inrichting van de openbare ruimte en het contact met inwoners hierover. Het college geeft aan inwoners mee te willen nemen bij het inrichten van eventuele openbare ruimte die ontstaat. We vinden het een goede zaak dat dit met inwoners gedaan wordt en dat de keuze bij hen ligt, wat er met de openbare ruimte gedaan wordt. We zien dat dit tot nu toe al veel gebeurt in de wijken, waar men met wijkvernieuwing bezig is, maar we zien ook graag dat dit met inwoners gedaan wordt in wijken, waar hier nog geen plan voor liggen. Dank u wel, Voorzitter.

00:37:10

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Moorlag. De heer Rustebiel, namens D66.

00:37:16

De heer Rustebiel: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, in deze stad zijn er veel belangen en veel

opgaven en er is heel weinig ruimte en daardoor gaat het collectieve belang soms voor het lokale belang. Door corona is het college ook voor uitdagingen gesteld om participatie überhaupt op een goede manier te organiseren. Er is echter meer aan de hand. Vanmiddag bij het energiebeleid bespraken wij een zonnepark, waarvoor de raad unaniem een motie van D66 had aangenomen die het college had gevraagd om een kader uit te werken, hoe inwoners daar betrokken bij zouden worden. Echter, het kader was er niet en het zonnepark wel. Nu, bij dit parkeerbeleid, kiest het college ervoor om het draagvlak niet te meten, terwijl we dat in het coalitieakkoord wel hebben afgesproken. Het coalitieakkoord is een samenhangende opdracht die niet alleen gaat over waar we naartoe willen met de gemeente – want daar is het college goed mee op weg – maar ook hoe we dat doen en hoe we mensen daarbij betrekken. Het is geen Febo waar je losse dingen uit kunt halen die je op dat moment goed bevallen. Inwoners hebben zelf namelijk hele goede ideeën en willen graag invloed hebben op hun leefomgeving. Daarmee wil ik dus niet zeggen dat er nu geen goed plan ligt, alleen wij weten niet hoe dit plan eruit had gezien, als inwoners aan de voorkant betrokken waren. Eigenlijk hadden we dat ook afgesproken met elkaar door de parkeervisie in 2017 vast te stellen. Toen is gezegd, we gaan met het vergunningensysteem aan de gang, we gaan nog niet beprijzen, inwoners zijn aan de bal en dan gaan we aan de slag. Het is ons dus nog steeds niet helder, waarom die volgorde is losgelaten. Nogmaals, ik denk dat wij wel verder kunnen met dit plan, alleen ik denk dat hier kansen gemist zijn om het draagvlak beter vorm te geven en alvast wat verder te zijn in de uitvoering. Als wij nu namelijk op weerstand stuiten, vertraagt dat ook een beetje, terwijl wij wel graag die kant op willen van een andere straatinrichting en mensen zelf vaak ook.

00:38:53

Voorzitter: U heeft drie vragen. De eerste is van de heer Sijbolts.

00:38:57

De heer Sijbolts: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat de heer Rustebiel een deel van het verkiezingsprogramma van de Stadspartij uit zijn hoofd op las, waar het gaat over draagvlak en dat inwoners invloed willen hebben op hun woonomgeving. Echter, welke conclusies verbindt D66 nu concreet aan de constatering dat het college zich niet heeft gehouden aan de basis van het coalitieakkoord, waar het gaat over draagvlak, zeker in relatie tot parkeren?

00:39:21

Voorzitter: De heer Rustebiel.

00:39:23

De heer Rustebiel: Nu ja, dat vinden wij opmerkelijk. Helemaal omdat er ook niet echt een logische reden voor is, tenminste die hebben wij nog niet gehoord. Ik zeg er echter ook bij: wij denken dat hier een plan ligt wat acceptabel is en waar we mee aan de slag kunnen met inwoners. Alleen de vraag die voorligt, had dit plan beter kunnen zijn, als we inwoners hadden betrokken? Wij denken dus van wel.

00:39:40

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:39:42

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter, maar dan zou ik meneer Rustebiel graag willen vragen of we niet met elkaar er naar zouden moeten streven dat er dus een beter plan

komt? Zouden we dan niet terug naar de tekentafel kunnen gaan? In ieder geval voor een aantal wijken, waarin het zeker niet onomstotelijk vaststaat dat de wijk er heel erg om vraagt. Dat we kijken, hoe kunnen we daar op voorhand draagvlak creëren en goed onderzoek doen?

00:40:04

Voorzitter: De heer Rustebiel.

00:40:05

De heer Rustebiel: Nu ja, ik denk ook dat we moeten constateren dat achteraf het draagvlak voor betaald parkeren groter is dan aan de voorkant en dat er relatief weinig weerstand op deze plannen is gekomen – we hebben natuurlijk wel die brieven allemaal gehad – en dat hier een beleidsrichting wordt ingezet die waarschijnlijk uiteindelijk de meeste mensen zullen steunen. Dan kunnen we nu wel een paar straten uit die kaart gaan wissen – dat zou ik zelf trouwens ook best wel een goed idee vinden – alleen dan is het argument van het college – wat ook heel goed te volgen is – dat je logische contouren en lijnen moet hebben in je betaald parkeren gebied. Dat je niet kunt gaan kijken van die eruit en die eruit, want dan blijft er geen logisch en werkbaar geheel meer over. Dat vind ik ook weer niet logisch, dus daar zou ik ook niet direct voor kiezen.

00:40:49

Voorzitter: De heer Ubbens.

00:40:51

De heer Ubbens: Dank, Voorzitter. Ja, ik kan het echt niet goed volgen dat u ook bij de vorige bespreking aangeeft: "Voor ons is draagvlak belangrijk, onderzoek draagvlak en kijk ernaar" en u zegt: "Ja, het is niet gemeten, het was een beter plan geweest als het wel gemeten was, maar er ligt alsnog een goed plan, dus we kunnen er wel mee verder". Waarom dwingt u het college niet om dat draagvlakonderzoek uit te voeren? Als u dat toch belangrijk vindt, dan had het college dat toch kunnen doen? Daar kunt u het college toch aan houden? Als u ook denk dat het een beter plan had opgeleverd, dan kunnen we dat toch alsnog afdwingen? Ik begrijp niet, waarom we dan nu door zouden moeten.

00:41:23

Voorzitter: De heer Rustebiel.

00:41:24

De heer Rustebiel: Het college heeft ons een beetje voor het blok gezet met dit voorstel, want ik zie wel dat er heel veel problemen opgelost moeten worden. Ja, wij kennen natuurlijk allerlei gebieden in de stad, waar betaald parkeren gewenst is door bewoners en waar wij ook allemaal zien dat er wat moet gebeuren en waar actie nodig is om betaald parkeren ook in te voeren.

00:41:42

Voorzitter: De heer Ubbens nog kort.

00:41:43

De heer Ubbens: Ja, waarom kiest u er dan bijvoorbeeld niet voor om een gefaseerd plan voor te stellen, dat we dat doen op de plekken, waar het wellicht aannemelijker is dat het draagvlak wel bestaat, zoals de West-Indische buurt hebben we bijvoorbeeld. Waarom dan

niet gefaseerd invoeren? Waarom moeten wij nu een besluit nemen om in 2023 in Corpus Den Hoorn betaald parkeren in te voeren? Welke enorme druk staat daar dan nu op?

00:42:06

Voorzitter: De heer Rustebiel.

00:42:07

De heer Rustebiel: De druk die erop staat, is dat als wij dit plan wegstemmen, dan blijven er heel veel mensen voorlopig met hun problemen zitten. Dat blijkt ook uit de reacties die wij hebben gehad. We hebben ook insprekers gehoord, bij de vorige bespreking nog, die zeiden: vergeet ons blokje alsjeblieft niet en neem ons ook mee. Het is niet zo dat wij hier heel veel mensen mee voor de voeten lopen, allerlei wij denken dat het beter had gekund. Ja, en is dat het beter had gekund dan ook een reden om helemaal niet verder te gaan? Dat lijkt ons toch ook wel erg stellig.

00:42:41

Voorzitter: Mevrouw Blauw heeft nog een vraag en dan zou ik ook de heer Rustebiel willen vragen om, als hij nog vragen heeft aan het college, deze nog te stellen.

00:42:47

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. Ja, ik ben het wel met VVD en CDA eens. Als je zo veel kritiek op een plan hebt, waarom wil je dan koste wat het kost zo een plan doordrukken om verder te gaan? Is dat dan om je in de coalitie te schikken? Of heb je echt zo veel problemen met dit plan?

00:43:02

Voorzitter: De heer Rustebiel.

00:43:03

De heer Rustebiel: Wij hebben helemaal niet zoveel problemen met het plan. Het is een goed plan en het lijkt ook best wel op wat we in 2017 hebben afgesproken. Alleen de manier waarop het tot stand is gekomen, daar hebben wij wat dingen over gezegd. Volgens mij kunnen we hiermee wel verder, maar we blijven het een gemiste kans vinden dat het gegaan is, zoals het gegaan is. Nog een slotwoord dan. Wij denken dat het belangrijk is dat er maatwerk komt in de uitvoering. Mensen moet regie krijgen over wat er bij hen in de straat gebeurt. Als er merkwaardige situaties ontstaan van mensen die geen parkeervergunning kunnen krijgen, terwijl er wel allerlei andere mensen in dezelfde straat, vanwege parkeernormen wel die auto's voor het huis van die mensen zetten ... Ja, daar zijn ook brieven over gekomen. Ik zou willen zeggen tegen college: ga daar coulant mee om.

00:43:42

Voorzitter: De heer Koks.

00:43:44

De heer Koks: Toch nog even terug naar die parkeervisie, waar toch expliciet ook door uw wethouder is geponeerd dat wijken zelf maatwerkgedachten daarvoor mochten ontwikkelen, om eventuele overlast te lijf te gaan.

00:43:55

Voorzitter: Kort, de heer Koks.

00:43:56

De heer Koks: Ja, mijn vraag is: u zegt nu aan de ene kant vinden we dat de procedure niet zo heel erg goed gelopen is en aan de andere kant vinden we de uitkomst wel goed. Waarom geeft u buurten niet de kans om zelf aan de bak te gaan rondom deze kwestie? Waarom is er in de afgelopen twee jaar niets in gebeurd -?

00:44:14

Voorzitter: De heer Rustebiel.

00:44:15

De heer Rustebiel: Ik weet niet waarom er niets gebeurd is, dat mag het college beantwoorden, maar ik zie binnen dit voorstel wél ruimte voor bewoners om aan de slag te gaan.

00:44:28

Voorzitter: Dank u wel, meneer Rustebiel. Niemand? De heer Moerkerk namens 100% Groningen.

00:44:38

De heer Moerkerk: Dank u, Voorzitter. Ja, mijn fractie ontkent natuurlijk zeker niet de werking van het waterbed wat we in Groningen hebben, alleen we vinden de maatregelen die nu voorgesteld wordt om het waterbed ineens op te lossen te grondig. We missen hiermee het gebruik van het toeltje maatwerk, wat ook afgesproken is in deze raad. Wat is er nu zo mooi, als in de Surinamestraat: bewoners voelen zich vergeten, ze zien een probleem, zo roeren zich, we luisteren daarnaar en we voeren het alsnog in. Volgens mij hebben we dan hele blijde burgers die merken dat wij als gemeente, als raad, anticiperen op wat burgers willen.

00:45:19

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:45:20

De heer Leemhuis: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik kan best wel meegaan met wat de heer Moerkerk zegt, als hij zegt: het is natuurlijk het mooiste op het moment dat er iets opbobbelt en dat een deel van de straat zegt, wij willen een maatregel, dat dat gebeurt. Echter, hoe ziet de heer Moerkerk dat dan in de praktijk voor zich? Dat we een soort van lappendeken krijgen met de ene straat wel, de andere niet, de ene buurt deels wel en deels niet? Ik -

00:45:44

Voorzitter: Dank u wel. Hoe ziet u het voor u, meneer Moerkerk?

00:45:47

De heer Moerkerk: Ja, zo zie ik dat voor me. De Surinamestraat is blij en misschien de Paramaribostraat of een andere straat wil het niet. We kunnen dus ook als raad nu alvast een probleem oplossen, wat ze helemaal niet zien en ervaren en daardoor lastendruk veroorzaken, maar we kunnen ook snel reageren. Het college kan die bevoegdheid misschien toebedeeld krijgen dat ze snel kan reageren op problemen die burgers zelf aanreiken. Dan voelen burgers zich begrepen en burgers begrijpen dan ook de lastenverzwaring die ze wordt opgelegd op dat moment. Voor de rest wil ik me aansluiten bij vooral de woordvoering van de SP en wil ik het hier even bij laten.

00:46:24

Voorzitter: Dank u wel, meneer Moerkerk. Jazeker, meneer Koks u mag een vraag stellen aan de heer Moerkerk.

00:46:28

De heer Koks: Dank u wel. GroenLinks stelde de vraag: denkt u niet dat er een hele hoop gedoe achter wegkomt, als in de ene straat zus en de andere straat zo. Denkt u ook niet dat dat een consequentie is van de parkeervisie, waar GroenLinks in de tijd mee heeft ingestemd, dat er dat soort verschillen tussen buurten en wijken kunnen ontstaan?

00:46:45

Voorzitter: De heer Moerkerk.

00:46:46

De heer Moerkerk: In de praktijk zal het zo zijn. Er zullen straten zijn die wel last hebben van het waterbed, maar waar nog zoveel ruimte op straat is dat dit niet gelijk tot problemen leidt. Nu, dan wordt het daar niet ingevoerd, totdat het op een dag wel nodig blijkt te zijn. Het is een misschien een lappendeken. Het zal een paar extra verkeersborden veroorzaken hier en daar, maar wij vinden dat als fractie acceptabel, zolang het maar niet overal tot lastenverzwaring leidt.

00:47:07

Voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Blauw namens de partij voor de vrijheid.

00:47:12

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. In december hebben wij hier bij elkaar gezeten over de parkeermaatregelen in de Indische buurt en Professorenbuurt. De PVV heeft toen ook al aangegeven tegen betaald parkeren te zijn, omdat wij net als het CDA meer inzicht willen krijgen in de feiten, waarop dit nieuwe beleid wordt gebaseerd. Is het, zoals dit voorstel aangeeft, om de parkeerdruk te verlagen en tegen te gaan of is het om geld te verdienen? In het laatste geval – wat wij dus denken en dat het typisch een geval is van GroenLinks auto's weren uit de stad en de collegekas spekken voor leuke andere hobby's – zal er niets gaan veranderen.

00:47:46

Voorzitter: U heeft een vraag van de fractie van GroenLinks.

00:47:50

De heer Leemhuis: Ja, ik ben wel benieuwd waar die bewering vandaan komt dat het een vorm van de kas spekken is, als in het raadsvoorstel zelf staat dat de eventuele meeropbrengsten gebruikt zullen worden voor projecten voor het herwinnen van de openbare ruimte. Waar komt die bewering vandaan? Of is dat een vorm van de kas spekken, het herinrichten van de openbare ruimte?

00:48:09

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

00:48:12

Mevrouw Blauw: Wij denken dat er namelijk geen probleem is en dat je hier ook geen geld

voor zou moeten vragen, dus daarom denken wij dat het – wat ik ook al aangaf – dat het helemaal niet gaat om parkeerdruk te verlagen, maar om geld te verdienen.

00:48:24

Voorzitter: U heeft nog een vervolgvraag van de heer Leemhuis.

00:48:28

De heer Leemhuis: Dit is geen antwoord op de vraag. Mevrouw Blauw zegt hier dat het college en de raad misschien straks dit doet om geld te verdienen, maar in het raadsvoorstel is één van de besluitpunten dat de eventuele meeropbrengst die dat heeft, uitgegeven gaat worden aan de herinrichting van de openbare ruimte. Mevrouw Blauw kan er van alles van vinden en kan tegen betaald parkeren zijn, maar het is niet zo dat hier een kas gespekt wordt. Dit is pertinent onwaar.

00:48:55

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

00:48:59

Mevrouw Blauw: Heeft de Groninger burger daar wat aan? Of is dat iets wat GroenLinks bepaalt om het geld aan de openbare ruimte ... want ik denk dat ze namelijk helemaal geen geld willen betalen om de parkeerdruk te verlagen. Wat ons betreft, had het college nooit aan betaald parkeren moeten beginnen in de buitenwijken, want je verplaatst een probleem wat er helemaal niet was. Er had meer parkeerruimte gecreëerd moeten worden. Tevens laat je de inwoners van de stad de rekening betalen voor het uitblijven van een goed mobiliteitsbeleid. Het bussysteem is ontoereikend om de automobilist uit de regio te verleiden zijn auto bij huis of nabij huis te laten staan. Wij willen juist dat alle inkomens auto kunnen blijven rijden, dus overal betaald parkeren invoeren is sowieso geen oplossing. Dat waterbedeffect komt, doordat je steeds een beetje verdergaat in het betaald parkeren, maar bijvoorbeeld in Helpman en de Wijert zijn helemaal geen problemen. Mensen gaan geen wijk verder parkeren en ook parkeren er geen forenzen, omdat je in deze wijken geen auto gaat parkeren om naar de stad te gaan lopen. Ik woon er zelf en er is echt geen probleem. Ik heb ook genoeg mensen gesproken die er echt tegen zijn. Dit college maakt van een mug een olifant en het gaat wat ons betreft dus om geld verdienen. Al die onderzoeken en een handtekeningenactie om de boel te onderbouwen ... Prima, maar dan voeren jullie het bijvoorbeeld maar in in de Surinamestraat, waar ze dat graag willen. Als het dan toch niet om geld verdienen gaat, maar echt om de parkeerdruk te verlagen, dan stellen wij voor om alle bewoners van wijken waar betaald parkeren wordt ingevoerd, gratis vergunningen te verstrekken. Alleen betaald parkeren in te voeren met betaalautomaat voor niet-bewoners. Dan hoeven bewoners alleen administratiekosten te betalen en dan bezuinig je maar op andere zaken, zoals klimaatprojecten of asielboten. Volgens ons is dit de perfecte oplossing. Het gaat immers niet om geld verdienen, maar om de parkeerdruk te verlagen. Autorijden moet voor iedereen mogelijk zijn, dus ook voor de lage inkomens. Dank u, Voorzitter.

00:50:51

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Blauw. Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Jacobs namens de VVD.

00:50:59

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Wij zitten hier ter bespreking van het onderwerp 'Terugdringen Parkeeroverlast in een groter gebied'. Dat is natuurlijk fantastisch, want wie zou er nu tegen het terugdringen van overlast zijn? Ook de VVD is daar vooral niet tegen. Alleen de vraag is: is er overlast? Ik wilde het CDA in ieder geval bedanken voor het onderzoek – wat dan weliswaar niet volkomen voldoet aan de wetenschappelijke onderbouwing, maar volgens mij heeft het CDA ook nooit gezegd dat het een wetenschappelijk onderbouwd onderzoek is – dat een aantal dingen aangeeft: is er overlast en ervaren mensen overlast? Dat is nu juist, wat mijn fractie betreft, heel tegenstrijdig in dit voorstel. Het terugdringen van overlast lijkt me logisch, maar waarom moeten we al betaald parkeren invoeren daar, waar mensen geen overlast ervaren? Juist het onderdeel wat D66 zo duidelijk aanhaalt: het is heel belangrijk dat we het samen doen met de inwoners en dat we samen staan. Waarbij D66 zegt: als we dat niet doen, geeft het ook niet. Dat is de korte vertaling van wat ik de heer Rustebiel hoor zeggen: het zou leuk zijn, als we het met de inwoners doen, maar wij hebben bepaald dat het toch goed is, dus dan maar zonder inwoners, ondanks de leuke plannen uit het coalitieakkoord. Wij vragen ons ook af, waarom die verschillende prijzen zijn. Ik hoorde inderdaad de Partij van de Arbeid ook zeggen dat het te maken heeft met de afstand tot de stad, maar daar hoorden we het CDA ook heel duidelijk op zeggen: volgens mij is op sommige plekken de afstand niet heel groot. Daar hoor ik dus ook graag antwoord op van het college. Nogmaals is onze vraag: waarom in zo een heel groot gebied? Waarom niet juist die gebieden, waar we met de inwoners samen hebben geconstateerd dat er overlast is? Tenslotte gaat het hier – nogmaals – om het terugdringen van overlast. Waarom gaan we juist in die andere gebieden niet goed met de inwoners in gesprek: ervaren jullie overlast, wat is wat jullie betreft de oplossing en hoe kunnen wij dat faciliteren? Wij hebben namelijk in diverse buurten echt heel veel inwoners gesproken die overvallen zijn door de plannen en die zich ook volstrekt niet herkennen in datgene wat er gebeurt, want zij ervaren geen probleem. Nog een aantal andere bijzondere dingen, die wij ook in de technische sessie hebben meegekregen. Er werd bijvoorbeeld gezegd dat in bepaalde delen rondom de Euroborg op zondag ook betaald parkeren wordt ingevoerd -

00:54:28

Mevrouw Jacobs: [verbinding verbroken 00:53:26 -00:54:28]

00:54:31

Mevrouw Jacobs: - Van welke wijken hij vindt dat voldoende draagvlakmeting gedaan is? Welke wijken hij absoluut vindt dat de inwoners op dit moment geholpen zijn? Of hij voornemens is om met ons in gesprek te gaan over die wijken, waar hij toch niet voornemens is om het nu in te voeren, maar waarbij hij denkt dat ze ooit waarschijnlijk overlast gaan ervaren om die uit het voorstel te kunnen halen en te kijken of we daar goed – ik vroeg het al even aan meneer Rustebiel, misschien wil hij zich er dan toch nog wel bij aansluiten – met de inwoners in gesprek gaan over wat hun oplossing is. Graag een reactie.

00:55:03

Voorzitter: Dank u wel. Voor de mensen thuis, excuses dat de stream er even uit lag, u heeft een klein deel van de woordvoering van mevrouw Jacobs van de VVD helaas moeten missen, maar daar zult u mee moeten leren leven. De heer Bosch, namens Student en Stad.

00:55:19

De heer Bosch: Het is niet anders. Ik hoop dat de mensen thuis mijn woordvoering wel volledig meekrijgen. Student en Stad vindt het logisch dat we op dit moment betaald parkeren invoeren. In sommige wijken is de druk te hoog. Als je het alleen daar verhoogt, dan ontstaat er een waterbedeffect. Wanneer je dat in één keer in een heel groot gebied invoert, hoop je dat je ervoor zorgt dat er geen mensen zijn vlak buiten het betaald parkeren gebied gaan parkeren en dan op het fietsje verder naar het centrum gaan. Geen vreemdparkeren meer en geen wijken waar heel erg veel druk is. Daarnaast vinden wij het ook logisch dat mensen die geen auto hebben, daar op een bepaalde manier een beloning voor krijgen. Als mensen dan ook die optie hebben, dan motiveert dat. Voor de rest wel complimenten aan het CDA voor het onderzoek wat is uitgezet en volgens mij heeft het CDA ook een vraag.

00:56:15

Voorzitter: Ja, dacht ik ook. De heer Ubbens.

00:56:17

De heer Ubbens: Ja, bedankt, Voorzitter. Ja, u bedoeld die vijftig euro per jaar die nu wordt voorgesteld? Dat je die niet hoeft te betalen, is de beloning voor het niet hebben van een auto en dat zou mensen motiveren de auto weg te doen?

00:56:28

Voorzitter: De heer Bosch.

00:56:28

De heer Bosch: Het is misschien niet direct een reden om de auto weg te doen. Het is wel zo dat sommige mensen geen auto hebben en die maken geen aanspraak op de publieke ruimte en op al die plek die in onze stad Groningen wordt ingenomen door parkeerplekken. Nu, dat ze daar dan niet 50 euro voor moeten betalen, vind ik eigenlijk heel erg logisch. Er is nergens grond in de gemeente zo goedkoop als een parkeerplek, daar kan best wel wat tegenover staan.

00:56:56

Voorzitter: Mevrouw Jacobs heeft daar nog een vraag over.

00:56:58

Mevrouw Jacobs: U doet nu net alsof alleen maar auto's gebruik maken van de publieke ruimte. Wat vindt u dan bijvoorbeeld van de bakfietsen die op het trottoir staan of de bankstellen die op het trottoir staan bij gemiddelde studentenhuisen? Laten we nu elkaar niet voor de gek houden dat alleen maar een auto gratis gebruik maakt van de openbare ruimte, want de openbare ruimte is voor ons allemaal en daar genieten we allemaal van. De voetganger, de automobilist, de student op zijn bakfiets, de scooterrijder en ook de automobilist.

00:57:25

Voorzitter: De heer Bosch.

00:57:26

De heer Bosch: Ik denk dat ik niet heb beweerd dat de openbare ruimte alleen voor fietsers en automobilisten zou zijn. Het is natuurlijk een heel erg groot gebied, in al onze wijken, dat alleen maar bestemd is voor parkeren. Ik mag daar mijn fiets bijvoorbeeld niet neerzetten.

Dat daar een kleine vergoeding tegenover staat, vind ik helemaal geen rare prikkel vanuit de gemeente. Dat is vijftig euro per jaar. Dat is helemaal niet veel en de mensen die een auto hebben, kunnen dat over het algemeen goed betalen, dus dat vinden wij niet gek.

00:57:59

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:58:01

De heer Sijbolts: Ja, dank u, Voorzitter. Wat vindt de heer Bosch van Student en Stad dan van de andere tarieven? U zei iets over dat een autobezitter dat geld wel kan missen, maar dat vind ik nogal een bijzondere aanname, want volgens mij doen wij ... laat maar -

00:58:16

Voorzitter: De heer Bosch.

00:58:23

De heer Bosch: De eerste vraag ... ik ben even kwijt wat de vraag was. Zou de heer Sijbolts die kunnen herhalen?

00:58:31

Voorzitter: Kort.

00:58:31

De heer Sijbolts: De heer Sijbolts is de vraag zelf ook vergeten.

00:58:34

Voorzitter: De voorzitter is de vraag ook vergeten.

00:58:36

De heer Sijbolts: Ik weet het al weer, Voorzitter.

00:58:37

De heer Bosch: Het zal wel niet zo belangrijk zijn, Voorzitter.

00:58:40

Voorzitter: Weinig actieve herinneringen hier. Laten we dan naar de vraag van meneer Moerkerk gaan.

00:58:45

De heer Moerkerk: Misschien wordt het een beetje flauw, maar ik maak even een bruggetje tussen u en de heer Leemhuis. Eigenlijk is het zo dat u zegt dat u iemand die geen auto heeft, wil belonen. Die belonen we eigenlijk door de openbare ruimte opnieuw in te richten. Hoe lossen we dan op dat diegenen die wel een auto heeft, meebetaalt aan die ruimte en iemand die geen auto heeft dat niet doet, maar wel iets extra krijgt? Het trekt eigenlijk scheef.

00:59:15

Voorzitter: De heer Bosch.

00:59:17

De heer Bosch: Volgens mij is het heel logisch dat degene die vijftig euro per jaar betaalt die krijgt een parkeerplek. Die krijgt dát er voor terug. Degenen die dat niet doet, die hoeft echt geen 50 euro te betalen en vervolgens is de teruggewonnen publieke ruimte voor iedereen winst in Groningen -

00:59:35

De heer Moerkerk: Echter, ook voor de automobilist.

00:59:37

De heer Bosch: Ook voor de automobilist, dus dan is het toch win-win zou ik zeggen. Dan ga ik verder. Goed, ik zal vervolgen, meneer de voorzitter. Ja, ik wou nog even ingaan op het onderzoek van het CDA. Het is in ieder geval wel bewonderingswaardig dat het zo uitgebreid is gedaan. Ik vind het moeilijk om op te sturen en je kan vraagtekens zetten bij bijvoorbeeld wat – naar mijn mening – wat sturende vragen, maar in principe is het denk ik hartstikke goed dat raadsleden dit soort onderzoeken doen, dus daarvoor complimenten. Dan nog even tot slot, de critici van dit plan pleiten ervoor, in mijn optiek, om eerst een probleem te veroorzaken in sommige wijken en het dan op te lossen. Ik vind dat een onlogisch. Wij zitten hier al heel lang in de gemeenteraad en hebben ook ervaring met bepaalde zaken, dan kan je ook iets verder vooruitkijken dan een jaar of twee en denken: nu, dit lost uiteindelijk op lange termijn alle problemen op.

01:00:36

De heer Bosch: Dank u wel, u heeft nog een vraag van mevrouw Blauw.

01:00:40

Mevrouw Blauw: Ja, dank u, Voorzitter. Nog even terugkomen ook – ik denk dat de heer Sijbolts dat wilde vragen – u doet er nogal nonchalant over dat mensen of de gemiddelde Groninger het allemaal zomaar kan betalen. Ik denk dat na de OZB-betalingen mensen hun portemonnee wel leeg is hier in Groningen, dus hoe komt Student en Stad erbij dat mensen dat zomaar kunnen betalen?

01:01:02

Voorzitter: De heer Bosch.

01:01:04

De heer Bosch: Mensen die op dit moment OZB betalen, dus een eigen huis hebben die hebben het volgens mij niet heel erg krap. Waar het om gaat is dat het maar 50 euro is en dat ik het logisch vind dat je mensen beloont die niet aanspraak maken op die publieke ruimte. Dat is het punt wat ik wil maken en ik wil hier absoluut niet bepleiten dat dat voor iedereen peanuts en dat dat heel erg weinig is.

01:01:25

Voorzitter: Iemand heeft OZB gezegd, dus mevrouw Jacobs wil ook wat zeggen.

01:01:29

Mevrouw Jacobs: Ik proef hier een beetje dat meneer Bosch een *Dixie* aan het doen is. Ik vind dat badinerend en "Ik vind dat degenen met een eigen huis, alles kan betalen". Ik zou u willen aanraden om dat niet te zeggen, want dat is onhandig. Dat iedereen die en een eigen huis heeft en een auto heeft, met gemak alles kan betalen, dan nodig ik u uit om eens met huisbezitters te praten. Ook daar zijn mensen die met heel veel moeite de eindjes aan elkaar kunnen knopen.

01:01:55

De heer Bosch: Ik begrijp uw punt en ik deel uw mening dat dat inderdaad te kort door de bocht is, dus dat daarover.

01:02:03

Voorzitter: Dank u wel, meneer Bosch. Meneer Sijbolts, namens de Stadspartij.

01:02:10

De heer Sijbolts: Ja, dank u wel, Voorzitter. Weer een nieuw hoofdstuk in het boek van dit college, dat de titel 'De mars der dwaasheid' draagt en nu binnen een ander thema: de nieuwe aangekondigde parkeernormen. Dat deze coalitie en dit college niets met draagvlak heeft is niet alleen ons, maar ook onze inwoners en verenigingen al lang en breed bekend. Echter, dat is misschien ook wel begrijpelijk, Voorzitter, want draagvlak is natuurlijk zo vreselijk en verschrikkelijk eng. "Onze inwoners mogen hun mening geven. Stel je eens voor dat daar iets anders uitkomt. Nee, dan liever de oude PvdA-regentenpolitiek: wij weten wat goed voor u is."

01:02:51

De heer Van Niejenhuis: Ik kon er niet uit opmaken dat ik het woord heb, Voorzitter.

01:03:00

Voorzitter: Ja, gaat uw gang.

01:03:01

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel. Ja, ik voelde hem al aankomen, meneer Sijbolts, dus ik dacht, ik vraag maar even het woord. Ik hoorde u bij de gesprekken over de wijken - en dorpendemocratie hele andere dingen zeggen over de participatie in Groningen. Complimenten zelfs. Een beetje selectief of niet?

01:03:12

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:03:14

De heer Sijbolts: Nee, Voorzitter, nu is de Partij van de Arbeid heel selectief aan het shoppen in mijn bijdrage daar. Ik heb niet gezegd dat alles goed ging. Ik heb ook niet gezegd dat alles fout ging, maar als ik net de woorden van uw coalitiepartner hoorde over het coalitieakkoord, dan denk ik dat u intern ook nog wel een flinke discussie te voeren heeft. Voorzitter, in dat coalitieakkoord staan ook een aantal woorden over betaald parkeren. De heer Rustebiel heeft daar ook al naar verwezen. Ik ga het niet allemaal herhalen, maar er wordt wel twee keer geschreven en gesproken over draagvlak, maar wat betekent dat? Eigenlijk niets, was mijn conclusie al. De vergadering hiervoor ging het daar, denk ik, ook al over. Die krokodillentranen van D66 van zojuist zijn helemaal niets waard op dit punt. Landelijk wordt er gejeremieerd over de bestuurscultuur, draagvlak, herstel van vertrouwen in de overheid, tegenkracht en tegenmacht en hier doen we precies het tegenovergestelde; we houden het bij een constatering en we gaan gewoon verder tot de orde van de dag. D66 verbindt er geen conclusies aan -

01:04:21

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Leemhuis.

01:04:22

De heer Sijbolts: Zou ik eerst mijn zin mogen afmaken, Voorzitter?

01:04:24

Voorzitter: Ja, maar uw zin was zo lang, dus ik dacht, ik ga er even doorheen. Ik zat al een tijdje te wachten. Doe maar.

01:04:31

De heer Sijbolts: Dan heeft D66 het over maatwerk en regie, maar het grootste deel is al besloten. *Voorzitter*, excuus voor mijn woorden, maar dat vind ik gewoon slap gelul van D66.

01:04:39

Voorzitter: Nu, dit had ik niet willen missen. De heer Leemhuis.

01:04:43

De heer Leemhuis: Ja, dat hakt erin. Nee, de vraag die ik aan de heer Sijbolts wil stellen, is even terug. De heer Sijbolts maakt op zijn minst een karikatuur, alsof er geen sprake van inspraak zou zijn. Los van het feit dat iedere inwoner kan reageren op raadsstukken en ook op het stuk daarvoor. De heer Sijbolts doet echt net, alsof er geen enkel signaal is geweest naar de gemeente toe. In heel veel straten, daar hebben we het onderzoek van, vragen mensen bewust: wilt u alstublieft betaald parkeren invoeren? Het is dus een beetje flauw dat de heer Sijbolts zo een karikatuur schetst. Is de heer Sijbolts het met mij eens?

01:05:27

De heer Sijbolts: Nee, *Voorzitter*, dat ben ik absoluut niet met de heer Leemhuis van GroenLinks eens, want de heer Leemhuis haalt twee zaken door elkaar. De heer Leemhuis heeft het nu over inspraak. Ik had het over draagvlak en in dat opzicht lof en complimenten voor het CDA. Je kan alles vinden van dat onderzoek, maar het is in elk geval een onderzoek en dat is altijd nog beter dan geen onderzoek. Echter, waar het over draagvlak gaat – ik zei het al eerder, *Voorzitter* – hoeven wij van deze coalitie, zeker het laatste jaar voor de gemeenteraadsverkiezingen – gelukkig gaat dat steeds sneller – geen onderzoeken naar draagvlak meer te verwachten, tenzij het goed uitkomt. De Stadspartij verzoekt het college – of eigenlijk zou ik moeten zeggen, eist – van het college om alsnog een draagvlakonderzoek te gaan doen en anders zullen wij meerdere moties gaan indienen. Deze gemeenteraad blinkt uit in zelf parkeerproblemen veroorzaken. Die discussie heb ik al met de Partij van de Arbeid gehad, bijvoorbeeld over de Woldring Locatie. Dat ga ik ook niet opnieuw herhalen. Het probleem is door ons zelf veroorzaakt, althans door een meerderheid van deze raad. Het is meerdere malen in de wind geslagen en volgens mij zijn we daar nog steeds mee bezig en houdt dat voorlopig ook niet op. Zo gaat het dus maar door met dat wensdenken van met name de linkse kliek in deze raad. Al dan niet groen, hun ambities en wensdenken blijven voorop en moeten koste wat het kost als – ik denk – als een olietanker die het Suezkanaal zo had losgeramd ... Men weet van geen wijken.

01:07:00

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Koks.

01:07:01

De heer Sijbolts: Oh, dat is bijzonder.

01:07:04

De heer Koks: Halverwege uw verhaal had u een verwijt naar D66. Ik zal uw woorden niet helemaal herhalen, die twee. Heeft u ook een idee hoe wij als oppositie nu voor elkaar kunnen krijgen, dat D66 wat steviger in zijn schoenen gaat staan, om ervoor te zorgen dat dit

onzalige plan van tafel komt? Hoe kunnen wij D66 helpen om eens even 'boter bij de vis' te regelen?

01:07:33

Voorzitter: Meneer Sijbolts.

01:07:34

De heer Sijbolts: Ja, meneer Koks, ik heb dat al zes jaar lang geprobeerd, ook bij vorige colleges. Ik weet niet of het kan. Ik zou bijna zeggen, nieuwe verkiezingen uitschrijven, maar dat kunnen wij dan weer niet doen. Nee, ik zie die ruimte niet. Nee, helaas. Als u deze wel ziet, dan graag. De heer Rustebiel ging ook niet in op mijn verwijten op dat punt, dus ik denk ook niet dat die mogelijkheid of ruimte er is. Nu, ik heb ook al gezegd dat er nogal vaak wordt voorgesteld dat betaald parkeren dé oplossing is, maar dat is geen vaststaand feit. We weten het niet, want we hebben nog nooit onderzocht wat de huidige wijken, waar betaald parkeren geldt, nu vinden en ervaren. Ja, het is geen garantie voor een plek voor je voordeur of in de nabijheid van je woning. Zeker niet, wanneer dit gepaard gaat met het weghalen van parkeerplaatsen voor meer groen. Aan dat groen mag de autobezitter dan vervolgens weer fors mee betalen, want dit wordt grotendeels gedekt uit de opbrengsten voor betaald parkeren. Dankzij dit college en deze coalitie is dat geen doelbelasting meer. Waar de tarieven voorheen handhavingskosten moesten dekken voor de autobezitter, wordt het nu misbruikt om tekorten op te lossen en ambities van de links-groene kerk te betalen, waar geen geld voor is. Bewoners van een aantal wijken mogen hier zelfs de hoofdprijs voor betalen. Gekleurde groene vergezichten in bijlage twee. Ja, van dit -

01:09:02

Voorzitter: Meneer Sijbolts?

01:09:03

De heer Sijbolts: Van dit soort plaatjes is bekend dat inwoners hier over het algemeen een rad voor de ogen wordt gedraaid.

01:09:07

Voorzitter: Meneer Sijbolts?

01:09:08

De heer Sijbolts: Ja, meneer de voorzitter.

01:09:09

Voorzitter: Als ik drie keer uw naam zeg, is het de bedoeling dat u stopt met praten, zodat ik kan gaan zeggen wat er aan de hand is, maar goed, ik hoor net dat u nog maar zes jaar raadslid bent. Ik wilde vragen of u tot een afronding zou willen komen, want we zijn al over de tijd heen en ik wilde de heer Van Niejenhuis ook nog even de mogelijkheid tot een vraag geven. Als u nog een laatste opmerking maakt, dan kan daarna de heer van Niejenhuis en mag u daar nog op reageren.

01:09:33

De heer Sijbolts: Ik ben overigens al elf jaar raadslid, maar ik probeer D66 al zes jaar te helpen en dat is niet gelukt. Het einde van mijn betoog ... Ja, over die leuke plaatjes in bijlage twee. Het is totaal onduidelijk wat straks de opbrengsten zijn en wat de onttrekkingen zijn, dus ik weet niet op basis waarvan u daarover een besluit kunt nemen. Ik

zie het niet. Ik doe het in de raad wel verder, dan kan de Partij van de Arbeid nog een interruptie krijgen.

01:10:01

Voorzitter: Meneer Van Niejenhuis.

01:10:02

De heer Van Niejenhuis: Ja, dank u wel, Voorzitter. U gaf net aan, meneer Sijbolts, wij weten niet hoe tevreden mensen over het betaald parkeren zijn, want er is geen onderzoek naar gedaan. Nu is mijn beeld dat er vrij weinig klachten binnenkomen over betaald parkeren, vanuit de wijken waar dat al sinds jaar en dag het geval is. Zou het ook zo kunnen zijn dat als het college onderzoek zou gaan doen naar zaken die zo helder en duidelijk zijn dat u dan zou verwijten dat het college geld uit geeft aan onnodige onderzoeken?

01:10:26

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:10:27

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter, dat zou kunnen, maar ik heb ook een aantal technische vragen gesteld, onder andere over handhaving. We hebben maar één scanauto. De kans dat er gecontroleerd wordt is minimaal één keer. Als ik naar sommige wijken kijk, bijvoorbeeld in mijn eigen wijk, daar mag je alleen als bewoner een vergunning, dus dat is weer een ander regime, maar daar zie ik Italianen, Duitsers, Polen, Roemenen en bedrijfsbusjes. Allemaal mensen die er niet horen te staan en die krijgen nooit een bon. Dat is misschien niet een heel goed argument, want bonnetjes worden niet meer uitgedeeld. Waar ik mij wel zorgen over maak is, we voeren nu in een groot deel van de stad betaald parkeren in, maar de kans dat er gehandhaafd wordt is heel erg klein, want dat blijkt nu al in de praktijk.

01:11:08

Voorzitter: Dank u wel, meneer Sijbolts. Dan komen we nu bij de heer Leemhuis, namens GroenLinks.

01:11:15

De heer Leemhuis: Ja, dank u wel, Voorzitter. Het college komt hier met een voorstel om parkeeroverlast terug te dringen. Betaald parkeren is daarvoor de beste methode, want op die manier kun je parkeerdruk verminderen, voorkomen dat er hinderlijk zoekverkeer plaatsvindt en gaat de verkeersveiligheid omhoog, omdat er daadwerkelijk minder verkeer komt. Wat in dit voorstel anders is, is dat het college er terecht voor kiest om te regeren en vooruit te zien. Regeren is vooruitzien, want het waterbedeffect, wat voor een deel erkend wordt hier in dit debat, maar ook voor een deel geridiculiseerd wordt, is een feit. We kunnen het zien, bijvoorbeeld in de Indische buurt, waar op één maart betaald parkeren is ingevoerd en op de dag – nu woon ik toevallig in die wijk, dus ik kan er makkelijk rondlopen – Als u dat zou doen, dan zou u zien dat het begin van de Timorstraat, wat eerst de grens was van het betaald parkeren nu vrijwel altijd uitgestorven is. Als u ziet dat de Soendastraat niet betaald parkeren was en altijd vol stond en nu vrijwel altijd voor driekwart leeg staat. Als u dan ook ziet dat de Curaçaostraat, die nu de laatste straat is die niet betaald parkeren is, die staat ramvol. Vanaf de dag dat op één maart het betaald parkeren in de Indische buurt is ingevoerd, kon u zien dat in de West-Indische buurt de problemen begonnen. Dat gaat dusdanig dat wij inderdaad nu een brief hebben van een heel bouwblok aan de

Surinamestraat die de raad vraagt: alstublieft, voert u betaald parkeren in. En in die brief die u allemaal hebt kunnen lezen, schrijven de bewoners: "Als buurtbewoners begrijpen wij niet, waarom de gemeenteraad het probleem blijft verplaatsen en niet oplost."

01:13:09

Voorzitter: Meneer Leemhuis, u heeft een vraag van de heer Koks -

01:13:11

De heer Leemhuis: Ik zit midden in een citaat, maar ik wil best wel even -

01:13:18

Voorzitter: Ja, als u brieven gaat citeren, dan ... De heer Koks.

01:13:21

De heer Koks: D66 – je kunt ervan zeggen wat je wil – erkent dat er een spanning zit tussen de parkeervisie van twee jaar geleden, die maatwerkoplossingen in buurten, en het collegevoorstel wat er nu ligt. Erkent u die spanning ook?

01:13:33

Voorzitter: Meneer Leemhuis.

01:13:34

De heer Leemhuis: Ik denk dat er allerlei dingen zijn die je meer zou kunnen doen. Ik denk ook dat je allerlei dingen in theorie zou kunnen doen, zoals de heer Moerkerk heeft voorgesteld met een soort lappendeken en per straat daaraan tegemoet te komen. Ik denk aan de andere kant en dat heeft het college in deze stukken duidelijk gemaakt en aannemelijk gemaakt dat er heel veel problemen zijn in de straten, waarvoor het gaat gelden en dat we ook weten – en dat was het onderdeel van mijn betoog op dit moment – hoe bijna als een wetmatigheid dat waterbedeffect plaatsvindt. Ik weet niet of de heer Koks gesprekken heeft gevoerd met mensen die aan de Curaçaostraat wonen, die bewust hebben gezegd, bij het invoeren van betaald parkeren in de Korrewegwijk: "Wij willen niet, want wij hebben geen probleem met parkeren" en die zowat op de eerste dag al zeggen: "Dit is zo een groot probleem, had de gemeente – en daar was ik een citaat over aan het voorlezen – niet wat kunnen doen?"

01:14:29

Voorzitter: De heer Koks.

01:14:29

De heer Koks: Ja, Voorzitter, daar ging mijn vraag niet over. Dat zal allemaal best. Mijn vraag is: in de parkeervisie hebben we vastgesteld dat er in overleg maatwerk enzovoort en daar kan betaald parkeren natuurlijk uitkomen, maar er zijn ook allerlei andere mogelijkheden. Dat was de essentie van de parkeervisie. Waarom stapt u daarvan af?

01:14:47

Voorzitter: De heer Leemhuis.

01:14:47

De heer Leemhuis: Als de heer Koks had geluisterd heb ik daar een antwoord op gegeven, alleen ik ben daarna doorgegaan met andere dingen zeggen. Ik heb namelijk gezegd dat ik dat voor een deel wel zie, alleen ik zie ook de andere realiteit die ik net aan het schetsen ben. Ik denk dat de heer Koks daar doof en blind voor is en dat is denk ik ook een probleem.

01:15:04

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

01:15:06

Mevrouw Jacobs: Ik heb een drietal vragen voor de heer Leemhuis. U begon uw betoog met zeggen dat voor parkeeroverlast betaald parkeren de beste oplossing is. Nu heb ik meneer Koks horen zeggen dat je ook een vergunningenstelsel zou kunnen invoeren. Mijn vraag is: wat vindt u daarvan? Vindt u dat geen goede oplossing voor de parkeeroverlast of vindt u dat geen goede oplossing voor de portemonnee van de gemeente? Mijn tweede vraag is: zou u willen reflecteren op het feit dat in het coalitieakkoord staat dat draagvlak heel belangrijk is en dat daar hier geen onderzoek naar is gedaan? Mijn derde vraag is: als u nu zegt dat de bewoners daarom vragen en dat wij dat dan ook doen, dan breng ik u ook in herinnering dat de bewoners in de Folkingestraat gevraagd hebben om camera's en dat we daar volgende week ook iets over gaan zeggen. Dan neem ik aan dat u die oproep van de bewoners ook heel serieus neemt.

01:15:56

Voorzitter: De heer Leemhuis.

01:15:57

De heer Leemhuis: Goed, het is interessant. Nu ben ik oud-woordvoerder Veiligheid, dus ik wil best een gesprek met mevrouw Jacobs voeren over veiligheidsbeleid en camera's. Dat ga ik nu niet doen. Daar zijn ook inwoners die namelijk geen camera's willen en dan kan ik de wedervraag stellen. De tweede vraag heb ik net al twee keer beantwoord bij de heer Koks, dus dan kan mevrouw Jacobs even terugluisteren wat ik daar gezegd heb. De eerste vraag, dan zou ik een wedervraag kunnen stellen, maar dat doe ik niet, want dan moet ik weer een antwoord van mevrouw Jacobs afwachten. Wat mijn fractie betreft is nog geen vijftien cent per dag voor heel veel winst, namelijk geen parkeerdruk meer, voorkomen van zoekverkeer en een verhoging van de verkeersveiligheid, geen onacceptabele vraag van inwoners.

01:16:50

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Sijbolts.

01:16:53

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. Ik zou graag van de heer Leemhuis willen weten wat mijn fractie moet doen met de constatering en het feit dat deze gemeenteraad en uw fractie er een handje van heeft om dingen die we hebben afgesproken, zoals in de parkeernota, naast zich neer te leggen. Het gaat daar over draagvlak. Volgens mij kunnen we constateren dat de gemeente geen draagvlakonderzoek heeft gedaan, zoals we dat hebben afgesproken. U draait nu steeds hetzelfde riedeltje af, maar ik kan daar niets mee. Wat moet ik hiermee? Kunt u mij dat uitleggen?

01:17:30

Voorzitter: De heer Leemhuis.

01:17:31

De heer Leemhuis: Volgens mij inderdaad nog een keer luisteren naar dezelfde dingen die ik tot nu toe gezegd heb, want dat zijn de antwoorden van mij en mijn fractie en het zijn ook standpunten die helemaal niet zo raar zijn. Dan zal ik nu doorgaan met dat citaat.

01:17:43

De heer Sijbolts: Voorzitter?

01:17:43

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:17:44

De heer Leemhuis: Als buurtbewoners begrijpen -

01:17:46

Voorzitter: De heer Sijbolts mag nog wel een vervolgvraag stellen.

01:17:48

De heer Sijbolts: Dan constateer ik dus dat de heer Leemhuis nu zegt dat de ambities en de ideeën belangrijker zijn, dan de afspraken die wij hier als raad met elkaar hebben gemaakt over hoe wij bijvoorbeeld onze inwoners betrekken en hoe wij het onderzoek doen naar draagvlak. Dat kan ook een antwoord zijn dat vind ik ook prima, maar zegt dat dan eerlijk.

01:18:06

Voorzitter: De heer Leemhuis.

01:18:07

De heer Leemhuis: Nee, Voorzitter, de heer Sijbolts maakt een karikatuur van mijn woorden. De heer Sijbolts weet ook dat wij hier als gemeenteraad zijn verkozen om problemen op te lossen en er is een probleem. Dat ziet de heer Sijbolts anders, maar er is een probleem met een hoge parkeerdruk, met zoekverkeer dat hinderlijk is en met de verkeersveiligheid die we willen verhogen. Als buurtbewoners – dit is het citaat nog, waar ik heel lang geleden mee begon, voordat er barrage aan vragen kwam – zeiden inwoners van de Surinamestraat: "Als buurtbewoners begrijpen wij niet, waarom de gemeenteraad het proces blijft verplaatsen en niet oplost. Het is uw verantwoordelijkheid om niet af te wachten en te zorgen voor het handhaven van normaal woonplezier en veiligheid. Door het waterbedeffect is nu een oneerlijke verdeling van parkeerplekken ontstaan. Hier spreken wij de gemeenteraad op aan om het op te lossen." Dat is wat mijn fractie betreft het voorbeeld, waarom we verder moeten en waarom we ervoor moeten zorgen dat we het waterbedeffect voor zijn. Dit is dus niet alleen maar een halve straat, dit horen wij vaker. Mijn fractie -

01:19:10

Voorzitter: Meneer Leemhuis, heeft u nog vragen aan het college, want er zijn nog een heleboel fracties die vragen aan u hebben en u bent al door uw tijd heen.

01:19:17

De heer Leemhuis: Ja, dan had het misschien zin gehad om iets minder interrupties toe te staan, zeg ik dan tegen u als voorzitter, maar ik zal dan even een paar vragen aan het college stellen. Mijn fractie is blij dat de prijsstelling is aangepast. Mijn fractie vindt het fijn dat het college, zoals mevrouw Moorlag zegt, een oplossing heeft voor de mantelzorgers. Mijn fractie is bezorgd over Vinkhuizen, omdat juist daar ook de Friesestraatweg zit en mijn fractie op dat vlak niet iets in het stuk heeft gelezen, dus is mijn fractie benieuwd hoe de zuidzijde van Vinkhuizen wordt gezien. Mijn fractie wil vooral ook het college vragen om bij invoering van betaald parkeren het ook als een kans te zien om met inwoners in gesprek te gaan over de vormen van mobiliteit die ze hebben. Dit is namelijk het moment dat het ook zinnig is om met inwoners de alternatieven te bespreken, zoals deelmobiliteit of elektrische

fiets of iets dergelijks, dus ik zou het college willen vragen om dat ook als een gelegenheid te zien om daarnaar te kijken. Dan had ik nog wel wat andere dingen, maar dan zal ik het hierbij laten.

01:20:29

Voorzitter: Ik constateer dat van de vier punten er in ieder geval twee vragen waren en twee complimenten. De heer Rustebiel.

01:20:34

De heer Rustebiel: Ja, dank u wel, Voorzitter. Volgens mij hadden al deze problemen, die GroenLinks noemt, ook opgelost kunnen worden door de parkeervisie ter hand nemen en de afspraken in het coalitieakkoord – ook uw coalitieakkoord – uit te voeren. Is het u helder, waarom het college daar niet voor kiest?

01:20:47

Voorzitter: De heer Leemhuis.

01:20:49

De heer Rustebiel: Ik denk dat het helder is dat er op dit moment een aantal vraagstukken liggen en dat het goed is dat het college met deze voorstellen die ter hand neemt. Ik denk dat het college tamelijk goed aannemelijk maakt dat er een veelheid aan vormen van reacties vanuit de inwoners van de stad zijn op beide stukken en die we al herhaaldelijk hebben gehoord. Dat hebben we ook nog eens een keer in de beeldvormende sessie gehoord dat er wel degelijk heel veel inwoners zijn die hierom vragen en op zijn minst zien dat er een groot probleem is. Ik denk dat de heer Rustebiel ook blij is dat hiermee ruimte komt voor het herwinnen van de openbare ruimte.

01:21:30

Voorzitter: Dank u wel. Dan komen we bij de heer Ubbens namens het CDA.

01:21:36

De heer Ubbens: Voor de woordvoering neem ik aan, want ik had nog een paar interrupties, maar die kan ik overslaan.

01:21:43

Voorzitter: Voor de woordvoering inderdaad.

01:21:46

De heer Ubbens: In 2018 hebben we als raad de parkeervisie vastgesteld en daar is al een keer aan gerefereerd. Daarin was al te zien dat het college destijds ook toewerkte naar de uitbreiding van betaald parkeren, dus dat het huidige college met een voorstel zou komen om het betaald parkeren uit te breiden, was geen verrassing. De manier waarop voor ons wel. Het college kiest ervoor om betaald parkeren, zonder inspraak vooraf, aan de raad voor te leggen. Zowel in de parkeervisie als in het coalitieakkoord is vastgelegd dat betaald parkeren ingevoerd zal worden, als er draagvlak voor bestaat. In het verleden hebben we daarover gediscussieerd: wat is voldoende draagvlak? Het college lijkt nu zat te zijn van die discussie en ook geen zin meer te hebben in onderzoek naar draagvlak. In plaats daarvan kiest het ervoor om betaald parkeren bij een groot deel van de inwoners door de strot te duwen. Natuurlijk zijn er inwoners voor betaald parkeren, zeker aan de randen van de wijken waar al betaald parkeren is. De heer Leemhuis gaf er een paar keer een voorbeeld

van, wel elke keer hetzelfde voorbeeld overigens. Ze ervaren een parkeerprobleem en zien betaald parkeren als de enige oplossing. Als je draagvlak belangrijk vindt, dan kun je daar prima betaald parkeren invoeren, al moet je daar volgens ons alsnog goed onderzoek doen naar de oorzaken van het parkeerprobleem aldaar.

01:22:55

Voorzitter: De heer Leemhuis.

01:22:57

De heer Leemhuis: Ik wil de heer Ubbens vragen: heeft de heer Ubbens de waslijst aan problemen rondom parkeren, die in de stukken bijgevoegd zijn, gezien? De heer Ubbens maakt namelijk een karikatuur van wat ik gezegd heb, maar ik kan naar bijlage twee verwijzen. Is de heer Ubbens het ermee eens dat er echt wel meer is dan dat ene voorbeeld dat ik gegeven zou hebben?

01:23:17

Voorzitter: De heer Ubbens.

01:23:19

De heer Ubbens: Ik heb ook al gezegd, er zijn meer plekken waar mensen klagen over het parkeren. Wij zijn ook niet per se tegen de uitbreiding van betaald parkeren, maar wij vinden dat je onderzoek moet doen naar draagvlak. Ik begrijp ook niet wat daar tegen is. Daar kom ik zo nog wel een keer op terug. Waar het volgens ons misgaat – daar heb ik ook een aantal partijen over gehoord – het gaat er niet om om het waterbedeffect weg te redeneren. Het waterbedeffect bestaat, maar de vraag is of je dat altijd voor moet zijn? Of je altijd moet zeggen, we gaan het probleem voorkomen. Bewoners zullen we ons straks echt niet dankbaar zijn dat wij een probleem hebben opgelost dat ze nooit hebben ervaren. Veel bewoners hebben geen problemen met parkeren en gaan ons dus ook niet dankbaar zijn, als het probleem dat zij nog niet ervaren, wordt opgelost en dat ze daarvoor moeten gaan betalen. Dat de raad en het college dan zeggen: "U ziet het zelf nog niet, maar wij weten wel wat goed u voor is" en vervolgens dan met diezelfde bewoners in gesprek willen gaan over wat we met die herwonnen openbare ruimte gaan doen. Overigens vraag ik me af of dat herwonnen openbare ruimte is, want als je in bepaalde delen van Paddepoel kijkt, dan is daar nu geen parkeerprobleem en dan is daar voldoende openbare ruimte. Die hoeft in die zin niet herwonnen te worden en dat kan nu ook.

01:24:36

Voorzitter: De heer van Niejenhuis heeft een vraag voor u.

01:24:40

De heer Van Niejenhuis: Ja, dank u, Voorzitter. Ja, de heer Ubbens doet nu een beetje lacherig over dat het college zegt: "U ziet het zelf niet, maar wij weten wel wat goed voor u is". Ik denk dat u die bewoners daarmee ook tekortdoet, want heel veel bewoners kunnen dondersgoed een stap vooruit kijken en weten dat zij de volgende zijn die aan de beurt zijn en dat probleem wel gaan ervaren.

01:24:55

Voorzitter: De heer Ubbens.

01:24:55

De heer Ubbens: Bedankt, heel fijn de heer Van Niejenhuis dat u dat zegt. Dat had dus prima onderzocht kunnen worden. Als u dan daar zo van overtuigd bent, waarom legt u het dan niet gewoon voor? Als mensen dat zouden zien, dan hebben we helemaal geen probleem. Dan zullen wij ons erbij neerleggen, als er goed draagvlakonderzoek is en mensen zijn daar massaal voor, zoals u denkt. Prima, geen probleem, maar waarom niet gewoon onderzoeken?

01:25:18

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis nog.

01:25:20

De heer Van Niejenhuis: Ik zeg alleen maar dat u zelf ook deze mensen tekortdoet. Zij kunnen best een stap vooruitdenken. Ik pleit niet voor een onderzoek, ik zeg dat het zo klaar als een klontje is dat dit de volgende stap is en dat mensen dondersgoed zelf kunnen doorredeneren.

01:25:31

Voorzitter: De heer Ubbens.

01:25:32

De heer Ubbens: De vraag is of dat zo is. De vraag is of mensen het zien. Ik denk ook als je mensen zou vragen ... Je ziet dat in de Indische buurt. Daar is dat onderzoek geweest en is gevraagd van tevoren wilt u dit en heel veel mensen hebben dat tegengehouden. Daarom is het daar toen niet ingevoerd. Toen we in de binnenstad betaald parkeren invoerden ... Had u dan achteraf gewild dat we het dan in één keer hadden gedaan? Of wat denkt u dan dat er gebeurt? De vraag is ook wat we gaan doen met in gesprek gaan met bewoners nu. Ik denk dat een probleem ontstaat met die gesprekken. Mensen zullen dit echt ter discussie gaan stellen, zeker de mensen die helemaal het probleem niet zien op dit moment. Ik denk dat u in die zin dat wat overschat en dat mensen helemaal niet heel erg blij zullen zijn met de invoering en dat wij het waterbedeffect hebben voorkomen. Ik denk overigens ook dat heel veel mensen helemaal niet weten dat dit hun boven het hoofd hangt, maar dat zullen we gaan zien. Ik denk dat het heel onverstandig is om niet eerst hier breed over te communiceren. Ik denk niet, zoals de heer Leemhuis, dat de gemiddelde Groninger de raadsagenda geweldig volgt en precies weet wat hier besproken wordt en dat we het er al een keer eerder over hebben gehad. Ons onderzoekje heeft in ieder geval aangetoond dat heel veel mensen die daar op hebben gereageerd daar eerst niet van hadden gehoord en alleen maar via de berichtgeving van ons onderzoekje hadden ze daarvan gehoord. Nu, dat vind ik stuitend. Daar moet de gemeente van tevoren goed over communiceren en de bewoners goed betrekken.

01:27:02

Voorzitter: De heer Koks.

01:27:04

De heer Koks: Ja, mogelijk een ander element daarin. U heeft het de hele tijd over betaald parkeren. Wij doen de suggestie om er vergunningparkeren van te maken. College zegt betaald parkeren, want je gebruikt de openbare ruimte, dus dat kost. Wat vindt het CDA daar eigenlijk van?

01:27:19

Voorzitter: De heer Ubbens.

01:27:20

De heer Ubbens: Je kunt best kijken om inderdaad in de randgebieden naar vergunningparkeren toe te gaan. Dat zou ook een manier zijn om het waterbedeffect op te lossen. Dat hoeft niet in een groot gebied. Dat had gekund. Daar kiest het college niet voor. Het college kiest er wel voor om daar met lagere tarieven te gaan werken. De onderbouwing daarvan begrijp ik op zich wel, maar dan is de vraag, waarom dat in hele grote delen van de Oosterparkwijk ineens niet hoeft. De opbrengsten daar zijn dan blijkbaar een stuk hoger, daar wordt ook het dubbele tarief gevraagd. Wordt daar dan ook dubbel geïnvesteerd in de openbare ruimte of niet? Dat wordt mij helemaal niet duidelijk. Ik heb nog wel een aantal meer vragen. De parkeerdrukmeting wordt pas na die tijd uitgevoerd. In 2018 is de laatste parkeerdrukmeting uitgevoerd. Het is toch vreemd dat je dat dan niet voor zo een majeur plan doet. Dan gaat er in oktober nog een parkeerdrukmeting worden uitgevoerd, dan denk ik dat is mosterd na de maaltijd. Dat had je nu moeten doen voor de besluitvorming. Als je kijkt naar Corpus Den Hoorn. Nu, als er een wijk is, waar je grote twijfels kan hebben bij de invoering, dan is het wel daar. Vijf klachten staan er in het geweldige rapport van het college. Er zijn vijf klachten binnengekomen. Vijf klachten; "Ja, dan moet het wel, dan hebben we geen keuze, dan moeten we betaald parkeren invoeren." Ja, als dat de norm wordt, dan gaat inderdaad Vinkhuizen zo gebeuren. Dan hoeven we er niet lang over te twijfelen. Vijf klachten kunnen we daar zo vinden. Ja, dus dan zal het nog veel verder uitgebreid moeten worden.

01:28:54

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:28:56

De heer Sijbolts: Ja, dank ook aan de heer Ubbens, Voorzitter, om nog eventjes die cijfers te noemen, want ik had er ook een paar gelezen en deze had ik er niet zo specifiek uitgehaald. Is de heer Ubbens met mij ook niet bang dat we straks ook in Ten Boer, Ten Post, Haren, Woltersum enzovoorts ook dan maar – misschien beter nu al – betaald parkeren moeten invoeren met de ambities van deze coalitie?

01:29:18

Voorzitter: De heer Ubbens.

01:29:19

De heer Ubbens: Ik vrees er wel voor, als de klachten leidend zijn. Als het aantal klachten ook niet zo veel meer uitmaakt, dan kom je inderdaad op hele snelle uitbreiding, maar daar moet het college maar op reageren. Het herwinnen van de openbare ruimte heb ik nog wel wat vraagtekens bij. Als je kijkt naar de wijken, waar het jaren geleden is ingevoerd, hoeveel openbare ruimte is er dan nu al gewonnen in de Korrewegwijk of in de Oosterparkwijk? Wat is daar nu al her-ingericht? Waarom laten we dat dan niet eerst aan de mensen zien, want ik heb daar ernstige twijfels over of dat wel gaat gebeuren? Bovendien vraag ik me af: hoeveel parkeerruimte komt er dan vrij en als we die ruimte dan anders gaan inrichten krijgen we toch gelijk weer parkeerdruk? Draaien we bewoners dan geen rad voor ogen om te zeggen

dat betaald parkeren parkeerruimte oplevert, als we die ruimte gelijk weer op gaan souperen?

01:30:06

Voorzitter: Mevrouw Blauw mag nog een belangrijke vraag stellen.

01:30:10

Mevrouw Blauw: Ja, dank u, Voorzitter. Wij zijn heel erg voor kosten drukken. Kan het CDA bijvoorbeeld er ook in meegaan, als wij voorstellen om wel betaald parkeren in te voeren, maar voor bewoners gratis vergunningen te verstrekken? Dan heb je volgens mij ook het probleem opgelost.

01:30:25

Voorzitter: Dat was de vraag van de heer Koks ook. De heer Ubbens.

01:30:28

De heer Ubbens: Ja, hier heb ik al op geantwoord dat ik denk dat je echt ernaar moet kijken of je die uitbreiding niet in een klein gebied moet doen en dan gratis parkeervergunningen zou best kunnen. Het tarief van 50 euro is al een stuk lager, dan wat men van plan was. Het is wel een beetje scheef naar de bewoners toe van de wijken die al betaald parkeren zijn. Dat het dan daar het dubbele tarief moet zijn vanwege – ik hoor net – het hoge tempo van invoering. Dat lijkt mij een slecht argument.

01:30:54

Voorzitter: Bent u klaar, meneer Ubbens?

01:30:58

De heer Ubbens: Ja.

01:30:59

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wrede, heeft u nog een woordvoering namens de Partij voor de Dieren of zegt u, geef mijn portie maar aan Fikkie?

01:31:12

Mevrouw De Wrede: Fikkie mag zeker niet te vet eten hebben, maar wij sluiten ons aan bij GroenLinks in dezen.

01:31:22

Voorzitter: Fantastisch. Dan komen we bij de heer Broeksma namens het college. Ja, u mag een vraag stellen, meneer Koks.

01:31:32

De heer Koks: Ja, want het was een hele korte woordvoering. U bent het eens met GroenLinks, zegt u? Daar sluit u sluit u zich bij aan, dus u vindt dat de parkeervisie die we hier drie jaar geleden vastgesteld hebben, waarin draagvlak centraal stond ... Dat het terecht is dat het college dat principe aan de kant zet en dit plan voor betaald parkeren eenzijdig dropt? Daar bent u het mee eens?

01:31:58

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

01:32:01

Mevrouw De Wrede: Ik vind het plan voor betaald parkeren inderdaad niet buiten alle

proporties. Ik ben het ook niet eens met de mensen die zeggen dat er in geen enkele straat een probleem zou zijn met parkeerplekken. Ik sluit mij aan bij de visie dat betaald parkeren een vrij geringe financiële belasting is – alhoewel ik er gelijk aan wil toevoegen dat er natuurlijk huishoudens zijn voor wie dat niet geldt – in verhouding tot de parkeerproblemen die het oplost. Inderdaad, er kan wel weer een waterbed ontstaan, maar goed dat houdt toch wel op bij Woltersum, denk ik.

01:32:41

De heer Koks: Voorzitter, als ik daar een vervolgvraag op mag stellen, want volgens mij is dit volstrekt geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag is namelijk: we hebben drie jaar geleden vastgesteld dat betaald parkeren één van de mogelijkheden is om door te voeren, maar dat draagvlak daar altijd bepalend in is. Onze fractie constateert dat dat draagvlak niet onderzocht is, dus u bent het ermee eens dat we afwijken van wat we twee jaar geleden gezegd hebben?

01:33:05

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

01:33:10

Mevrouw De Wrede: Ja, wat zal ik daarop zeggen? Nu, u mag dat best verder beargumenteren dat dat draagvlak hiermee niet is aangetoond.

01:33:20

Voorzitter: De heer Sijbolts nog.

01:33:21

De heer Sijbolts: Ja, dank u, Voorzitter. Verbazing en zorg ook door de reactie van mevrouw De Wrede namens de Partij voor de Dieren op de interruptie van de heer Koks, want ik ben wel benieuwd wat de Partij voor de Dieren vindt van de constatering die ik nu eventjes hier doe. De raad stelt kaders dat is een deel van onze controlerende taak. Wij moeten controleren of het college haar huiswerk goed heeft gedaan. Ik heb volgens mij geen enkele fractie horen zeggen dat er geen problemen zijn. Echter, als het gaat over dat kader, wat we in de parkeervisie ook hebben gesteld, is er volgens mij wel een meerderheid die constateert dat het college daar niet aan heeft voldaan. Wat vindt u daar dan van als Partij voor de Dieren, want u gaat wel heel erg snel voorbij aan de kern van de vraag van de heer Koks.

01:34:12

Mevrouw De Wrede: Ik kan mij vinden in uw visie.

01:34:15

Voorzitter: Dan mevrouw Jacobs nog.

01:34:17

Mevrouw Jacobs: Wie weet, kunt u zich dan ook nog wel vinden in de visie van de VVD, want het gaat hard zo. U zei dat u niet van mening bent dat er nergens problemen zijn, maar dat zegt meneer Sijbolts net ook en dat heb ik ook niemand horen zeggen. Zou u er dan wat voor voelen dat wij het betaald parkeren invoeren, zoals het ook bedoeld is, daar waar parkeeroverlast is? Dat we een pas op de plaats maken daar waar geen parkeeroverlast is, om met de bewoners te onderzoeken hoe ze dat ervaren en hoe we draagvlak kunnen creëren voor een wijziging?

01:34:50

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

01:34:57

Mevrouw De Wrede: Ja, daar kan ik me iets bij voorstellen, maar ik kan me ook voorstellen dat dat vrij omslachtig zou uitpakken in de praktijk, maar in principe kan ik me vinden in uw gedachtegang.

01:35:09

Voorzitter: Dank u wel. Dan schors ik even voor een ogenblikje.

01:36:53

Voorzitter: Dank u wel voor uw geduld. Dan komen we bij de beantwoording aan van wethouder Broeksma.

01:37:02

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Eindelijk pakken we de verkeersoverlast aan in onze mooie gemeente en pakken we deze echt aan. Niet omdat we dat zelf bedacht hebben. Dat doen we op verzoek van bewoners. Zij wil weer in hun eigen straat parkeren. Ze zijn het zat om geen parkeerplek te vinden, rondjes te moeten rijden of hun auto uiteindelijk uit onmacht dan maar op de stoep te moeten zetten. Het klachtenoverzicht wat u ontving, spreekt wat dat betreft boekdelen. Ook in aanloop naar de behandeling van het raadsvoorstel -

01:37:36

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Ubbens.

01:37:38

De heer Ubbens: Bedankt Voorzitter, kunnen we dan gelijk even naar Corpus bladeren? Waarom wordt daar dan betaald parkeren ingevoerd?

01:37:45

Voorzitter: De heer Broeksma.

01:37:45

De heer Broeksma: Daar kom ik zo op terug. Ik heb nu eerst een algemene inleiding en dan kom ik specifiek op de genoemde gevallen terug. Ook in aanloop naar de behandeling van dit raadsvoorstel bleven de oproepen en smeebedes binnenkomen. Uit de West-Indische buurt kwam – daar werd net al aan gerefereerd – kregen we vorige week weer een handtekeningactie nota bene aangeboden met de roep om betaald parkeren. Dat is al de zoveelste, u kent het dossier. Wat mij betreft is elke klacht één teveel. Voor deze mensen doet de parkeeroverlast echt afbreuk aan leefkwaliteit en woongenot en daarom willen we deze mensen de helpende hand bieden. We willen de parkeeroverlast nu echt oplossen en te vaak namen we alleen maatregelen daar waar we genoeg draagvlak konden vinden. Dat deden we in de Oosterparkwijk, Heltman, Selwerd en recent nog in de Indische buurt.

01:38:33

Voorzitter: Meneer Broeksma, u heeft een vraag van de heer Sijbolts.

01:38:36

De heer Sijbolts: Ja, Voorzitter, want ik vind het terecht op zich dat de wethouder wijst op de problemen die ervaren worden in wijken en ik kan me ook voorstellen dat die mensen soms

ten einde raad zijn. Echter, u begint uw betoog met de constatering en u poneert dat als een feit dat bij invoeren van betaald parkeren de problemen opgelost zijn en dat je niet meer minutenlang rondjes hoeft te rijden. Hoe komt u bij die constatering? Ik durf dat namelijk wel te bestrijden. Dat ga ik nu niet doen natuurlijk, want dan wordt het een heen en weer gedoe.

01:39:05

Voorzitter: De wethouder.

01:39:08

De heer Broeksma: Het invoeren van betaald parkeren is een sturingsinstrument om te kunnen sturen op de parkeeroverlast die ervaren wordt. Zonder betaald parkeren heb je geen sturingsinstrument. Dat is het gewoon.

01:39:21

Voorzitter: De heer Koks.

01:39:23

De heer Koks: In de parkeervisie hebben we een hele gereedschapskist opgetuigd, waarin tientallen – is wat overdreven – instrumenten zaten om parkeeroverlast terug te dringen. Waarom is die gereedschapskist de afgelopen twee jaar, voor zover ik dat kan zien, niet gebruikt in die wijken om samen met buurten te kijken wat er gedaan moet worden? U had die problemen allang kunnen oplossen, als u die gereedschapskist had ingezet.

01:39:45

Voorzitter: De heer Broeksma.

01:39:48

De heer Broeksma: Daar kom ik zo op terug, Voorzitter. We lossen in feite niet het grote probleem op en we verplaatsen het probleem. Forensen en bewoners van straten, waar we wel maatregelen hebben genomen, parkeren makkelijker een paar straten verderop, als parkeren daardoor gratis is. Zoals één van de bewoners ons schreef, u heeft het gelezen: "Mijn straat is een P+R-terrein geworden." Daarom willen we maatregelen nemen in één keer in een groter gebied. Het waterbedeffect is genoemd en dat willen we voorkomen. We verplaatsen het probleem niet langer, we lossen het op. We wachten niet tot een probleem ontstaat, we voorkomen een probleem. Ik daag u uit om ook die stappen te durven nemen, problemen op te lossen voordat ze optreden.

01:40:34

Voorzitter: De heer Sijbolts heeft een vraag. Wel over dit specifieke punt en geen vragen die al gesteld zijn. De heer Sijbolts.

01:40:39

De heer Sijbolts: Als het gaat over het verplaatsen van problemen, een groot deel van de problemen worden veroorzaakt door onze grote werkgevers; het UMCG, het Martini. Dat weten we volgens mij allemaal. Mensen die hun fietsje achterin de auto gooien en dan verder fietsen. Ja, die gaan nu een wijk verderop staan en hetzelfde probleem blijft. Ik heb nog niet kunnen ontdekken dat dit college veel meer heeft gedaan om die werkgevers aan te spreken. Ik weet, er wordt wel gesproken, maar dat deel van het probleem, de veroorzaker,

wordt niet aangepakt. Zou daar ook niet veel meer naar gekeken moeten worden en opgestuurd moet worden, dan we nu al doen?

01:41:18

Voorzitter: De wethouder.

01:41:19

De heer Broeksma: U noemt de veroorzaker de werkgever of degene die de auto gebruikt of wie de veroorzaker is ... U doet er een uitspraak over, u suggereert dat dat bijvoorbeeld het Martini Ziekenhuis zou zijn. Uiteindelijk is die autogebruiker degene die de auto parkeert. Ik weet van het Martini Ziekenhuis dat ze twee tarieven hebben. Iets van een euro voor een dag of twee euro vijftig of twee euro zestig per dag, afhankelijk van of je dichtbij of ver weg van het Martini Ziekenhuis woont. Daarmee kun je een hele dag parkeren in de parkeergarage van het Martini Ziekenhuis. Mensen doen het alsnog niet, omdat het op straat gratis is. Willen we dus kunnen sturen dat de mensen voor één euro per dag of twee euro achtenzestig – zie ik net – kunnen parkeren in de parkeergarage van het Martini Ziekenhuis dan betekent het dat betaald parkeren op straat ingevoerd moet worden en dat ze dus niet meer daar op straat gratis kunnen parkeren. Dat ze dan ofwel parkeren in de parkeergarage ofwel met de fiets komen ofwel met het openbaar vervoer. Ik weet dat het Martini Ziekenhuis en ook het UMCG en ook alle andere universiteiten; de grote dynamo's van onze stad, goed bereikbaar zijn met het openbaar vervoer, omdat daar ook ons systeem op ingericht is. Het zou ons helpen, als u niet naar de veroorzaker kijkt als per se de werkgever – want die is geconcentreerd op een plek, waar wij openbaar vervoer goed georganiseerd hebben – maar ook degenen die kiest voor die auto, terwijl er alternatieven zijn die we ook in voldoende mate aanbieden. We lossen daarmee niet alleen de parkeeroverlast op, u weet het, we creëren dus op termijn ook ruimte voor groen en ontmoeten. Dat doen we met die inkomsten uit betaald parkeren. Die inkomsten gaan niet naar de gemeente om de kas te spekken. U leest in ons voorstel dat de invoering van betaald parkeren hier ook leidt tot een fonds. Een potje geld – u bent natuurlijk zelf de budgetverantwoordelijke – om die wijken aan te pakken en u ziet in Selwerd-Zuid dat dat ook gebeurt. U heeft er vanmorgen een brief over ontvangen.

01:43:13

Voorzitter: De heer Ubbens.

01:43:16

De heer Ubbens: Ja, bedankt, Voorzitter. Ja, maar hoe gaat het dan in de wijken, waar we het al lange tijd geleden hebben ingevoerd? Daar zijn die tarieven een stuk hoger. Daar wordt dat geld ook gebruikt om die straten opnieuw in te richten. Ik zie daar eigenlijk heel weinig van. Ik heb daar nog geen straat gezien die op een andere manier is ingericht. Waarom laten we dat voorbeeld dan niet zien?

01:43:35

Voorzitter: De wethouder.

01:43:37

De heer Broeksma: Ja, goed dat u het punt aanstipt. We voeren niet betaald parkeren in. Het betaald parkeren bestaat al. Het bestaat in twee zones: de binnenstad en in wat we dan nu de tweede schil noemen. Betaald parkeren bestaat al en inkomsten gaan naar het

parkeerbedrijf. Het parkeerbedrijf is onderdeel van het grotere geheel van het hele concern en draagt enkele miljoenen per jaar af aan de algemene kas. U gaat daarover. Als u zegt: nu, uit de algemene kas – dat is een paar miljoen per jaar – gaan we de herinrichting van de wijken doen, dan kan dat. U weet dat we dat in Selwerd doen, de Mispellaan en Paddepoel. Daar maken we plannen voor die wijkvernieuwing. Over Selwerd-Zuid heeft u vanmorgen een brief ontvangen, hoe dat allemaal aangepakt wordt. De *Casper Mor* flat weet u dat aangepakt wordt, dus dat gebeurt. Wat geen onderdeel is van het besluit is om de parkeerinkomsten van de huidige zones, de binnenstad en de tweede schil, ook te gebruiken voor de herinrichting. Dat is geen onderdeel van het besluit. De impact op de begroting is daar veel te groot, enkele miljoenen per jaar. Wat wel een onderdeel is van het voorstel, is om het surplus wat nu ontstaat door betaald parkeren ook in de derde schil in te voeren, om dat te gebruiken of expliciet te maken in de financiële stukken, zodat u kunt zeggen: dat geld gebruiken we voor bepaalde straten, wijken en buurten in de gemeente, ook die wijken waar betaald parkeren al is. Niet per se alleen de derde schil, maar dat zou ook de tweede schil kunnen zijn of ook de binnenstad.

01:45:08

Voorzitter: De heer Ubbens.

01:45:09

De heer Ubbens: Begrijp ik het dan goed dat in de West-Indische buurt, waar het dan nu wordt uitgebreid met een hoger tarief dat daar het surplus niet gebruikt wordt, maar alleen maar in de wijken waar het tarief 50 euro wordt, dat dat surplus wordt uitgebreid? Of wel voor die uitbreidingswijken? Ik heb het even over bijvoorbeeld een stukje De Hoogte. Waar het al bestond, wordt dus geen extra geld uitgegeven aan vergroening voor die straten. Die blijven zoals ze zijn en in de wijken waar het wordt uitgebreid daar gaan we vergroenen met het budget dat hier wordt vrijgespeeld?

01:45:43

Voorzitter: De wethouder.

01:45:45

De heer Broeksma: Dat is niet het voorstel. Het voorstel is het surplus, wat nu ontstaat, de opbrengst van de derde schil, om dat te kunnen besteden aan alle wijken, waar betaald parkeren bestaat.

01:45:59

Voorzitter: De heer Sijbolts en dan mevrouw Blauw.

01:46:01

De heer Sijbolts: Ja, dank u, Voorzitter. Dat blijkt niet uit die bijlage twee, volgens mij, met al die plaatjes. Heeft de wethouder dan ook een idee om hoeveel geld het gaat, want ik heb dat nergens in de stukken kunnen vinden. Oh, twee ton, hoor ik. Nu, wat gaan we met die twee ton dan wel niet allemaal doen? Ik weet dat de gemiddelde stratenmaker al behoorlijk duur is.

01:46:25

Voorzitter: De wethouder.

01:46:26

De heer Broeksma: Ja, bedragen in die orde van grootte verwachten we, tweeëneenhalve ton. Uiteindelijk het budgetrecht ligt bij u, bij de raad, elk jaar weer. U hebt vanmorgen een brief ontvangen over Selwerd-Zuid. Daar combineren we de herinrichting van de straten, de parkeerpleinen, de betegeling, het anders inrichten van de straat, de stoepen breder maken enzovoort. De vergroening combineren we met de wijkaanpak van Selwerd. In Paddepoel zijn we daarmee bezig, in de Mispellaan gebeurt dat. Op een aantal plekken doen we dat. Links en rechts wordt er wel eens een keer een riolering vervangen en ook dat zijn momenten, waarop je dan een herinrichting van die straten kunt doen op de manier, zoals de bewoners dat willen.

01:47:02

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

01:47:04

Mevrouw Blauw: Ja, dank u, Voorzitter. Wat ik niet goed zo begrijp en de VVD noemde dat ook al dat als je ... U begon uw betoog met: als er een oproep vanuit de wijk komt dat er overlast is, dan moeten wij daar gehoor aan geven, maar er komen wel meer oproepen van wijken. Er wordt bijvoorbeeld cameratoezicht gevraagd en daar wordt geen gehoor aangegeven. Dat is wat ons betreft een beetje willekeur.

01:47:31

Voorzitter: De wethouder.

01:47:31

De heer Broeksma: Ja, we hebben niet een paar oproepen, we hebben heel veel oproepen. U heeft het document gezien, waarin dat geduid en opgenomen is en er zijn alweer nieuwe handtekeningenactie's aan toegevoegd. Er is ook al een wijk die zegt: wij komen nu in het nieuwe betaald parkeren gebied, we willen nu alvast aan de slag met de herinrichting van onze straat. Het is niet alleen de klachten zelf. We hebben ook een analyse gemaakt van de parkeerdruk. U heeft dat ook gezien. Dat betekent dat die klachten ook niet zomaar zijn en dat die klachten ook ... We zien ook dat dit het geval is. We zien ook dat dat een element is van het waterbedeffect. We zien ook dat die klachten gebaseerd zijn op de feitelijkheden, dus niet één iemand die een klacht heeft, maar dat dat gestaafd wordt door de feiten, zoals we die met parkeertellingen en parkeerdruk kunnen staven.

01:48:25

Voorzitter: De heer Ubbens.

01:48:26

De heer Ubbens: Ja, nu wordt het interessant, want u zegt: er zijn al straten die zich al hebben aangemeld, want die willen de straat opnieuw inrichten. Kunt u dan ja zeggen dat gaan we doen, want er is geld voor? Of is het dus dat het wordt verkocht onder het mom van 'u kunt het anders in gaan richten' en straks zegt u: "Ja, maar we hebben maar een ton of we hebben maar twee ton. Ja, dan moet de raad maar weer meer budget beschikbaar stellen." Wat verkopen we nu eigenlijk aan de inwoners? Een wensbeeld of wordt het realiteit? Hoeveel jaren heeft u nodig om alle straten, waar nu betaald parkeren is in te richten, zoals dat in bijlage twee wordt vermeld? Is dat echt mogelijk, want in bijlage twee

zie je Selwerd bijvoorbeeld en de nieuwe parkeerterreinen staan niet op dat plaatje. Ja, dan denk ik: ja, waar moeten dan in die wijken de auto's geparkeerd worden die er wel zijn?

01:49:19

Voorzitter: De wethouder.

01:49:21

De heer Broeksma: Dat zijn heel veel vragen tegelijkertijd. Eigenlijk weten we niet, hoeveel jaren we nodig hebben om die wijken aan te pakken. Dat heeft met twee dingen te maken. Dat is inderdaad, omdat we niet weten hoeveel de opbrengst is. We denken twee, tweeënhalf ton. Misschien is het meer, misschien is het minder. We weten ook niet hoeveel openbare ruimte dit oplevert. Hoeveel forensen vreemd parkeren of mensen die permanent hun auto of hun camper of wat dan ook laten staan op de plek, waar ze deze nu eenmaal neergezet hebben. Dat weten we niet. Het is ook zo dat op de grens van het betaald parkeren gebied voldoende parkeerplaats is en dan de straat ernaast staan er auto's half op de stoep of staan ze aan twee kanten van de weg geparkeerd, omdat die mensen dan liever de auto bij een ander voor de deur zetten dan voor hun eigen deur, omdat ze daar dan moeten betalen. Ook die mensen zullen dus niet meer in die wijk ernaast of die straat ernaast kunnen parkeren, omdat ze daar geen vergunning voor zullen krijgen. Je krijgt alleen een vergunning voor je eigen adres en daar zullen ze de auto neer moeten zetten. Dat betekent dat er een soort verschuiving terugkomt en dat de auto komt te staan in de straat van degenen die daar woont. Hij kan de auto dus niet meer een straat verderop zetten, omdat hij geen vergunning krijgt voor die straat. De mensen daar hebben dus eindelijk weer plek in hun eigen straat. Geen rondjes rijden, we zien dat effect. De West-Indische buurt daar is dat sinds één maart gebeurt en die kunnen weer in hun eigen straat parkeren. Daar komt dus een verschuiving, maar we weten nog niet precies hoeveel vrije parkeerplaatsen er zijn. We weten ook nog niet precies wat de buurt wil in de herinrichting. We hebben een groenplan, waar middelen staan om de vergroening mogelijk te maken. Af en toe kun je werk met werk maken. In Selwerd-Zuid doen we dat samen met WarmteStad. Er zijn allerlei mogelijkheden om die herinrichting van die straat mogelijk te maken. Het wordt het college verweten dat het weer geldklopperij is om de gemeentebegroting rond te krijgen. De essentie van het voorstel is echter dat de meeropbrengsten van dit voorstel terug gaan naar het doel waarvoor het ingericht is, namelijk het vergroten van de leefkwaliteit.

01:51:24

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

01:51:26

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter. Ik schrik toch een beetje van uw antwoord. Bij de stukken zitten hele leuke plaatjes. Dat zegt meneer Ubbens ook. Het zijn prachtige plaatjes met parkeerplekken en mooie boompjes ertussen. Op de simpele vraag, wanneer is het zo ver zegt u: ja, dat weten we eigenlijk niet. Mij bekruipt het gevoel dat het misschien zomaar kan zijn, dat u in straten ziet dat ook met enkel de bewoners met hun auto's er weinig ruimte over is, dus dat het misschien zomaar kan zijn dat dat hele mooie plaatje, wat in bijlage twee staat, dat we dat over vijf jaar helemaal niet zien. Acht u dat ook voorstelbaar? Of doet u hier wel de belofte dat wanneer dan ook, de straten zoals ze in bijlage twee zijn, er in ieder geval ook komen? Of was dat gewoon een leuk plaatje?

01:52:08

Voorzitter: De wethouder.

01:52:10

De heer Broeksma: Onze intentie is om dat te doen, maar uiteraard met de buurt of hoe de buurt daarnaar kijkt. Voorbeeld Selwerd-Zuid, vorig jaar is besloten om daar betaald parkeren in te voeren en vanmorgen heeft u gezien hoe we dat willen aanpakken.

01:52:22

Voorzitter: De heer Sijbolts.

01:52:23

De heer Sijbolts: Ja, Voorzitter, ik heb stofzuigerverkopers gehoord met een beter verhaal, maar wat mij betreft komt de aap nu wel een beetje uit de mouw, want ik hoor de wethouder een heleboel dwarsverbanden leggen en steeds terugkomen op Sunny Selwerd. Toen wij dat raadsvoorstel vorig jaar vaststelden, was bekend dat er niet genoeg budget voor was. Volgens mij is dit weer zo een voorbeeld van hoe deze coalitie geld probeert op te halen voor hele mooie ambities en plannen, waar simpelweg geen geld voor is. Ik noem dat dan een stofzuigerverkoper heeft een beter verhaal, maar u heeft allerlei andere plannen in dit raadsvoorstel gegooid, waar wij nu een besluit over moeten nemen. U heeft het dan ook over: we gaan herinrichten op een manier, zoals bewoners dat willen. Nu, u heeft nu niet eens een draagvlakonderzoek gedaan. Ik hoor een heleboel onzekerheid over het budget. Twee ton per jaar daar kun je niet veel mee, volgens mij. Ik vind dit dus gewoon een slecht voorstel. Ik zou bijna willen zeggen, wethouder trek het voorstel eerst maar in en doe uw huiswerk eens opnieuw.

01:53:25

Voorzitter: De wethouder.

01:53:27

De heer Broeksma: Ik weet niet precies hoeveel stofzuigers u heeft. Waar het om gaat, is dat de essentie van het deelvoorstel is dat het geld niet bedoeld is om in de gemeentekas te verdwijnen, maar dat het geld expliciet bedoeld is om de vrijgekomen ruimte te kunnen herinrichten.

01:53:48

Voorzitter: Meneer Koks.

01:53:50

De heer Koks: Ja, nog even over dat betaald parkeren als melkkoe. Het feit is dat er 2,3 miljoen in 2019 in de gemeentekas is gegaan. Waar wij naar op zoek zijn, is wat de redenatie is achter dat betaald parkeren? Waarom moet de één voor gemeentegrond wel betalen en iemand anders voor dezelfde gemeentegrond niet? Wat is de politieke redenatie of de logische redenatie, waarom dat soort verschillen binnen dezelfde gemeenten gaan ontstaan, de één wel en de ander niet? Is dat de redenatie die de PvdA noemt, hoe dichterbij de binnenstad hoe meer je moet betalen voor die gemeentegrond? Wat is bij het college daar de politieke motivatie voor?

01:54:29

Voorzitter: Dank u wel, meneer Koks. Dan komen we, denk ik, weer terug bij de vragen, want de inleiding is inmiddels wel geweest, denk ik.

01:54:46

De heer Broeksma: Ja goed, Voorzitter. Ja, als het gaat over de verschillende tarieven of moet het gratis zijn en als het dichterbij de binnenstad is, dan is het duurder. Dat heeft te maken met schaarste en inderdaad de afstand tot het centrum, maar ook de relatie tot de verschillende gebieden. Het lijkt toch niet redelijk om in Woltersum voor de openbare ruimte geld te vragen dat is althans niet het voorstel. Als het uw voorstel zou zijn om wel op elke plek waar privebezit gesteld wordt – en dat is een auto in feite – om daar geld voor te vragen ... Ja, er is een redenering op te hangen, waarmee je dat zou willen. Dat is niet de redenering die het college volgt. We kijken nu naar de problematiek die ontstaan is, de overlast die ontstaan is, door het waterbedeffect. Ik hoor ook mensen zeggen: parkeren zou gratis moeten zijn. Dat zou voor de binnenstad tot een regelrechte ramp leiden. Hetzelfde geldt voor de tweede schil en we denken uiteindelijk ook voor de derde schil, dus dat is de reden dat we die verschillende aflopende tarieven hebben. Dat heeft misschien te maken met de afstand tot het centrum, de wens om daar te willen parkeren, de afstand tot de grote werkgevers, enzovoorts.

01:55:55

Voorzitter: Meneer Koks.

01:55:57

De heer Koks: Afschaffen van betaald parkeren zou tot een ramp leiden in de tweede en in de eerste schil. Dat begrijp ik helemaal niet. Wij zijn helemaal niet tegen vergunningparkeren dat bewoners een vergunning nodig hebben om daar te parkeren. Echter, wij zijn tegen betaald parkeren, want daar zien wij geen politieke logica in, dat de één wel moet betalen voor de gemeentegrond en iemand anders niet.

01:56:16

Voorzitter: De heer Broeksma.

01:56:17

De heer Broeksma: Die logica kan ik volgen, zeker als ik zeg dat de openbare ruimte niet gratis hoeft te zijn. U kent de parkeervisie dat parkeren in principe betaald is, tenzij het gratis is, in plaats van andersom. Ik kan uw redenering volgen, maar het is niet het voorstel van het college.

01:56:34

Voorzitter: De heer Ubbens.

01:56:37

De heer Ubbens: Even over die tarieven. Wat is nu precies de redenering? Waarom heeft het college er niet voor gekozen om die derde schil ook als een cirkel rond de binnenstad te trekken en daar ook een enige gelijkstelling in te zetten? Waarom zijn er nu wijken die op dezelfde afstand van de binnenstad zitten en die een dubbel tarief betalen ten opzichte van dit nieuwe gebied? Waarom kiest het college er niet voor om daar een realistisch en vergelijkbaar tarief op te zetten?

01:57:06

Voorzitter: De wethouder.

01:57:07

De heer Broeksma: Ja, dan bedoelt u eigenlijk dat we vanaf het middelpunt van de Grote

Markt cirkels zouden moeten trekken en dat die afstand gelijkwaardig is. Het gaat er om, die afstand is geen lineair gegeven. De afstand heeft ook te maken met de parkeerdruk en die parkeerdruk heeft weer te maken met de aanwezigheid van werkgevers of de verdichting van de bebouwingen et cetera. Dat betekent dat die vergunning niet een platte cirkel is. Als je op een afstand kijkt naar die kaart, ziet u het binnengedeelte, een schil daaromheen, dan een derde schil en een vierde schil die gratis is. Nu, dat hebben we zo geprobeerd, maar het heeft ook met de verdichting van de straten en de bebouwing te maken. Het is dus niet puur lineair, maar het is wijksgewijs op afstand.

01:57:58

De heer Ubbens: Voorzitter?

01:57:59

Voorzitter: Ja, meneer Ubbens.

01:57:59

De heer Ubbens: Is het dus compleet toeval dat een heel groot deel van wat we nu uitbreiden op 50 euro komt? Dat is puur toeval eigenlijk.

01:58:09

De heer Broeksma: Hoe bedoelt u?

01:58:12

De heer Ubbens: Nu ja, er zijn nu al een paar wijken die betaald parkeren hebben en dan gaan we de cirkel rond maken en dat is dan ineens een heel ander type wijk, waar een 50 euro tarief terecht is. Eén straat verderop, aan de andere kant van het spoor, een vergelijkbare wijk, maar daar is het dan 100 euro. Dat is dan vanwege de dichtheid van die wijk, daar zit een onderbouwing achter?

01:58:33

De heer Broeksma: Nu, het is natuurlijk zo, je wil niet dat de ene kant van de straat drie, vier of vijf keer zoveel betaalt als de andere kant van de straat of een straat verderop, dus ergens is een grens en daar moet een zekere geleidelijkheid in. U weet ook dat sommige wijken nu van de tweede naar de derde schil gaan, dus zij gaan minder betalen dan ze tot nu toe betaalden. Dat is de logica die erin zit. Ja, een aantal wijken wordt goedkoper.

01:58:58

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, ik vind het erg technisch worden, deze discussie. Ik zou willen voorstellen dat de heer Ubbens even die vragen op papier stelt aan een ambtenaar.

01:59:05

De heer Ubbens: Die vragen zijn allang gesteld, hoor. Daar heb ik nooit antwoord op gehad, dus dan vraag ik het hier.

01:59:12

Voorzitter: Dat idee had ik ook, maar ik zit hier niet zonder gebrek aan voorkennis, zullen we maar zeggen. De wethouder vervolgt.

01:59:21

De heer Broeksma: Puur vergunningparkeren zou betekenen ... de kosten ... de handhaving is moeilijk. Dat kunnen we niet zelf doen, omdat er dan geen fiscaal feit ontstaat. De kosten daarvan verdienen we niet terug en dat zou betekenen, als we het vergunningparkeren in de

hele stad invoeren, missen we die 3,2 miljoen van het parkeren. Of nee, dan moet er geld bij, omdat we wel de kosten maken voor de handhaving, maar dan geen inkomsten hebben. We willen juist die middelen hebben om dat terug te kunnen laten vloeien naar die buurten. Het voorbeeld van de Woldring Locatie is genoemd. Eigenlijk gaat over het voorbeeld van de nieuwbouw en de verdichting in de binnenstad. Hoe kun je nu ervoor zorgen dat er dan niet extra auto's komen op die plek, waar het appartementengebouw terecht komt? Degene die dat als voorbeeld nemen, die moet ook inzien dat betaald parkeren echt een voorwaarde is om dit te kunnen doen. Bij de Woldring Locatie als voorbeeld wordt geëist dat er binnen het gebouw, binnen de 'premisses', binnen het gebied, de parkeeroplossing wordt gemaakt. Echter, die kost geld voor de bewoners en wat doen de bewoners? Zij parkeren massaal op straat. Rond de kerstvakantie was dat een probleem. Een paar dagen later hebben we kunnen ingrijpen door een parkeerverbod in te stellen, maar betaald parkeren is een voorwaarde, anders wordt er ... Ik gaf u net het voorbeeld van het Martini Ziekenhuis, één euro per dag is al te veel en mensen zetten de auto gratis op straat.

02:00:48

Voorzitter: De heer Sijbolts.

02:00:50

De heer Sijbolts: Ja, Voorzitter, ik vraag me overigens af of er wel plek is. Er werd toen ook nog een andere denkfout gemaakt, volgens mij, want er werd gesteld dat de doelgroep, van de mensen die daar zou komen wonen, geen auto zou hebben. Nu weet ik dat we bij Suikerunie en bij het Damsterkwartier straks ook zo een ambitie hebben en dat we niet helemaal strak gaan houden aan die parkeernormen, dus dat is wel een groot risico. Volgens mij klopt uw analyse niet volledig.

02:01:21

Voorzitter: De wethouder.

02:01:22

De heer Broeksma: U doelt op of de parkeernormen passend zijn bij het voorziene gebruik van het van het gebouw. Ja, dan moet het 0,1 of 0,5 of 1,0 zijn of wat dan ook, maar in principe wordt bij nieuwbouw geëist dat je het oplost op eigen gebied, dus dat de bewoners van zo een pand geen parkeervergunning kunnen krijgen. Dat kan alleen op het moment dat je betaald parkeren hebt. Dat betekent ook dat op het moment dat je daar een appartement koopt of gaat huren dat je er op gewezen moet zijn dat je geen parkeervergunning krijgt voor dat gebied, als je een parkeeroplossing moet hebben voor je auto. Er zijn andere mogelijkheden zoals een deelauto, openbaar vervoer, de fiets of je stalt de auto op het terrein of de parkeergarage die de ontwikkelaar heeft moeten ontwerpen.

02:02:09

De heer Sijbolts: Voorzitter?

02:02:10

Voorzitter: De heer Sijbolts.

02:02:11

De heer Sijbolts: Dat is op zich waar wat de wethouder nu zegt. Er is echter één 'maar' en dat is volgens mij de 'maar', waarom wij destijds in hebben gestemd met het nieuwe parkeerbeleid en dat was dat er ook gekeken kan worden naar maatwerk. In onze beleving

was het toen zo, dat op het moment dat er ergens een nieuwbouwproject wordt gepland, waar de druk al redelijk hoog is, er juist veel meer ook zou worden gekeken of je juist de parkeernorm wel moet toepassen of misschien juist nog hoger moet toepassen, dan je normaal deed. Nu, vind ik in die zin het antwoord van de wethouder onbevredigend. We hebben het eerder al laten weten dat wij die parkeernota niet meer steunen, dus dat laat ik voor wat het is, maar ik wilde dit graag nog wel eventjes aan de wethouder meegeven. Dat het niet alleen zo is, zoals u nu feitelijk stelt, maar dat juist ook die vorm van maatwerk werd geboden. Ik proef een beetje uit het antwoord dat dat uitgangspunt nu losgelaten wordt. Klopt dat?

02:03:12

Voorzitter: De wethouder.

02:03:13

De heer Broeksma: U vraagt over maatwerk. Het principe is dus los het parkeerprobleem op op je eigen gebied. Dat kan een privé-garage daarnaast zijn. Niemand zal verwachten dat voor Merckt op de Grote Markt, we opeens op de Grote Markt parkeerplaatsen gaan aanleggen. Nee, daar staat een Forum naast, dus parkeer je auto daar maar en los het op zo een manier op. Maatwerk is natuurlijk altijd mogelijk. Bij onbillijkheden van overwegende aard kijken we wat een goede oplossing is, maar in principe moeten projectontwikkelaars die nieuwbouw plegen het parkeerprobleem oplossen op eigen gebied.

02:03:54

De heer Broeksma: De grensgebieden, voeren we geen nieuwe grensgebieden in? Je hebt natuurlijk een waterbedeffect en op een gegeven moment maak je het gebied weer groter en heb je daar weer randen met een eventueel waterbedeffect. We denken dat dat we nu aan de grens zijn. De grens van een kanaal, een ringweg en grote infrastructurele projecten, waarvan wij denken dat het te ver is om je auto dan aan de andere kant te parkeren – zeker dagelijks – om dan vervolgens naar je eigen huis te lopen of te fietsen of als forens naar het werk te gaan. Bijvoorbeeld om gratis te parkeren in de Ulgersmaweg dan rijd je het P+R Kardingse al voorbij, dus parkeer daar gewoon en pak de bus naar waar je wezen moet of je vouwfiets uit de achterbak. Het parkeren op gratis plekken betekent ook dat je soms een P+R-terrein al voorbij bent gereden, dus dat willen we stimuleren.

02:04:47

Voorzitter: De heer Moerkerk.

02:04:50

De heer Moerkerk: Dank u, Voorzitter. Ja, ik zie op de kaart dat er nog wat industrieterreinen zijn die in zone vier vallen van gratis parkeren. Ik vermoed eigenlijk wel dat daar nogal wat mensen gaan parkeren de komende tijd. Kan de wethouder iets toezeggen over tegemoetkoming ondernemers die daar niet meer het personeel van bedrijven die daar gevestigd zijn, kunnen laten parkeren?

02:05:08

Voorzitter: De wethouder.

02:05:10

De heer Broeksma: Het voorbeeld wat u noemt, daar is veel parkeren op eigen terrein

mogelijk. Dat zijn grote terreinen. Werknemers parkeren op eigen terrein. Ook klanten trouwens.

02:05:18

De heer Moerkerk: Mijn personeel parkeert op het industrieterrein Hoendiep op straat en dat is nu een gebied wat niet betaald parkeren wordt, maar wel relatief dichtbij het centrum ligt. Ik verwacht dat dat wel doorschuift, dus hoe gaat u met ondernemers op die terreinen om, die daar last van gaan krijgen?

02:05:37

De heer Broeksma: Bedrijven kunnen een bedrijfsvergunning aanvragen.

02:05:40

De heer Moerkerk: Dat kost een paar honderd euro per jaar.

02:05:43

Voorzitter: Dank u wel, meneer Moerkerk. Ik ga er maar even vanuit dat dit niet een privévrage was van u, maar dat u het wat breder bedoelde -

02:05:51

De heer Moerkerk: De wethouder ontkent dat iets zich voordoet, maar de situatie die ik benoem is feitelijk anders.

02:06:00

Voorzitter: De wethouder.

02:06:01

De heer Broeksma: Ja, dan ben ik misschien niet goed genoeg ingevoerd in de specifieke situatie die u benoemt, maar ook bedrijfsauto's nemen openbare ruimte in en dat betekent dat bedrijfsvergunningen mogelijk zijn dan wel inderdaad parkeren op eigen terrein. POET dat geldt ook voor bedrijven en voor veel bedrijf is dat goed mogelijk. Zijn er andere maatregelen mogelijk? Als we betaald parkeren invoeren, dan wil je voor de deur kunnen parkeren. Voor de mensen voor wie dat dan niet geldt, als het dan niet mogelijk is, doordat de parkeerdruk nog hoog blijft, welke mogelijkheden zijn er dan? U vroeg erom. Volgens mij noemt het voorstel een aantal mogelijkheden. Je zou een quotum kunnen instellen. In de binnenstad doen we dat, maximaal zoveel parkeervergunningen. Dat betekent dus niet meer vergunningen, dan er parkeerplekken zijn. Je zou een tweede vergunning kunnen uitsluiten. Tot nu toe kan dat niet, maar met dit voorstel krijgt u als raad de mogelijkheid om, wanneer zich een situatie voordoet, dat alsnog te doen. Die tweede vergunningen wordt niet meer op kenteken, maar op adres uitgegeven. De tijden zou je kunnen uitbreiden. Mevrouw Jacobs noemde het voorbeeld van FC Groningen op zondagmiddag. Je zou kunnen zeggen, die wedstrijddagen doen we betaald parkeren of een parkeerverbod of hoe je dat ook maar oplost, want FC Groningen heeft voldoende parkeerplaatsen in de buurt van de Euroborg om daar te kunnen parkeren. Alleen niet gratis, maar in verhouding tot een wedstrijdkaartje, moet dat allemaal wel te doen zijn.

02:07:27

Voorzitter: Meneer Koks.

02:07:28

De heer Koks: Ja, Voorzitter, de wethouder begint een aantal gereedschappen op te noemen

die we in de tijd ook in die kist hadden zitten, waarbij met name dus met de buurten overlegd zou worden over welke gereedschappen ingezet zouden worden. Kunt u mij nu dan eindelijk vertellen, waarom u afwijkt van wat er twee jaar geleden in de parkeervisie is gesteld, namelijk dat met buurten overlegd gaat worden, hoe de klus geklaard kan worden?

02:07:53

Voorzitter: De wethouder.

02:07:54

De heer Broeksma: Dit zijn typisch dingen die je met de buurt ook bespreekt. Moet het een quotum worden, moet we een tweede vergunning uitsluiten? De voorwaarden is altijd dat er betaald parkeren moet zijn, anders kun je niets.

02:08:07

De heer Koks: Ja, en dat wijkt dus af van wat we in die parkeervisie hebben gezegd. Natuurlijk daar gaat het om dat u vooraf bepaalt 'het mot' en daarbinnen mag je nog wat lijntjes inkleuren.

02:08:19

De heer Broeksma: Misschien ook daar nog even op ingaan. Er wordt verwezen naar de parkeervisie, inwoners aan de voorkant meenemen en waarom is dat hier niet gebeurd? Het klopt dat dat in de parkeervisie staat. In de parkeervisie staat ook over draagvlak. Draagvlak is dat nu precies 50 plus 1 of is dat de urgentie van een bepaald probleem, zoals het ervaren wordt, 30-70 als voorbeeld. Zeg je tegen de mensen die dat probleem ervaren: we zien het probleem, wij erkennen het probleem, wij ervaren het probleem, wij snappen het probleem, maar we doen niets. Nu, dat is niet wat dit college zegt. We zeggen ook die problemen willen wij oplossen en die trekken wij ons aan. We zien ook het waterbedeffect. Op het moment dat je tot aan deze grens het betaald parkeren invoert, ontstaat dat waterbedeffect. Dat is in honderd procent van de gevallen aan de orde in alle wijken die genoemd zijn. Dat betekent ook dat ... Voorbeeld is de Indische buurt. Totdat het betaald parkeren tot aan de rand werd ingevoerd, was er geen probleem in de Indische buurt. Dat werd ingevoerd, juist om andere plekken ook te ontlasten, UMCG en alles en zo, en je ziet daar komt een wens om het betaald parkeren in te voeren. Een bepaald gedeelte de van wijk zegt, wij hoeven dat niet en op het moment dat het is ingevoerd, 1 maart, een dag later, of dezelfde dag komen er handtekeningenacties binnen en zegt de wijk: kan het ook bij ons ingevoerd worden. U noemde het destijds nog, vorig jaar toen we daarover spraken, het 'Asterix-dorpje'; overal betaald parkeren maar hier dan niet. Dan weet je wat er gaat gebeuren en dat is ook gebeurd. In veel gevallen, misschien wel in alle gevallen, kunnen we voorspellen wat er gaat gebeuren. Eigenlijk is de vraag die hier voorligt, gaan we het probleem oplossen nadat het ontstaan is of gaan we problemen oplossen voor het ontstaan is? Dat is inderdaad – dat werd ook gezegd – dat is misschien een moeilijk gesprek met mensen die geen probleem ervaren en opeens moeten betalen voor een parkeerplek, terwijl ze geen probleem hebben, maar je weet dat het probleem gaat ontstaan. Dat betekent dat we nu dit voorstel doen.

02:10:15

De heer Koks: Dat betekent, Voorzitter, als ik daar nog wat over mag vragen -

02:10:18

Voorzitter: Nee, dat mag niet, want ik wilde een tegenvoorstel doen. We hebben nu nog vier minuten en de wethouder heeft nog tijd om een enkele vraag te beantwoorden, denk ik, en dan lijkt het mij het beste dat we daarna de discussie in de raad voortzetten. Ik denk niet dat we dat nu nog redden en dan ook nog op tijd thuis zijn. Net zulke blijge gezichten, als bij het begin van de vergadering, zie ik. Nu, dan gaan we het maar zo doen. Of de heer Sijbolts wil nog hierop iets zeggen?

02:10:51

De heer Sijbolts: Ja, en eigenlijk ook op de reactie van de wethouder, maar ik ga eerst op uw voorstel in, Voorzitter. Ik heb persoonlijk inmiddels behoefte aan een tweede sessie, maar misschien gaat dat wat ver. Ik weet niet of daar meer voorstanders voor zijn, maar anders zou ik minimaal in de raad met onze discussie verder willen gaan.

02:11:09

Voorzitter: Een tweede meningsvormende sessie en nog geen besluitvorming, bedoelt u?

02:11:12

De heer Sijbolts: Ja, dan zou ik een heleboel aanvullende vragen die ik nu heb, kunnen laten voor wat het is.

02:11:15

Voorzitter: Dan zal ik dat voorstel eerst eventjes gaan peilen. De heer Leemhuis.

02:11:22

De heer Leemhuis: Het zal u niet verbazen dat mijn fractie dat niet nodig vindt en dat we ook nog voldoende tijd hebben en dat dat in de raad kan, zoals u voorstelt.

02:11:33

Voorzitter: Andere mensen? Meneer Koks.

02:11:35

De heer Koks: Ik voorzie dan wel dat er dan in de raad nog een stevige discussie gevoerd gaat worden, dus wat dat betreft lijkt me een tweede meningsvormende sessie helemaal goed.

02:11:47

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

02:11:49

De heer Van Niejenhuis: Ik sluit me bij de heer Leemhuis aan.

02:11:52

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

02:11:53

Mevrouw Jacobs: Ik voorzie dat in de raad ook zeggen: dit had in de commissie gewisseld kunnen worden en dat we dan ook afgekapt worden. Ik vind dit een zo belangrijk besluit, wat wat mijn fractie betreft niet afgeraffeld moet worden. Ik snap dat de coalitie een ander belang heeft, maar volgens mij gaat er ook niets mis, als we op 27 mei of whatever dit besluit al dan niet gaan nemen.

02:12:17

Voorzitter: Nog maar twee coalitiepartijen gehoord. Mevrouw Moorlag.

02:12:21

Mevrouw Moorlag: Ja, Voorzitter, wij zouden het volgens mij dan ook als een discussiestuk in de raad kunnen behandelen en dat lijkt ons voldoende.

02:12:26

Voorzitter: Helder. De heer Rustebiel.

02:12:28

De heer Rustebiel: Volgens ons gaat er niets mis, als we het volgende week in de raad behandelen.

02:12:33

Voorzitter: Dan constateer ik dat er in ieder geval een meerderheid is om het volgende week in de raad te behandelen als discussiestuk. Dit geintje heeft ook weer enkele minuten gekost, maar dat neemt niet weg dat er nog een paar minuten over zijn om nog in rap tempo enkele vragen te beantwoorden door de wethouder.

02:12:54

De heer Broeksma: Ja, nog een vraag over handhaving. Elke parkeerplek wordt elke dag minimaal één keer gescand. Mocht er een tweede scanauto nodig zijn, dan doen we dat en de handhaving wordt natuurlijk betaald door de boetes, dus dat is een gesloten systeem. Over de boetes dat is een naheffing. Vinkhuizen werd nog even naar gevraagd. Wat ik eerder aangaf, we denken dat de Ring West voldoende infrastructurele barrière is tussen een betaald parkeergebied en een gebied waar het nog gratis is. Mocht het blijken dat in Vinkhuizen of misschien een ander gebied, waar het waterbedeffect toch meer optreedt dan we dachten, dan kunnen we daar snel handelen. Tot zover, Voorzitter.

02:13:36

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Sijbolts.

02:13:39

De heer Sijbolts: Ja, dank u, Voorzitter. Ik heb inmiddels de conclusie getrokken dat dit voorstel gewoon wordt aangenomen vorige week -

02:13:45

Voorzitter: Ja, misschien was het vorige week al aangenomen, maar we gaan het volgende week officieel doen waarschijnlijk.

02:13:49

De heer Sijbolts: Ja, excuus. Alleen nog eventjes terug over het draagvlak. De heer Koks heeft er net een aantal vragen over gesteld en ik vind dat de wethouder er veel te makkelijk aan voorbijgaat, want de raad heeft randvoorwaarden gesteld bij die parkeernota, we hebben een kader gesteld en er is een afspraak tussen raad en college. De wethouder bagatelliseert dat wat mij betreft veel te makkelijk. U heeft zich niet aan die afspraken gehouden. Dan kan u ook zeggen: "Ik had er geen zin en ik wil dat dit doorgaat" of "Dit hebben we in de coalitie zo besproken." Dat was misschien het eerlijke antwoord geweest. U houdt zich niet aan de afspraak. U verschuilt zich en speelt wat mij betreft verstoppertje – waarschijnlijk achter een hele stapel blik die niet meer op straat staat straks – maar ik wil u nogmaals verzoeken om nu eens goed inhoudelijk in te gaan op het niet nakomen van de afspraken met de raad, waar het gaat over draagvlak. De heer Rustebiel 'touché' heeft verwezen naar het coalitieakkoord daar heeft u ook niet aan voldaan. Waarom kiest dit college – niet alleen u,

maar ook uw wethouders – continue ervoor om dat draagvlak over te slaan en inwoners en bewoners als een probleem te zien?

02:15:04

Voorzitter: De wethouder.

02:15:07

De heer Broeksma: Ik denk niet dat we dat doen. Ik citeer u net uit de parkeervisie, waar een nuance gegeven wordt over wat draagvlak precies is. U heeft van ons een notitie gekregen, een dik boekwerk van dik 90 pagina's, met alle opmerkingen die er zijn en die uit alle wijken komen. Smeebeden, handtekeningenacties, mensen die op hun blote knieën vragen, voer het bij ons in. Ik denk dat de urgentie van de problematiek duidelijk genoeg is en wij denken u een voorstel te kunnen doen. Een voorstel om problemen op te lossen, voordat ze optreden. Zoals één van de schrijvers ook zegt, u heeft het kunnen lezen, het is oneerlijk dat mensen die onze urgentie niet ervaren, toch meebeslissen over onze problemen. Dat betekent ook dat we een keuze maken om een goed voorstel te doen. Een voorstel wat misschien bestuurlijke moed vraagt, om een probleem op te lossen, wat nog niet ontstaan is. Echter, wel een probleem waarvan je weet dat het gaat ontstaan.

02:16:07

De heer Sijbolts: Voorzitter?

02:16:07

Voorzitter: Nee, meneer Sijbolts met deze beantwoording gaan we deze sessie sluiten en gaan we in ieder geval constateren dat we ook in de raad deze discussie nog zullen voortzetten en dan hopelijk wel over de punten die nog onvoldoende aan bod zijn geweest, volgens de verschillende partijen. Dan dank ik u allen voor uw inbreng, de wethouder voor de beantwoording en wens ik u allen een fijne avond.