

Voorzitter: T. van Zoelen

Namens de raad: J. Bushoff (PvdA), K.W. van Doesen (D66), J.P. Dijk (SP), J. Boter (VVD), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), L.H. van de Giessen (CDA), W.I. Pechler (PvdD), Y. Menger (100% Groningen), L.E.J. van der Laan (Stadspartij), M. Duit (Student&Stad), B. Onnes (PVV)

Namens het college van B&W: I.M. Jongman (wethouder)

Namens de Rekenkamer: H. Kastermans

Namens de griffie: W.H. Bierman

Rekenkamerbrief navolgingsonderzoek WMO

00:04:40

Voorzitter: Goedenavond allemaal, bij deze meningsvormende sessie over de rekenkamerbrief naar aanleiding van het navolgingsonderzoek WMO. Digitaal aanwezig zijn – ik zie de heer Visser nog niet, maar die zal waarschijnlijk nog komen – de heer Onnes en de heer Duit. Aanwezig vandaag zijn: mevrouw Jongman om uw vragen aan het college te beantwoorden en voor technische vragen over de rekenkamerbrief is de heer Kastermans van de rekenkamer aanwezig. Welkom, meneer Kastermans. We hebben tot tien voor negen de tijd. Dat betekent ongeveer drie minuten per fractie om vragen te stellen en om zienswijzen te delen. De heer Kastermans en de wethouder hebben samen twintig minuten om te reageren. Het betreft een agenderingsverzoek van de volgende fracties: Stadspartij, SP en de VVD. Ik wil eerst even vragen wie van de indieners ik eerst het woord mag geven om het agenderingsverzoek kort toe te lichten? De heer Boter wil dat wel doen.

00:17:58

De heer Boter: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik moet even het goede erbij pakken, want ik heb een heleboel over energie, maar daar zullen we het nu maar niet over gaan hebben. Ja, eigenlijk is het hoofdpunt om dit te willen agenderen, namens onze partij, is dat er een brief van de rekenkamer ligt over de WMO en juist deze brief bevat een paar goede en hele duidelijke doelstellingen, niet zozeer voor het college, maar ook onszelf als raad. Dan gaat het meer over de vraag ... niet wat we allemaal gaan regelen, want daar praten we als raad best wel vaak over en dat doen we best wel goed. Soms gaat het ook over hoe, maar het moet juist wel meer om de wat-vraag gaan. Wij hebben het heel vaak over hoe we dingen gaan regelen en als we wat gaan regelen, dan is soms ook de vraag hoe we dat gaan evalueren. Het feit dat de Stadspartij en de SP – bij monde van de heer Koks en de heer Sijbolts die hier niet aanwezig zijn – dit graag wilden bespreken is juist om die reden. Het gaat er dus om, hoe wij de beschikbare euro's – en die zijn, of we nu willen of niet, vaker minder dan we willen dan meer – het best kunnen vertalen naar een werkbare inzet van zorg en hulp. Hoe we die zorg en hulp ook het beste kunnen betalen, zonder dat er te veel bureaucratie blijft zitten en zonder dat er te veel uitvoeringskosten blijven zitten. Voor ons is de vraag: wat zou de manier zijn of welke kaders zouden we ons kunnen stellen, om te zorgen dat we wat meer tot de de wat-vraag komen in plaats van de hoe-vraag.

00:19:48

Voorzitter: Oké, heel erg dank voor deze inleiding namens de indienende fracties. Dan kan

nu iedereen het woord voeren over deze brief. Dan kijk ik de commissie rond, wie ik als eerste het woord mag geven. Ik zie de heer Bushoff van de PvdA. Gaat uw gang.

00:20:14

De heer Bushoff: Ja, dank u wel, Voorzitter. Een aantal inleidende woorden die net door mijn collega werden gezegd – één van de indieners van het verzoek om hier een debat over te houden – daar kan ik me wel in vinden. Dat het goed is dat we kijken naar hoe we dingen doen en ook dat we daar als raad wat beter over praten. Kijk voor de PvdA staat voorop dat als je een debat voert over bijvoorbeeld de WMO of over het sociaal domein en als je het hebt over waar kun je nu op sturen dat je vooral moet kijken naar hoe kun je ervoor zorgen dat het gaat over de maatschappelijke waarden en wat minder over hoeveel mensen hebben ondersteuning gehad. Al die kwantitatieve data vind ik namelijk veel minder interessant. Ik bedoel, wat kan het mij het schelen of er 2000, 3000 of 4000 mensen die ondersteuning hebben gehad. Dat vind ik allemaal prachtig, maar het moet gaan over de vraag of die mensen ook de hulp hebben gehad die ze nodig hebben, hoe ze dat ervaren hebben en hebben ze het gevoel dat ze goed geholpen worden? Dat zijn volgens mij de vragen die goed zijn om te beantwoorden, als we het hebben over het beleid en hoe we daar als raad over debatteren als het gaat over de WMO. Voorzitter, door de rekenkamer worden een aantal suggesties gedaan, een aantal aanbevelingen gedaan. Zorg bijvoorbeeld voor heldere doelen en kaders en beperk de omvang van het aantal indicatoren om inzichtelijk te houden, waar het beleid over gaat en wat de gestelde doelen en kaders zijn. Zo een aanbeveling kunnen we volgens mij heel goed overnemen in de nieuwe opzet van de begroting voor komend jaar. Dan maken we namelijk een soort nieuwe opzet van de begroting die juist daarop gericht is, dus volgens mij kunnen we zo een aanbeveling overnemen en moeten we dat ook doen. Dat geldt ook voor de tweede aanbeveling die wordt gedaan: focus de verantwoording op doelbereik en maatschappelijke effecten, zorg daarbij voor trendinformatie, verklaring en duiding. Ook dat sluit volgens mij heel goed aan bij wat we kunnen opnemen in de nieuwe opzet van de begroting.

00:22:07

De heer Bushoff: U heeft een vraag – als dat tussendoor mag – van mevrouw Van de Giessen van het CDA.

00:22:11

Mevrouw Van de Giessen: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, ik hoor de heer Bushoff zeggen dat hij de nieuwe begroting als een deel van de oplossing ziet voor dit probleem, om het zo maar even te noemen. We hebben de afgelopen jaren ook een begroting gehad, waar we natuurlijk prima betere doelen hadden kunnen stellen. In hoeverre ziet u ook dat dat onvoldoende is gebeurd?

00:22:28

De heer Bushoff: Ja, kijk, Voorzitter, het gaat mij er niet zozeer om – dat probeer ik ook aan te geven – dat wij een debat voeren ... Wat we nu vaak doen, is een debat voeren over een paar doelen die we hebben opgesteld en die doelen zijn vaak: we willen graag dat dit het budget is en dat iedereen daar zoveel uur ondersteuning bij krijgt, wat ze nodig hebben. Echter, wat mijn inbreng hierin is, is dat het veel meer moet gaan over de vraag: hoe zorgen we ervoor dat mensen ook daadwerkelijk de juiste hulp krijgen en hoe ervaren ze dat ook op

een goede manier? Dat debat voeren we minder vaak. Dat komt omdat het te vaak gaat, volgens mij, over enkel kwantitatieve gegevens en cijfers in de begroting. Mijn oproep zou zijn, ga in die nieuwe opzet van de begroting juist meer in op doelen zoals: ervaren mensen de hulp die ze krijgen wel op een prettige manier en hebben ze de juiste hulp gekregen? In plaats van alleen te zeggen, zoveel geld gaat daar naartoe.

00:23:22

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Van Doesen.

00:23:24

Mevrouw Van Doesen: Dank u wel, Voorzitter. Ik heb eigenlijk even een vraag. Vanmorgen was het werkbezoek bij WIJ. Daar kon je helaas niet bij zijn, maar daar werd gezegd dat het cliëntevredenheidsonderzoek de WIJ een acht en een half gaf. Vind je dat dan voldoende signaal? Of wil je toch nog even niet weten dat ze 31.000 vragen hebben gehad, waarvan 16.000 WMO-aanvragen?

00:23:49

Voorzitter: De heer Bushoff.

00:23:52

De heer Bushoff: Nee, op zich zijn dat prima rapportcijfers, maar het gaat mij erom dat ik graag wil horen – misschien kunnen we dat dan vatten – hoe ervaren je het. Het is goed als mensen zeggen: nu, wij ervaren het als een acht en een half. Dat is prima en dat vind ik ook goed. Echter, iets eerder op deze dag ging het in een debat over de huishoudelijke hulp en waren er volgens mij door de gemeente 14 mensen gevraagd naar hoe ze dat ervaren. Dan denk ik: nu, dat is niet heel representatief dat kan nog wel beter. Dan kun je beter uitvraag doen aan de mensen: hoe ervaren je nu de hulp die je ontvangt van de gemeente, wat vind je daarin belangrijk? Wat vinden wij als gemeente belangrijke doelen die wij stellen? Dan zijn de doelen die wij als PvdA belangrijk vinden: ervoor zorgen dat iedereen de hulp krijgen die ze nodig hebben, maar ook of ze de manier waarop ze dat krijgen als prettig ervaren. Die doelen moeten we ons zelf volgens mij stellen en dan kunnen we dáár ook op sturen, als we het debat voeren. Ik wil daar nog een suggestie voor doen, Voorzitter, en die sluit volgens mij aan bij de laatste aanbeveling die gedaan werd, onder andere door de rekenkamercommissie. Dat is namelijk: breng de raad in positie door aan verantwoordingsinformatie een conceptbesluit of een bespreekvoorstel toe te voegen. Zorg als raad er ook zelf voor om in positie te zijn door het gesprek aan te gaan met het college, uitvoerders en doelgroepen. Ik denk dat bijvoorbeeld bij de bespreking van het rekeningsresultaat – wanneer we de jaarrekening bespreken – gaat het nu vaak alleen maar over, we hebben zoveel geld daaraan uitgegeven en we zien deze veranderingen in de cijfers van het afgelopen jaar. Dat moment zou echter een moment kunnen zijn, Voorzitter, om een veel fundamentele debat te voeren over of het beleid dat wij als gemeente voeren ook daadwerkelijk zo uitpakt in de praktijk, als wij voor ogen hebben en zoals wij zouden willen dat het debat -

00:25:33

Voorzitter: Zou u zo willen afronden?

00:25:37

De heer Bushoff: Dat moment zouden we volgens mij moeten en kunnen aangrijpen om een

veel fundamenteler debat te voeren over de vraag of het beleid dat wij als gemeente voeren wel uitwerkt in de praktijk, zoals we dat bedoeld hebben. Behalen we ook wel de resultaten van het beleid dat we beoogd hebben. Volgens mij kunnen we het moment dat we het rekeningsresultaat bespreken, daarvoor aangrijpen. Dan zou het volgens de Partij van de Arbeid goed zijn omdat te doen met het college en met verschillende organisaties. Het debat dan niet alleen over de jaarcijfers van het afgelopen jaar te voeren, maar vooral ook het debat te voeren over de maatschappelijke waarde en de vragen zoals: hoe ervaren mensen de hulp, krijgen mensen hulp, zoals ze dat zouden willen en dat soort vragen. Dank u wel.

00:26:20

Voorzitter: Dank, meneer Bushoff. Wie kan ik vervolgens het woord geven? U heeft nog een vraag, maar houd het kort, want de heer Bushoff is al helemaal door zijn tijd heen.

00:26:33

De heer Boter: De heer Bushoff heeft natuurlijk een fantastisch verhaal hoe het allemaal zou moeten en hoe het sociaal zou moeten, maar hij noemt nu net niet de indicatoren waar het dan om zou moeten gaan. Gaan we dan ook over het beleid hoogover iets zeggen en vinden we dat genoeg, of krijgen we dan weer allemaal kengetallen van zoveel hulp is er gegeven? Dan zou je dus kunnen denken: we geven gewoon een lumpsumfinanciering zodat een organisatie dat zelf kan beslissen en we willen dan alleen de verantwoording voor het hele bedrag en of de beleidsdoelen zijn gehaald.

00:26:56

Voorzitter: De heer Bushoff.

00:26:57

De heer Bushoff: Nee, het ging mij er juist niet om dat we weer een aantal indicatoren krijgen met hoeveel mensen hebben hoeveel hulp gehad. Het gaat mij er juist om dat we ons zelf wezenlijke maatschappelijke doelen stellen, als gemeente, waarin we dus zeggen: dit willen we dat onze inwoners ervaren van de hulp die ze van ons als gemeente krijgen. Dat we daar het debat over voeren en daarop sturen en niet zozeer over hoeveel geld gaat waarheen. Ik denk dus dat het moment van het bespreken van het rekeningsresultaat een moment zou kunnen zijn om dat fundamentele debat te voeren.

00:27:30

Voorzitter: Ik zag ook nog een hand van de heer Van der Laan. Is dat voor de woordvoering?

00:27:33

De heer Van der Laan: Nee, nog een interruptie, Voorzitter.

00:27:37

Voorzitter: Heel kort, als het kan.

00:27:38

De heer Van der Laan: Ik begrijp dat de PvdA vooral kijkt naar het tevredenheidsaspect van cliënten en de maatschappelijke doelen, maar er zit ook nog een kostenaspect aan. We hebben veel te weinig geld, met name voor jeugdzorg. Het zou wel handig zijn als je ook vanuit onderzoeken en doelstelling kan aantonen dat er te weinig is en vervolgens met argumenten naar de Rijksoverheid kan om bijvoorbeeld meer geld te vragen. Je zult wellicht

ook breder moeten kijken, dan alleen de klanttevredenheid en maatschappelijke doelen. Juist ook vanwege het kostenaspect.

00:28:15

Voorzitter: Een reactie.

00:28:15

De heer Bushoff: Ja, een heel korte reactie. Volgens mij is dat voldoende helder dat daar te weinig geld voor is op dit moment.

00:28:22

Voorzitter: Dank u. Wie kan ik het woord geven? Het is heel stil.

00:28:32

De heer Duit: Misschien online, Voorzitter.

00:28:34

Voorzitter: Student en Stad -

00:28:35

De heer Duit: Ja, precies. Dank u wel, Voorzitter. Allereerst dank aan de rekenkamer voor dit rapport. Ja, wat voor de WMO geldt, geldt natuurlijk voor veel meer dossiers en zodoende zien we in dit rapport een aanleiding voor een bredere discussie over onze eigen werkwijze, waar het gaat om die grotere, maar misschien ook kleinere dossiers. We hebben de afgelopen jaren natuurlijk wel gewerkt aan onze eigen vergaderwijze, maar dit gaat misschien ook meer over de vergadercultuur. Daarom heb ik eigenlijk een vraag aan de indieners – voor zo meteen – namelijk hoe zij het vervolg hiervan zien? Ik bedoel de commissie Werkwijze Raad is bezig met een nieuwe vergaderwijze en de audit committee met de P&C-cyclus en de werkgroep Sociaal Domein houdt de WMO natuurlijk in de gaten. Deze drie gremia komen eigenlijk samen in dit dossier. Zien de indieners bijvoorbeeld dat de griffie samen met een afvaardiging van deze drie gremia met dit bredere vraagstuk aan de gang gaan en op basis daarvan kijken hoe we de aanbevelingen van de rekenkamer kunnen verwezenlijken? Het doel in onze ogen zou namelijk moeten zijn om een precedent te scheppen voor hoe omgegaan wordt met grotere dossiers en in welke vorm en inhoud het debat over die dossiers behoort te zijn. Dat zou eventueel in uitgekleden vorm ook toegepast kunnen worden op kleinere dossiers, maar de hamvraag is natuurlijk grip en sturing -

00:29:48

Voorzitter: Meneer Duit, wilt u hier direct een reactie op van één van de indieners, want u stelt een vraag?

00:29:53

De heer Duit: Volgens mij kan dat in hun termijn. Zij sluiten, als het goed is af bij mijn weten, Voorzitter.

00:29:58

Voorzitter: Gaat u door.

00:30:00

De heer Duit: Wat ons betreft heeft de rekenkamer goede aanbevelingen gedaan die omgezet moeten worden in daadwerkelijke vergadercultuur. Daar kunnen we ongetwijfeld

ook goede aanvullingen op doen, zoals wat ons betreft het werken met hele duidelijke herijkingsmomenten, dus wanneer komt iets terug en wanneer heeft de raad weer zeggenschap. Een voorbeeld is – even buiten het boekje WMO – de Short Stay. Ik bedoel: als een vergunning nooit voor onbepaalde tijd afgegeven was, hadden we nu een veel minder ingewikkelde discussie gehad. Uiteraard moet je waken voor onnodige stukken, maar gezien tijden veranderen en er altijd voortschrijdend inzicht is, is het in onze ogen verstandig om in dit gremium de term onbepaalde tijd soms te schrappen. Enfin, Voorzitter, het gaat niet om Short Stay vandaag. Het gaat erom hoe wij de regie houden op de dossiers WMO en in het verlengde daarvan andere grotere en kleinere dossiers. Wat ons betreft nemen we dus de aanbevelingen van de rekenkamer over en maken we er werk van. Dank u wel.

00:30:59

Voorzitter: Dank, Student en Stad. Wie kan ik als volgende fractie het woord geven? Mevrouw Van Doesen van D66. Gaat u gang.

00:31:07

Mevrouw Van Doesen: Dank u wel, Voorzitter. Ja, ik heb de brief gelezen en ook de reactie van de rekenkamer. Ik vond het heel helder dat veel van de opmerkingen die toentertijd gemaakt werden ook weer doorverwezen werden naar de ontwikkeling van een nieuwe opzet van de begroting, zoals die voornemens is. Nu hebben we natuurlijk al wel vaker gehoord, zeker in het sociale domein, dat het heel lastig is met kengetallen, doelen en meetbare zaken. Ja, u had het er al over dat we maatschappelijke impact moeten meten. Dat is natuurlijk heel moeilijk, dat proberen we te doen bij het armoedebeleid, om dan te zeggen dat we na vier jaar armoedebeleid op een percentage zitten, waar gemeenten met 100.000 inwoners gemiddeld op zitten. Dan horen we dus niet meer bij de top vijf, maar dan moeten we echt gezakt zijn. Voor de rest vind ik het best wel lastig en eigenlijk verwacht ik ook dat op een afdeling of een wethouder zelf toch ook zijn doelen stelt om zijn eigen beleid te kunnen meten en dat een afdeling die ergens mee bezig is, ook om zichzelf te controleren, daarin al stappen heeft gezet. Ik kom dan bij een punt dat ik vind dat wij als raad ook vaker aan de bel moeten trekken en informatie moeten vragen van de afdeling of de onderdelen waar we mee zitten. Bijvoorbeeld, ik heb vorig jaar voor de begroting geprobeerd om een bijeenkomst te hebben bij schuldhelpverlening of bij GKB, omdat ik dacht: ik wil voordat de begroting behandeld wordt de cijfers kennen en de details kennen van de cijfers. Nu, daar kan lang niet altijd op ingegaan worden. Dat heb ik zo gelaten, maar het is voor mij wel een signaal om te zeggen: we zullen als raad daar wat steviger in moeten staan als we informatie vragen. Dat is hetzelfde als bij beschermingsbewind – waar we vorige week een discussie over hadden – voor de begroting willen wij daarover informatie hebben om te kunnen beoordelen of het budget wat voor personeelszaken is uitgetrokken voldoende is of dat we dat moeten ophogen? Dat was heel moeilijk, want die gegevens en die aantallen waren nog niet in het college, dus ik heb toen met Isabel afgesproken, dan een werkbezoek. We komen wel op bezoek en vertel het ons maar. Ik denk dat we daarin ook onszelf steviger moeten positioneren. Dat was wat ik hierover te zeggen had en voor de rest ben ik erg benieuwd naar een reactie van het college op wat de rekenkamer schrijft in de brief.

00:33:57

Voorzitter: Dank u, voor uw woordvoering. U refereerde aan wethouder Diks met Isabel. Dit

even ter verduidelijking voor de mensen. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van de Giessen van het CDA. Oh, u heeft nog een vraag. Excuus, een vraag.

00:34:15

De heer Bushoff: Nee, ik hoorde net D66 ook benoemen dat we er goed aan zouden doen om ook meer informatie op te vragen. Ik denk dat dat klopt. Mijn suggestie is dan, als we meer informatie hebben en ook weten welke informatie we willen vragen, dan kunnen we op een vast moment ook telkens dat debat daarover voeren. Bijvoorbeeld wanneer we de rekening bespreken. Wat vindt u van dat idee?

00:34:39

Mevrouw Van Doesen: Ja, ik denk dat het een goed idee is. Er zijn meer momenten, wanneer dat kan. Bij de begroting kan dat sowieso bij de rekening terugkijkend, maar ook bij de voorjaarsnota, denk ik. Informatie is voor ons veel belangrijker, dan we wel door hebben, als we het willen hebben over een controlerende rol. Als we daar niet zo hard in staan, dan gaat het ons wel voorbij en reageren we op incidenten. Als we echter onze controlerende rol echt willen oppakken, moeten we daarop gaan sturen.

00:35:14

Voorzitter: Oké, dank voor uw woordvoering. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van de Giessen van het CDA.

00:35:19

Mevrouw Van de Giessen: Ja, dank u wel, Voorzitter. Dank ook aan de rekenkamer voor het overzichtelijke en duidelijke rapport met de goede aanbevelingen erin. Wat mijn fractie betreft, kunnen we deze aanbevelingen overnemen. We zien we dit, los van het WMO, nu ook als een algemene oproep aan de raad om – wat mevrouw Van Doesen ook al zei – aan de bel te trekken op het moment dat we informatie nodig hebben en ook aan de bel te trekken op het moment dat we denken dat er geen concrete doelen zijn. Er zijn inderdaad genoeg voorbeelden, waarbij we dat goed hebben gedaan. Ik geloof echter ook dat er voorbeelden zijn, waarbij we het hebben laten lopen en dat het nu zaak is om dat vanaf nu in de hele breedte op alle onderwerpen te blijven doen. Dat was wat ik erover wilde zeggen.

00:35:57

Voorzitter: Dank voor uw woordvoering. Dan ga ik nu naar de heer Pechler van de Partij voor de Dieren.

00:36:03

De heer Pechler: Ja, dank, Voorzitter. Wij vinden het ook een beetje lastig, deze materie en de aanbevelingen die voorliggen, want we moeten meer sturen op het 'wat' en niet op het 'hoe'. Als we kijken naar de visie op het sociaal domein, het 'wat', dan delen wij die meestal met het college en verschillen we alleen van mening op details van de uitvoering en de financiën, dus het 'hoe'. De ontwikkelingen binnen het sociaal domein en de WMO zijn, zoals in de stukken ook wordt gezegd, gebonden aan bredere maatschappelijke ontwikkelingen die niet alleen in Groningen, maar in heel Nederland plaatsvinden. Het is dus ook niet altijd de gemeentelijke inspanningen aan te rekenen, als de effecten niet zoals gewenst zijn. Goed geïnformeerd zijn en begrijpen waar je überhaupt op kan sturen als raad zijn hierbij wel twee van de belangrijkste zaken. We merken ook dat dit steeds beter gebeurt met fijne informatieve werkbezoeken en presentaties van de organisatie. Toch kan ik me aansluiten

bij de heer Bushoff dat meer kwalitatieve informatie en ervaringen van mensen welkom zouden zijn. Zelf denk ik dan bijvoorbeeld aan de verhalen die we hoorden van het out of the box denken bij het Doorbraakproject van de WMO, waar we – volgens mij een half jaar geleden – hier een interessante sessie over hebben gehad wat eindelijk kleur en inzicht gaf aan vrij droge materie. Daarbij heeft de raad natuurlijk zelf ook een rol, zoals mevrouw van Doesen ook zei, om aan de bel te trekken. Tot slot zouden we de genoemde duidelijke herijkingsmomenten als fractie erg gewenst vinden, omdat het vaak onduidelijk is wanneer we weer over bepaalde ontwikkelingen komen te spreken. Dank.

00:37:23

Voorzitter: Dank, de heer Pechler. Dan zie ik de heer Dijk als eerste om dan het woord te voeren. Ja, gaat uw gang.

00:37:31

De heer Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Ja, ik denk dat ik het kort kan houden. Ik ga het in ieder geval proberen. Met het overhevelen van allemaal nieuwe zorgtaken naar de gemeente – ik ga het toch een klein beetje in een historisch perspectief plaatsen, dus dit gaat lang duren – heb ik zelf als beginnend raadslid ervaren hoe ongelooflijk ingewikkeld de Wet maatschappelijke ondersteuning, maar ook de jeugdzorgtaken wel niet zijn. Laat ik daar eerlijk over zijn, ondanks dat wij initiatiefvoorstellen als 'Anders en beter', voor de huishoudelijke hulp, over de jeugdzorg, meldpunten, het Odensehuis en weet ik veel wat we allemaal gedaan hebben ... Om goed contact te zoeken met bewoners die het betreft, blijft ongelooflijk lastig. De subjectieve ervaringen, waar de heer Bushoff het misschien over heeft, of de maatschappelijke waarden die je moet gaan verwoorden of opschrijven, is heel ingewikkeld. Ik zie dat heel eerlijk gezegd –ondanks dat ik het met u eens ben – niet zo snel gebeuren, dus zat ik na te denken: hoe kun je er nu voor zorgen dat je misschien niet als SP'er, als een gek, allemaal meldpunten moet beginnen en initiatiefvoorstellen moet schrijven, maar toch een beetje grip daarop houden, want ook wij hebben daar behoefte aan. Laat ik heel eerlijk zijn: hoe vaak wordt de SP-fractie benaderd door mensen die in de knel zitten door jeugdzorg? Ik kan u vertellen dat is, denk ik, in een jaar op één hand te tellen. U kunt mij ook heel veel andere dingen vertellen, maar dat betekent niet dat de jeugdzorg tiptop is en dat er niets aan te verbeteren valt. Het heeft ermee te maken dat het kwetsbare mensen zijn die om hulp vragen en een afhankelijkheidsrelatie aangaan met een zorginstellingen en dat het voor ons bizar moeilijk is om te controleren of die mensen met subjectieve ervaringen, die dan negatief zouden zijn, zich dan laten verleiden om wel of niet aan een onderzoek mee te doen. Daarvoor zou – het is een beetje een *pluswoord* tegenwoordig – je misschien ook je tegenmacht beter moet organiseren. Wij hebben in het verleden wel eens kritiek gehad op het oprichten van Stadadviseert en het afschaffen van de WMO-adviesraden. Niet, omdat er een directeur of een chef zat die dezelfde achternaam als ik droeg, maar omdat het wel een 'luis in de pels' was die aan de bel trok, net zoals de cliëntenraad. Dat je in ieder geval als raadslid, daar ook actief achteraan moest om op onderzoek uit te gaan of zo een melding klopte of dat het onrust was, want dat kan ook. Eerlijk gezegd mis ik dat. Ik mis dat een SP-fractie af en toe aan een mouw wordt getrokken door een cliëntenadviesraad, maar ook door een WMO-adviesraad die we in het verleden wel hadden. Hetzelfde geldt voor de jeugdzorg. Mijn fractie zou er veel voor voelen dat we weer zoiets oprichten. Niet in de vorm van Stadadviseert, maar inderdaad op die

deelonderwerpen, zodat mensen die problemen hebben ervaren bij de jeugdzorg zich melden bij zo een adviesraad en ons adviseren en ons aan de mouw trekken op gevatte momenten, wanneer dat nodig is. Alle andere adviezen en aanbevelingen die in het onderzoek staan, steunen wij. Ik heb al heel veel dingen gehoord over periodiek op de hoogte worden gehouden over hoe het ervoor staat. Volgens mij zei de heer Pechtold dat net. Ik denk dat ik het daar dan toch bij ga laten en dan was het toch niet zo kort, als ik mezelf had voorgenomen.

00:40:56

Voorzitter: Dank, de heer Dijk van de SP. Mevrouw Menger van 100% Groningen, gaat uw gang.

00:41:05

Mevrouw Menger: Ja, dank u wel, Voorzitter. Allereerst wil mijn fractie de rekenkamer complimenten geven en bedanken voor de zorgvuldige en nauwkeurige rapportage. Heel veel van wat ik in mijn woordvoering had, heeft mevrouw Van Doesen al gezegd, dus ik sluit me daar echt volmondig bij aan. Fantastisch, zo zien wij het ook. Punt 3, vanuit het navolgingsonderzoek dat vinden wij als fractie van 100% Groningen onontbeerlijk en absoluut noodzakelijk, als wij als raad willen sturen op goed beleid. Wij hebben er zelf ook een verantwoordelijkheid in en die moeten we ook pakken. Die vinden wij dus echt ontzettend belangrijk en dat was het. Dank u wel.

00:41:59

Voorzitter: Dank u. Dan kijk ik de commissie rond. De heer Van der Laan, Stad en Ommeland.

00:42:06

De heer Van der Laan: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ook wij danken de rekenkamer voor het geleverde werk. We kunnen de conclusies onderschrijven. Zeker als je dan in het rekenkameronderzoek 2018 leest dat raadsleden en ik citeer letterlijk: "Door de bomen het bos niet meer kunnen zien", dan is er wel wat aan de hand natuurlijk. Wat dat betreft sluit ik mij ook wel grotendeels aan bij de woordvoering van D66. Je zult toch, meten is weten, en daar wil ik aan toevoegen – en ik gaf al een voorschot richting de heer Bushoff – dat ook het kostenaspect van jeugdzorg en WMO niet uit het oog mag worden verloren. Ook al zal het Rijk te weinig betalen, dan nog zul je wel degelijk kritisch moeten kijken of je het met het geld kan doen wat je ervoor krijgt, anders krijg je elk jaar een OZB-verhoging van 10 procent.

00:43:06

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Dijk van de SP. Gaat uw gang.

00:43:10

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, ondanks het ik het helemaal eens ben, is dat niet wat we juist wel doen? Juist het enige, waar we het juist wel vaak over hebben, is wat u nu verwoord.

00:43:19

De heer Van der Laan: Dan wilde ik het nog een keer benadrukken. Vanuit mijn eigen ervaring, we hebben drie kinderen en twee daarvan hebben helaas dyslexie, dus die kregen een prachtig mooi traject aangeboden van OCRN met allerhande professionals. Dat zijn dan wel trajecten van – ik doe het even uit mijn hoofd – vier a vijf duizend euro, waarvan ik me afvraag, is het nu niet redelijk dat gemeenten een eigen bijdrage vragen. Wij zouden dat wel

kunnen betalen. Dat gebeurt dus niet en je gaat ook je vingertje niet opsteken. Je zou dus ook kunnen zeggen, er zijn ook heel veel mensen tevreden en die denken: nou, ruimhartig van de gemeente, prima. Dat is dan de verborgen doelgroep die ik toch wel even wil benoemen. Meten is weten. Je kunt niet tot in eindig alles door gaan meten, maar juist omdat bij jeugdzorg – mijn buurman zei het al, we hebben het er bijna wekelijks over – het kostenaspect natuurlijk helemaal de pan uit rijst. Probeer daar wel grip op te krijgen, ook al weet je dat je als gemeente te weinig geld krijgt. Tot zover, Voorzitter.

00:44:33

Voorzitter: Dank. Ik zie de heer Brandsema van de ChristenUnie. U heeft het woord.

00:44:39

De heer Brandsema: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, het is natuurlijk van belang dat we als raad goed zicht houden op waar we als gemeente staan en waar we naar toe gaan, om effectief te kunnen sturen op beleid. De sturing op de WMO is daarbij niet één van de makkelijkste thema's om op te sturen. De rekenkamer geeft aan dat de raad van het openbaar bestuur ook concludeerde dat de zorgthema's een weinig politiek karakter hebben en verklaart dat door te wijzen op de complexiteit en het benodigde leerproces dat zeker langer duurt dan de vijf jaar, die de gemeente inmiddels de tijd ervoor heeft gehad. Ik denk dat ze hier een punt hebben met deze complexe materie – de heer Dijk gaf het ook al aan – die tijd kost om goed te doorgronden en helemaal voor raadsleden die zelf geen zorgachtergrond hebben. Dat gezegd hebbende doet de rekenkamer een drietal adviezen en daar probeer ik toch wat bondiger doorheen te gaan dan dat ik het op papier heb gezet. Als eerste het punt over de heldere doelen en kaders en de indicatoren. Zoals de rekenkamer ook al aangeeft, met de opzet van de nieuwe begroting en de motie 'Vijf jaar na decentralisatie' helpt hopelijk ook om daarin stappen te zetten. Echter, tegelijkertijd moeten we daarin als raad ook wel naar onszelf kijken, want het stukje over indicatoren komt volgens mij wel elk jaar weer terug rond de begroting. Aan de ene kant roepen we dat dat minder zou moeten en ingedikt moet worden, maar tegelijkertijd lukt het ook niet altijd even makkelijk. Voorzitter, dan de focus op verantwoording van doelbereik en maatschappelijke effecten; het tweede punt van de rekenkamer. Daar kan de ChristenUnie zich helemaal in vinden en ook dat er betere trendinformatie nodig is. We hopen ook dat daar meer zicht op komt in de nieuwe begroting. In plaats van dat we alleen maar één jaar terugkijken en vooruit, dat we ook wat meerjarig bijvoorbeeld vijf jaar kijken naar waar staan we, waar komen we vandaan en welke kant gaan we op?

00:46:22

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Dijk.

00:46:24

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, het is ook een beetje een vraag die ik in mijn woordvoering eigenlijk niet zelf hebt verwoord, maar ik ben er even nieuwsgierig naar, omdat u het zei. Over die indicatoren die ook vaak in een rekening of in de begroting staan: vindt u ook niet dat daar wel heel vaak cijfers ontbreken en dat het daardoor ook moeilijk is om lange termijn trends te zien, ondanks dat het harde kwantitatieve cijfers zijn?

00:46:48

De heer Brandsema: Ja, Voorzitter dat is volgens mij een heel terecht punt wat de heer Dijk

daar aanreikt. Zolang ik bij de raad betrokken ben, ook als commissiewoordvoerder, gebeurt het bijna jaarlijks of om het jaar wel dat er een redelijke set aan indicatoren bijgesleept wordt. Dat gaat met de beste intenties om het beter te maken, maar tegelijkertijd zorgt het ervoor dat we – voor mijn gevoel al best wel een poosje – met relatief wisselende indicatoren zitten, waardoor het inderdaad ook lastiger wordt om die lange termijn wat beter onder ogen te kunnen zien als raad. Dat vergemakkelijkt inderdaad niet het zicht op waar we staan en waar we naartoe gaan. Voorzitter, dan het derde punt van de rekenkamer en dat is hun laatste punt en dat gaat over het in positie brengen van de raad. Ook dit is iets, waar we ons zelf als raad scherp op moeten houden en dan doel ik op de vraag dat we hier met elkaar moeten spreken over de hoe-vraag en wat minder over de wat-vraag. Mijn fractie is het daar met de rekenkamer over eens. Dat is denk ik ook een uitdaging voor ons allemaal. Voorzitter, dit alles klinkt eenvoudig, maar dat is het denk ik niet. Juist vanwege de complexe materie denk ik dat we als raad ook ondersteund moeten worden om de zaken die de rekenkamer benoemt zelf scherp voor de bril te krijgen en in te houden. De rekenkamer doet ook een aantal suggesties die we serieus moeten nemen en deze brief van de rekenkamer helpt ons om verdere stappen daarin te kunnen zetten. Dank u wel.

00:48:16

Voorzitter: Dank, ChristenUnie. De PVV is nog niet aan het woord geweest en volgens mij de ... Ja, de heer Onnes van de PVV. Gaat uw gang.

00:48:27

De heer Onnes: Prima. Voorzitter, dank u wel. Ik kan hier kort over zijn, want de aanbevelingen van de rekenkamer spreken voor zich en iedereen is daar ook –wat ik heb gehoord heb – erg blij mee. Het zijn goede aanbevelingen die de raad beter in positie brengen. Ik heb nog één puntje, wat ik hier even naar voren wil brengen. Er wordt ook gesproken over het borgen van de afspraken en het borgen van de aanbeveling van de rekenkamer op de langere termijn, met name als we overgaan op een nieuwe raadsperiode met nieuwe raadsleden, dus voorkomen dat de boel verwatert. Het zou misschien goed zijn dat we ook kijken naar de manier, waarop wij deze aanbevelingen kunnen borgen naar een nieuwe raadsperiode. Dat zou ik hier nog even in het midden willen brengen wat dat betreft. Voor de rest heb ik weinig toe te voegen aan de voorgaande sprekers. Dank u wel.

00:49:25

Voorzitter: Dank. Dan heeft elke fractie het woord gehad, maar de heer Boter heeft de inleiding gedaan, maar nog niet een woordvoering gedaan. Er was ook nog een vraag van Student en Stad aan de indieners, dus ik weet niet of u daar nog op in wil gaan. Ik weet zelf de vraag niet meer, maar als de heer Duit daar nog behoefte aan heeft om deze te stellen? Zou u de vraag nog willen herhalen?

00:49:52

De heer Duit: Zeker, Voorzitter. Dat was hoe de indieners in feite het vervolg hierop zien, wat zij het liefst voor zich zien?

00:50:01

Voorzitter: Helder en duidelijk. De heer Boter.

00:50:03

De heer Boter: Dank u wel. Laat ik dan beginnen bij de vraag van de heer Duit. Een aantal van

de van die punt zijn naar voren gekomen, ook in de woordvoeringen, want dan zou je kunnen denken aan periodiek bijgepraat worden. Een ander voorbeeld werd genoemd door de heer Dijk en dat was, zou je misschien toch een vorm van een cliëntenraad moeten hebben die ongevraagd of gevraagd advies geven of informatie geven, zodat je wat makkelijker en gericht op onderzoek uit kunt gaan. Dat zouden borgingen zijn. Een ander punt is meer een vraag ook aan de rekenkamer zelf. Zoals we er hier over praten, lijkt het een heel helder verhaal: we moeten wat meer regie voeren en het moet over het 'wat' gaan. Dan hoor ik mijn buurman ook een heel mooi gloedvol betoog daarover houden, waar ik me ook prima bij zou kunnen aansluiten, over de waarden en daar ook meer naar gaan kijken. De vraag is alleen toch een beetje: hóe doe je dat? Als de raad te bescheiden is, zou ze minder bescheiden moeten zijn. Dan denk ik: misschien moeten we harder gaan praten, maar dat heeft meestal niet zoveel zin. Het gaat er meer om dat de inhoud wat beter zal moeten worden of wat scherper zou moeten zijn. De raad is per definitie geen eenheid, maar de eenheid zoek je wel. Het onderlinge vertrouwen, zeker als de kroegen weer opengaan en we onderling weer een wijntje kunnen drinken na afloop van de vergadering, komt dat ook allemaal wel goed. Het zit hem er wel in, hoe zou je dat dan vorm kunnen geven dat je minder bescheiden bent en hoe kom je wat meer tot dat 'wat' in plaats van dat 'hoe'? Hoe? Dat zou dus een vraag zijn aan de rekenkamercommissie of ze dat wat concreter zouden kunnen maken, zodat het wat handvatten biedt om dat daadwerkelijk te gaan doen.

00:51:34

Voorzitter: U heeft twee interrupties. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Van Doesen van D66.

00:51:41

Mevrouw Van Doesen: Dank u wel, Voorzitter. Ik hoorde het verhaal zo aan en ik heb ook zitten denken, hoe organiseer je dat nu? Kan er een opdracht gegeven worden aan de agendacommissie bijvoorbeeld om periodiek zaken te organiseren, waar raadsleden aangegeven over welke onderwerpen ze geïnformeerd willen worden.

00:52:04

De heer Boter: Op zich zou prima zijn of andersom, zoals we natuurlijk bij jeugdhulp zien dat we periodiek een aantal keren bijgepraat worden, zodat we uiteindelijk aan het eind van dat traject van drie of vier keer ook daadwerkelijk inhoudelijk een discussie kunnen voeren over bijvoorbeeld de inkoop van jeugdhulp. Dat zou dus een manier zijn die vrij goed werkt. Dat zou een acuut onderwerp kunnen zijn. Als ik iets tegenkom zou ik dat kunnen aandragen en dan zou je daarover kunnen spreken plus een aantal andere bespreekpunten. Op die manier zou je het kunnen doen, want dan heb je in ieder geval de ruimte van een uur of anderhalf uur op een woensdagochtend die je daarvoor inruimt.

00:52:36

Voorzitter: Dank. Dan heeft de heer Bushoff van de PvdA nog een vraag aan u.

00:52:41

De heer Bushoff: Op zich vind ik de suggestie die net hier over tafel ging, een goede. Alleen blijf je dan wel het probleem houden dat het toch vaak reageren is op incidenten en wat zich op dat moment afspeelt, terwijl je volgens mij ook de vraag zou willen stellen – en dan kom ik toch op het wat concreter maken – het beleid dat je als gemeente over meerdere jaren

voert, heeft dat nu het gewenste effect en bereik je daar nu die doelen mee die je voor ogen hebt? Dan zou het misschien wel zinvol zijn om bijvoorbeeld dus te zeggen: die vraag ligt ook telkens op tafel, wanneer we bijvoorbeeld de rekening bespreken. Dat is zo een moment om ook met die organisaties – met misschien Stadadviseert of een andere groep, met de organisaties zelf die daarin werkzaam zijn – dan breder dat gesprek te voeren over, behalve we nu onze doelen en heeft het beleid dat we nu voeren ook het gewenste resultaat in de praktijk? Zou dat dan niet een goed moment zijn om dat op die manier te doen?

00:53:34

De heer Boter: Als je gaat kijken naar de inhoudelijke discussie, zou dat kunnen. Echter, dan blijf je nog steeds zitten met de voorfase van de informatie-inwinning. Volgens mij wat de heer Brandsema daarover zei – ook in de discussie even met de heer Dijk – over die trends die je zou kunnen volgen op basis van kengetallen die je wel over een jaar of vijf hebt dat zou je heel goed kunnen doen. Dan zou je dus eerst informeel gaan zitten en de trends bekijken en bespreken of een toelichting krijgen, plus de dingen die je zelf hebt en dan zou je bijvoorbeeld bij zo een rekeningdebat, zoals de heer Bushoff aangeeft, zou je dat formeel kunnen bespreken. Dan heb je volgens mij misschien iets meer borging. Dan hoor ik graag, de rekenkamercommissie is niet voor niets in persoon aanwezig of dat het soort suggestie zou zijn, waarbij bescheidenheid en het wat meer -

00:54:11

Voorzitter: Hoor jij ons ook of hoor jij ons niet?

00:56:16

De heer Onnes: Ik hoor jullie, ja.

00:56:21

Voorzitter: De vergadering is weer geopend, want we zijn digitaal weer aanwezig. Ik wil graag de heer Karstens vragen om een reactie.

00:56:32

De heer Kastermans: Dank u wel. Ook de raadsleden dank voor de woorden die gericht waren aan de rekenkamer, wat betreft de beleving van het rapport. De vraag die gesteld is door de heer Boter, die vertaal ik maar even zo dat hij vraagt: wat kunnen wij doen om invulling te geven aan wat veranderingen vanuit de raad, om ook aanbevelingen die in het rapport gedaan worden te implementeren en daarmee aan de gang te gaan? Wat dat betreft zou ik met name willen wijzen op de aanbevelingen die in het laatste deel van het rapport vermeld staan, met name pagina negen en tien, waar wij proberen in te gaan op de mogelijkheden om als raad zelf actie te ondernemen om in positie te komen. We geven een aantal handreikingen die gericht zijn op de versterking van de rol van de raad, ook in de sfeer van hoe komen we aan informatie, hoe kunnen we informatie beoordelen en wat kunnen we met die informatie doen? Dan is het van belang om ook even te kijken naar die termen, zoals die hier in een aantal dimensies door de zaal zwerven 'hoe en wat'. Uit uw reacties begrijp ik ook dat het soms lastig is om onderscheid te maken tussen hoe en wat. Waar wij met name ook in de rapportage op focussen is dat de raad zich vaak richt op de hoe-vraag in de zin van: hoe zit het met de uitvoering. Daarnaast is het van belang om juist te kijken naar wát wordt bereikt. In die zin, zou ik ook nog even willen memoreren dat dit een navolgingsonderzoek. In 2018 in Groningen-oud en in 2016 in Haren is onderzoek

gedaan naar de vraag: hoe zit het met de informatievoorziening, waarmee de raad kan sturen? We hebben op de drie aanbevelingen die uit die onderzoeken gedestilleerd zijn, gekeken naar: hoe zit het nu in de afgelopen twee jaar met het navolgen van die aanbevelingen door het college? Daarbij gaat het met name over welke informatie levert het college op welke manier et cetera. Echter, met name ook over: hoe staat stelt de raad zich op, wat doet de raad als het gaat over de informatie die gekregen wordt en wat doet de raad om daarnaast om te zorgen dat de positie verkregen wordt die gewenst wordt, als het gaat over de controlerende en kader stellende rol? Dat voor wat betreft een reactie.

01:00:24

Voorzitter: Dank, de heer Kastermans. Nu spreek ik het, geloof ik, wel goed uit. Ja, dan wil ik de wethouder vragen om een reactie.

01:00:36

Mevrouw Jongman: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik had wat kernwoord aan het begin opgeschreven dat u zegt, u wilt graag een kwalitatieve terugblik en ook die maatschappelijke waarde is van groot belang en het 'verhalende' van beleid. Ik vat het maar even kort samen wat een aantal van u aangegeven hebben. Nu is het zo, u gaat over de begroting, u bent ook bezig om daar veranderingen in aan te brengen, maar even daarop reflecteren. In de begroting beschrijven we welke maatschappelijke effecten en doelen we willen bereiken. Daar begint het gewoon mee. Vervolgens heb je indicatoren, waarin je meet of je die maatschappelijke effecten ook hebt behaald. Met effectindicatoren en daar gaan we vaak ook klantonderzoeken voor doen. Dan ga je kijken of je die doelen ook bereikt hebt met ook wat prestatie-indicatoren. Dat zijn er best veel. U gaat daar als raad of met de audit committee – ik wijs even naar een paar die erin zitten en daar heel druk mee bezig zijn – mee aan de slag. Waarbij het natuurlijk van belang is, hoe beter je die effecten formuleert en ook die bijbehorende indicatoren opneemt, hoe beter je ook het gesprek kunt voeren over de effecten en die maatschappelijke waarden, want dat is wat we natuurlijk met zijn allen ook graag willen bereiken. Er is heel veel informatie, ook in de vorm van indicatoren en kengetallen, dus dat is te geven. Soms is het dan wel in de begroting verwoord als *T min 2* of een kort stukje, maar dat kun je best langjariger doen, wat mij betreft. Dan weet je echt over vijf jaar wat het gevolg is geweest van je beleid of wat je anders moet doen, omdat het niet werkt. Ik ben het helemaal eens met de mensen die dat hebben aangegeven. Als je dat in een nieuwe vorm vormgeeft, betekent het soms ook wel dat je weer op punt nul begint, als je weer een nieuwe vorm van indicatie hebt. Daar echter met u het goede gesprek over voeren, daar zijn we het helemaal mee eens. In de VGR – dat wilde ik nog even aangegeven – op de eerdere aanbevelingen hebben we ook continu de raad geïnformeerd over wat we met al die aanbevelingen gedaan hebben. Een aantal keren zijn we daar ook puntsgewijs duidelijk op teruggekomen. Een paar van u noemde die vijf jaar decentralisatie en wat heeft dat ons gebracht? Daar komen we ook zeker bij u op terug. Er wordt op dit moment hard aan gewerkt om dat allemaal inzichtelijk te krijgen. Ik denk dat dat daar ook wel onderdeel van uit kan maken, want u wilt hier nog verder mee. Wat we ook met uw raad gedaan hebben, is dat verhalende. Je hebt het over, ik heb zoveel mensen geholpen of ik heb het over, we zijn bezig met maatwerk en mevrouw X heeft nu een fiets gekregen, waardoor ze weer naar haar werk kan. Dat is iets anders dan we hebben tien mensen een fiets gegeven, even als voorbeeld. We hebben dus ook aangeboden – eerder al – om daar vier keer per jaar

een gesprek over te voeren binnen het sociaal domein. Dat kan natuurlijk op elk thema, want de begroting is meer dan enkel het sociaal domein. Ook het college stelt het zeer op prijs om die informele sessies te hebben, omdat je dan ook vaak het goede gesprek krijgt en dan ook weet en begrijpt wat er leeft en speelt en dat je zo met zijn allen de maatschappelijke waarde voor de inwoners wil kunnen bereiken. We hebben ook een aantal indicatoren aangescherpt, sinds de rekenkamer en ook in de teksten die we u hebben aangereikt – ook in het sociaal domein – ook heel vaak bewust opgeschreven: wat is de maatschappelijke waarde, wat is het maatschappelijk effect of wat zijn de veranderingen, waardoor we beleid wat we hadden nu moeten aanscherpen. Tot zover, Voorzitter.

01:04:09

Voorzitter: Dank voor deze reactie. Zijn er naar aanleiding van de reacties van de rekenkamer en van de wethouder nog vragen of aanvullende reacties? We hebben tijd over. De heer Dijk.

01:04:22

De heer Dijk: Ja, voorzitter, een korte vraag dan. Ik opperde het ook een beetje als een idee. Ik had het over de oude WMO-adviesraden en ondanks alle – dat heet niet meer Stadadviseert – inzet die mensen daarin plegen of doen, missen wij dat toch wel. Wij zijn wel blij dat we weer wat berichten van de cliëntenraad krijgen, van SoZaWe om het zomaar even te zeggen. Wij missen dat wel bij jeugdzorg en de WMO en ik ben wel benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt.

01:04:56

Mevrouw Jongman: Ik snap uw vraag, want er was natuurlijk een tijd dat we het niet hadden georganiseerd zoals nu. Ik denk toch echt dat bij de huidige ASDG – zo heet het tegenwoordig, een nieuw woord, maar we hebben daar ook samen met Ten Boer veel gesprekken over gevoerd en met Haren en die willen ook graag deel uitmaken van dat geheel – heel veel kennis en expertise zit die ook uw vragen daaromtrent zou kunnen beantwoorden. Volgens mij komt er ook genoeg post binnen, dus ik geloof niet dat het daaraan ontbreekt. Misschien zou u de vraag ook actief aan hen kunnen stellen. Wat is uw ervaring? Dat doet het college overigens ook, als wij de stukkenstromen hebben met alle thema's die er spelen in het sociaal domein, leggen we dat ook aan hen voor. U kunt dat dus ook actief opvragen en daarvoor hebben we hun ook juist opgericht. Er zit heel diverse expertise ook in hun gelederen, weet ik, want ik heb regelmatig gesprekken met ze.

01:05:54

Voorzitter: Dank voor deze reactie. Zijn er nog aanvullende vragen? Dan komen we tot een afronding en dan is de vraag: kunt u instemmen met de aanbevelingen die in de brief zijn genoemd? Dan komt er nog een raadsvoorstel dat conform naar de raad van 28 april aanstaande gaat en uiteraard kunt u daar dan nog moties op indienen of eventueel amenderen. Dat is een vraag.

01:06:20

De heer Boter: Het lijkt me helder, meneer de voorzitter.

01:06:23

Voorzitter: Dat is helder.

01:06:23

De heer Boter: Het gesprek was ook prima, ook over die informele gesprekken. Dat is wel goed, als je dat per domein wat meer doet, want daar kun ook vrij ook met elkaar in gesprek gaan en dan kun je ook zelf nader onderzoek doen.

01:06:36

Voorzitter: Oké, dank. Dan sluit ik hiermee de sessie van vanavond. Veilig thuis.