



Groningen, 15 maart 2021

Geachte leden van de raad,

Hierbij geeft de Sportkoepel Groningen graag haar zienswijze bij het raadsvoorstel Kunstgrasveld sportpark Esserberg. Het voorstel behelst de vervanging van een natuurgrasveld door een kunstgrasveld ter vergroting van de capaciteit op Sportpark Esserberg.

Uitgangspunt capaciteitsrapport

Bij het opstellen van het capaciteitsrapport van Drijver en Partners in 2020 is aangetoond dat er een tekort is aan trainingsuren en een beperkt tekort van wedstrijden op dit park. In het raadsvoorstel wordt hier ook aan gerefereerd. Dat is terecht en zou voor aankomende investeringen blijvend het uitgangspunt moeten zijn.

Druk op wedstrijddagen toegenomen

In de zomer van 2020, na het gereedkomen van het capaciteitsrapport, is de Rugby Club Groningen gepromoveerd waardoor de wedstrijden van Heren 1 van de zondag naar de zaterdag zijn verplaatst. Hierdoor is de druk op de wedstrijdvelden op zaterdag dusdanig toegenomen dat er nu tekort aan ruimte op de zaterdagen is ontstaan. Daarbij is het een tendens dat er steeds meer voetbalwedstrijden op de zaterdag worden gespeeld. Ondanks het feit dat er een pilot is uitgevoerd om tot een betere verdeling te komen, zijn de Groninger voetbalverenigingen voor een oplossing vooral afhankelijk van de KNVB. Met de toegenomen druk op de wedstrijddagen in het voorliggende raadsvoorstel wordt hier echter geen rekening mee gehouden.

Tijdelijke oplossing

Door het vervangen van een grasveld door een kunstgrasveld wordt er wel degelijk een deel van het huidige probleem opgelost. De verenigingen zijn er zeker bij gebaat dat er meer ruimte op trainingsdagen en zelfs op wedstrijddagen wordt gecreëerd.

Structurele oplossing

De sportkoepel is echter van mening dat hiermee niet wordt voorzien in de structurele oplossing.

Vervanging van een veld lost maar een beperkt deel van het capaciteitsprobleem op terwijl een door de verenigingen en de Sportkoepel Groningen aangegeven aanleg van een extra veld wel beide capaciteitsproblemen oplost. Binnen het park is er ruimte om deze oplossing te realiseren, echter dan moet er wel intern geschoven worden met de tennisbanen waardoor de totale kosten hoger zijn dan de enkele vervanging naar kunstgras. Uitbreiding met een extra veld geeft dusdanig veel ruimte aan de verenigingen dat zij op de zaterdagen alle wedstrijden kunnen laten plaatsvinden. De extra te plegen investering levert dan ook veel meer op dan de voorgestelde een vervanging, waarbij de problemen op het park slechts beperkt worden aangepakt.

Deze oplossing kan geheel binnen de huidige grenzen van het sportpark worden gerealiseerd: er hoeft dus geen grond buiten het park te worden gekocht of gepacht.

Gelijkspeelveld

Sinds enige jaren wordt er bij de het plegen van een investering een eigen bijdrage van de verenigingen verlangd. Wij willen nogmaals opmerken wij dit principieel onjuist vinden. Ten eerste zijn er voor de invoering van dit beleid ook grasvelden vervangen door kunstgrasvelden zonder dat verenigingen hiervoor hebben hoeven bijdragen. Ten tweede zijn wij van mening dat het co-investeringsfonds nooit de bedoeling heeft gehad om reguliere vervangingen op deze wijze te financieren. Dit was ooit bedoeld voor extra faciliteiten, waar verenigingen zelf ook om gevraagd hebben en niet voor zaken die beschouwd moeten worden als vallend onder het reguliere accommodatiebeleid.

Samenvattend

De Sportkoepel vindt het goed dat de gemeente het probleem, zoals in het capaciteitsonderzoek is aangegeven, met dit voorstel wil oplossen. Wel vraagt zij zich af of het beschikbare budget niet effectiever ingezet kan worden door meteen te voorzien in de structurele oplossing. Het co-investeringsfonds kent tenslotte grenzen en deze middelen dienen zo effectief mogelijk te worden ingezet.

Namens de Sportkoepel,
GP de Vries
A. Molenaar