

Vragen voor het vragenuur 21 april van 14.00 – 14.50 uur (Radesingel)

I Vragen van de fracties van 100%Groningen, VVD, PVV, SP en Stadspartij over project Schakelkans (Yaneth Menger)

Uit eerdere berichtgevingen met betrekking tot het project Schakelkans, komt steeds duidelijker naar voren dat het gewenste resultaat uitblijft. Daarnaast is het geheel onduidelijk hoe de geldstromen precies lopen. Wie is de daadwerkelijke regiehouder met betrekking tot dit project en spelen de begrippen rekening en verantwoording en openbaarheid van bestuur hier een vanzelfsprekende rol of is het van ondergeschikt belang? Gelet op de ervaringen en inmiddels ingenomen standpunt van de FNV betreft het inmiddels het laatste.... "gebrek aan openheid van bestuur"

En daarom de volgende vragen:

- Waarom komt er pas rond de zomer een evaluatie indien er nu sprake is van een schijnbaar mislukt project.
- Na herhaalde verzoeken van de FNV heeft de gemeente pas recent inzage gegeven in de werkelijke geldstromen. Ver buiten de WOB termijn die daarvoor staat. Waarom heeft dit op deze wijze plaatsgevonden.
- Een project waar nu twee personen aan deelnemen terwijl het bij aanvang van het project voor een groter aantal deelnemers was bedoeld, blijft als het aan het college ligt voortbestaan. Wat is uw afwegingskader in deze.
- Aangezien de huidige resultaten van het project Schakelkans niet als positief te bestempelen zijn, kan het college aangeven waarom zij nog langer door wil gaan met dit project, en verwacht zij in de nabije toekomst betere resultaten of wil zij in overweging nemen om haar tijd, energie, geld en inzet ergens anders te besteden?
- Waarom is niet gekozen voor een eerdere evaluatie ondanks de veranderende situatie door Corona. Uw gemeenteraad heeft onlangs in een commissie hier vragen over gesteld.
- Het college gaf in de onlangs gehouden commissie aan, het volste vertrouwen in het voortbestaan van het project te hebben, heeft u dat met de kennis van nu nog steeds, en wat kan de gemeente nu op dit moment doen om het toch nog zo succesvol mogelijk te maken.

<https://www.rtvnoord.nl/nieuws/764562/FNV-wil-financien-baanproject-voor-bijstandsgerechtigden-inzien>

<https://www.dvhn.nl/groningen/FNV-overweegt-juridische-stappen-Gemeente-Groningen-laaten-mensen-in-de-bijstand-werken-onder-het-minimum-loon-26514638.html>

II Vragen van de fracties van PvdD en SP over uitspraak wethouder inzake bezwaarprocedure Ring Zuid (Kirsten de Wrede)

Afgelopen week besprak de raad in commissieverband de laatste voortgangsrapportage Ring Zuid en de inspraak van de omwonenden zoals die een week eerder online plaats had gevonden. Hierbij vroegen SP en PvdD naar het feit dat de gemeente ondertussen in gebreke was gesteld door de advocaat van de bewonersgroep de Zaaier. Deze groep heeft bezwaar aangetekend tegen de vergunning die de gemeente heeft verstrekt aan Aanpak Ring Zuid om een tijdelijk bouwterrein in te richten pal achter hun huizen, waar vroeger de H. L. Wichersstraat stond. Dit wordt ook wel het Lefier terrein genoemd. Omdat de bezwaarschriftencommissie er al uit is en er nog steeds geen reactie is gekomen van de gemeente, is de gemeente in gebreke gesteld. Wethouder Broeksma reageerde op onze vragen over deze situatie onder andere met de woorden:

“Het ligt onder de rechter en ik kan daar verder nu niets over zeggen”.

En dan is het bon ton dat je er geen politieke uitspraken over doet als bestuurder en volksvertegenwoordigers. De reactie van dhr. Broeksma is echter verre van correct, bleek later. Want het is immers helemaal niet onder de rechter: er was bezwaar aangetekend bij de bezwaarschriften adviescommissie, deze had een advies gestuurd naar B en W en daar moet dan vervolgens weer een besluit over worden genomen. Het feit dat dat zo lang duurt is immers reden voor de ingebreke stelling. Van een rechter kan pas sprake zijn als B en W meewerken en daadwerkelijk een besluit nemen en communiceren waar men mee verder kan, bijvoorbeeld naar de rechter stappen.

Wij als volksvertegenwoordigers zijn met deze incorrecte uitspraken dus op het verkeerde been gezet door de wethouder.

Wij hebben hier de volgende vragen over :

1. Heeft het college de gang van zaken niet volledig begrepen?
2. Is het wellicht noodzakelijk dat het college, op dit voor Stad en omwonenden zo belangrijke dossier, daarom extra ambtelijke ondersteuning krijgt om de procedures te doorgronden? Zo ja, gaat u een voorstel hiervoor naar de raad sturen?
3. Indien u de situatie wel begrijpt, hoe is het dan mogelijk dat wethouder Broeksma ons verkeerd heeft geïnformeerd? Kunt u ons ervan verzekeren dat er van opzet geen sprake was?
4. Wij hebben begrepen dat het college nu toch snel met een besluit op bezwaar gaat komen. Hoe veel tijd heeft er dan gezeten tussen het advies van de bezwaarcommissie en het besluit op bezwaar van de gemeente en in hoeverre wijkt dit af van wat gangbaar is? Wat is er de reden voor dat een en ander zo lang duurt?
5. Omdat het niet onder de rechter ligt, kunt u er dus vrijuit over spreken. Dus kunt u ons nu vertellen hoe u omgaat met het advies van de bezwarencommissie en wat uw besluit zal zijn?

III Vragen van de fractie van SP over uitspraken wethouder (Jimmy Dijk) met aanvullende vragen over hetzelfde onderwerp van de PvdA-fractie (Jan Pieter Loopstra)

Afgelopen vrijdag zei wethouder Diks dat “mensen in armoede goed moeten nadenken voordat ze aan kinderen beginnen” en dat de gemeente hiervoor een speciaal programma gaat oprichten. Volgens de SP moet de wethouder haar werk gaan doen door te zorgen voor betere inkomensondersteuning, goede huisvesting en door schulden te voorkomen in plaats van mensen zo denigrerend en badinerend te vertellen hoe ze moeten leven.

Daarom heeft de SP-fractie de volgende vragen aan het college van B&W:

1. Wat vindt het college van de uitspraken van wethouder Diks en hoe denkt het college dat dit op mensen die in armoede leven overkomt?
2. Wat zeggen deze uitspraken volgens het college van B&W over de manier waarop wethouder Diks naar mensen in armoede kijkt?
3. Heeft het college door dat wethouders niet zomaar alles over mensen in lagere sociale economische klasse kunnen zeggen?
4. Hoe beoordeelt het college het functioneren van wethouder Diks als wethouder armoedebestrijding tot nu toe?
5. Hoe komt het volgens het college dat wethouder Diks nu weer met denigrerende en stigmatiserende uitspraken in opspraak komt?
6. Beseft het college dat de uitlatingen van wethouder Diks als wethouder armoedebeleid er oor zorgen dat zij steeds meer vertrouwen zowel in de gemeenteraad als onder de bevolking verliest?
7. Als wethouder Diks het interview opnieuw mocht doen en haar uitspraken kon terugnemen, zou zij dat dan doen?

Aanvullende vragen van de PvdA:

De PvdA fractie heeft met ergernis en verontrusting kennis genomen van het interview dat wethouder Diks heeft gegeven aan OOGtv. In het interview stelt de wethouder dat zij niet wil beslissen of vrouwen kinderen willen nemen maar hen wel wil ondersteunen om een keus op het juiste moment te maken om in verwachting te raken. Zij heeft het dan over vrouwen met schulden, mensen die slecht behuisd zijn dan wel slachtoffer zijn van huiselijk geweld. Bovenstaande is daadwerkelijk in het interview door de wethouder gezegd en uitgezonden door OOGtv. Hoewel de kop van het interview “*Mensen in armoede moeten goed nadenken voordat ze aan kinderen beginnen*” niet de letterlijke woorden van de wethouder zijn, zegt de wethouder dus wel zaken met een gelijke strekking. Daarover heeft de PvdA de volgende vragen/opmerkingen aan het college:

- Vindt het college het niet schadelijk en onzorgvuldig richting deze vrouwen op het moment dat de Gemeente Groningen zich gaat bemoeien met hun mogelijke keus om zwanger te raken? Graag een toelichting!
- In hoeverre vindt het college dat vrouwen in schulden, wonend in slechte huizen dan wel slachtoffer zijn van huiselijk geweld niet in staat zijn zelf te bepalen wanneer ze zwanger willen raken?
- Is het college van mening dat inwoners die in armoede leven per definitie kwetsbare mensen zijn die geholpen moeten worden met hun keus wanneer ze zwanger willen raken?
- Voor de PvdA staat buiten kijf dat ieder kind de best mogelijke start van zijn of haar leven verdient. De gezondheid van een kind voor, tijdens en na de geboorte is cruciaal voor een

optimale kans op een goede toekomst. Inspanningen daarop gericht, bijvoorbeeld met het programma Kansrijke Start, kunnen van meerwaarde zijn. Maar dit vereist een uiterst zorgvuldige benadering en absoluut geen Gemeente die uitspraken doet over of vrouwen al dan niet in verwachting moeten raken. Deelt het college deze opvatting en hoe kijkt het college hier tegenaan in het licht van het coalitie akkoord en zorgvuldig gemeentelijk handelen?

IV vragen van de fracties van D66 en PvdA over het Deltaplan van het Noorden (Tom Rustebiel)

Gisteren presenteerden de noordelijke overheden samen het Deltaplan voor het Noorden. De fracties van D66 en PvdA willen de besturen en dus ook dit college de complimenten geven voor het breed gedragen plan. We zien er een antwoord op de wooncrisis in terug als ook de gewenste Lelylijn en Nedersaksenlijn.

Ook wij zien dat infrastructuur en woningbouw hand in hand moeten gaan. En dat de impuls van de deltaplan breed is: ook werkgelegenheid en leefbaarheid worden terecht betrokken in de gepresenteerde plannen.

Natuurlijk is het in de uitwerking ook spannend. Ook in het noorden is de ruimte schaars en moeten we de kwaliteit van het landschap bewaken, maar we zien dat deze aandachtspunten zijn aangegeven in de plannen.

Over het Deltaplan hebben de fracties van D66 en de PvdA de volgende vragen.

1. De woningbouwaantallen hebben een evenredige verdeling over de vier provincies. Overal 30.000 bovenop de al ingeplande woningbouwimpuls. Hoe is deze verdeling tot stand gekomen.
2. Voor de provincie Groningen worden 30.000 extra woningen gepland bovenop de planvorming. Is er al zicht op de verdeling binnen de provincie en de rol van de gemeente Groningen?
3. Hoe gaat het proces nu verder richting verdere uitwerking? De fracties van D66 en PvdA zouden graag zien dat de raad nauw betrokken wordt. Een impuls van deze groot heeft grote gevolgen en herbergt veel politieke keuzes. Deelt het college dit?