

Voorzitter: K. van Doesen (D66)

Namens de raad: H. Sietsma (GroenLinks), S. Claassen (D66), J. Dijk (SP), G. de Vries (VVD), T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), H.P. Ubbens (CDA), A. Sijbolts (Stadspartij), B. Onnes (PVV)

Namens het college: R. van der Schaaf (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

## Ontwikkelmogelijkheden Laan Corpus den Hoorn, Van Ketwich Verschuurlaan - project Q

00:06:52

*Voorzitter:* Welkom allemaal. We zijn enigszins vertraagd met het begin van deze sessie, maar dat doet niets af aan de kwaliteit die we straks gaan leveren met elkaar. Het is een meningsvormende sessie over de ontwikkelingsmogelijkheden Laan Corpus den Hoorn en Van Ketwich Verschuurlaan, project Q. U heeft allemaal drie minuten per fractie. Het college heeft dan vijftien minuten en meneer Van Slochteren heeft zich gemeld als inspreker en hij is digitaal aanwezig. Meneer Van Slochteren?

00:07:31

*De heer Van Slochteren:* Ja.

00:07:31

*Voorzitter:* Bent u daar?

00:07:32

*De heer Van Slochteren:* Ja.

00:07:35

*Voorzitter:* U krijgt drie minuten om uw tot de raadsleden te wenden. Als u bijna aan het einde van uw tijd bent, geen ik een klein seintje om u te waarschuwen voor de laatste woorden. Voor nu geef ik nu het woord. Alstublieft.

00:07:50

*De heer Van Slochteren:* Dank u wel. Dames en heren, fijn dat wij drie minuten mogen inspreken over een project van 80 tot 100 miljoen euro dat minimaal vijftien jaar blijft staan. Het is een project, waarin we inzage hebben gekregen in 1400 tekeningen en 30 rapporten. Omdat het corona was, kregen wij twee weken extra tijd om de zienswijze in te leveren. Wij mochten in die tijd met maximaal drie mensen vergaderen. De gemeente had iets meer tijd nodig om te reageren, bijna een jaar. Wij kregen 40 afdrucken A4 mee die we met een vergrootglas moesten bestuderen. Laat ik eerst zeggen dat wij helemaal niet tegen woningbouw op die plek zijn. Waar wij problemen mee hebben, is dat het plan totaal niet aan de gemeentelijke voorschriften voldoet. We hebben onze zienswijze in oktober ingediend in een januari een aanvullende brief met 40 punten, die volgens ons niet kloppen. U heeft daar een kopie van gekregen. We hebben gevraagd u bij onze zienswijze te voegen. Hierop

hebben wij nooit een reactie gehad, maar nu is gebleken dat het niet is gebeurd. Gisteren kregen wij een reactie van de gemeente op deze brief, maar geen antwoorden. Er zijn twee hele grote problemen. Het gebouw past amper op het terrein, waardoor er geen ruimte overblijft voor parkeren. De ontwikkelaar schrijft dat het zorgwoningen worden, maar dat is niet waar, het worden seniorenwoningen. Daarvoor geldt een hele andere parkeernorm, dan die hij hanteert. Op de begane grond komt ongeveer 2500 vierkante meter commerciële ruimte, waarvan de ontwikkelaar zegt dat daar alleen ruimten komen, die gebruikt worden door de bewoners of buurtbewoners en dat daarom geen parkeervoorzieningen nodig zijn. Eén voorbeeld: er komt een restaurant van zo een 400 vierkante meter, maar de projectontwikkelaar zegt: dat doen we niet zelf, dat besteden we uit. De Vondelflat had in het oude gebouw een keuken, maar ondanks veel adverteren om te komen eten, moest deze dicht. U herinnert zich waarschijnlijk wel de rel die toen ontstond over bij welke bedrijf zij hun eten af moesten gaan nemen. Residence De Wijert had ook een keuken, maar die is ongeveer twee jaar geleden dichtgedaan. De Leyhoeven vlak bij het voetbalstadion breidt zijn commerciële gedeelte uit ten behoeve van paramedische ruimte en dit gaat ten koste van het restaurant. Dit wordt bijna niet gebruikt door de bewoners en al helemaal niet door omwonenden. Dit restaurant zal er dus waarschijnlijk ook niet komen. De ontwikkelaar weet dus nog niet wat er in de ruimte gaat komen, dus dat deze ruimten geen auto's aantrekken, is niet juist. Het is des te meer vreemd, wanneer je naar de berekeningen van stikstofgebruik voor het gereedkomen van dit gebouw. Daarin wordt beschreven dat, als het gebouw klaar is, er zeshonderdvijftig autobewegingen per dag zullen komen, waarvan tweehonderdvijftig voor bewoners en de rest van de commerciële ruimten. Er komen 95 parkeerplaatsen voor de bewoners van 137 woningen. Er wordt gezegd dat er gemengd gebruik gemaakt gaat worden van de parkeerplaats. Dat kan helemaal niet. Als iemand een huis huurt van 1500 tot vierduizend in de maand – afhankelijk van de grootte van het pand – en ook nog een parkeerplaats van minimaal 100 euro in de maand moet betalen, dan wil je niet dat als je even een boodschap doet, dat je terugkomt en er een andere auto staat. Ook moeten de bewoners van de wethouder tekenen dat zij de auto's niet op straat zullen parkeren, dus als ze in een volle parkeergarage komen, moeten ze de auto waarschijnlijk mee de lift innemen naar de logeerkamer. Kortom in onze ogen klopt er niet veel van de zienswijze van de ontwikkelaar. Het enige wat wij van u vragen is: houdt u aan uw eigen regels. De hele procedure heeft ons het gevoel gegeven van een grote minachting van de gemeente naar ons, de burgers van deze stad. Dank u wel.

00:12:01

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Van Slochteren. Is er iemand van de raad die nog een vraag heeft aan meneer Van Slochteren? Nee, dan dank ik u hartelijk voor uw bijdrage en we gaan wij over tot discussie over deze brief - Oh, ik zie meneer Ubbens van het CDA.

00:12:18

*De heer Ubbens:* Ja, bedankt, Voorzitter. Ja, ik had een vraag over die parkeernorm, want daar zei u dat er een andere norm is voor zorgwoningen ten opzichte van de woningen voor senioren. Ik dacht dat de seniorennorm ook 0,6 was, maar misschien zit ik fout.

00:12:37

*De heer Van Slochteren:* Ja, volgens mij zit u fout. Wij hebben uit de gemeentelijke stukken

afgeleid dat seniorenwoningen dezelfde norm hebben als gewone woningen. Alleen zorgwoningen hebben een lagere.

00:12:52

*Voorzitter:* Dat was een helder antwoord. Iemand anders nog? Mevrouw De Vries van de VVD heeft nog een vraag aan u.

00:12:57

*Mevrouw De Vries:* Ja, dank u wel. Ik weet niet zeker of meneer het kan beantwoorden of iemand anders. Dat stuk met 40 bezwaren zou wel zijn rondgestuurd, maar is kennelijk niet aan de zienswijze gehangen. Ik heb het ook niet per mail ontvangen en ik weet niet of er andere raadsleden zijn ... Nee, er kijkt niemand instemmend. Mag ik u dan vragen aan wie u die brief of e-mail heeft gestuurd?

00:13:20

*De heer Van Slochteren:* Aan alle raadsleden.

00:13:25

*Voorzitter:* Ik stel voor dat wij dat door de griffie laten uitzoeken en dat de griffie ervoor zorgt dat we alsnog die stukken krijgen. Dat lijkt me een goede. Zijn er verder nog vragen? Nee, dan dank ik de meneer Van Slochteren hartelijk en gaan wij verder met de discussie, die u ongetwijfeld natuurlijk kunt meebeleven. Ik ga even rondkijken, wie wil het eerste het woord? Meneer Onnes van de PVV.

00:13:59

*De heer Onnes:* Dank u wel, Voorzitter. Ik wil wel even deze bijeenkomst beginnen. Ik ga niet in detail in op alles met betrekking tot project Q. We spreken hier over beleid wat betreft de stad dat al langer geleden is ingezet en graag geef ik aan hoe de PVV-fractie hierin staat en hoe wij dus ook tegenover project Q staan. Uit de stukken blijkt dat het college uitgaat van het verdichten van de stad, van de compacte stad. Dat is een uitgangspunt, wat heel duidelijk is. We hebben de hoogbouwvisie Next City, we hebben de Woonvisie 2020 en de Manifestatie Intense Stad. Ook al is dat al langere tijd al de beleidsrichting, onze fractie onderschrijft die absoluut niet. Meer mensen per vierkante meter leidt tot minder groen en minder openbare ruimte per persoon en leidt tot meer verkeerscongestie en uiteraard parkeerproblemen. Bestaande bewoners worden vaak ernstig benadeeld wanneer er grote woon- of andere blokken in bestaande omgeving worden neergezet die qua schaal niet bij de bestaande situatie passen. Denk in dit geval ook een lichtinval en [onhoorbaar] overlast. In dit geval spreken we over een open, groen en ruim ogend deel van de stad. Het is een bijna parkachtig deel van de stad, maar het wordt volgeplempt met stenen en beton en dat is doodzonde. Voor de doorstroming op de woningmarkt zou het van belang zijn om betaalbare woningen voor jonge gezinnen te bouwen. Die willen rustig wonen met een tuin en parkeerruimte bij de woning.

00:15:32

*Voorzitter:* Punt, want u heeft een vraag van de heer Claassen.

00:15:35

*De heer Claassen:* Dank u wel, Voorzitter. Misschien toch goed om even wat in te zoomen op waar we het vandaag over hebben; het project Q. Ik ben toch wel nieuwsgierig, waar u –

ondanks de vergroening waar over gesproken wordt in het plan en meer openbare ruimte – dan toch leest dat dat niet het geval is?

00:15:50

*De heer Onnes:* Als je meer gebouwen neerzet, dan houd je dus minder ruimte over. Dat lijkt me duidelijk. De stad wordt duidelijk verdicht en dat wordt ook gezegd. Daar wordt geen geheim van gemaakt, wat mij betreft. Dat heb ik ook wel uit de stukken van het college begrepen.

00:16:04

*Voorzitter:* Mevrouw De Vries, u wilde daar nog wat op zeggen?

00:16:07

*Mevrouw De Vries:* Ik had nog een andere vraag aan de PVV, als dat mag?

00:16:10

*Voorzitter:* Dan ga ik even deze -

00:16:11

*De heer Claassen:* Nu goed, het is misschien toch goed om dan toch even in het stuk zelf goed te kijken naar de genoemde groenaspecten die daar zijn opgenomen als één van de zienswijzen en ook de opmerking die wij gemaakt hebben als raad, als wens. Die zijn volgens mij in dit plan heel goed terug te lezen.

00:16:29

*De heer Onnes:* Ja, er zal wel aandacht zijn voor groen, maar of dat een verbetering is of een vooruitgang, dat is natuurlijk de vraag.

00:16:37

*Voorzitter:* Ik geef nu even het woord aan mevrouw De Vries, want zij wil u ook een vraag stellen.

00:16:41

*Mevrouw De Vries:* Dank u wel. Ja, de PVV had het over doorstroming en woningen voor jongere mensen. Echter, als ik die twee dingen combineer, dan zou je toch zeggen dat het goed is om woningen te bouwen voor senioren, zodat er ruimte op de woningmarkt ontstaat, namelijk doorstroming voor de groepen waar u het over heeft. Ziet u dat ook zo?

00:17:01

*De heer Onnes:* Dat kan zeker ook een bijdrage zijn. Het is belangrijk dat er doorstroming is op de woningmarkt en je ziet dat er aan allerlei soorten woningen, vooral ook aan juist ruimere woningen, een tekort is. Er wordt zelfs gezegd dat oudere mensen in te grote huizen wonen en dat soort dingen meer. Ik denk dat je ook heel duidelijk moet kijken naar de jonge mensen die een gezin willen stichten en die op de arbeidsmarkt en de woningmarkt komen, dat die een geschikte woning krijgen. Nogmaals, in mijn optiek is dat een woning in een rustige woonomgeving met een tuin en een parkeerplaats. Ik ga nu niet het hele woningbouwbeleid analyseren, maar ik wil dat wel even genoemd hebben.

00:17:44

*Voorzitter:* U heeft ook nog een vraag van meneer Van der Laan van de Partij van de Arbeid.

00:17:47

*De heer Van der Laan:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, ik sloeg toch een beetje aan via de voorzitter, op uw laatste woorden. U zegt namelijk: een woning in een rustige woonomgeving en met een parkeerplaats. Eigenlijk zie ik dat in project Q helemaal zoals het nu geschetst wordt, dus ik vraag me af: waar zit bij u dan toch de wrevel?

00:18:05

*De heer Onnes:* De wrevel zit bij het feit dat het grootschalige hoogbouw is. Dat is het punt.

00:18:17

*Voorzitter:* Dat lokt dan weer een vraag uit van meneer Sietsma aan u.

00:18:23

*De heer Sietsma:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, ik deel wel een beetje de aandachtspunten die de heer Onnes ons voorhoudt, als het gaat om de compacte stad. GroenLinks staat op zich achter het idee van de compacte stad. Ik vraag me wel af, als u het hebt over laagbouw met tuintjes en eigen parkeerplaatsen – dat kost een hoop ruimte – waar gaat u dan nieuwe woningen bouwen? Gaan we dan de weilanden volplempen?

00:18:50

*De heer Onnes:* Dat klopt. Dat soort ruimte zul je inderdaad buiten de huidige bebouwing moeten zoeken. Dat gebeurt ook wel, zoals bij Meerstad. Dat zul je inderdaad in die ruimte moeten doen. Dat klopt.

00:19:07

*Voorzitter:* Nou, daar is meneer Sietsma het nog niet helemaal met u eens, dus hij gaat nog even verder.

00:19:10

*De heer Sietsma:* U weet dan toch ook dat juist die oplossing heel veel extra verkeer genereert van mensen die voorzieningen nodig hebben, die naar hun werk moeten, die vrienden opzoeken en dat het dan vooral autoverkeer zal zijn.

00:19:24

*De heer Onnes:* Dat klopt inderdaad, maar ik denk dat mensen juist graag op die manier willen wonen. Als je het aan de gemiddelde jonge mensen vraagt, willen ze op zo een manier wonen. Zij willen niet allemaal, een gezin zeker niet, in een hoogbouwsituatie.

00:19:41

*Voorzitter:* Gaat u verder met uw betoog, graag.

00:19:43

*De heer Onnes:* Dat is mijn mening in ieder geval en daar kun je van mening over verschillen inderdaad. Nog even toespitsen hierop. Bij zulke ingrijpende plannen, als er nu voorliggen – we hebben net ook de inspreker gehoord – is het van belang dat de bestaande bewoners er nauw bij betrokken worden en ook via daadwerkelijke inspraak. Dat wil zeggen geen voorlichtingsavonden, als alles al in kannen en kruiken is met de projectontwikkelaars. Zonder verder in detail te treden, wil ik nog benadrukken dat de Van Ketwich Verschuurlaan nu al een zeer drukke verkeersader is en bij het lezen van de stukken krijg ik toch sterk de indruk dat dit door het college wordt onderschat. Juist bij massale hoogbouw is het ook van belang dat er een goede ontsluiting is naar omliggende wegen en naar het openbaar vervoer

en dat geldt dus ook inderdaad voor bereikbaarheid van hulpdiensten en voldoende parkeergelegenheid. Vanuit de bewoners komen dergelijke bezwaren duidelijk naar voren, heb ik in ieder geval begrepen. De schaal van de geplande nieuwbouw wijkt sterk af van het bestaande en men maakt zich zorgen over de verkeersdruk. Er wordt hier en daar gesproken over twintigduizend auto's per dag. Verder heeft de massale hoogbouw niet alleen invloed op zonlicht, maar op de lichtinval in het algemeen in de omgeving. Tot slot nog even de Fietsersbond, die maakt zich terecht zorgen over de doorstroming per fiets. Ook dit probleem, vind ik, moet niet worden onderschat. Daarom de vraag aan het college: wat vindt het college van het voorstel van de Fietsersbond om rotonden aan te leggen? Dat was het, Voorzitter.

00:21:10

*Voorzitter:* Fijn. Dank u wel. Ik kijk even rond. Wie kan ik het woord geven? De heer Van der Laan, Partij van de Arbeid.

00:21:19

*De heer Van der Laan:* Ja, dank u wel, Voorzitter. We hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorstel van project Q. Ik moet wel zeggen dat het onze fractie ook wat bevreemde dat het ... Het lijkt alsof het lang stil heeft gezeten. Het college heeft eerst wensen en bedenkingen opgehaald en reageert daar nu op. Wat ons betreft mag er prioriteit gezet worden op dit project, want de woningen hebben we hard nodig. Het is volgens ons ook hartstikke goed voor De Wijert, omdat de wijk nu zestig jaar oud is en kan wel een stevige impuls met een mooi nieuw gebouw met veel groen gebruiken. Het is ook hartstikke goed voor de doorstroom in deze wijk, zodat mensen die straks op leeftijd zijn in De Wijert, ook in de wijk kunnen blijven wonen. Dat lijkt ons positief. We kunnen ons ook vinden in het beleidskader en vinden het ook interessant om de verbeeldingen te zien, dan zie je dus ook dat bijvoorbeeld hoogbouw ervoor zorgt dat er meer ruimte is voor openbaar groen. Dat vinden wij positief en wat ons betreft zouden we het waarderen, als het college dit beleidskader misschien op een later moment ook zo kunnen uitwerken in een nieuwe hoogbouwvisie voor de hele stad. Dank u wel.

00:22:22

*Voorzitter:* Fijn. Dank u wel. Meneer Sijbolts, u heeft een vraag aan meneer Van der Laan.

00:22:28

*De heer Sijbolts:* Ja, ik heb een vraag, maar misschien heb ik ook wel niet goed geluisterd. Hoe beoordeelt de fractie van de Partij van de Arbeid de bezwaren van de omwonenden?

00:22:37

*De heer Van der Laan:* Wij zien die uiteraard en die wegen we ook mee. Het plan is ook aangepast naar aanleiding van die bezwaren, onder meer ook groener gemaakt. Echter, wat ons betreft moet ook het algemeen belang hier zwaar wegen, en dat is namelijk dat we die woningen nodig hebben, en volgens ons heeft het college ook een goede beoordeling gemaakt en past dit project ook wel in deze woonomgeving.

00:23:00

*Voorzitter:* Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? De heer Ubbens voor het woord.

00:23:05

*De heer Ubbens:* Ja, bedankt, Voorzitter. Ja, eerst meer over het algemene verhaal, waar we vorige jaar ook uitgebreid over gediscussieerd hebben; willen we hier hoogbouw of niet en is dat geschikt? Ja, wij staan nog steeds achter de compacte stad-gedachte, dat zal een heleboel nieuwbouw buiten de stad niet nodig maken en we hebben wel behoefte aan veel woningen. We hebben aan die andere alternatieve invullingen – die studie die is gedaan – ook gezien dat er dan fors minder woningen komen. Wel gezinswoningen, dus wat dat betreft zou je kunnen zeggen: ja, misschien is het CDA daar wel voor. Echter, wij denken toch dat als je hier deze appartementen bouwt, dat er meer gezinswoningen beschikbaar komen, omdat er nu eenmaal veel oudere mensen in De Wijert wonen die nu in gezinswoningen zitten die vrijkomen door de bouw van deze appartementen. Dan komen er een heleboel meer gezinswoningen vrij, dan dat je toevoegt op deze locatie, als je hier gezinswoningen neerzet. Uiteindelijk denk ik, dan is dat dan toch een veel betere uitkomst. Waar we natuurlijk wel mee blijven zitten, is dat er allerlei nadelen zijn. Je bent aan het verdichten, je haalt wat groen weg, dus daar moet je goed over nadenken. Bij parkeren hebben wij ook nog een paar vraagtekens, om het een beetje eufemistisch uit te drukken. Met name de parkeernorm van 0,6 – de spreker gaf het al aan – ik heb het nog even nagekeken en dat is inderdaad zo. In de huidige parkeernormen staat dat seniorenwoningen onder de normale parkeernorm vallen en dan kijk je naar wat voor soort appartement het is. In de huidige parkeernormen staat bovendien nog: vijftenzestigplussers hebben fors meer auto's naar onderzoek van het CBS van enkele jaren geleden. Dan denk ik: ja, maken we nu niet weer een fout, een vergelijkbare fout als die we gemaakt hebben bij bijvoorbeeld de Woldringlocatie. Dat zou dan voor een bepaalde doelgroep zijn en er komt toch een hele andere doelgroep in. Ja, kijk nu naar De Wijert. Zijn daar dan veel senioren zonder auto? Er zijn er best heel veel met auto. Er staan heel veel auto's geparkeerd, dus die zullen ze meenemen. Dan vraag ik mij af, creëer je niet een groot parkeerprobleem zeker in een gebied wat op de grens is van het betaald parkeren regime. Dat wordt in de toekomst uitgebreid, precies tot dit gebied. Dan denk ik, is het nu verstandig om hier relatief weinig parkeerplekken te realiseren? Ja, misschien heeft de ontwikkelaar zijn uiterste best gedaan. Maar je creëert toch 137 woningen met maar 95 parkeerplaatsen. Dan denk ik toch dat het een beetje wensdenken is dat dat niet tot parkeeroverlast zal leiden, zeker ook gezien de prijs van deze appartementen. Ik denk dat heel veel van deze mensen wellicht toch een auto zullen hebben. Ik denk dat we daar toch beter over na moeten denken; moeten er niet meer parkeerplekken hier komen en een betere oplossing voor het parkeren? Daar laat ik het bij.

00:25:51

*Voorzitter:* Fijn, dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Sijbolts, het woord of wilt u een vraag stellen aan de heer Ubbens?

00:25:59

*De heer Sijbolts:* Ja, dank u, Voorzitter. Ja, het CDA geeft aan we zijn als gezinspartij, de hoeksteen van de samenleving, wel voor die verplaatsing van ouderen in gezinswoningen naar deze nieuwbouw. Dat koppelde u aan uw visie op de intense stad en het verdichten. Nu weet ik dat er plannen zijn om vanaf de Van Ketwich Verschuurlaan tot aan de Laan Corpus den Hoorn dit soort bouw neer te zetten. Ja, lijkt dat dan niet een beetje de molensteen van

de omwonenden te worden, als dit soort grote gebouwen op zo een massale lengte naast elkaar verrijzen?

00:26:44

*De heer Ubbens:* Ik begrijp uw punt best. Ik denk ook dat het inderdaad zo is, dat op deze locatie er mensen zijn die daar weer last van zullen hebben. Dat is denk ik waar. Het is ook een dilemma. Echter uiteindelijk, als je de keuze moet maken, dan geef ik daar de voorkeur aan, omdat het alternatief is én niet op deze locatie dit soort woningen bijbouwen en dus buiten de wijk. Er zijn in deze wijk echt veel mensen die wellicht in deze wijk willen blijven wonen. Het is populair. Ja, dan denk ik dat dit een betere oplossing is, dan toch maar weer de randen opzoeken en ergens buiten de stad nieuwbouw te plegen. Veel van deze mensen zullen dan niet gaan verhuizen – het is denk ik of in de wijk blijven of in de eigen woning – dan is, denk ik, dit toch een beter alternatief. Ja, dus ik snap het dilemma en ik denk ook dat we dat niet moeten ontkennen, maar ik denk dat het een betere keuze is om hier wel de hoogbouw te realiseren in plaats van laagbouw.

00:27:42

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Claassen van D66 wil het woord.

00:27:47

*De heer Claassen:* Dank u wel, Voorzitter. Vandaag bespreken we hier de ontwikkeling van project Q, zoals al eerder gezegd, een plek voor senioren, maar ook voor mensen die wat minder mobiel zijn. Er schijnen inmiddels al zo een 1000 geïnteresseerd te zijn, dat geeft volgens mij een beeld dat er aan een dringende behoefte kan worden voldaan. Er worden ook in de voorgestelde scenario's beduidend meer woningen gerealiseerd, gecombineerd met voorzieningen waar de hele wijk van kan meeprofiteren; meer groen en fijne verblijfruimten. Onze fractie maakt zich net als de inspreker over een aantal onderwerpen wel wat zorgen en heeft daar ook wel wat vragen aan het college. Bijvoorbeeld in de wijk Helpermaar zijn weinig voorzieningen voor spelen en recreatie. Er zijn in de omgeving wel een voetbalveld en een basketbalveld. De vraag is: gaan deze verdwijnen en zo ja, wat wordt er dan in de openbare ruimte toegevoegd, zodat deze mensen kunnen blijven spelen en recreëren in de omgeving. Twee, graag toch een toelichting van de wethouder over het effect van de bouwhoogte op de omgeving. Ten derde sluiten we aan bij de vraag van de PVV over de Fietsersbond die heeft aangegeven dat er behoefte is aan een rotonde. Graag een reactie van de wethouder. D66 ziet een aantal positieve ontwikkelingen -

00:28:58

*Voorzitter:* Meneer Claassen, u heeft een vraag van de heer Sijbolts.

00:29:02

*De heer Sijbolts:* Ja, dank u, mevrouw de voorzitter. Ik hoor D66 als één van de belangrijkste zorgpunten noemen: het mogelijk verdwijnen van een speelplek en openbare ruimte. Hoe belangrijk is dat voor u wanneer dat onvoldoende terugkomt in de directe omgeving?

00:29:18

*De heer Claassen:* Nu, dat is niet alleen voor ons heel belangrijk, dat is voor de mensen die daar wonen ook heel belangrijk. Ons belangrijkste punt komt nu, dus als u even geduld heeft, kan ik daar even op ingaan. Er wordt namelijk gesproken in het ontwerp over de vergroening van het kelderdek en de vergroening van de daken en het siert de ontwikkelaar



dat hij verklaart de kosten van deze genoemde groene aspecten op zich te nemen, maar voor onze fractie is het belangrijk dat er betaalbare woningen worden gerealiseerd; woningen voor het middensegment. In totaal zijn er 138 appartementen, waarvan er circa 25 in de verkoop gaan. De vraag is: hoe houden we deze woningen betaalbaar en neemt de ontwikkelaar ook de bouwkosten voor zijn rekening? Hoe gaat het college dan ook hierop sturen? Voor zover.

00:29:59

*Voorzitter:* Meneer Sijbolts heeft toch nog een vraag daarover.

00:30:01

*De heer Sijbolts:* Ja, want ik begrijp dat het antwoord op mijn vraag die ik eerder stelde, de vergroening van het parkeerdek, is. Bedoelt u dan dat er een speeltuin moet komen op het parkeerdek?

00:30:11

*De heer Claassen:* Nee, wat wij het allerbelangrijkste vinden, is dat deze woningen betaalbaar worden voor het middensegment. Dat vinden we cruciaal en we hebben gezien dat de bouwkosten natuurlijk enorm stijgen, dus wij maken ons zorgen dat het straks voor deze mensen die hier komen juist niet meer betaalbaar wordt. Dat is nu juist wat we wel willen. We willen betaalbare woningen en we maken ons zorgen en vragen aan het college of er hier ook sturing op gedaan kan worden.

00:30:37

*Voorzitter:* Mevrouw De Vries, u wil daar nog even op reageren?

00:30:40

*Mevrouw De Vries:* Dank u wel. Ja, de VVD vindt het ook erg belangrijk dat er betaalbare woningen komen, maar er zijn natuurlijk verschillende manieren om dat te realiseren. Ziet D66 ook dat juist het toevoegen van seniorenwoningen, waar echt een tekort aan is, ook heel erg voor doorstroming kan zorgen op de woningmarkt, dus dat daardoor ook weer juist woningen voor het middensegment vrijkomen?

00:31:01

*De heer Claassen:* Ja, absoluut. Ik denk dat dat, wat de heer Ubbens van het CDA ook al heeft gezegd, ook de beweging gaat worden in de wijk, zodat er meer doorstroming komt in die wijk. Dat hopen we dus absoluut, maar onze zorgen zitten erbij dat de kosten die er zijn om dit te realiseren voor de ontwikkelaar hoog zijn en dat daarmee ook de verkoopwaarde van de appartementen waarschijnlijk hoog zal zijn. Wij willen juist betaalbare woningen voor het middensegment. We vragen aan het college, hoe we daar sturing op kunnen hebben?

00:31:33

*Mevrouw De Vries:* Wil D66 dan die - Dank u wel. Sorry, wil D66 dan dat de gemeente die verhoogde kosten voor haar rekening gaat nemen of zo? Hoe ziet D66 dat?

00:31:44

*De heer Claassen:* Nu, het was heel mooi om te zien dat de ontwikkelaar wel verklaard heeft om de kosten van de genoemde groenaspecten op zich te nemen. De vraag die hierover is – daar kan het college misschien op reageren – is of deze ontwikkelaar ook bereid is om de

bouwkosten voor haar rekening te nemen, dusdanig dat de prijs zo wordt dat de mensen het kunnen betalen?

00:32:04

*Voorzitter:* Goed. Ik kijk even rond. Wie wil het ... De heer Sietsma van GroenLinks wil het woord voeren.

00:32:11

*De heer Sietsma:* Dank u wel, Voorzitter. We hebben het vandaag over twee zaken en de discussie gaat vooral over het project Q, maar ik begin even aan de andere kant, want we hebben vorig jaar geconstateerd – toen project Q werd voorgelegd – dat we een breder kader zouden willen als raad, waar ook inwoners van op de hoogte zijn, zodat we niet bij elk project weer een hoop heisa en vragen krijgen, terwijl dat waarschijnlijk voor een groot deel te herleiden is tot onbekendheid met een kader. Deze brief van het college geeft enige helderheid over wat dat kader is door in het verleden te graven naar stukken die we eerder hebben kunnen lezen en tot ons hebben kunnen nemen. Wat GroenLinks betreft, zijn er nog twee zaken die wat ons betreft nog wel wat verdiept kunnen worden. Bij eerste lezing dacht ik: nou, dat is een mooie brief. Er staan veel handvatten in over het verleden, maar er staat ook een lijstje in met zaken die aan de ontwikkelaar worden meegegeven. Tot ik bij dat dat afwegingsweb kwam – dat mooie plaatje – en toen dacht ik: ja, waar gaat dit plaatje over? Is dit het plaatje wat de ontwikkelaar van project Q heeft meegekregen? Nee, dat is het niet, het is gewoon een voorbeeld. Is dit dan de manier waarop ik als raad geïnformeerd wil worden? Nee, ook niet. Ik vind dat wij als raad van tevoren inhoudelijke kaders moeten meegeven. Dat we niet een lijstje hebben van we nemen wensen mee over groen, woningen, verkeer en parkeren, maar dat we ook kunnen zeggen van wij willen zo veel groen, dit zijn de normen voor parkeren en dit zijn ideeën over aantallen woningen en verdichting.

00:33:57

*Voorzitter:* Punt, want mevrouw De Vries gaat u een vraag stellen, meneer Sietsma.

00:34:00

*Mevrouw De Vries:* Is GroenLinks zich er dan van bewust dat we die mogelijkheid al hebben als raad en dat we dat in de vorm van het bestemmingsplan hebben gegoten?

00:34:12

*De heer Sietsma:* Jazeker, maar dit bestemmingsplan is niet alleen wat ouder, maar bevat ook heel veel vaagheden als het gaat om welke normen wij meegeven, want er is veel afhankelijk van initiatieven van ontwikkelaars. Het bestemmingsplan biedt ons als raad heel weinig sturingsmechanisme, althans zo beleef ik dat. Verder zijn er veel verwijzingen in die brief naar de compacte stad. Zoals ik bij interruptie al zei, steunen wij op zich het idee van een compacte stad, maar het wordt ook wel steeds duidelijker dat architect en stedenbouwkundige vragen om een nadere invulling van hoe ga je dat dan doen. Het gaat niet alleen over verdichting. In die zin steun ik wel de opmerkingen van de heer Onnes, je moet ook nadenken over hoe ga je om met groen, openbare ruimte en verkeersstromen, dus ik zou het college willen vragen of wij op twee punten een aanscherping kunnen krijgen van deze brief, namelijk een meer inhoudelijke invulling van dit idee van de compacte stad en wat ontwikkelprincipes of uitgangspunten voor hoe wij verder omgaan met die hele zone

tussen de A7 en de Herenweg langs Laan Corpus den Hoorn Van Ketwich Verschuurlaan. Over het project Q zijn wij erg tevreden met de aanvullingen en verbeteringen in het plan, dus wat ons betreft kan dat op deze manier verder. Dank u wel.

00:35:42

*Voorzitter:* Fijn, dank u wel. Ik geloof dat meneer Sijbolts toch nog een vraag voor u heeft, meneer Sietsma.

00:35:47

*De heer Sijbolts:* Ja, ik vond dat op zich wel interessant, wat de heer Sietsma zei. Ik heb een brief uit 2008 teruggevonden. Die ging over de hoogbouwnota en daar staat in dat die hoogbouwnota niet bedoeld is als toetsingsinstrument. Ik proef een beetje dat de heer Sietsma aangeeft, ik heb behoefte aan een toetsingsinstrument wat breder gaat dan alleen die nota's die in het verleden zijn vastgesteld en niet zoveel zeggen, behalve in algemene zin wat er zou kunnen. Heb ik dat juist?

00:36:19

*De heer Sietsma:* Ja, in zekere zin wel. Ik heb geen behoefte aan een afvinklijstje of aan hele harde normen, want dat werkt denk ik niet bij de ontwikkeling van zo een zone. Echter, een kader waaraan je kan aflezen, dit is een acceptabel project en dit valt er net buiten, zou ik zeer toejuichen.

00:36:37

*Voorzitter:* Mevrouw De Vries, wilt u het woord? Ja, u heeft het woord.

00:36:42

*Mevrouw De Vries:* Dank u wel. De eerste opmerking is – toen we het de vorige keer besproken, hebben we dat ook benoemd – dat we woningbouw belangrijk vinden en dus in algemene zin blij zijn met dit plan en blij zijn dat er woningen toegevoegd worden. We vinden het echter ook belangrijk dat er oog is voor de andere belangen die er spelen, dus daar willen we graag op ingaan. We zijn ook blij dat er een uitgebreid stuk ligt, waarin daar veel aandacht aan besteed is. In de brief wordt aangegeven dat we als raad een bredere discussie willen over de intensivering van woningbouw. Vervolgens – dat heeft meneer Sietsma net mooi uitgelegd – hebben we een lijstje gekregen van alles wat er staat, maar de kern van discussie zit hem hier ook wel wat in dat hoogbouwstuk; wanneer willen we dat nou wel, wanneer willen we dat nou niet? Er ligt een oude nota, dat is eerder ook al benoemd, maar wanneer gaan we het daarover hebben? De wethouder heeft het in de vorige besprekingen over Q één of twee van volgend jaar gehad. Dat is dit jaar. We zijn in september. Ik ben benieuwd wat de status daarvan is. Dan nog even over de brief. Er wordt gesproken over dat 'de aspecten groen en parkeren verder uitgewerkt worden'. Dat wekt een beetje de indruk van we leggen het nog één keer uit, maar zo gaan we het doen. We krijgen dan de huisarchitect die adviseert om wat plantenbakken toe te voegen en dan kan dat vinkje bij groen gezet worden. Maar de echte zorg en aandachtspunten vanuit bewoners en raad worden wat ons betreft nog onvoldoende meegenomen. Bijvoorbeeld vier deelauto's en een extra waarborg van de ontwikkelaar dat het echt om minder mobiele senioren gaat, gaat wat ons betreft het parkeerprobleem niet oplossen. Daar zit ook echt wel het ongemak, want er worden te weinig parkeerplekken op eigen terrein gerealiseerd, waardoor de openbare ruimte gebruikt moet worden. Het zijn structureel 20 tot 25 auto's

die in de wijk moet parkeren. Als je Theo van 78 hebt, die slecht ter been is, die mag na het bezoek aan zijn kleinkinderen rondjes rijden door De Wijert totdat hij een plekje heeft gevonden en vervolgens met de rollator naar huis. Die 20 tot 25 parkeerplekken te weinig, dat is voor deze doelgroep wat ons betreft niet oké. Het is ongetwijfeld binnen alle formele regels te praten, maar het brengt echt extra parkeerdruk naar de wijk. Dat is ook nog eens voor een college dat zegt de openbare ruimte te willen terugwinnen, waarvan ik me soms afvraag wat dat betekent, maar zoals ik heb begrepen, is dat in ieder geval minder auto's in de straat. De vraag aan de wethouder is dan: is er echt geen ruimte meer om naar aanleiding van de zienswijzen en wat hier in de raad is meegegeven, te kijken naar meer parkeerplekken op het eigen terrein? Dank u wel.

00:39:08

*Voorzitter:* Fijn, dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw De Wrede, Partij voor de Dieren.

00:39:13

*Mevrouw De Wrede:* Ja, Voorzitter, dank u wel. Er is al een heleboel gezegd. Het eerste wat wij daaraan toe willen voegen is het tot onze lichte irritatie voortdurend gebruiken van de naam 'Next City' voor de nieuwe omgevingsvisie. We hebben al heel vaak gevraagd om daar toch een landelijker gebruiksnaam voor te maken die in ieder geval uitdrukking geeft aan een feit dat we hier niet meer alleen een stad zijn, maar ook een groot landelijk gebied erbij hebben gekregen. Dat hoeft natuurlijk niet de definitieve naam te zijn van die omgeving visie, maar dit duurt te lang en dit leidt tot wrevel in bepaalde gebieden. Een belangrijk onderdeel van wat er voor ons ligt is natuurlijk het fenomeen van de Intense Stad. De Partij voor de Dieren heeft al vaker gezegd daar niet onmiddellijk voorstander van te zijn. Wij denken dat mensen ook ruimte om zich heen nodig hebben. Niet iedereen kan en wil in een tiny house wonen en het is maar de vraag of dat duurzamer is dan flatgebouwen. Ik denk zelfs dat al die appartementen best tiny houses genoemd zouden kunnen worden, mocht het oppervlak niet al te groot zijn. We vinden dat het wel erg stedelijk wordt aan de Laan Corpus den Hoorn en in het verlengde daarvan natuurlijk ... Wat was nu het verlengde? Ik ben het even kwijt, maar we weten allemaal waar ik het over heb -

00:40:55

*Voorzitter:* De Van Ketwich Verschuurlaan.

00:40:57

*Mevrouw De Wrede:* Precies, de Van Ketwich Verschuurlaan. Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben eerder bezwaren gemaakt tegen het project Q. Daar zijn veranderingen in aangebracht, er kunnen meer bomen blijven staan, er wordt meer groen toegevoegd. Ja, wij zullen gezien de grote woningnood nu geen vervolg geven aan de bezwaren die we daartegen hebben gezien, omdat er ook wel veel groen wordt toegevoegd. Desondanks begrijpen we heel goed dat de omwonenden grote bezwaren hebben tegen wat er wordt toegevoegd aan toch hele grote gebouwen met veel slagschaduw en dergelijke in dit gebied. Om nog even terug te komen op het fenomeen Intense Stad – de PVV zei er zonet ook het één en ander over – ik heb die discussie ook wel achter de schermen met meerdere mensen hier gevoerd. Wat vaak wordt gezegd, is: ja, je moet die voorzieningen en die mensen toch een beetje bij elkaar houden, anders dan krijg je hele grote, intensieve vervoersstromen. Ja,

dat is misschien wel zo, maar misschien moet je dan denken, hoe kunnen we die het beste in goede banen leiden, wellicht meer inzetten op openbaar vervoer en ook nadenken over al die scherpe grenzen die wij in Nederland – niet alleen in Nederland natuurlijk, maar ook elders – zijn gaan trekken. In de jaren zeventig hebben we gezegd, oké dit stukje van het platteland is voor de natuur en dat is voor de voedselvoorziening. We hebben op die manier echt dingen heel erg uit elkaar gehaald -

00:42:39

*Voorzitter:* Mevrouw De Wrede, zou u terug willen komen naar de Van Ketwich Verschuurlaan en de Laan Corpus den Hoorn?

00:42:43

*Mevrouw De Wrede:* Ik wil hieraan toevoegen dat we niet alleen daar een hele scherpe scheiding hebben aangelegd die tot hele vervelende gevolgen heeft geleid, maar dat dat ook geldt voor de scherpe scheiding die wij willen aanleggen tussen stad en platteland, wat ook in dit stuk weer heel erg actueel is. Misschien moet je toch een beetje nadenken over hoe je, met in je achterhoofd het voorkomen van de vervoersstromen, toch meer groen in de stad kunt bewaren. Dat is wel iets waar wij hier wat problemen mee hebben. Een ander gevolg is natuurlijk het feit dat er zoveel mensen hier komen wonen, zo veel flats erbij, plus het project Holt natuurlijk – nu nog even niet genoemd – op het voormalige ALO-terrein -

00:43:29

*Voorzitter:* Mevrouw De Wrede, u bent wel door uw tijd heen.

00:43:31

*Mevrouw De Wrede:* Oké, ik zal snel afronden. Het leidt er in ieder geval toe dat er heel veel extra auto's hier komen en omdat ikzelf ook toevallig woon in deze wijk, weet ik dat het al erg druk is. Vooral bij die tweede rotonde die je tegenkomt, als je vanaf de A7 komt, daar zijn iedere week zijn incidenten, botsingen en gevaarlijke situaties, dus over de verkeerssituatie in dit gebied – en daar worden ook heel weinig woorden aan gewijd voor mijn gevoel, daar lees ik niets over – maak ik mij persoonlijk wel druk. Hoe gaan we ervoor zorgen dat het daar veilig blijft? Moeten we daar stoplichten gaan neerzetten? Of we moeten we gaan bouwen met ... Moeten we 'bobbeltjes' gaan maken? Tot slot, dat is echt mijn allerlaatste opmerking, lezen we in de brief of het raadsvoorstel dat het college bij de projectontwikkelaar heeft afgedwongen dat er echt veel – of met name – zorgwoningen komen, vanwege de parkeerdruk inderdaad ... Dat staat ook wel in het voorstel -

00:44:40

*Voorzitter:* Het is wel een heel lang -

00:44:41

*Mevrouw De Wrede:* Ja, u heeft gelijk. Ik ga nu echt afronden. Hoe gaat de wethouder precies afdwingen ... Hoe gaat hij de ontwikkelaar daar exact aan houden, want die kan straks wel denken, ik ga lekker bouwen wat ik wil. Daar wilden wij graag nog een beetje informatie over. Dank u wel.

00:44:58

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik geef ik nu het woord aan mevrouw Moorlag van de ChristenUnie.

00:45:04

*Mevrouw Moorlag:* Ja, bedankt, Voorzitter. Wij kunnen het heel kort houden. We zijn blij dat we weer even zijn bijgepraat en verder willen we vooral aansluiten bij de woordvoering van de Partij van de Arbeid. We vinden het ontzettend fijn dat er seniorenwoningen bij gaan komen, want volgens ons is dat heel belangrijk, niet alleen voor de mensen zelf – of zorgwoningen, hoe je het maar wil noemen – maar ook voor de mensen die wel een huis kunnen gebruiken, waar nu nog senioren in wonen. We sluiten ons ook wel aan bij de zorgen die er zijn over het parkeren. Dank u wel.

00:45:43

*Mevrouw De Wrede:* Fijn, dank u wel. Ik kijk even rond wie. De heer Dijk van de SP.

00:45:48

*De heer Dijk:* Dank u wel, Voorzitter. Ja, een collegebrief met een heleboel zienswijzen, waarbij je volgens mij, als je in je mailbox kijkt, hier en daar zienswijzen ziet van allerlei bewoners die ze eerder ook hadden. Dat gaat vooral over de hoogte. Ik snap niet zo heel erg goed waarom – ondanks dat ik het onderwerp heel erg belangrijk vindt – wij vandaag alweer een collegebrief aan het bespreken zijn? Ik ben wel benieuwd naar een raadsvoorstel. Ik wil ook wel graag een exploitatie zien van deze projectontwikkelaar. Dan kan ik zien hoeveel sociale huurwoningen er komen en op welke manier die betaald gaan worden. Dan kan ik zien hoeveel zorgwoningen er precies komen en op welke manier de afbetaling en de investering daarvoor opgebouwd is. Dat kan ik nu allemaal niet. Dan vind ik het allemaal hele mooie woorden, dan vind ik zelfs dat je de hoogte – volgens mij zei mevrouw De Wrede terecht, die is dan in de context verbeterd ten opzichte van de eerdere plannen – dan voor lief zou kunnen nemen. Dat kan ik nu niet, dus ik zou heel graag een exploitatie wilde zien van dit project en ook hoeveel sociale huurwoningen toegevoegd worden. U kent namelijk de SP als een partij die heel vaak heeft gezegd: met name in het zuiden van de stad zouden wij meer sociale huurwoningen moeten gaan toevoegen. Laat dit dan net het stuk van De Wijert zijn, wat recht tegenover een heleboel sociale huurwoningen zit en laat dan net een stukje zuidelijker – de villabuurt, bijvoorbeeld de Vestdijklaan – daar zou de SP heel graag dit soort flats willen zien staan, met sociale huurwoningen erin, want daar ontbreekt het heel erg aan. Nogmaals, het plan is een stukje beter geworden. Ik wil wel een echt raadsvoorstel zien, zodat we dan echt een afweging moeten maken. Voor nu hoor ik alle zorgen over parkeren, waar ik het volledig mee eens ben. Ik hoor bewoners ook dingen zeggen die ik heel goed kan begrijpen, maar ik vind het een beetje moeilijk – als ik heel eerlijk ben – om hier nu ja of nee tegen te gaan zeggen. Volgens mij hoeft dat ook ook niet op dit moment, dus ik zie graag een exploitatie en een raadsvoorstel.

00:47:53

*Voorzitter:* Goed, dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de heer Sijbolts. Hij heeft nog niet het woord gevoerd. U wilt het ook niet? Jawel, dan krijgt u het woord.

00:48:03

*De heer Sijbolts:* Dank u, mevrouw de voorzitter. Ik denk dat de mening van de Stadspartij omtrent project Q u niet zal verbazen. Wat ons betreft kent dit plan van begin af aan al een valse start. Wat zou het mooi zijn geweest, wanneer omwonenden bij aanvang van dergelijke planvorming het vertrouwen krijgen en dat we inwoners betrekken om samen tot een gedegen plan te komen. Dat geldt wat de Stadspartij betreft voor zo een beetje alle

plannen die verzonnen worden, alhoewel de gemeente dat natuurlijk niet altijd zelf doet. Je bent ook afhankelijk van projectontwikkelaars. We zijn met deze raad – niet met de raad in deze setting, maar met een vorige raad – ook eens naar Duitsland geweest, naar één van onze zustersteden. Daar hebben we een heel groot militair vliegveld bekeken, waar destijds met inwoners van Oldenburg samen is gekeken hoe zoiets ontwikkeld kon worden en dat leidde juist tot hele mooie initiatieven. In het najaar van 2019 werden de omwonenden geïnformeerd door de projectontwikkelaar over plannen van het project Q. Zij werden geconfronteerd met, in aanvang, een massaal gebouw. Nog steeds vinden de omwonenden deze bouwontwikkeling te hoog, te groot en te intensief. Het college is weliswaar van mening dat project Q in het algemeen belang een goede ontwikkeling is, passend in de uitgangspunten van de compacte stad en de gedachte tot de woonvisie gemeente Groningen 2020, en dat dus die intensivering van bebouwing moet kunnen plaatsvinden. Dat wordt dan omschreven als: 'die gordel mag op schaal van de stad zichtbaar zijn'.

00:49:45

*Voorzitter:* U heeft een vraag van meneer Ubbens.

00:49:50

*De heer Ubbens:* Ja, dank u, Voorzitter. Ja, ik hoor de heer Sijbolts zeggen: ja, dit is te hoog volgens de omwonenden. Eerder zei hij: bewoners moet eerder betrokken worden. Daar kan ik wel in meegaan, maar vindt u dan ook dat de omwonenden dus een belangrijke stem moeten hebben in de hoogte van een nieuwbouwplan? Dat bewoners die daar direct aan wonen, dus moeten bepalen hoe hoog het daarnaast gelegen perceel bebouwd mag worden? Hoe nemen we dan de belangen mee in die afweging van mensen die elders in de wijk wonen en die wellicht toch graag een appartement hebben in dit gebied? Die afweging wordt namelijk heel moeilijk op het moment dat je zegt: ja, de omwonenden moeten maar bepalen, hoogbouw ja of nee. Ik vermoed dat er dan heel veel omwonenden zeggen, dan maar geen hoogbouw. Denkt u dat niet ook?

00:50:41

*De heer Sijbolts:* Nee, ik vind niet dat per definitie moet worden meegesproken over de hoogte van het gebouw, want we hebben natuurlijk ook bestemmingsplannen. Echter, dit plan kent natuurlijk ook een aanloop van heel veel wijzigingen en afwijkingen in het bestemmingsplan en dan vinden wij het als Stadspartij juist heel erg belangrijk om zo goed mogelijk met omgeving te gaan praten, want dan krijg je wat ons betreft een beter gedragen bouwplan.

00:51:05

*De heer Sijbolts:* Ik was bij die 'gordel mag op schaal van de stad zichtbaar zijn' en dan heb ik het met name over die plint vanaf de Van Ketwich Verschuurlaan helemaal tot aan Corpus Den Hoorn. Multatuli gaf vroeger Nederlands-Indië de bijnaam 'Gordel van smaragd' en die verwees dan naar de uitgestrektheid van de Indonesische schoonheid van de natuur. Nu natuur zien wij op dit plangebied op de hele brede schaal van de plint van oost naar west onvoldoende terug en heeft wat ons betreft meer iets van een 'gordel van beton en verzet'. Ook typisch aan stempelwijken en is dat men niet zo goed raad weten met randen. Dat zijn vaak wat ongedefinieerde restruimten, zo schrijft het college, en een goed ontworpen plint kan bijdragen aan een aantrekkelijk verblijfsomgeving. Dan wordt er omschreven, heel erg

leuk en dat sprak mij wel heel hard aan moet ik zeggen, dat het college de openbare ruimte extra betekenis wil geven bijvoorbeeld door een bepaalde ruimte betekenis te geven. Een plantsoen waar bewoners op uitkijken, een lunchroom met een bankje voor de deur of een klein pleintje voor de hoofdentree van een flatgebouw, waar de pakketbezorger zijn fiets kan plaatsen. Dat is natuurlijk heel positief, als je straks nieuwe bewoner bent van het nieuwe gebouw. Als je echter nu omwonenden bent van het gebouw wat er straks geplaatst gaat worden, dan denk ik niet dat dat gevoel zo positief is of zal worden. De huidige omwonenden hebben daar wat ons betreft niets aan en voor de Stadspartij staat juist een aantrekkelijke woonomgeving voorop en dat vinden wij belangrijker dan een aantrekkelijk verblijfsomgeving. Ja, wij delen wel met het college dat er sprake is van goede ruimtelijke ordening. Een onevenredige aantasting van de verblijfsituatie van omwonenden treedt dan ook niet op. Wij zijn van mening dat er onvoldoende aandacht is voor welk type woningen op welk moment komen en welke relatie dat met de woonomgeving heeft. Ik ben even vergeten uit welke van de vele nota's nu en in het verleden ik dat citaat ook alweer heb. Parkeren is al veel over gezegd. De verwachting is dat wordt voorzien in voldoende parkeerplekken, omdat de doelgroep iets anders is. Wat echter, als de doelgroep straks niet komt of de woonbestemming wijzigt? We weten natuurlijk ook allemaal hoe dit bij de Woldringlocatie heeft uitgekapt. Dan over die manifestaties, waarnaar verwezen wordt -

00:53:42

*Voorzitter:* Mag dit het slot zijn, meneer Sijbolts?

00:53:43

*De heer Sijbolts:* Mogen het vier zinnen zijn, Voorzitter? De hoogbouwvisie 2009 wordt genoemd als expliciet de basis voor onderbouwning van de projecten. Wij vinden deze wel een beetje uit de prehistorie stammen. Het college geeft aan te willen kijken of onderzoek nodig is om een herijking uit te voeren. Wat ons betreft gaan we die herijking doen. Dan sluit ik ook aan bij de opmerking van de heer Sietsma van GroenLinks, want er is wel heel veel veranderd de laatste twaalf jaar. Concluderend kiest de Stadspartij in dit geval voor de omwonenden en niet voor dit bouwplan. We hebben nu niets om over te stemmen, maar dat geef ik dan vanaf hier nu maar mee.

00:54:21

*Voorzitter:* Duidelijk. Dank u wel. Ik geef het woord nu aan de wethouder.

00:54:26

*De heer Van der Schaaf:* Dank u wel, Voorzitter. Dank voor uw opmerkingen, zowel over project Q als over het bredere verhaal over deze zone. Misschien wel even beginnen met het punt, wat is nu precies het doel van deze bespreking, als het gaat om beide dingen. Project Q hebben we inderdaad vorig jaar al over gesproken. De heer Van der Laan sprak zijn ongeduld al een beetje uit van is er nu nog steeds niet gebouwd. Tenminste dat proefde ik een beetje uit zijn woorden, maar we hebben natuurlijk toen wel met elkaar gezegd – we zijn nog aan het begin van een zienswijzeperiode en toen waren er ook al duidelijke opmerkingen en bezwaren vanuit de omgeving – die nemen we allemaal mee en die gaan we beoordelen en op basis daarvan komen we bij uw raad terug. Niet in formele zin om te stemmen of wat dan ook, maar wel om u te vragen, kunnen wij met dit plan verder? Dat moment is nu gekomen en op basis van de opmerkingen die ik van u hoor, dan hoor ik toch bij het grootste deel van



u wel steun voor dit plan, maar wel met een aantal aandachtspunten en ik hoop dat ik daar zometeen even op in kan gaan. Het andere verhaal was een nadrukkelijke vraag van u: we zien naast dit project nog wel meer forse bouwprojecten in deze zone ontstaan en we willen – ook al is daar in het verleden wel vaker over gesproken en ligt dat wellicht allemaal vast in bestemmingsplannen of in allerlei andere visies – graag in samenhang daarover kunnen spreken om op die manier ook toekomstige projecten beter te kunnen beoordelen. Ik denk dat de heer Sietsma dat heel mooi verwoordde. Als ik u zo hoor, ook al staan er veel goede dingen in deze brief, heeft u ook wel wat behoefte om toch wat meer de diepte in te kunnen gaan en volgens mij kan ik dat ook toezeggen. Daar is deze brief denk ik wel een goede basis voor. Er zijn twee momenten, waarin we die thema's nog verder kunnen bespreken. Misschien wel drie zelfs. Om mee te beginnen, komt er natuurlijk een omgevingsvisie aan. Ik kom zometeen nog even op de naam terug naar aanleiding van de opmerking van mevrouw De Wrede. Dat komt eraan en ook in concept en dat komt ook nog allemaal in de inspraak et cetera. Dat is een heel goed moment, denk ik, om met elkaar het debat te voeren over wat betekent nu die compacte stad en wat voor consequenties heeft dat nu en welke vinden we acceptabel en welke niet. De uitwerking van zo een omgevingsvisie moet ook een actualisatie van het hoogbouwkader zijn. We hebben er eentje, maar die moet geactualiseerd worden en daar heeft u ook al een paar keer om gevraagd. Die zal dan vlak na die omgevingsvisie ook komen. Het derde punt, waar we met elkaar over spreken, gaat specifieker over deze zone. Kijk, voor de komende tijd speelt er veel. Het is druk op de woningmarkt. Er zijn veel initiatieven, ook op plekken in deze zone, die al een aantal jaren geleden natuurlijk zijn opgeschreven hoe dat dan zou kunnen in bestemmingsplannen, dus het lijkt me goed dat bij de beoordeling van verdere initiatieven u op basis van deze brief nog een lijst – de heer Sietsma noemt dat ontwikkelprincipes – krijgt, waarop u ook wat preciezer kan sturen over wat wel en niet in deze omgeving acceptabel is. Dan kunnen we denk ik ook de opmerking meenemen die bijvoorbeeld ook uit de inspraakreactie van de Fietsersbond zijn gekomen: wat betekent dat nu voor de fietsinfrastructuur of de auto-infrastructuur – zoals mevrouw De Wrede ook zei – in zijn algemeenheid? Ik denk dat we daar nog wel deze collegeperiode met een voorstel kunnen komen.

00:57:48

*Voorzitter:* Wie? Mevrouw De Wrede, u eerst.

00:57:51

*Mevrouw De Wrede:* Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil even daar mijn waardering voor uitspreken, terwijl ik zoniet toch wel veel van uw geduld heb gevraagd, geloof ik. Dat u mij dan nu toch als eerste het woord geeft, dat vind ik fijn. Ik zal nu even snel tot mijn punt komen. Misschien was de wethouder nog niet helemaal uitgesproken. Ik vind het heel fijn dat hij ons verteld, ja, we gaan daar nog over praten, dit en dat en dat. Ik ben het echter dan toch niet helemaal eens met het feit dat we wel hier uitgewerkt hebben dat er flink wat huizen worden bijgebouwd, maar dat we dan later na gaan denken over de bij al die woningbouw behorende mobiliteit. Ik vind dat dat toch wel synchroon moet worden opgepakt, want als die plannen voor al die woningbouw daar al zijn en we komen er dan achter, dat het toch helemaal niet past, dan hebben we toch echt een probleem. Dat had ik toch wel heel graag verwerkt gezien in het stuk dat er voor ons ligt.

00:58:52

*De heer Van der Schaaf:* Het is niet zo dat één bouwplan, ook al zijn het een fors aantal woningen, nu zo een enorme impact heeft op de mobiliteit, dat daardoor plotseling het hele vraagstuk verandert. Het is dus geen reden om nu project Q aan te houden. Het tweede, kijk we hebben al heel veel vastgelegd in bestemmingsplannen, dus de suggestie dat er nog nooit nagedacht zou zijn over mobiliteit, of het nu fiets of auto is, dat klopt natuurlijk niet. Ook daar is over nagedacht. Alleen de wereld is in beweging, er veranderen dingen op het gebied van mobiliteit, er veranderen dingen op het gebied van woningbouw. Volgens mij is goed om één keer in de zoveel tijd dat eventjes in samenhang te bekijken. Het is niet zo dat we nu pas beginnen met nadenken over mobiliteit in het gebied.

00:59:28

*Voorzitter:* U wilt daar nog even op reageren.

00:59:31

*Mevrouw De Wrede:* Ik ben blij om dat te horen, maar zoals ik al zei, ik had dat graag hierin verwerkt willen zien. Het gaat natuurlijk niet om één woningbouwproject dat van invloed is op de hoeveelheid autoverkeer en fietsverkeer, het gaat om drie projecten. Het gaat om Groot Zuid, het gaat om project Q en het gaat natuurlijk, ietsje verder op die Laan Corpus den Hoorn, om het project Holt, waar ook iets van 400/440 woningen gebouwd gaan worden. Het gaat dus nogal ergens om en niet alleen om één woningbouwproject.

01:00:05

*De heer Van der Schaaf:* Dan moet ik u toch even corrigeren of aanvullen. Kijk, Groot Zuid is een bouwplan dat in het bestemmingsplan past, dus daar is in het kader van het bestemmingsplan al een uitgebreide analyse gedaan over de mobiliteit. Juist over de ALO-locatie hebben we met elkaar zeer uitgebreid gesproken en daar was mobiliteit en het verkeersonderzoek een hele nadrukkelijke basis van, dus het is niet zo dat wij die bouwprojecten nu hebben bedacht en nu pas gaan nadenken over mobiliteit. Het is eerder andersom. Wat ik aangeef is dat voor die hele zone als totaal, het goed is om dat op dat schaalniveau ook nog te bekijken.

01:00:43

*Voorzitter:* Deze discussie komt vast nog een keer terug en die laten we nu hier even rusten. Meneer Sietsma had nog een vraag aan de wethouder.

01:00:49

*De heer Sietsma:* Twee vervolgvragen. De wethouder zegt, die principes van de compacte stad kunnen we mooi bespreken bij de concept omgevingsvisie. Dat lijkt mij een prima moment. De vraag is wel even hoe we dat dan gaan organiseren. Verwacht u dat de raad op eigen initiatief richtlijnen voor de compacte stad gaat formuleren? Of gaat het college daar iets in betekenen? Dat is één vraag. De tweede vraag gaat over – ik noemde dat ontwikkelprincipes voor die hele zone en u noemde de fietsersbond terecht – kunnen die ontwikkelprincipes dan ook iets behelzen over het profiel van de straat en de openbare ruimte en de vergroening die we daar ongetwijfeld ook willen?

01:01:35

*De heer Van der Schaaf:* Om met de tweede vraag te beginnen. Zo veel mogelijk wel natuurlijk. De ontwikkelprincipes gaan over ... Eigenlijk is dat de invulling van wat u het

'ambitieweb' noemt. Een analyse van ... Stel dat al die projecten de komende tien jaar daadwerkelijk gerealiseerd worden, dan zal het ongetwijfeld consequenties hebben voor de verkeerssituatie. Bovendien er verandert ook nog wat in het zuiden van de stad in ons verkeer, dus dat maakt het ook nog een beetje onzeker. Het antwoord is: zover dat kan, zullen we op dat moment dat zeker doen. Op de eerste vraag over de omgevingsvisie. Ja, eigenlijk gaat die omgevingsvisie natuurlijk over een compacte stad en compacte dorpen. Ik denk dat we in de bespreking van de omgevingsvisie daar even expliciet bij stil moeten staan. Als het kan, willen we daar best aanvullend op de omgevingsvisie nog iets maken waardoor de discussie wat beter gevoerd kan worden, maar ik kan me ook voorstellen dat het een coproductie is, omdat we dan precies de juiste thema's oppakken die u als raad wil bespreken. Daar kunnen we dus zeker even iets in betekenen. Even kijken, dan ben ik helemaal kwijt waar ik was door alle interrupties. Of ik al bijna klaar was? Nu ik heb nog diverse specifieke punten, waar ik nog even op in moet gaan. Ja, het bestemmingsplan heb ik genoemd. Even zien. Ja, dan begin ik even met het punt van laagbouw versus hoogbouw. Oh, nee, dit gaat even om de bezwaren. Er is door een aantal van u – terecht denk ik – en ook door de inspreker natuurlijk, aandacht geweest voor het feit dat er nogal wat bezwaren uit de omgeving zijn en hoe we daar ook als college naar kijken. We hebben er niet voor niets heel veel tijd voor genomen. Dat was ook nodig, want de bezwaren sneden hout, in de zin van die gingen wel ergens over en die verdienden ook een goed antwoord. Als je kijkt van waar zitten die bezwaren nu in en hoe hebben we daarop gereageerd, dan kom ik denk voor een heel groot deel ook aan belangrijke discussiepunten tegemoet. Het begint met het bezwaar dat je natuurlijk vaak hoort bij hoogbouw en dat is: het beperkt zicht, licht en hinder et cetera. Bij uitstek is dat iets wat ook in de oude hoogbouwnota en ook weer in de nieuwe hoogbouwnota het uitgangspunt moet zijn. Ja, hoogbouw kan, maar het mag niet tot onaanvaardbare aantasting leiden van de directe omgeving. Als je kijkt voor welke mensen dat feitelijk het geval is, dan is dat juist voor de al bestaande hoogbouw die erachter staat. Het zijn met name de hogere gebouwen die het uitzicht verliezen op de Martinitoren. Daar is ten opzichte van de huidige situatie – maar zelfs vanuit de oude situatie, want daar stond al een gebouw – echt een verandering. Dat is dus iets waar je rekening mee hebt te houden. In welke mate is het aanvaardbaar in deze situatie? Veel bezwaren kwamen ook op het thema van parkeren en dan kom ik even op dat punt terug. Kijk, het idee achter project Q ... De opdrachtgever voor dit project – naast dat er natuurlijk ook een projectontwikkelaar is – is de Stichting Querido. Het is de nieuwe Vondelflat zou je kunnen zeggen. Het doel van deze stichting en dat staat keihard in de statuten, is dat zij zorg gerelateerde huisvesting bieden. Dat is niet een idee van de projectontwikkelaar die het ontwikkeld heeft, nee dat is de stichting die opdracht geeft en ook voor de huurwoningen straks de exploitant wordt van dit gebouw. In die stichting zit intrinsiek dat zij voor deze zorgbehoevende doelgroep gaan ontwikkelen en dat ze daar ook aan gaan verhuren. We hebben dus geen grond en ook geen reden om te twijfelen dat zij dus niet voldoen aan die doelstelling. Wij hebben gekeken naar het beleid en naar de parkeernormen die we hebben en daar voldoet het project volledig aan. Natuurlijk hebben wij meerdere keren gekeken of dit reëel is, maar er is geen enkele reden – wat ons betreft – om daaraan te twijfelen. Het zit zelfs in de doelstelling van die stichting dat zij voor deze doelgroep woningen gaan verhuren. Daar hoort ook een parkeernorm bij op basis van door u vastgesteld beleid. Wij denken dus echt dat wij ons goed houden aan deze normen – die we zelf hebben vastgesteld – en dat het ook goed

onderbouwd is, zowel door de ontwikkelaar als door de partij die het straks gaat exploiteren, en we hebben dus geen reden om te twijfelen dat deze normen niet zouden kloppen en ook geen grond om hogere normen op te leggen.

01:05:58

*Voorzitter:* De heer Ubbens heeft hier toch nog wel een opmerking over, wethouder.

01:06:02

*De heer Ubbens:* Ja, bedankt, Voorzitter. Ja, ik zou de wethouder graag vragen – misschien dat het ook later nog wel uitgelegd kan worden – maar dat betekent dus, dat mensen die zich als geïnteresseerden hebben gemeld worden getoetst in hoeverre ze voldoende zorgbehoevend zijn? Of moet ik het zo niet zien? Is er een toetsingskader wat zegt, deze mensen moeten zorgbehoevend zijn, want anders komen ze voor deze appartementen niet in aanmerking?

01:06:30

*De heer Van der Schaaf:* Het is de doelstelling van die stichting, dus dat is de reden waarom ze bestaan. Op het moment dat de stichting gaat verhuren aan mensen die niet zorgbehoevend zijn, dan voldoen ze niet aan hun eigen doelstelling. Daar zit de waarborg in en natuurlijk kan iedereen dat wel bedenken in theorie, dus we moeten natuurlijk wel kijken of de stichting het er daadwerkelijk mee eens is, maar we hebben op grond van eerdere ervaringen met hen geen redenen om daaraan te twijfelen. Even kijken dan -

01:06:59

*Voorzitter:* Nee, u kunt nog niet verder. De heer Sijbolts dringt nog aan en mevrouw De Vries ook nog.

01:07:04

*De heer Sijbolts:* Ja, Voorzitter, want als die mensen getoetst worden ... Ik hoor heel veel partijen zeggen dat ... D66 heeft het over 1000 mensen die zich al gemeld hebben. Begrijp ik dan dat er nu 1000 mensen zijn die zorg nodig hebben? Of is die toetsing straks zo streng, dat al die mensen die van hun gezinswoning schijnen te willen verhuizen naar dit gebouw, daar waarschijnlijk niet eens voor in aanmerking komen?

01:07:25

*De heer Van der Schaaf:* Ja, ik durf het echt niet te zeggen, dat is natuurlijk informatie die niet aan ons is. Dat is informatie van de stichting en van de projectontwikkelaar en daar hebben wij als gemeente natuurlijk ook geen rol in, dus ik kan niet bevestigen wat de achtergrond van deze 1000 mensen is. Er zijn 1000 mensen die hebben aangegeven interesse te hebben. Het geeft alleen maar aan – en ik denk dat de heer Claassen dat bedoelt – dat we niet bang hoeven te zijn dat dit niet in een behoefte zal voldoen. Er zullen ongetwijfeld mensen bij zitten die niet in aanmerking komen volgens de stichting en de doelstellingen die er zijn. De heer Claassen vroeg ook nog naar een aantal punten. Specifiek het punt van de bouwhoogte en het uitzicht heb ik al even genoemd. Helpermaar werd nog even door de heer Claassen genoemd. Nu is Helpermaar wel een behoorlijk eind van deze locatie, dus een directe relatie tussen dit project en Helpermaar zien we niet 1-2-3. Het is natuurlijk wel zo dat uitgangspunt in de ontwikkeling van Helpermaar, net zoals in alle wijken natuurlijk, wel is dat er voldoende speelgelegenheid moet zijn. Het zal niet de bedoeling zijn, in ieder geval van ontwikkelingen, buiten Helpermaar om de

speelgelegenheid van dit gebied te verminderen. Dat kan dus zeker niet de bedoeling zijn. Hij vroeg ook naar het huurniveau. Het zullen hoofdzakelijk wel woningen in de vrije sector zijn, maar we hebben begrepen dat de stichting ook graag een deel in de sociale huur wil realiseren, waarbij het wel zo is dat het natuurlijk door de gestegen bouwkosten steeds ingewikkelder wordt. Echter, het uitgangspunt blijft zorgbehoevende ouderen en er zal ook een groot deel natuurlijk zijn die niet over zo een hoog inkomen beschikt, dus er zullen zeker een aantal appartementen worden verhuurd in wat je het middensegment zou kunnen noemen. Het is niet zo dat wij daar als gemeente uiteindelijk invloed op uitoefenen. Ook al zouden we dat nu doen, dan zou dat op termijn natuurlijk veel hoger kunnen worden. Goed, daar is landelijk huurbeleid voor en daar heeft ook de stichting zich naar te voegen.

01:09:25

*Voorzitter:* Meneer Claassen, u heeft het woord.

01:09:26

*De heer Claassen:* Dank u wel. Even kijken of ik het goed begrijp, dus u zegt: de stichting gaat verhuren voor verschillende segmenten en er wordt gesproken over de vrije sector en ook nagedacht om een deel te doen in de sociale huur, maar we hebben toch als gemeente straks onvoldoende invloed of geen invloed op de totale prijzen van deze appartementen. Heb ik dat goed begrepen?

01:09:49

*De heer Van der Schaaf:* Dat geldt natuurlijk voor de hele vrije huursector, dat we er weinig invloed op hebben. Dat is de dagelijkse frustratie van ons, maar ik heb niet het idee dat dat hier nu het grootste probleem is. Wat we natuurlijk wel zouden kunnen doen –maar daarvoor is deze ontwikkelingen natuurlijk al veel te lang onderweg – is dat je veel meer aan de voorkant, door middel van een doelgroepenverordening, gaat sturen op de huurniveaus. Dat is één van die ontwikkelingsprincipes, waar we het over hebben, die we gaan toepassen bij nieuwe ontwikkelingen – dat doen we ook bijvoorbeeld bij de ALO – dat we aan de voorkant veel meer gaan sturen op het niveau van huur, zowel in sociale huur als in middenhuur. Echter, ook daar loop je het risico dat, als je dat niet privaatrechtelijk regelt, dat je op lange termijn – tenzij je een corporatie hebt die het doet – zonder de instrumenten die we nu hebben, die huurniveaus niet kan garanderen. Daar is aanvullend landelijk beleid nodig, met name in de vrije huursector, om dat onder het puntensysteem te brengen en dat je dat daardoor beter zou kunnen reguleren. Dat is een andere discussie. Parkeren heb ik het denk ik uitgebreid over gehad. Mevrouw De Wrede -

01:11:00

*Voorzitter:* Mevrouw De Vries heeft nog een vraag.

01:11:02

*Mevrouw De Vries:* Ja, dank u wel. Ja, de wethouder is ingegaan op de parkeernorm en naar wat ik heb begrepen van zijn verhaal, kunnen we als gemeente niet controleren of er echt zorgbehoevende senioren komen, maar zijn we afhankelijk van de stichting en in hoeverre die zich aan haar eigen statuten houdt. Echter naast die parkeernormen geldt natuurlijk dat er alsnog te weinig parkeerplekken op eigen terrein worden gerealiseerd en dat er 20 tot vijftig auto's elke dag de wijk in moeten. Kan de wethouder nog iets over zeggen over en of het nog mogelijk is om dat in het plan te betrekken?

01:11:32

*De heer Van der Schaaf:* Nu, ons bestaande parkeerbeleid staat in zo een geval toe om te kijken, is er in de openbare ruimte voldoende ruimte om die 20/25 – die zich alleen maar op piekmomenten voordoen – in de wijk op te vangen? Het antwoord is: ja, dat kan makkelijk in die wijk. De parkeerbalans in de wijk is zodanig dat die aantallen woningen prima opgevangen kunnen worden in de wijk. Het gaat om piekmomenten en er is geen enkele reden om daar wat ons betreft iets anders in te doen.

01:11:58

*Voorzitter:* Wilt u daar nog op doorgaan of heeft u nog een andere vraag?

01:12:01

*Mevrouw De Vries:* Nog één vraag daarop doorgaand. Hoe ziet de wethouder dat dan in relatie tot het terugwinnen van de openbare ruimte en minder auto's en dan toch hier weer auto's de wijk in sturen?

01:12:11

*De heer Van der Schaaf:* Auto's de weg insturen ... Het gaat erom dat er bij piekmomenten ruimte is in de openbare ruimte en naar ons idee is dat hier prima te doen. Het herwinnen van de openbare ruimte gaat er juist om te zorgen dat we de openbare ruimte die er is, kunnen gebruiken voor allerlei andere functies dan alleen parkeren. Het gaat om bestaande parkeerplaatsen, dus het is niet zo dat hier nu extra parkeerplaatsen in de openbare ruimte worden gecreëerd.

01:12:45

*Voorzitter:* De heer Ubbens wil daar nog even op doorgaan.

01:12:47

*De heer Ubbens:* Ja, bedankt, Voorzitter. Ja, we hebben het net gehad over leidraad openbare ruimte. We willen graag anders met die ruimte omgaan. In de toekomst willen we dan in deze wijk de straten anders gaan ingerichten en dan willen we minder parkeerplekken realiseren. Dat kan echter niet, want daar hebben we net hele grote appartementen neergezet, die die parkeerruimte af en toe nodig hebben. U snapt toch wel het dilemma waar wij nu voor staan. Waarom zouden we dit dan nu toestaan, als we die openbare ruimte daarvoor steeds minder zouden willen gaan gebruiken?

01:13:18

*De heer Van der Schaaf:* Volgens mij is het juist andersom. We hebben een wijk met enorm veel parkeerplekken en het is volgens mij veel beter om die op een slimmere manier te gaan gebruiken, dan dat we nog meer parkeerplekken erbij gaan creëren. Volgens mij is het niet zo, dat wij extra openbare ruimte opofferen ten behoeve van parkeren. We hebben een hoeveelheid parkeerruimte bewust in die wijken gepland en georganiseerd en op het moment dat er nieuwe ontwikkelingen komen die daar gebruik van maken en dat leidt niet tot een grotere parkeerbehoefte of een grotere behoefte aan meer parkeerplaatsen, zou ik niet weten wat ... In het kader van slim ruimtegebruik lijkt mij dat prima te verdedigen. Het gaat ook om piekmomenten en niet om permanent gebruik.

01:13:59

*Voorzitter:* Ik wil graag dat de wethouder zich nu even concentreert op zijn laatste punten, want -

01:14:04

*De heer Van der Schaaf:* Dit was natuurlijk wel een essentieel onderdeel van de discussie, dus ik snap de vraag heel goed. Het past binnen onze parkeernormen, dat is in ieder geval wel de bottom line.

01:14:15

*De heer Van der Schaaf:* Dan, mevrouw De Wrede vroeg nog even naar de nieuwe omgevingsvisie. We komen binnenkort met de nieuwe omgevingsvisie. Ik zeg niet dat de naam Next City helemaal verdwijnt, maar het zal zeker een naam krijgen – we denken nog even na hoe we dat doen – die een bredere lading heeft dan de huidige titel. Even kijken. Verkeer heb ik het ook al over gehad. Volgens mij heb ik de meeste punten behandeld.

01:14:45

*Voorzitter:* Ik kijk even de zaal rond en ik zie instemmend knikken, dus ik denk dat het inderdaad zo is. Het is een collegebrief en het hoeft niet naar de raad, tenzij er iemand nog een motie ... Nee, geen enthousiasme daarvoor gelukkig, dus deze discussie ronden we hier nu af en komt zeker weer terug op de agenda, ook door een aantal toezeggingen die de wethouder heeft gedaan. Daarmee sluit ik deze discussie af en wens ik u allemaal wel thuis of tot straks, voor degenen die om acht uur nog een sessie hebben.