

## POLITIEKE WOENSDAG VAN WOENSDAG 22 SEPTEMBER 2021 20.00 UUR

Voorzitter: J. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: J. Visser (GroenLinks), B. de Greef (SP), J. Boter (VVD), G. Brandsema (ChristenUnie), W. Pechler (PvdD), R. Bolle (CDA), Y. Menger (100%Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), K. Blauw (PVV)

Namens het college: I. Jongman (wethouder), R. van der Schaaf (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

### Inspraak Woonvorm Harkstede

00:19:45

*Voorzitter:* Welkom bij deze sessie over de woonvorm Hoofdweg Harkstede, zo heet het officieel, die heeft al een lange geschiedenis. Er is veel contact geweest tussen omwonenden en raadsleden op allerlei manieren, en wij naderen - geloof ik - het punt dat de raad gevraagd wordt om knopen door te hakken. Zo hebben we vanavond een bijeenkomst om insprekers het woord te geven. Er is volgende week nog een ingelaste sessie om raadsleden in staat te stellen om ook nog in gesprek te gaan met zorgverleners, en dan zal volgende week een meningsvormende discussie tussen raadsleden plaatsvinden.

00:20:40

*Voorzitter:* Dus het is vanavond niet per se de bedoeling dat we met elkaar in discussie gaan, maar vooral met elkaar in gesprek gaan, kijken of we elkaar goed verstaan. Daarvoor hebben wij zojuist een petitie aangeboden gekregen. Hoe moet ik hem houden, dat die in beeld komt? Oh, voor mijn hoofd. Ja. Dat hebben we even buiten gedaan, want er waren veel mensen om die petitie aan te bieden. Maar we hebben drie digitale insprekers, die geef ik straks als eerste het woord, en daarna zullen twee aanwezigen in de zaal namens een aantal bewoners ook het woord voeren.

00:21:30

*Voorzitter:* Het is de bedoeling dat u vragen stelt aan insprekers, en zo mogelijk met hen in gesprek gaat. Dat is ook de reden waarom we de digitale insprekers eerst doen, daar is een gesprek vaak wat lastiger. Dus zo hebben we het gepland, dus ik hoop dat u zich daarin kunt vinden. Ik heet in het bijzonder twee wethouders welkom. Het is niet de bedoeling dat wij met de wethouders in gesprek gaan, dat kan volgende week. Ze zitten hier als belangstellende toehoorders. Verder zijn er ook schriftelijke inspraakreacties, natuurlijk. Daar hebt u allemaal kennis kunnen nemen via het raadsinformatiesysteem.

00:22:10

*Voorzitter:* Als we dat zo kunnen doen, dan wil ik graag als eerste het woord geven aan mevrouw Leonie Cazemier, namens de Vereniging Dorpsbelangen Harkstede. Zij zal digitaal een bijdrage leveren. Mevrouw Cazemier.

00:22:23

*Mevrouw Cazemier:* Juist, zeker. Ben ik ook te verstaan?

00:22:25

*Voorzitter:* U bent te verstaan, gaat uw gang.

00:22:28

*Mevrouw Cazemier:* Oké, helemaal goed. Geachte raadsleden, hoe is het mogelijk dat een rapport van het omgevingsonderzoek dat uitgevoerd is door een onafhankelijk bureau, niet voldoende is om de voorgenomen plannen te herzien. Een rapport waarin een overtuigend beeld werd gegeven van de kritieke risico's en de niet-aansluitende criteria voor een dergelijke woonvorm. Ja, wij zijn als buurtvereniging Dorpsbelangen Harkstede door het onderzoeksbureau gehoord, en wij staan achter het rapport met de benoemde kritieke risico's.

00:22:57

*Mevrouw Cazemier:* Een dergelijke woonvorm is niet geschikt voor een locatie op de enige - en dat wil ik echt nogmaals herhalen - de enige toegangsweg richting Harkstede. Gezien de genoemde kritieke risico's is de confrontatie, op welke manier of in welke vorm dan ook, haast onvermijdelijk. En dit heeft grote invloed op de veiligheid van de inwoners van ons dorp. Of wij ons ook gehoord voelen door de gemeente Groningen? Niet echt. Onze argumenten, genoemd in het rapport, zijn niet gehoord, gezien het voorlopige besluit.

00:23:29

*Mevrouw Cazemier:* Zelfs het appel van de naastgelegen gemeente Midden-Groningen - onze gemeente - heeft geen invloed op de besluitvorming gehad. Een appel met dezelfde argumenten die ook in het onderzoeksrapport worden benoemd. Zijn wij tegen een dergelijke woonvorm? Nee, wij vinden ook dat deze doelgroep een goede plek nodig heeft. Alleen blijkt uit het rapport dat deze locatie geen goede plek is, omdat het gewoon niet voldoet aan de criteria van Skaeve Huse. Wij vragen u dan ook namens de inwoners van ons dorp af te zien van uw voorgenomen besluit. Hartelijk dank.

00:24:05

*Voorzitter:* Hartelijk dank voor uw bijdrage. Zijn er raadsleden die daar vragen over hebben? Ja, SP.

00:24:11

*De heer de Greef:* Ja, ik wil wel graag weten of de gemeente ook naar jullie als bewoners toe de locatie ter discussie heeft gesteld, of dat het jullie gepresenteerd is als een voldongen feit.

00:24:26

*Mevrouw Cazemier:* De gemeente Groningen heeft ons- Ik begreep u niet helemaal. Of de locatie bespreekbaar was, dat zegt u?

00:24:35

*De heer de Greef:* Ja, was in dit locatieonderzoek ook nog discussie mogelijk voordat het aan jullie gepresenteerd werd, van: dit moet het worden.

00:24:46

*Mevrouw Cazemier:* Nee, daar zijn we in eerste instantie geconfronteerd met deze locatie als zijnde een mededeling. Ja.

00:24:57

*Voorzitter:* Dank u wel, zijn er meer vragen? Ja, de heer Brandsema.

00:25:02

*De heer Brandsema:* Ja, dank u wel. In het onderzoek worden de risico's benoemd, er worden ook beheersmaatregelen voorgesteld. Hoe kijkt u daar tegenaan?

00:25:15

*Mevrouw Cazemier:* Nou ja, de beheersmaatregelen zijn in dermate uitdagend, denken wij, dat het niet wegneemt dat die enige toegangsweg richting Harkstede, dat daar overlast wordt verwacht. Kijk, in het rapport wordt wel gezegd dat die beheersmaatregelen voldoende zouden zijn, dat vragen wij ons af. Ook weten we dat Meerstad aan de achterkant oprukt, en daar dezelfde situatie gaat ontstaan.

00:25:55

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Bolle heeft ook nog een vraag.

00:25:58

*Voorzitter:* U had het over het rapport, en hoe u daarbij betrokken bent. Maar wat ik me ook afvroeg, in hoeverre u als vereniging betrokken bent voordat het rapport in gang gezet werd.

00:26:16

*Mevrouw Cazemier:* De gemeente heeft ons uitgenodigd bij de eerste informatiesessie. waar de plannen gepresenteerd werden, en eigenlijk zijn we vanaf dat moment meegenomen in het proces. Zijn we daar heel tevreden over? Nou, dat valt tegen. Maar goed, we zijn geïnformeerd. Klopt.

00:26:40

*De heer Bolle:* Maar wat viel er dan precies tegen?

00:26:43

*Mevrouw Cazemier:* Nou, dat is natuurlijk ook de manier waarop het proces is gegaan. Met name ook van de locatie, van hoe dat tot stand is gekomen. En we hebben ook vragen gesteld over een onderzoek, van: waarom deze locatie? Ja, dan geen antwoord, laat antwoord, daar zit het hem meer in.

00:27:05

*Voorzitter:* Dank u wel. Een vraag van de heer Sijbolts.

00:27:09

*De heer Sijbolts:* ja, allereerst dank aan mevrouw Cazemier voor haar heldere en duidelijke inspraakreactie. Ik las tussen de vele inspraakreacties ook kritiek op het feit dat - althans ik ga er even vanuit dat het een feit is - veel deelnemers van online sessies vragen hebben gesteld die onbeantwoord bleven, brieven en voorstellen van alternatieve locaties onbeantwoord bleven, en dat in verschillende documenten en presentaties van de gemeente de kaderstelling van het voortraject steeds werd gewijzigd. Heeft u als de dorpsbelangenvereniging diezelfde ervaring?

00:27:48

*Mevrouw Cazemier:* Ja, klopt.

00:27:48

*Voorzitter:* Dat is een tekort en helder antwoord.

00:27:52

*Mevrouw Cazemier:* Ja.

00:27:52

*Voorzitter:* Zullen we uw bijdrage hierbij afsluiten?

00:27:55

*Mevrouw Cazemier:* Ja.

00:27:57

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan wil ik graag het woord geven aan mevrouw Marlieke de Jong.

00:28:06

*Mevrouw de Jong:* Nou, het is maar ernstig de vraag of de techniek het doet. Werkt het?

00:28:11

*Voorzitter:* Wij horen u wel, maar ik zag u zonet niet. Misschien moeten we het doen met geluid. Doet uw best.

00:28:17

*Mevrouw de Jong:* Ja, maar niet te kritisch zijn, bij mij gaat altijd wat mis met de techniek. Ja, mensen met een visuele beperking moet je ook niet digitaal laten inspreken, dat wordt niks. Maar goed, ik waag me toch maar op glad ijs. Als Werkgroep Toegankelijk Groningen hebben we heel lang gearzeld of we ons moesten mengen in het verhitte debat over de mogelijke vestiging van de woonvorm Skaeve Huse aan de Hoofdweg in Harkstede. Het is gewoon als een sfeer die zo verziekt is door vooroordelen en framing in de media.

00:28:51

*Mevrouw de Jong:* Dan is het geen pretje om te erkennen dat je zelf ook een psychose hoofd hebt, en een lange carrière op straat, en in de instituten, en in de verslavingszorg, en dat je problemen hebt met wonen. Maar zo'n leven aan de schaduwkant van onze keurige maatschappij is deel van de realiteit, die samenleving heet. Dat soort mensen komen niet uit de lucht vallen, ze zijn ook iemands kinderen, mensen of ouders misschien. Wij staan achter het standpunt van het college dat Groningen een inclusieve samenleving is, waarvoor iedereen een passende plek hoort te zijn, dus ook ernstig beschadigde burgers met psychische en/of verslavingsproblemen en een thuisloze carrière.

00:29:36

*Mevrouw de Jong:* Het gaat hier om mensen die graag zelf in die woningen willen wonen, en bereid zijn zich aan te passen aan de afspraken en voorwaarden die erbij horen. Dat vind ik best heel belangrijk, maar dat zijn mensen die begrijpen dat je er wel iets voor moet doen, want anders ben je je plek weer kwijt. En of het wel of niet de locatie in Harkstede wordt, dat gaat onze deskundigheid een beetje te boven, dat laten we over aan u als raad en aan het college. Maar de geschiedenis leert dat je ongewenste burgers de hele gemeente door kunt pingpongen. En elke wijk zal argumenten hebben voor: not in my back yard.

00:30:23

*Mevrouw de Jong:* Er wonen overal kinderen, en overal wonen ouderen, en overal is een drukke verkeersweg, echt. Ik moet wel een beetje lachen om alle kwetsbare burgers die ik in

de brieven ben tegengekomen. Zelfs mensen in een vrijstaand huis. In mijn wijk kunnen we daar alleen maar van dromen: een vrijstaand huis met een tuin en enige afstand van de burens. En misschien moeten ze er in Harkstede ook nog aan wennen dat niet alle last meteen overlast is. Je kan er heel goed mee leren omgaan als je op tijd tegen betrokken burens zegt waar je last van hebt, en met elkaar de spelregels afspreekt. Direct contact doet echt wonderen.

00:31:10

*Mevrouw de Jong:* Dit soort hetzes doen veel kwaad, ook voor mensen die niet direct betrokken zijn. Maar alles begint met normaal met elkaar omgaan, want beschadigde mensen zet je niet weg als grof vuil. Dat stoort ons in deze discussie eigenlijk nog het meest. Ik denk dat als we ons bij de feiten houden, en al die discriminerende taal en vooroordelen een beetje op afstand houden. Dat is ook een vorm van agressie en dat doet geen goed. Wij praten als burgers over burgers, en wij denken vanuit de werkgroep dat deze burgers ook een stem verdienen. Ik denk dat ik het hierbij houd. Je kunt je burens niet kiezen, dat kunnen wel allemaal niet.

00:31:59

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw indringende oproep. Er is een vraag van de heer Bolle voor u.

00:32:05

*De heer Bolle:* Ja, ik begrijp dat de Werkgroep Toegankelijk Groningen zich niet uitspreekt of het wel of niet in Harkstede zou moeten komen, maar ik heb niet het idee dat het helemaal in lijn is met alle woorden die daar dan op gevolgd zijn. Mijn vraag is deze: in hoeverre heeft de werkgroep ook contact gehad met de omwonenden.

00:32:31

*Mevrouw de Jong:* Nou, in dit geval hebben wij voor de aardigheid eens contact genomen met de nieuwe bewoners, die er mogelijk gaan komen. Dat is ook weer eens een andere vorm van burgerparticipatie.

00:32:44

*De heer Bolle:* Dat is knap, want ik heb begrepen dat-

00:32:45

*Mevrouw de Jong:* [onhoorbaar] Dat is onze job.

00:32:49

*De heer Bolle:* Dat is heel goed dat de werkgroep dat gedaan heeft, maar ik begrijp dat in het onderzoek het niet gelukt is om iemand vanuit de doelgroep te spreken, maar het is de Werkgroep Toegankelijk Groningen dus wel gelukt om iemand te spreken die daar uiteindelijk zou willen gaan wonen? Maar de onderzoekers niet.

00:33:08

*Mevrouw de Jong:* Nou, dat begrijp ik niet. Ja, voor mij is het gewoon een onderdeel van mijn wereld. Ik ken er diverse. Ja, niet iedereen is al in staat om zich aan regels te houden. Ja, dat zijn niet de mensen die daar gaan wonen, en niet iedereen wil in zo'n woning. Nee, dat is ook gewoon, maar ik kan heus wel mensen vinden. Dat is echt niet moeilijk.

00:33:36

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw Blauw heeft een vraag voor u.

00:33:40

*Mevrouw Blauw:* Ja, dank u voorzitter. Ik hoorde best wel dat u wat heftige woorden gebruikt, maar kunt u het zich niet voorstellen of inleven dat ouders van kinderen uit de omgeving best wel bezorgd zijn? Verbinden is ook wel een soort van inlevingsvermogen hebben over de mensen die daar wonen in de buurt, en dat die zorgen hebben. Uit het verleden is ook wel gebleken dat dat met dat soort mensen niet altijd uit de lucht gegrepen is, dat er wel problemen komen.

00:34:16

*Voorzitter:* Ja, natuurlijk, daar heb ik alle begrip voor. Maar weet je, het grappige is eigenlijk dat de mensen die ik ken, die op straat en in de verslavingszorg belanden, komen allemaal uit keurige gezinnen met heel vaak goede ouders. Helemaal niet asociale gezinnen en weet ik veel. Het is een overdosis pech onderweg, en ik zeg ook wel tegen mensen: ja, gedraag je dan, anders krijg je heisa, dan gooien ze je eruit. Ja, zo logisch is het. Maar het is heus niet een soort mensen dat zomaar uit de lucht komt vallen. Ik bedoel: ik dacht heel flauw, maar dat zal ik nu niet zeggen, hoor. Maar misschien moeten sommige mensen eens een keer geconfronteerd worden met een verslaafd kind in huis.

00:35:09

*Voorzitter:* Je krijgt ook nog een vervolgvraag van mevrouw Blauw.

00:35:12

*Mevrouw Blauw:* Ja, ik werk zelf in de GGZ, en het is niet altijd controleerbaar en mensen zijn ook niet altijd, dat je er invloed op hebt, En soms gaat het echt helemaal mis, en soms ben je ook te laat. Dus het is niet helemaal uit de lucht gegrepen, wat ik zeg.

00:35:27

*Mevrouw de Jong:* Dat heb ik ook niet gezegd, maar ik zeg wel: je kan mensen ook niet naar Australië sturen of voor eeuwig opsluiten. En wat echt het beste werkt, is dat je mensen direct zegt waar je last van hebt. Mensen willen ook graag welkom zijn in de omgeving, en daar zijn ook gewoon- Ik werk toevallig ook in de geestelijke gezondheidszorg, is dat leuk? En ik heb net een project afgerond over verbindende hulpverlening, dat gaat ongeveer over dezelfde club mensen. En wat werkt, is: wanneer ze iets te verliezen hebben, en mensen willen ook een beetje welkom zijn in de omgeving, daar ga je je beter door gedragen.

00:36:18

*Voorzitter:* Dank u wel. U hebt nog een laatste vraag van de heer Sijbolts.

00:36:24

*De heer Sijbolts:* Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw De Jong heeft namens de Werkgroep Toegankelijk Groningen een vrij prikkelend en ook wel iets scherp betoog. Ik denk ook om de doelgroep, waar het om gaat, op die manier een stem te geven. Dat is op zich goed, maar ik ben benieuwd of de Werkgroep Toegankelijkheid Groningen in dit specifieke geval - of misschien zelfs ook in de toekomst - aan het begin van een soortgelijk proces, ook een rol voor zichzelf weggelegd ziet.

00:36:51

*Mevrouw de Jong:* Nou, het is best een idee om direct vanaf het begin te proberen om wat contact te leggen, over en weer. Juist tussen de mensen die daar gaan wonen, toch? Want nu zie je heel veel- Ik bedoel, ik zie ook echt de reële risico's wel, dat je conflicten kan

krijgen, maar het is allemaal veel minder eng dan als je het heel erg opblaast. Ik moet zeggen: ik ben ook wel eens psychotisch, maar gemiddeld blijft de boel wel heel om mij heen.

00:37:29

*Voorzitter:* Gemiddeld, dat zegt u mooi. Ik dank u voor uw bijdrage, mevrouw De Jong.

00:37:32

*Mevrouw de Jong:* Graag gedaan.

00:37:34

*Voorzitter:* Ja, dank u wel. Dan wil ik graag het woord geef aan mevrouw Ingrid Bousema van WerkPro.

00:37:52

*Mevrouw Bousema:* Ja, als het goed is horen jullie mij nou. Klopt het? Ja, er is al heel veel gezegd en geschreven, en het nut van deze woonvorm staat niet ter discussie, en toch zitten we hier met zijn allen. Vanuit het Leger Des Heils, VNN, Terwille, Wender, Nimor en WerkPro hebben we een paar jaar geleden dit initiatief genomen, en we hebben de gemeente gevraagd om een locatie te vinden om mensen te huisvesten die nu in onmenselijke omstandigheden wonen en leven.

00:38:27

*Mevrouw Bousema:* Het zijn mensen die geen thuis hebben, die passen niet in het huidige aanbod, en we willen ze graag een eigen plek bieden, waar ze kunnen stabiliseren en een menswaardig bestaan kunnen leiden, met het idee dat als je op zo'n fijne plek zit, dat je dan ander gedrag laat zien. En we willen daar met negen mensen gaan wonen, inclusief een inwonende beheerder. Voorwaarde is wel dat de bewoner in staat is om zelfstandig zijn huis te voeren, een vorm van begeleiding accepteert en daar ook echt wel wil wonen. Voorwaarde is ook dat we de bewoners kennen, dat ze in begeleiding zijn bij een van de genoemde organisaties.

00:39:08

*Mevrouw Bousema:* De beheerder die zelf op het terrein komt wonen is de eerste aangewezen persoon om te zorgen voor rust en stabiliteit. Hij of zij is ook het eerste aanspreekpunt voor de buurt. En daarnaast leveren de zes betrokken zorginstellingen begeleiding, WerkPro wordt penvoerder en de beheerder komt dan ook bij WerkPro in dienst. De zorgprofessionals zijn verantwoordelijk voor zorgvuldige screening van de mogelijke bewoners, en een belangrijk criterium daarbij is dat er geen agressief of ander overlast gevend gedrag van hen te verwachten is. En we gaan daar ook met z'n allen op toezien.

00:39:49

*Mevrouw Bousema:* Nou hebben we dat natuurlijk niet zomaar bedacht, we hebben ook in andere landen hierover gehoord en in Nederland gekeken. Er zijn onderzoeken gedaan en het blijkt dat deze vorm van huisvesting, dat die mensen die er komen te wonen, dat zeer waarderen. Dat ze ook tot rust komen, dat meer dan de helft duidelijk opgeknapt in gedrag, en dat het ook een belangrijke bijdrage kan leveren aan het verminderen van burenoverlast

in [onhoorbaar] buurten. En de betrokken partijen zijn positief over deze woonvorm: bewoners, hulpverleningsorganisaties, corporaties gemeentes, maar ook buurtbewoners.

00:40:32

*Mevrouw Bousema:* Ja, dus ik snap het ongelooflijk ingewikkelde, want ik heb ook gezien wat dit teweegbrengt bij de omwonenden. Dus daar heb ik ook helemaal geen oordeel over. Ik heb alleen, ik wens de raad veel wijsheid in haar beslissing.

00:40:55

*Voorzitter:* Dank u wel. U heeft een vraag van de heer Boter.

00:40:57

*Voorzitter:* Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Bedankt, mevrouw Bousema, voor uw inspraak. Maar ik heb één vraag: bent u ook bij gesprekken geweest met de omwonenden, en heeft u ook informatie gedeeld, kennis gedeeld, gesprek gevoerd over de komst van die bewoners, toelichting gegeven, zoals u dat nu ook doet, en misschien wat meer?

00:41:15

*Mevrouw Bousema:* Ja zeker.

00:41:15

*De heer Boter:* En waar bestond dat gesprek uit? Want dan heeft u vast ook wat meegekregen van de sfeer die daar heerste.

00:41:23

*Mevrouw Bousema:* We zijn begonnen in de gemeente, in de zorginstellingen, met drie aansluitende avonden, waar we de direct omwonenden hebben geïnformeerd. En we hebben gezien dat het mensen heel erg heeft geraakt, en dat ze grote zorgen hebben. Dat hebben we zeker meegekregen.

00:41:43

*Voorzitter:* Ja, de heer De Greef, SP.

00:41:48

*De heer de Greef:* Ja, dank u wel. Ja, daarop aansluitend, want in het begin van uw verhaal zegt u: ja, het contact met de omgeving is voor het slagen van deze woonvorm erg van belang. Hoe schat u dan nu die beginsituatie in? Want die mensen wonen er nog niet eens. Maar ja, er zijn wel hoogoplopende emoties, dat lijkt me niet de meest gezonde beginsituatie. Hoe schat u dat in?

00:42:12

*Mevrouw Bousema:* Ja, ik snap dat u dat zegt. Wat we hebben gedaan is: we hebben ook contact gezocht met andere locaties in Nederland. En daar krijgen wij dan terug - en we kunnen dat niet vergelijken, dus ik kan niet emoties vergelijken, want ik ben niet bij de andere aanwezig geweest - maar daar zeggen ze dat bij aanvang er altijd heel veel weerstand is, heel veel emoties en zorgen, maar dat als het daar een tijd draait, dat dat verandert.

00:42:52

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw Menger.



00:42:55

*Mevrouw Menger:* Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Bousema, voor uw toelichting. Waar ik vooral een vraag over heb, u heeft het vooral over de woonvorm en de huisvesting. Alleen zoals ik de inspraakbrieven interpreteer, is dat het de bewoners met name ook gaat om dat er aan het oorspronkelijke idee van deze woonvorm getornd wordt. Dus een prikkelarme omgeving, en een afstand tot de omwonenden. En deze locatie, die nu uitgezocht is, waar we het over hebben, voldoet dus niet aan de voorwaarden van de oorspronkelijke vorm van het Skaeve Huse. En dat is volgens mij, naast dat er veel emoties zijn, is het volgens mij ook dat de inwoners vanuit de omgekeerde vorm denken, van: ja, maar hoe gaat het dan met die toekomstige bewoners? Want de bedoeling is dat ze een rustige omgeving hebben, en als deze locatie doorgaat, worden ze gehuisvest, waar ze waarschijnlijk heel veel prikkels krijgen en wat gebeurt er dan?

00:44:06

*Voorzitter:* Uw vraag is duidelijk. Mevrouw Bousema.

00:44:09

*Mevrouw Bousema:* Ja, ik denk dat we moeten inzoomen op het wel of niet, is deze omgeving prikkel arm of prikkel rijk? Daar hebben we ook uitgebreid met bewoners over gesproken. Dit is geen omgeving zonder geluid, dat klopt. Landbouwvoertuigen, fietsen, auto's, maar we zijn ook niet op zoek naar een plek zonder geluid, we zijn op zoek naar een plek waar je wat meer rust om je heen hebt. En dan hebben we het over met name sociale prikkels. Je moet je voorstellen: je woont in een flatje aan de West-Indische Kade, je hebt overal burens, en in de portiek, en nog meer burens en nog meer burens, met papierdunne wandjes. Hier krijgen ze allemaal hun eigen unit in een wat vrijere ruimte. Dus wij vinden het nog steeds wel het Skaeve Huse concept.

00:45:11

*Voorzitter:* Dank u wel, de heer Pechler.

00:45:13

*De heer Pechler:* Ja, dank. En ook dank aan mevrouw Bouwsma voor haar bijdrage. Eerder in uw verhaal zei u dat meer dan de helft van de bewoners van andere Skaeve Huse projecten hierdoor opknapt in hun gedrag. En wat gebeurt er met die andere bijna-helft, vraag ik me af.

00:45:29

*Mevrouw Bousema:* Ja, ik denk dat een deel van deze omwonenden - ik ben ook op verschillende locaties wel geweest - zijn nog steeds zonderling, die zitten nog steeds heel erg op zichzelf. Dat mag. Er zijn mensen die zijn zwaar verslaafd aan alcohol, die stoppen niet met drinken. Dus die zijn niet in hun gedrag verbeterd, maar hun leefomstandigheden zijn wel verbeterd.

00:45:59

*Voorzitter:* Dank u wel, de heer Visser.

00:46:01

*De heer Visser:* U hebt wellicht het rapport ook gelezen, en één van de centrale bevindingen daarin is dat er veel angst, en ook veel wantrouwen, bestaat in de omgeving. Stel nou dat

dat doorgaat, wat voor bijdrage zou de zorginstelling kunnen leveren, om dat wantrouwen weer om te buigen in werkbaar vertrouwen?

00:46:30

*Mevrouw Bousema:* Ja, ik denk dat je moet doen wat je belooft. Dat zijn ook de lessen die we van collega's uit de landen horen. Je moet in het begin daar fors op inzetten, en zo veel mogelijk doen voorkomen, maar als er dan toch wat gebeurt, dat je ook dat signaal dat je krijgt, serieus neemt, dat je daarnaartoe gaat, dat je handelt, dat je mensen aanspreekt op hun gedrag. Wat ik ook hoor, is dat zo'n groep die daar uiteindelijk komt te wonen, die gaan elkaar ook aanspreken en corrigeren, want die willen daar graag blijven. Die willen niet dat iemand dat verpest.

00:47:12

*Voorzitter:* Dank u wel, de heer Sijbolts.

00:47:15

*De heer Sijbolts:* Ja, dank. Mevrouw Bousema gaf aan dat zij namens WerkPro een soort van penvoerder was, dus ik ben wel benieuwd hoe zij aankijkt naar het doorlopend proces, als penvoerder. Daarnaast heeft u het erover dat u goed gekeken heeft naar vergelijkbare locaties in Nederland. Ik heb gezien dat locaties zoals Eindhoven, Rotterdam en Velsen eigenlijk veel verder van de bebouwing af liggen. In Velsen en Rotterdam ligt het zelfs op een industrieterrein. Ik ben benieuwd hoe belangrijk volgens u de huidige beoogde locatie is om hieraan vast te houden.

00:47:54

*Mevrouw Bousema:* Hoe belangrijk het is om aan de huidige locatie vast te houden, dat vind ik echt een heel moeilijke vraag. We zijn vijf jaar geleden begonnen met dit proces, en op een gegeven moment is er vanuit de gemeente aangegeven: dit is een locatie die beschikbaar en geschikt is. Toen hebben wij gezegd: goh, we hebben liever een permanente locatie. Die was niet beschikbaar. En toen zijn wij met deze locatie aan de slag gegaan.

00:48:41

*Voorzitter:* Dank u wel. Ja, het is dringen met mensen die vragen willen stellen, maar de heer Brandsema mag eerst nog. Dan de heer Bolle, dan mevrouw Blauw, en dan gaan we ermee stoppen, met wat betreft deze insprekerster.

00:48:52

*De heer Brandsema:* Ja, dank u wel. Ja, ook dank voor uw bijdrage, mevrouw Bousema. In het onderzoek, net begon ik er ook al even over, maar dat zijn die risico's. Nou, ik kan me voorstellen dat die risico's die beschreven worden, zorgen opwekken bij omwonenden. Dan worden er ook suggesties gedaan hoe die risico's mogelijk beheersbaar gemaakt kunnen worden. Hoe kijkt u aan tegen die beheersmaatregelen, kunt u die allemaal onderschrijven, of heeft u daar ook nog een andere kijk op?

00:49:27

*Voorzitter:* Mevrouw Bousema.

00:49:29

*Mevrouw Bousema:* Ja, ik ben heel erg diep aan het nadenken, want dit is een hele goede vraag. Er zijn dingen bij de beheersmaatregelen - dan wordt het ook wel persoonlijk -

waarvan ik als mens denk: ja, of ik daar nou een geluidsscherm neerzet of daar geen geluidsscherm neerzet, gaat dat nou helpen? Als we er een hek voor doen, of er niet voor doen, gaat dat nou helpen? Volgens mij gaat het helpen als we uiteindelijk weer met elkaar in gesprek komen, en dat we kunnen laten zien hoe het in werkelijkheid gaat worden.

00:50:06

*Mevrouw Bousema:* En we hebben nog geen mensen gesproken en gezegd: jij mag er volgende maand naartoe, omdat we dat niet vonden kloppen, omdat we niet weten of het doorgaat. Deze avond is daarin belangrijk, er moet nog een politiek besluit vallen. Ik vind het een heel moeilijke vraag. Ik denk dat een deel van de maatregelen wel haalbaar zijn, maar of ze allemaal helpen, dat weet ik niet. Ik weet niet of het mag van de voorzitter, maar misschien moet dat ook volgende week, dat we daar gewoon wat meer op in kunnen zoomen.

00:50:51

*Voorzitter:* Dat kan volgende week uiteraard terugkomen, maar dank u wel voor uw eerlijke antwoord. De heer Bolle.

00:51:00

*De heer Bolle:* Dank u wel, voorzitter. Ja, dat was nog een beetje een aanvulling van wat de heer Sijbolts vroeg. Want daar ligt volgens mij eigenlijk wel een beetje de kern. Wat gaat er mis als deze locatie niet door zou gaan? Oftewel, hoe groot is de druk nu op de reguliere opvang waar deze mensen nu wonen? En dan hoor ik u zeggen van: ja, dat vind ik een hele moeilijke vraag.

00:51:28

*Mevrouw Bousema:* Nee, dat stukje niet. Nee, die is niet moeilijk, want als het niet doorgaat, stel de raad besluit van: nou, allen wikkend en wegend, is ons advies om te niet te doen op deze plek. Ja, dan hebben wij nog steeds mensen die mensonwaardig wonen, en niet wonen. En we zijn een inclusieve stad, iedereen die verdient het om te wonen. Dus dan hebben we dat probleem - wat al jaren bestaat - nog steeds niet opgelost.

00:51:58

*Voorzitter:* Mevrouw Blauw, [onhoorbaar]

00:52:03

*Mevrouw Blauw:* Ja, dank u voorzitter. Ja, ik begrijp ook dat alle bewoners een fiets moeten krijgen, zodat ze dan geen fietsen zouden moet stelen. En ook gratis drugs verstrekt moeten worden, om te voorkomen dat het dealers aantrekt. Ja, dan zakt mij de moed wel een beetje in de schoenen, en lijkt mij de locatie echt wel ongeschikt. Dat je dat echt op een locatie moet doen die meer controleerbaar is dan dit, dus vrij een dorp met kinderen. Ja, hoe kijkt u daarnaar?

00:52:38

*Mevrouw Bousema:* Nou, dat van de gratis drugs en de gratis fiets, dat heb ik ook uit de krant gelezen. Dat het wij niet zelf bedacht. We gaan natuurlijk niet gratis drugs verstrekken. We hebben wel bedacht van: nou ja, als iemand nou heel graag naar de stad wil, en met de bus is niet handig, dan kunnen we zorgen dat ze sparen voor een fiets, dan regel je iets met

een fiets. Dat hebben we wel bedacht, maar gratis drugs hebben we niet bedacht. Natuurlijk niet.

00:53:00

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw Bousema. We sluiten- Nou, de heer Van der Meijden wil nog één heel kort vraagje stellen, maar dan moet ik de heer Boter ook toestaan, dus we gaan het hierbij- Ja, de heer Bolle wil ook graag nog een keertje, maar volgende week-

00:53:17

*De heer van der Meijden:* Dan scheelt volgende week weer tijd, hè?

00:53:18

*Voorzitter:* Volgende week is er nog weer een ronde om te spreken met zorginstellingen, dus we gaan het hierbij afsluiten, meneer Van der Meijden, want we hebben nog twee insprekers namens de inwoners. Dus ik zou graag het woord willen geven aan de heer Huiskes of mevrouw Schouwstra als eerste, wie gaat de aftrap doen? En u hebt samen een minuut of zes - is afgesproken - dus mevrouw Schouwstra, u hebt het woord.

00:53:55

*Mevrouw Schouwstra:* Goedenavond voorzitter, beste raadsleden. Vanavond sta ik hier niet namens mezelf, ik vertegenwoordig een grote groep omwonenden die zich sinds september 2020 zorgen maken over dit plan. Kijkt u op dit moment op de site van de gemeente, dan ziet u daar een aantal documenten over dit onderwerp. Als u deze doorleest vindt u een gemeente die alle checkboxen keurig heeft afgevinkt wanneer het gaat over burgerparticipatie en de communicatie in dit proces. Toch is de realiteit een heel andere.

00:54:24

*Mevrouw Schouwstra:* Als omwonende burgers voelen wij ons in het hele proces structureel in de steek gelaten. Wij zijn tegen wil en dank in dit proces getrokken, maar het was wel nodig. De gemeente paste keer op keer definities aan, maakte fouten. De punten die wij aangaven zijn grotendeels genegeerd, stukken verdwenen van de website, vragen bleven onbeantwoord. Wij hebben ondertussen een boek aangelegd met alle punten waarop dit proces tekort is geschoten. Wij sturen u dat graag op als u daar interesse in heeft.

00:54:55

*Mevrouw Schouwstra:* Vanavond benoem ik die punten echter niet. Vanavond hoop ik u te vertellen wat het doet met de groep omwonenden, wat het heeft gedaan met mij om hier al een jaar van mijn tijd mee bezig te zijn. Ik zal hier kort over zijn. Wij staan al meer dan een jaar onder grote druk en stress. Maar die stress gaat niet alleen over de risico's die onomstotelijk blijken uit de conclusies van het omgevingsonderzoek van het rapport. Die stress gaat ook over hoe er met onze uitingen, onze inzet, maar ook met beloftes en kale feiten wordt omgegaan door deze gemeente, dit college, in de stukken en in de media.

00:55:35

*Mevrouw Schouwstra:* Wij zijn constructief gebleven, wij hebben constructief deelgenomen aan het onderzoek als begeleidingscommissie, daar voelden wij ons gehoord en gezien, maar dit heeft wel heel veel tijd gekost, emoties losgemaakt en frustraties opgeleverd, en ons vertrouwen in de gemeente en het democratisch proces ondermijnt. De gemeente heeft zich

gecommitteerd aan de uitkomsten van het onderzoek en nu ligt dat rapport er. En de conclusies zijn duidelijk, maar de gemeente stelt ons in persberichten in een kwaad daglicht.

00:56:03

*Mevrouw Schouwstra:* Weggezet worden als vijandig na deze inspanning, was voor mij een klap in het gezicht. Als dieptepunt haal ik graag een gesprek aan tussen mij en de wethouder. Toen wij een jaar geleden in gesprek gingen met de wethouder zei hij in een reactie op onze zorgen en bezwaren: 'Maar mevrouw, overal fietsen, kinderen, overal zijn risico's, dit is de minst ongeschikte plek.' Nadat ik een half jaar al mijn vrije tijd had gestoken in het omgevingsonderzoek sprak ik de wethouder opnieuw. Het rapport was hier het onderwerp van het gesprek. Tot mijn onthutsing stelde de wethouder toen: 'Maar mevrouw, overal zijn risico's, het is hier of nergens anders, er is geen andere plek.'

00:56:44

*Mevrouw Schouwstra:* De tranen sprongen mij in de ogen dat ik een jaar later, met een rapport in de hand, opnieuw dezelfde woorden als antwoord kreeg als die ik hoorde begin september vorig jaar. Beste raadsleden, de vertrouwensbreuk die wij ervaren is groot, heel groot. Ik wil daarom besluiten met een vraag die ik een jaar geleden aan het college stelde en die tot op heden onbeantwoord blijft. Waarom ligt aan dit gehele traject geen gedegen locatieonderzoek ten grondslag? Ik hoop op uw wijsheid. Bedankt.

00:57:13

*Voorzitter:* Dank u wel. Zullen we eerst de heer Huiskes doen en dan kijken of er vragen zijn? Gaat uw gang.

00:57:25

*De heer Huiskes:* Dank, meneer de voorzitter, beste raadsleden. Ik ga het voorlezen, want dan weet ik zeker dat ik zeg wat ik wil zeggen. Eigenlijk had ik gehoopt dat ik hier vandaag niet zou hoeven staan, en dat komt omdat het uitgangspunt van Skaeve Huse mij eigenlijk wel aanspreekt, en ik ook oprecht vind dat deze doelgroep een veilige en geschikte omgeving verdient binnen de gemeentegrenzen. Ik ben er echter ook van overtuigd dat de Hoofdweg deze veilige en geschikte locatie niet biedt.

00:57:50

*De heer Huiskes:* Dit blijkt volgens mij klip en klaar uit het opgeleverde omgevingsonderzoek, een lezing die gedeeld wordt door verschillende media, belangenverenigingen van dorpen uit de omgeving en de gemeente Midden-Groningen. Daar komt bij dat ik mij als direct omwonende gedurende het hele proces, maar ook nu weer, nadat het rapport er ligt, onheus bejegend voel door de gemeente. Ook daarin sta ik niet alleen. Dat heeft geleid tot een ernstige vertrouwensbreuk tussen de gemeente en bewoners van de Hoofdweg en de wijde omgeving. Ik ben daarom van standpunt dat het door laten gaan van het plan neerkomt op onverantwoordelijk en ook onfatsoenlijk bestuur.

00:58:23

*De heer Huiskes:* Ik zal dat wat toelichten. Allereerst de conclusies van het onderzoek. Het onderzoek toont aan dat het voorgenomen project onduidelijke baten heeft, maar objectief vastgestelde kritieke risico's. Eerst de baten. Het project voldoet niet aan de richtlijnen van Skaeve Huse. Bovendien betreft het een tijdelijke locatie, dus niet de veilige en stabiele woonvorm waar deze bewoners behoefte aan en recht op hebben. De locatie wijkt af van

projecten elders in het land. Positieve ervaringen van elders zijn dus niet per se te verwachten in het Groningse.

00:58:55

*De heer Huiskes:* Kortom, de baten zijn onzeker. Het rapport constateert echter wel meerdere kritieke risico's, hiervoor zijn beheersmaatregelen voorgesteld. Het is echt heel belangrijk om u te realiseren - ik ben zelf bij de begeleidingscommissie betrokken geweest - dat deze niet zijn onderzocht. Het zijn suggesties voor beheersing, het succes van deze maatregelen staat niet vast. Het zijn achteraf opgestelde ad-hoc oplossingen voor in het onderzoek vastgestelde kritieke risico's. Kortom, serieuze risico's zijn er wel degelijk.

00:59:27

*De heer Huiskes:* Onduidelijke baten, evident kritieke risico's maakt het door laten gaan van deze plannen voor mij een onverantwoordelijk bestuurlijk besluit. De wijze waarop de gemeente is omgegaan met het rapport in de media stoort mij ook. In de media lezen we bijvoorbeeld op basis van persberichten van de gemeente het volgende: 'De gemeente zegt geschrokken te zijn van de reactie van de omwonenden, en de ontstane sfeer van vijandigheid die ook betrekking heeft op de veiligheid van de toekomstige bewoners en zorgprofessionals.'

00:59:58

*De heer Huiskes:* Dit betreft voor mij de zoveelste grove misrepresentatie van onze standpunten. Er is een vertrouwensbreuk tussen ons en de gemeente. Als er woede is - en die is er - betreft dat de wijze waarop wij door de gemeente gedurende het hele proces zijn behandeld. Nooit is er sprake geweest van vijandigheid ten opzichte van zorgprofessionals of toekomstige bewoners. Dat dit nu zo'n prominente rol speelt in de berichtgeving, vind ik zeer laakbaar. Ook lezen we de volgende tweet van de gemeente: 'Een moeilijke beslissing, maar uit onderzoek blijkt: de risico's zijn klein en beheersbaar'.

01:00:33

*De heer Huiskes:* In een proces dat zo gevoelig ligt, waar sprake is van een vertrouwensbreuk met een groot deel van de bevolking, een dergelijke retorische reclametweet uitsturen, die zo - nou, dat is een leuke Freudiaanse verspreking - die zo pertinent niet recht doet aan de conclusies van het onderzoek en op het gebied van de beheersbaarheid, zoals ik eerder al zei, pertinent onwaar is, vind ik echt onbegrijpelijk. Dat maakt de argumentatie voor het doorgaan met de plannen in mijn ogen een voorbeeld van onfatsoenlijk bestuur.

01:01:01

*De heer Huiskes:* U heeft allen het rapport gelezen. Vergelijk alstublieft de conclusies en de berichtgeving van de gemeente Groningen met de conclusies van het onderzoek, onze conclusies en de conclusies van de gemeente Groningen, en zoek dan de tien verschillen. Ik wil u hierbij, ook namens de andere omwonenden, oproepen om van uw democratisch recht gebruik te maken om deze plannen terug te sturen naar de tekentafel. Dank u wel.

01:01:24

*Voorzitter:* Dank u wel, dan is het nu tijd voor vragen. De heer Sijbolts.

01:01:30

*De heer Sijbolts:* Ja, dank, voorzitter, en dank ook aan beide sprekers van zopas. Het is,

denk ik, goed dat jullie ook inspreken, en dat het lukt op zo'n duidelijke manier te verwoorden, omdat er toch wel wat spanning en emotie bij komt kijken, zeker na zo'n jaar. Ik heb jullie allebei, volgens mij, een aantal keren horen zeggen, heel stellig en duidelijk, dat er sprake is van een vertrouwensbreuk. Ik denk dat het ook goed is dat jullie zijn ingegaan op de verweten vijandigheid die jullie de laatste tijd hebben ervaren. Ik denk dat ik het antwoord wel weet, maar is de vertrouwensbreuk nog te herstellen met de gemeente?

01:02:10

*De heer Huiskes:* Ja, dat is altijd, wat mij betreft-

01:02:13

*Voorzitter:* Neem maar even de microfoon, anders is het thuis niet te volgen.

01:02:16

*De heer Huiskes:* Excuses. Dat lijkt mij erg onwaarschijnlijk, gezien het hele voortraject. Nou, we hebben dus inderdaad een soort van boek opgesteld met alles wat er is misgegaan, definities die zijn aangepast, beloftes die niet zijn nagekomen. Dus dat wordt wat ons betreft erg lastig, denk ik.

01:02:38

*Voorzitter:* De heer Bolle, dan de heer Boter.

01:02:40

*De heer Bolle:* Ja, wij hebben elkaar natuurlijk wel vaker gesproken over dit onderwerp. Dit is misschien een aparte vraag, maar ik ga hem toch gewoon stellen. Er worden wat kwalificaties over de gemeente neergelegd. Ik zat me daarbij op een gegeven moment af te vragen: jullie hebben nu dit proces meegemaakt, is er iets in het hele proces, wat jullie zelf als bewoners - nu terugkijkend - anders hadden willen doen dan jullie gedaan hebben?

01:03:15

*De heer Huiskes:* Vanuit ons eigen perspectief?

01:03:19

*De heer Bolle:* Ja.

01:03:19

*De heer Huiskes:* Ik denk dat wij niet heel veel agentiviteit hebben ervaren in dit hele proces. Dus op het moment dat wij de kans hebben gekregen om te participeren, hebben we die aangegrepen. We hebben in de begeleidingscommissie van het onderzoek gezeten, en daar hebben we volgens mij heel constructief een bijdrage geleverd. We hebben geprobeerd zo goed mogelijk dat onderzoek uit te laten voeren. We hebben ons ook gecommitteerd aan de uitslag. Verder hebben we niet heel veel kansen gekregen in het project.

01:03:46

*Voorzitter:* De heer Boter.

01:03:49

*De heer Boter:* Het ligt in het verlengde van de vraag die de heer Bolle net stelde, dat is vrij technisch van aard. Er is geparticipeerd om dat onderzoek voor elkaar te krijgen, maar er zijn ook gesprekken gevoerd met elkaar, met de gemeente, met zorginstellingen, met de aanwezige wethouders hier. Hadden jullie dan in dat gesprek nog iets anders kunnen doen

om een andere reactie van de gemeente uit te lokken, die mogelijk tot een minder ernstige vertrouwensbreuk had geleid?

01:04:19

*Mevrouw van Eerden:* [crosstalk] Er zijn meerdere gesprekken-

01:04:19

*Voorzitter:* Mevrouw, u moet zich even voorstellen.

01:04:20

*Mevrouw van Eerden:* Ja, sorry. Mijn naam is Monica van Eerden, ik ben ook een van de omwonenden. Er zijn gesprekken gevoerd. Dat is ook iets wat ik heb terug kunnen lezen in de collegebrief die aangeboden is, dat er meerdere malen gesprekken zijn geweest. Alleen, die gesprekken hebben plaatsgevonden op 29 september 2020 en 2 september 2021. Dat zijn twee gesprekken geweest waarin wij ook met wethouders hebben gesproken. Dat is voor mij in ieder geval niet meerdere malen, maar het is één keer per jaar.

01:04:58

*Voorzitter:* Dank u wel. Wie heeft er nog een vraag voor de dames en heer? De heer Boter nog een keer.

01:05:09

*De heer Boter:* Ja, toch maar even voor de zekerheid de vraag stellen. Stel dat het vertrouwen wel gewoon hersteld kan worden, en je vindt wat van de beheermaatregelen, en dat wordt ook nog nader onderzocht, en die blijken dan te kloppen. Zou er dan een ja kunnen komen voor deze locatie of blijft het een nee om allerlei andere redenen?

01:05:32

*Mevrouw Schouwstra:* Ik blijf het toch heel ingewikkeld vinden om voortdurend met die vraag geconfronteerd te worden, omdat de vraag die ik nog steeds niet beantwoord heb gekregen, is waarom er geen gedegen locatieonderzoek is of ligt, waarin mij duidelijk wordt gemaakt waarom het deze locatie is en geen andere. Dus deze vraag, die wil ik dan eigenlijk terugsturen.

01:05:54

*De heer Huiskes:* Ik zal er misschien zelf ook wel iets aan toevoegen. In het hele proces hebben we de hele tijd ook het gevoel gekregen dat de bewijslast eigenlijk wordt omgekeerd. Het is niet aan ons om dingen te bewijzen. De gemeente komt met een voorstel, die willen de status quo veranderen. Ik denk dat het aan de gemeente is om aan te tonen dat dit een verantwoord besluit is. En zijn ze daarin geslaagd? Ik denk dat op basis van het rapport alleen maar geconcludeerd kan worden dat dat niet zo is. En er is ook niet een fatsoenlijk omgevingsonderzoek aan voorafgegaan, om dan daarna aan het eind van het proces aan ons te vragen of wij bereid zijn om daar iets aan te doen. En het lijkt mij eigenlijk de vraag stellen aan de verkeerde partij.

01:06:37

*De heer Huiskes:* En ook in een aantal van die filmpjes komt het woord NIMBY naar voren, dat komt vaak naar voren. Dat is natuurlijk een soort van argumentatief spatscherf, om maar een corona term te gebruiken. Daar kun je eigenlijk niks tegen inbrengen, maar in dit onderwerp is het eigenlijk ook wel gewoon een formeel argument. Want het is een



uitgangspunt van Skaeve Huse dat het in niemands achtertuin moet. Dus ik denk niet dat het een slecht argument is, maar het is de opzet van het design. Skaeve Huse is niet NIMBY, het is NIABY, not in anyone's back yard. En ik denk dat dat ook gewoon meegenomen moet worden. En dat is hier wel het geval. Dus ik denk eigenlijk dat al die vragen over inschikken en argumenteren eerder aan de gemeente gesteld moeten worden.

01:07:27

*Voorzitter:* Dank u wel. Wie kan ik nog het woord gegeven? Ik begrijp dat er al heel veel is gewisseld tussen raadsleden en inwoners. Dat verklaart misschien het gebrek aan enthousiasme om u nog een keer vragen te stellen. Zijn we dan nu alweer rond? Ik weet niet of u dat bevredigend vindt, maar misschien hebt u dan nog zin in een nabrander. En dat vraag ik zometeen ook aan raadsleden, of zij nog een nabrander hebben.

01:08:08

*De heer Huiskes:* Ik denk dat we alles hebben gezegd. We hebben documentatie overlegd. We praten nu over het rapport, ik wil de raad ook vragen om het hele proces in aanloop van het rapport hierbij te betrekken. Ik denk dat alles wel gezegd is. We willen gewoon eindigen met de oproep dat we nog steeds vertrouwen hebben in een democratie, en dat onze hoop op u gericht is.

01:08:31

*Voorzitter:* De heer Brandsema heeft nog iets bedacht, gaat uw gang.

01:08:34

*De heer Brandsema:* Ja, ik moest er even over nadenken. In wat ik hoor, krijg ik het gevoel dat het ook heel erg gericht is aan de gemeente en hoe het proces gegaan is - even los van de inhoud van het onderwerp. Tegelijk hoorde ik ook wel dat jullie zeggen: het onderzoek lezend is jullie conclusie: dan is dat gewoon niet passend. Maar mijn vraag is, of ik het goed heb begrepen dat u eigenlijk ook zegt dat het in gesprek zijn over hoe zoiets vormgegeven kan worden op die locatie, dat dat niet met jullie gevoerd zou moeten worden. En de vraag is of ik dat goed begrepen heb. En zeggen jullie daarmee ook dat eigenlijk de vraag over hoe zou u iets wel of niet zou passen op zo'n locatie niet zozeer met omwonenden als wel met de professionals gevoerd moet worden?

01:09:19

*De heer Huiskes:* Nee, als ik dat gesuggereerd heb, dat is heel erg niet wat ik probeerde te suggereren. Ik denk alleen dat die vraag over realisatie nu niet aan de orde is. Natuurlijk moet je bij een beoogde locatie daar met de omwonenden praten. Sterker, het rapport toonde volgens mij klip en klaar aan dat dat een soort voorwaarde voor succes is. Alleen om nu over realisatie te praten, gegeven de geschiedenis, de onbeantwoorde vragen die wij hebben, voelt dat alsof wij een enorm stuk over overslaan.

01:09:53

*De heer Huiskes:* En ik zou echt eerst nog heel goed willen kijken naar andere locaties. Want we hebben het nu steeds over het rapport, hoe wij erin staan, en dat is belangrijk, maar het rapport toont ook gewoon aan dat het niet voldoet aan de richtlijnen van Skaeve Huse. Dat de baten onduidelijk zijn, dat de risico's evident zijn. Daar komt allemaal geen emotie bij kijken. Dat is gewoon een redelijk klip en klare conclusie, en daar staan we ook niet alleen in. De gemeente Midden-Groningen heeft daar ook op gereageerd. Dus wij zijn emotioneel, dat

klopt. Maar dat wil niet zeggen dat onze argumenten dat ook zijn. Er ligt gewoon een enorm feitelijke basis om dit geen goed idee te vinden.

01:10:37

*Voorzitter:* Ik zag bij mevrouw Blauw nog de behoefte om een vraag te stellen.

01:10:41

*Mevrouw Blauw:* Niet helemaal een vraag. Ik wil jullie bedanken, want volgens mij is er enorm veel moed voor nodig. En ook voor jullie inzet.

01:10:47

*Mevrouw van Eerden:* Dank u wel.

01:10:51

*Voorzitter:* Dank u wel. Is er nog behoefte aan een nabrander bij de raadsleden. En ik wil die vraag ook graag stellen aan de digitale insprekers. Als zij het woord voeren, moeten ze dat even laten horen, dan krijgen ze ook het woord. Iemand van de raadsleden nog een slotwoord? De heer Sijbolts.

01:11:16

*De heer Sijbolts:* Nou niet zozeer een slotwoord. Ik was wel benieuwd, of ik zou graag dat boek ontvangen, waar jullie het over hadden, met die definities. Mijn collega's ook, zo te zien.

01:11:25

*Voorzitter:* Ik zie instemming, dus dat kunt u via de griffier het beste regelen, dan bereikt het ons allen. De heer De Greef.

01:11:35

*De heer de Greef:* Ja, ik moest nog even nadenken over wat u als laatste zei. Kijkt u dan zo naar dit hele proces, dat omdat de voorwaarden voor het locatieprofiel eigenlijk al niet voldaan werden, dat het eigenlijk nog helemaal geen zin had om dit met jullie te gaan bespreken? Omdat u zegt: uit het onderzoek blijkt dat het helemaal niet voldoet aan de voorwaarden van de Skaeve Huse, dus dat had nooit met ons besproken mogen worden, dat had niet ons op het bordje mogen liggen.

01:12:06

*De heer Huiskes:* Nou ja, ook dat is, denk ik, niet precies wat ik zei. Maar ik denk dat wat er had moeten gebeuren, was gewoon dat er aan het begin een zorgvuldige weging van locaties plaats had moeten vinden, en dat heeft nooit plaatsgevonden. Deze locatie is, denk ik, redelijk ad hoc. Er ligt ook een rapport waarin over deze locatie wordt gezegd dat hij niet geschikt is. Toch is er voor deze locatie gekozen. Dat vereist al enige argumenten, argumenten die er niet zijn. Dus dat is meer mijn punt.

01:12:41

*De heer Huiskes:* Er is een proces dat in dit soort toch belangrijke besluiten met grote gevolgen genomen moet worden, en dat proces is gewoon niet gevolgd. Ik vind elke vorm van betrekken van burgers bij dit soort besluitvorming natuurlijk alleen maar nastrevenswaardig, maar daar voorafgaand moet er natuurlijk ook gewoon een feitelijke basis liggen voor dat soort gesprekken. Juist die feitelijke basis ontbreekt in dit hele proces. Definities zijn aangepast, afspraken zijn niet nagekomen, de doelgroep is tot op heden

eigenlijk onbekend. De onderzoekers hebben die doelgroep niet kunnen lokaliseren, dus het is een heel raadselachtig, ondoorzichtig proces geweest.

01:13:26

*De heer Huiskes:* Dus nu vragen over: kunt u met ons praten over beheersmaatregelen die ook niet onderzocht zijn? Ja, dan sla je volgens mij wel een aantal belangrijke stappen over die in een democratie toch noodzakelijk zijn. Het gaat over accountability van bestuur. En hier is gewoon heel veel gebeurt waar wij geen inzicht in hebben.

01:13:46

*Voorzitter:* U zegt van: gezien de voorgeschiedenis en uw uitleg van het rapport, moet je niet vragen om nou te zoeken naar een begaanbare uitweg. En dat kan ik me goed voorstellen. De heer Pechler.

01:14:01

*De heer Pechler:* Ja, dank, voorzitter. Ik heb niet een vraag aan de insprekers, maar eigenlijk over het vervolg voor ons als raad. We hebben dus volgende week nog een beeldvormende sessie met zorgprofessionals, daarna de meningsvormende sessie. Maar als ik het goed begrijp is het een collegebesluit, dus wordt het niet per definitie aan de raad voorgelegd voor stemming, of wel? Omdat het zo politiek gevoelig is, of moeten we daar een motie voor indienen?

01:14:21

*Voorzitter:* Ik denk dat het formeel zo is dat u daarvoor een motie moeten indienen, maar dat gaan we dan maar even uitzoeken in de agendacommissie. Ik zie dat Marlieke de Jong nog graag wat wil zeggen. Daar krijgt zij de gelegenheid voor, mevrouw De Jong.

01:14:47

*Mevrouw de Jong:* Ja?

01:14:47

*Voorzitter:* Ja.

01:14:47

*Mevrouw de Jong:* Doet hij het? O gelukkig.

01:14:47

*Voorzitter:* Ja, u bent ook in beeld.

01:14:52

*Mevrouw de Jong:* Jammer, ik had er enorm graag live bij kunnen zijn. want dit gaat echt heel slecht. Ja, want ik ben een beetje in de war, ik dacht dat deze bijeenkomst mogelijk ook zou kunnen zijn om juist te proberen verbinding te leggen met de mensen die daar mogelijk komen wonen. Dus ik was een beetje geschrokken dat jullie mijn brief zo prikkelend vonden. Ik probeer alleen maar te zeggen, juist de kant van de mensen die daar komen wonen, en de angst. Ik bedoel, ik durfde bijna niet te komen inspreken.

01:15:27

*Mevrouw de Jong:* Ik ben anders brutaal genoeg, maar ik vind dit een heel rot onderwerp. Ik bedoel, nu heb ik zo een beetje het idee dat ik hier gewoon compleet verkeerd op mijn plaats zit. Dit is alleen voor bewoners en wij zijn de overlast. Ik bedoel, er wordt mij

gevraagd of ik contact heb gezocht met de be- Ik wilde helemaal niet inspreken, ik wilde me hier niet mee bemoeien. Ik wilde dit niet weten. Hoe leuk is het om te zeggen dat je een psychose hoofd hebt als je zo'n heisa over je heen krijgt?

01:16:04

*Voorzitter:* Dank u wel voor deze bijdrage. Ik geloof niet dat iemand hier de bedoeling had uw bijdrage te diskwalificeren.

01:16:10

*Mevrouw de Jong:* Ja, maar misschien zit ik gewoon op de verkeerde plaats. Nou, ja, excuses dan. Maar waar worden mensen dan wel gehoord, waar probeer je de verbinding dan wel te leggen?

01:16:24

*Voorzitter:* U bedoelt met de toekomstige-

01:16:26

*Mevrouw de Jong:* Er wordt mij gevraagd of wij vanuit de werkgroep daar geweest zijn. Nee, wij wilden hier helemaal niet over inspreken. Alleen op een gegeven moment dachten we: ja, maar de stem van de mensen die daar komen wonen en hun belangen worden helemaal niet, die hebben helemaal geen stem. Dus laten we dat dan maar doen. En dat is geen pretje, je kan een leukere rol bedenken.

01:16:47

*Voorzitter:* Maar evengoed dank voor uw indringende bijdrage.

01:16:51

*Mevrouw de Jong:* Nee, maar ik deed een poging om over en weer contact te leggen, maar als er dan meteen- Ja, dan heb ik het idee van: hoe moet ik dat dan doen?

01:17:10

*Voorzitter:* U hebt uw zegje gedaan, net als iedere Groninger. Daar hebt u het volste recht toe.

01:17:14

*Mevrouw de Jong:* Ja.

01:17:16

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. De heer Van der Meijden.

01:17:21

*De heer van der Meijden:* Ja, er is nog tijd, dus toch nog even een vraag aan mevrouw Bousema, als ze in ieder geval nog online is. Dat gaat even over het aantal mensen dat eventueel in aanmerking komt voor een plek daar. U had het erover dat daar wel voldoende belangstelling voor is, maar kunt u ook kwantificeren hoeveel mensen daar eigenlijk voor in aanmerking komen, bij jullie zes stichtingen.

01:17:45

*Mevrouw Bousema:* We zijn ooit begonnen met een lijst, daar stonden zestig mensen op.

01:17:49

*De heer van der Meijden:* Oké, dat is geweldig.

01:17:55

*Mevrouw Bousema:* Of zeventig, dat weet ik niet meer. Dat zou ik even voor u kunnen opzoeken in de eerste stukken. We zijn ooit begonnen met gewoon namen opnoemen en opschrijven, vanuit VNN en vanuit alle organisaties. En toen dacht wij: nou, dat zijn er best veel is. Dus dit voldoet wel aan een behoefte. Maar het totaal, daar ben ik niet zo goed in, dat weet ik niet. Dat kan ik wel voor jullie opzoeken.

01:18:24

*Voorzitter:* Dat zouden wij zeer waarderen, denk ik, als u dat voor volgende week kan doen. De heer Boter.

01:18:29

*De heer Boter:* Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan stel ik mijn vraag ook maar aan mevrouw Dousema, dan heb ik hem in ieder geval zelf gesteld. Maar dat ging nog even terug op de vraag die de heer Sijbolts ook stelde. Eigenlijk proefde ik een beetje in uw antwoord, dat u - gelet op de vraag die er was - dan maar akkoord ging met deze locatie... Maar heeft u in een eerder stadium ook zelf meegewerkt aan locatieonderzoeken, locaties aangedragen, als dit probleem al zo lang bestaat.

01:18:52

*Mevrouw Bousema:* Ja zeker, wij hebben hele tours door de omgeving gemaakt om te kijken.

01:18:59

*De heer Boter:* En zaten daar voor u ook betere locaties bij dan de huidige?

01:19:13

*Voorzitter:* Er was één locatie bij waar wij wel heel erg enthousiast over waren, maar daar zaten ongelofelijk hoge verbouwkosten aan, van een pand dat ook op dat terrein stond. Want dat was ook wel een hele geschikte geweest, ja.

01:19:34

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik constateer dat alle vragen gesteld zijn, dat raadsleden zich dus ook voldoende geïnformeerd voelen over de gevoelens die bij met name de omwonenden leven. Wij gaan volgende week verder met een gesprek met zorgverleners, dan kunnen we hen nog kritische vragen stellen, en dan gaan we dat in de avond meningsvormend met het college bespreken. Ik sluit deze vergadering en dank u wel.