

Van :
Betreft : aanvullende notitie ter aanvulling op aan Raad opgestuurde Bezwaren

2021-09-21; 14:48

Geregeld ontstaat verwarring en onrust en ook gedurfde speculatie over afname beplanting binnen de stad, dan wel de gemeente.

Een deel van de onzekerheid ontstaat uit niet uitgeleverde gegevens, gegevens die een grove schatting blijken te zijn, het mengen van verschillende deelgroepen en van definities.

Het zou wat waard zijn deze ruis publiekelijk weg te halen uit de discussies.

Duidelijke en harde gegevens betreffende de aard en omvang van natuurlijke elementen in de stad zijn relevant vanwege bijvoorbeeld kosten en verantwoording daarvan. Maar ook vanwege de baten.

Vanwege de vraag of er meer of minder van moet komen, van nature of aangebracht.

En in democratisch perspectief: waar gaan onze belastingcenten naartoe.

Vanochtend (21-09-'21) met Stadsbeheer gebeld en enige opheldering verkregen. Maar vragen zijn gebleven.

- het aantal bomen dat bij de gemeente in beheer is staat in meerdere publicaties en momenten prominent op 180.000 gesteld: in 'Sterke Stammen' (2014) en bijvoorbeeld in de Bomenbalans 2018 (van 2014 tot en met 2017)
 - nu blijkt dit aantal al lang te bestaan en wordt als een grove aanname aangemerkt (geen nulpuntsmeting)
- een hard gegeven is het aantal van 120.000 dat resulteert uit het beheerregistratiesysteem van bomen; het betreft bomen volgens de definitie boom uit de APVG
 - kennelijk het aantal na de annexatie per 01-01-2019 van o.m Haren en Ten Boer
 - is dit het aantal op dit moment of is er nog een inhaalslag qua registratie gaande
 - maar ook de jonge aanplant staat daarin vermeld en die 'boompjes' voldoen niet aan die definitie
 - buiten de bomen in het registratie systeem zijn er bij de gemeente in eigendom en beheer nog bomen in bosplantsoen, bossages, etc.; deze zijn niet meegeteld; hoeveel zijn dit naar schatting ?
 - ook niet meegeteld zijn de bomen van particulieren; ze tellen wel mee in het beoogde groenbeeld
 - worden ook de bomen van andere grondeigenaren (Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, de Landschappen en Landschapsbeheer, het Rijk en Waterschappen voor zover ze liggen binnen de gemeentegrenzen, of bebouwde kommen ook niet meegeteld
- in de boombalansen worden wat betreft de groepen kap alleen de vergunningplichtige genoemd, maar kennelijk wat betreft herplant ook die welke beneden de grens van 30 cm.omtrek op 1.30 m.hoogte meegenomen
 - het woord boombals is in feite verkeerd gekozen, het is in de weergave een verlies-en winstrekening over een bepaalde periode; bij een balans geef je aan wat er op enig moment is en wat je schuldig bent; wat de stad tekort komt aan beplanting is dus niet aangegeven
 - de balansen tellen in de totalen verschillende groepen (vergunningplichtige en vergunningsvrije jonge aanplant) onder een enkele noemer, wat een vertekend beeld geeft; de overige bomen onder de vergunningsgrens worden niet meegerekend
 - wat er bijkomt (aangeplant) en afgaat (vergunningplichtig) wordt geteld, maar wat er afgaat onder de vergunningsplicht is totaal onzichtbaar; wil je een beeld krijgen van wat er met het groenvolume gebeurt en op enig moment een werkelijke balans opmaken, dan is deze wijze van tellen misleidend; een harde nulpuntsmeting en beoogde balans ontbreekt, zodat je niet kunt zien waar je naar toe beweegt
 - ook wat particulieren en terreinbeheerders kappen aan boom en/of struik onder de vergunningsmaat, blijft onzichtbaar
- dat Meerstad in de laatste balans voor een gemeentelijke plus zorgt, betekent dat er voordien sprake was van achteruitgang
- nu de gemeente van zins is om meer noodkap zonder vergunning toe te passen verdwijnt nog meer afname uit beeld
- in vergunningen blijven ook bomen binnen 'houtopstand' uit beeld