

Dank u wel meneer de voorzitter. Beste raadsleden,

Eigenlijk had ik gehoopt dat ik hier vandaag niet zou hoeven staan. Dat komt omdat de uitgangspunten van Skaeve Huse mij aanspreken en ik oprecht vind dat deze doelgroep een veilige en geschikte omgeving verdient binnen de gemeentegrenzen. Ik ben er echter ook van overtuigd dat de hoofdweg deze veilige en geschikte locatie niet biedt.

Dit blijkt volgens mij klip en klaar uit het opgeleverde omgevingsonderzoek. Een lezing die gedeeld wordt door verschillende media, belangenverenigingen van dorpen uit de omgeving en de Gemeente Midden Groningen. Daar komt bij dat ik mij als direct omwonende gedurende het hele proces, maar ook nu weer nadat dit rapport er ligt onheus bejegend voel door de gemeente. Daarin sta ik niet alleen. Dat heeft geleid tot een ernstige vertrouwensbreuk tussen de gemeente en bewoners van de hoofdweg en de wijde omgeving. Ik ben daarom van standpunt dat het door laten gaan van deze plannen neerkomt op onverantwoordelijk en onfatsoenlijk bestuur. Ik zal dat in wat volgt toelichten.

Allereerst de conclusies van het onderzoek. Het onderzoek toont aan dat het voorgenomen project onduidelijke baten heeft maar wel objectief vastgestelde kritieke risico's.

Eerst de baten: Het project voldoet niet aan de richtlijnen van Skaeve Huse. Bovendien betreft het een tijdelijke locatie. Dus niet de veilige en stabiele woonvorm waar deze bewoners behoefte aan en recht op hebben. De locatie wijkt af van projecten elders in het land. Positieve ervaringen van elders zijn dus niet per se te verwachten in het Groningse. Kortom, de baten zijn onzeker.

Het rapport constateert echter wel meerdere kritieke risico's. Hiervoor zijn beheersmaatregelen voorgesteld. Het is belangrijk om u te realiseren dat deze niet zijn onderzocht. Het zijn suggesties voor beheersing. Het succes van deze maatregelen staat dus niet vast. Het zijn achteraf opgestelde, ad hoc oplossingen voor in het onderzoek vastgestelde kritieke risico's.

Kortom, serieuze risico's zijn er wel degelijk.

Onduidelijke baten, evidente kritieke risico's. Dat maakt het door laten gaan van deze plannen een onverantwoordelijk bestuurlijk besluit.

Dan de wijze waarop de gemeente is omgegaan met het rapport in de media. In de media lezen we – op basis van persberichten van de gemeente - het volgende:

“De gemeente zegt erg geschrokken te zijn van de reactie van de omwonenden, en de ontstane sfeer van vijandigheid die ook betrekking heeft op de veiligheid van de toekomstige bewoners en zorgprofessionals”

Dit betreft een (de zoveelste) grove misrepresentatie van onze standpunten. Er is een vertrouwensbreuk tussen ons en de gemeente. Als er dus woede is betreft die de wijze waarop wij door de gemeente gedurende het gehele proces zijn behandeld. Nooit is er

sprake geweest van vijandigheid ten opzichte van zorgprofessionals of toekomstige bewoners. Dat dit nu zo'n prominente rol speelt in de berichtgeving vind ik zeer laakbaar.

Ook lezen we de volgende tweet van de gemeente:

“Een moeilijke beslissing, maar uit onderzoek blijkt: de risico's zijn klein en beheersbaar.”

In een proces dat zo gevoelig ligt, waar sprake is van een vertrouwensbreuk met een groot deel van de bevolking, een dergelijke retorische reclame-tweet uitsturen die zo pertinent niet recht doet aan de conclusies van het onderzoek en op het gebied van de beheersbaarheid zoals ik al eerder aangaf gewoon onwaar is vind ik onbegrijpelijk.

Dit maakt de argumentatie voor het doorgaan met de plannen in mijn ogen een voorbeeld van onfatsoenlijk bestuur.

U heeft allen het rapport gelezen. Vergelijk alstublieft de conclusies en de berichtgeving van de gemeente Groningen met de conclusies van het onderzoek, onze conclusies en de conclusies van de gemeente Midden-Groningen. Zoek dan de tien verschillen.

Ik wil u hierbij – ook namens de andere omwonenden – oproepen om van uw democratisch recht gebruik te maken en deze plannen terug te sturen naar de tekentafel.

Namens omwonenden.