

Voorzitter: B. Benjamins (D66)

Namens de raad: D. v.d. Meide (PvdA), K. de Wrede (PvdD), I. Venhuizen (D66), S. Bosch (Student&Stad), Y. Menger (100%Groningen), J. Dijk (SP), R. Staijen (Stadspartij), G. Brandsema (CU), J. de Haan (CDA), I. Jacobs (VVD)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), R. van der Schaaf (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur en mededelingen college

00:16:05

Voorzitter: Goedemiddag en welkom bij het politiek vragenuur van de gemeenteraad van de gemeente Groningen van deze woensdag 23 juni. We beginnen allereerst met mededelingen van het college en er is een mededeling te doen door de wethouder van Ruimte en Wonen, wethouder Van der Schaaf.

00:16:25

De heer Van der Schaaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals u weet hebben wij in 2019 een verhuurdersvergunning als eerste in heel Nederland ingevoerd en dat betekent dat het ook altijd juridisch spannend is of het stand houdt. Er was een fundamenteel bezwaar gemaakt tegen de invoering van de verhuurdersvergunning. Op 27 mei heeft daar een zitting bij de rechtbank over plaats gehad met betrekking tot beroep en bezwaar op de invoering van die verhuurdersvergunning. De verhuurder was van mening dat we niet zomaar zo een vergunning kunnen opleggen. We hebben intussen de uitspraak van de beroepszaak ontvangen en om een lang verhaal kort te maken, de uitspraak is op zich heel goed nieuws voor ons. Het betekent dat de verhuurdersvergunning in stand is gebleven. Het is wel zo dat de redenering die de rechter daarbij heeft wel enige toelichting vraagt. Wij hebben een brief gestuurd en daar is een bezwaar op gekomen. Eigenlijk zei de rechter: ja, dat was een mededeling en geen besluit, dus bezwaar was überhaupt niet mogelijk. Wij hebben dat wel als bezwaar behandeld en vervolgens niet-ontvankelijk verklaard. Dat hadden we niet hoeven of moeten doen, dus daar moeten we duizend euro proceskosten betalen. Het nettoresultaat is echter goed nieuws en dat is dat de verhuurdersvergunning bij de rechter in deze zaak in stand is gebleven.

00:17:48

Voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Schaaf. Dan gaan we over naar de vragen van vandaag. We beginnen met de eerste set en dat behelst vragen van de fracties van SP, D66, GroenLinks, CDA, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, 100 procent Groningen, Student en Stad, Stadspartij, VVD en de Partij voor de Dieren over herhaaldelijke intimidatie. Die vragen worden gesteld door de heer Dijk.

00:18:12

De heer Dijk: Dank u wel, voorzitter. Ja, mooi om een keer met elf partijen vragen in te dienen, maar de reden is natuurlijk behoorlijke treurig. Vergeef me als ik het, als SP-fractievoorzitter, een beetje politiek van de SP-kleuren maak, maar dat zijn jullie denk ik wel een beetje van mij gewend. Ik was blij om te horen dat ook D66 al bezig was met vragen daaromtrent en dat andere partijen dat ook wilden. Eén van de vragen gaat specifiek over

hoe we de persvrijheid in Groningen kunnen beschermen en hoe het college daarover denkt. Dan een beetje de SP-kleur van deze vragen vooral. Ja, wij vinden dit het zoveelste voorbeeld van hoe huisjesmelkerij, in onze stad gepaard gaande met intimidaties en soms zelfs geweld, nu weer de kop opsteekt. We willen het college vragen: ja, wat gaan we nu doen om dit probleem beter of meer aan te pakken dan we in het verleden hebben gedaan? Hoe gaan we ervoor zorgen dat mensen aangifte gaan doen van hand- en foscgeld in ieder geval? Daar hebben wij in het verleden tal van klachten van gehad via de 'Huisjesmelker van het Jaar'-verkiezing, maar ook tal van mensen die het wel aan ons hebben verteld, maar het echt niet durven te melden of hebben gezegd: "Ja, weet je, ik heb een halfjaar of een jaar in een woning van hem gewoond en laat maar. Het is goed zo". Ja, wat de SP-fractie betreft, moet er dossieropbouw plaatsvinden. Er is alle hulp van mijn fractie en mijn partij, als dat nodig is, om mensen daarbij te ondersteunen om dat te doen. Ik zou ook andere partijen willen oproepen om dat te doen en om mensen daartoe uit te nodigen. Dan is mijn vraag: wat gaat het college verder doen? Volgens mij zijn mijn vragen helder.

00:20:02

Voorzitter: Ik geef het woord burgemeester Scing.

00:20:07

De heer Schuiling: We hebben gisteren in het college afgesproken dat ik in ieder geval even het voortouw zal nemen bij deze beantwoording, maar gelukkig is wethouder Van der Schaaf ook aanwezig. We hebben ook afgesproken dat we heel nauw samen zullen optrekken in dit hele dossier. Laat ik eerst even het meer principiële vraagstuk belichten. Dat ziet er als volgt uit: een goed werkende democratie is erbij gebaat dat er bestuurders zitten die op integere wijze hun werk doen en ook kunnen doen, dat we in dit land de procedures zo hebben ingericht dat er besluiten kunnen worden genomen die ook op een ordentelijke wijze tot stand zijn gekomen en rechtmatig zijn én dat vervolgens de journalistiek in onafhankelijkheid en volledige vrijheid haar werk kan doen. Dat is net zo belangrijk, als de andere twee aspecten die ik zojuist heb benoemd. Op het moment dat journalisten niet hun werk in vrijheid kunnen doen, is het ons aller belang om daarvoor te staan en ervoor te zorgen dat men onbelemmerd het werk kan doen. De uitkomst van de journalistiek kan je niet altijd aanstaan en dan heb je daar het gesprek over met de journalist in kwestie. Echter, veel belangrijker en overkoepelender is – dat is ook echt de opvatting van het college en we hebben daar gisteren ook lang over gesproken – dat journalisten hun werk moeten kunnen doen en niet geïntimideerd worden. Ook niet via zogenaamde ludieke acties, waar toch druk van uitgaat en wat als ronduit intimiderend kan worden opgevat. Dat betekent – en dat is dus een overkoepelend begrip en dat overstijgt ook de kwestie die de aanleiding vormt voor deze vragen – dat journalisten zich niet vrij voelen om te berichten in de toonzetting en op de wijze en op de onderwerpen die zij nuttig vinden. De uiterste consequentie daarvan is dat de democratie niet haar werk kan doen en niet kan functioneren. Zo zit het in elkaar. Dat betekent dus dat voor ons de beelden die we de afgelopen tijd hebben gezien, die de aanleiding vormen tot deze vragen, onaanvaardbaar zijn. Daar gaan we dus ook actie op ondernemen. Inmiddels is er aangifte gedaan door de betreffende journalist en wij pakken, datgene wat zich hier afspeelt, breder op. Dat betekent dat we dus niet alleen kijken naar deze concrete casus en de namen die daarbij vallen, maar dat we ook in bredere zin kijken, wat komen we nog meer tegen, wat levert ons de inventarisatie van de klachten bij de

huurcommissie op en wat levert ons de inventarisatie bij de meldpunten op, waar mensen die een klacht willen doen zich kunnen melden, als er dingen gebeuren? Gebeuren daaromheen kwesties van intimidatie, bedreigingen of anderszins dingen die niet door de beugel kunnen, staan wij er als overheid voor om ook dan op te treden. Als een overheid niet de zwakkeren beschermd, wat heb je er dan in godsnaam aan? Daarvoor zijn we er en daarvoor hebben we dus ook gisteren acties uitgezet om in bredere zin daarnaar te kijken. Dat betekent dat we langs de bestuurlijke lijn kijken. Wat weten we nog meer over deze verhuurder? Wat weten we over andere verhuurders in deze gemeente? Welk beeld levert de inventarisatie op van de huurcommissie en komt de huurcommissie aan haar werk toe? Is de opvolging van de huurcommissie voldoende, ook kwalitatief? Wat levert de inventarisatie op bij het meldpunt dat we hebben ingesteld en is de opvolging daarvan voldoende? Welke namen komen bovendien? Dit hebben wij ook afgestemd met de politie en met het Openbaar Ministerie. Dat betekent dus dat we tot samengestelde actie komen langs bestuursrechtelijke lijn, strafrechtelijke lijn en privaatrechtelijke lijn. Ik roep langs deze weg ook degenen die zeggen: "Dit gehoord hebbende heb ik ook nog wel paar dingen te melden over een aantal praktijken". Zoals de heer Dijk zegt: "Ik heb dat maar binnenskamers gehouden" of "Ik ben naar een andere verhuurder gegaan, omdat ik me toch niet vrij genoeg voelde". Ik roep dus, uitdrukkelijk, ook andere mensen op om zich dan te gaan melden. Ik merk ook op dat we ons daarbij niet zullen beperken tot de gemeentegrens. Een aantal van de partijen die hier in het spel zijn, werkt ook buiten de gemeentegrens van Groningen en wij zullen ook daar dus actief naar gaan kijken. Dat betekent heel concreet dat er vanuit onze kant, naar aanleiding van wat er hier gebeurd is, wat breder gekeken wordt en ook wat breder zelfs dan de vraag die gesteld is aan ons college. Dat betekent ook dat we mensen oproepen om zich te melden. Dat gebeurt overigens ook al. Dat betekent ook dat we gisteren hebben gezegd: hoe kunnen wij ons manifesteren in bijvoorbeeld de KEI-tijd om juist kwetsbare jonge mensen die hier een kamer zoeken, op te roepen: als er iets gebeurt wat niet klopt, dan zijn dat de ingangen en dan krijg je ook de bescherming die daarbij hoort. We kijken dus ook vooruit en we zetten nu allemaal op een rij welke acties daaruit voortvloeien. Dan zullen we uiteraard ook nog in gesprek komen met de gemeenteraad, omdat we nu al wel kunnen voorspellen dat dat wat extra capacitaire inzet gaat vereisen. Echter, als we nu niet hierop ingrijpen, zo hebben we gisteren ook met elkaar besproken, dan zijn we over paar jaar nog veel en veel meer geld kwijt. Dat leert ons weer de praktijk van dit type verhuurders uit andere delen van ons land. Ik weet niet of de wethouder nog aanvulling heeft.

00:27:56

De heer Van der Schaaf: Nee, volgens mij glashelder.

00:27:58

Voorzitter: Ik denk dat hiermee de vragen ook meer dan adequaat zijn beantwoord. Ik dank u voor dit antwoord. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren die vragen heeft over het nachtelijk vuurwerk van 17 juni jongstleden. Er stond de naam van de heer Van Zoelen bij mij, maar mevrouw De Wrede mag wat mij betreft het woord.

00:28:18

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, voorzitter. We hadden dat wel goed doorgeven, meen ik. Ja, het is ongeveer een week geleden dat ondergetekende lekker op haar bedje lag en zo

rond een uur of twaalf dacht: hé, wat is hier aan de hand, wat is dit? Dat bleef ook een tijdje doorgaan en de dag daarna bleek dat ik niet de enige was, maar de halve stad uit de heerlijke nachtelijke sluimer was gewekt. Dat bleek dus om het vijftigjarig bestaan van een voetbalclub te gaan. De supportersvereniging vond het wel reden voor een feestje. Goed, we hebben daar een aantal vragen over. Het college heeft wel wat uitlatingen gedaan in de media. Er was het één en ander al bekend op sociale media, dat er wat zou gebeuren. Waarom is dat niet opgepikt? Als het college dat überhaupt niet wist, hoe kan dat? Zitten we als gemeente onvoldoende op die sociale media? Krijgen we dat niet echt door wat daar gebeurt? Wat gebeurt er op dit moment? We kregen ook een beetje zo tussen neus en lippen door het gevoel dat er niet was ingegrepen – terwijl er drie kwartier lang vuurwerk onvergund werd afgestoken en heel veel coronamaatregelen werd overtreden – omdat het niet meevalt om een hele horde voetbalsupporters binnen de juiste kaders te krijgen. Dat geeft ons ook wel een beetje een naar gevoel dat de kleine man in het Noorderplantsoen die een blikje bier nuttigt wel op de bon wordt geslingerd, maar dat zodra het gaat om een hele meute dat die er ongestraft vanaf komt. Graag een reactie.

00:30:13

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wrede. Ik geef graag het woord aan burgemeester Schuiling.

00:30:20

De heer Schuiling: Ik ga niet zover dat ik aan mevrouw De Wrede vraag in welk bedje ze dan eigenlijk lag te slapen, maar volgens mij was dat toch een behoorlijk stuk van de Grote Markt af.

00:30:29

Mevrouw De Wrede: Dat klopt. Gewoon in dat van mijzelf, meneer de burgemeester.

00:30:33

Voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we dat toch even genoteerd. Het begint er natuurlijk mee, nu ik toch deze kans heb, om de FC van harte te feliciteren met het vijftigjarig jubileum. Dat is niet niets en het is een hele belangrijke partner in onze regio, in Noord-Nederland. We zijn er allemaal wel op één of andere wijze mee verbonden en daarom was het ook zo ongelooflijk jammer dat het afgelopen jaar bij heel veel initiatieven die de FC had genomen, dan wel de supportersvereniging, om toch de band met elkaar te onderhouden, dat daar vanwege corona nee tegen moest worden gezegd. Dat waren ook hele leuke, ludieke en mooie initiatieven om dat vijftigjarig jubileum vorm te geven, dus ik begrijp ook heel goed – dat begrijpen we allemaal wel – dat het heel erg jammer was dat we tegen zoveel dingen moesten zeggen: ja, maar dat kan niet. Zelfs de lancering van Arjen Robben moesten we toch een beetje improviserend vorm geven. Dat hebben we toen gedaan, maar het was wel heel erg jammer. Daar kom ik zo nog even op terug. Toen ontstond het initiatief van de kant van FC Groningen om de Martinatoren aan te lichten bij het vijftigjarig jubileum. Toen dachten we: nu, daar hebben we een hartstikke leuk initiatief, dit kan wel en wat is het aardig om dat te doen. Daar hebben ook contact over gezocht met de supportersvereniging, want zo zijn de relaties. We hebben op heel regelmatige basis overleg met de directie. We hebben overleg met de supportersvereniging en we proberen alles in zo goed mogelijke banen te leiden. Er is dus overleg geweest met de directie en toen is aangegeven, dit is

ongeveer het idee. Toen is er op de dag zelf nog overleg geweest met de supportersvereniging, omdat we daar een vertrouwensrelatie mee hebben: "Jongens, horen jullie nog wat meer of zou er misschien nog wat meer kunnen gebeuren?". "Nou, er zijn natuurlijk best wat mensen die op de Grote Markt gaan kijken, als het moment van ontsteken daar is". Die gaan dan op de Grote Markt staan, hoeveel verwachten jullie er ongeveer? "Nou, dit aantal". Dan moet u ongeveer rekenen op zo een 200, met een kleine plus of een kleine min. Daarom is ook vervolgens de politie-inzet gepleegd. Waarom? Omdat we zo een relatie hebben met de supportersvereniging dat we daar ook op vertrouwden. Dus er gaat niets meer gebeuren? "Nee, dit is het ongeveer". Nu goed. We hebben ook wel ingezien dat waarschijnlijk daar bij het ontsteken men heel blij zou zijn. Daar horen wat emoties bij, maar dat zou in geen verhouding staat tot datgene wat we in andere gemeenten wel aantreffen, zoals met Cambuur en met Tilburg enzovoort. We hebben dus gezegd: nu, vooruit met de geit, we hebben al zo vaak nee gezegd, dit moet kunnen. Wij hebben geen indicaties gekregen dat het afsteken van vuurwerk deze omvang zou krijgen. Ook niet dat men een route in de stad zou uitzetten, zoals uiteindelijk zich heeft gemanifesteerd. Ik heb mij daar ook al over uitgelaten. Ik vind het ongelooflijk jammer dat zo een leuke aanleiding, waarbij we met elkaar in gesprek waren, hoe we dat vorm zouden kunnen geven, vervolgens deze vorm heeft gekregen. Dat heb ik ook de dag daarna tegen de directie van FC Groningen en ook tegen de voorzitter van de supportersvereniging gezegd: we proberen in hartstikke goede sfeer en in dialoog met elkaar de dingen goed vorm te geven en wat je nu bereikt hebt is dat het resultaat is dat we het gaan hebben over het afsteken van het vuurwerk. Ik heb ook aan de directie van FC Groningen gevraagd: wisten jullie hiervan? Ik heb dat gisteren nogmaals gevraagd, ik zei: even opletten, er worden vragen gesteld in de raad, dus ik wil echt weten, wisten jullie hiervan? Wouter Gudde heeft tegen mij gezegd: "We wisten hier niet van en je mag ook namens mij zeggen dat het natuurlijk nooit de bedoeling is geweest dat zo veel Groningers daar hun nachtrust door verstoord hebben gekregen", inclusief mevrouw De Wrede. Dat trok hij zich wel het meeste aan. Dat moet ik er wel eerlijk aan toevoegen. Dus optelsom en aftreksom: begrip voor de frustratie, ook begrip voor het feit dat men toch ergens dat moment wilde markeren, vandaar dat we hebben meegewerkt aan het aanlichten van de Martinitoren, geen begrip voor het feit dat het deze escalatie heeft gekregen. Jammer, tegelijkertijd hebben we zo goed overleg met deze belangrijke club, ook wel zoveel vertrouwen in elkaar en ook wel een dermate goed gesprek gehad met de voorzitter van de supportersvereniging dat we zeggen: we gaan wel met elkaar verder, incident gesloten, boek dicht, maar zo had het niet gemoeten.

00:36:19

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

00:36:21

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, voorzitter. Toch nog even een paar dingetjes. Het boek is gesloten. Er volgen geen strafrechtelijk of anderszins consequenties uit, begrijp ik. In de tweede plaats, ik geloof echt graag dat de directie van de supportersvereniging geen idee had dat dit plaats zou vinden, maar het was naar het schijnt wel aangekondigd op de sociale media. Dan denk ik dat we, als gemeente, om dit soort dingen in goede banen te kunnen leiden, toch onze tentakels op die sociale media een beetje meer richting moeten geven. Ik wil graag weten of de burgemeester dat met mij eens is? Op een bepaald moment gebeurt

er het één en ander en er zijn veel meer mensen. Er is extreem veel vuurwerk. Dat houdt heel lang aan. Waarom is er op dat moment niet meer ingegrepen? Toen al bekend was dit zijn geen 200 supporters, dit zijn er wel meer. Er is eigenlijk niets verder aan gedaan op dat moment.

00:37:32

Voorzitter: Ik geef nogmaals het woord aan burgemeester Schuiling.

00:37:35

De heer Schuiling: Ik wil daar even een scherp onderscheid maken. De supportersvereniging wist het. Dat heb ik ook gevraagd en dat heb ik ook aangegeven de dag daarna. Dat had je gewoon ... We hebben expliciet aan je gevraagd, op de dag zelf van het aanlichten: wat verwacht je? Je hebt wel gezegd, er zullen een aantal mensen op de Grote Markt staan, maar je hebt niet gezegd, we zijn ook nog een lint door de stad aan het voorbereiden. Daar reageer ik dus ook door te zeggen: ja, waarom doe je nu zo iets, als we zo een relatie met elkaar hebben en altijd proberen te werken vanuit het principe 'we doen wat mogelijk is'. Dat hebben we het afgelopen jaar laten zien. De directie van FC Groningen, dus Wouter Gudde en zo, die wisten het niet. Ik maak dus even dat onderscheid, omdat u dat in uw vraagstelling vermengde. Dan is de afweging op het moment dat zo iets gebeurt ... Natuurlijk, wij volgen altijd de sociale media om te kijken wat zich voor bewegingen daar nog op voordoen. Daarop hebben wij ook onze inzet gepleegd, als politie. Op moment dat het zich manifesteerde en dat ging vrij rap tempo, hebben we de afweging gemaakt – en daar sta ik ook achter dat besluit – om niet op te treden. Aan de ene kant de vrees voor escalatie, daarmee het verergeren van de situatie die zich voordeed, en de constatering dat het afsteken van vuurwerk niet meer al te lang meer zou duren. Het was ook in een kwartier, weer erin en eruit, om het zomaar te zeggen. Dan moet je de afweging maken, ook bestuurlijk, wat gebeurt er nu als we daartegen optreden? Waarschijnlijk gaat het dan nog veel en veel langer duren en we konden wel ongeveer zien dat het in de tijd beperkt zou zijn. Hinderlijk dat vindt ook FC Groningen. Niet te rechtvaardigen, niet goed en jammer. Uiteindelijk heb ik gezegd – ik heb een hekel aan het woord, hoor – "Burgervader is niet boos, maar wel teleurgesteld".

00:39:54

Voorzitter: Waarvan akte, burgemeester. Goed, dan zijn wij bij de volgende set vragen. Dat zijn vragen van de fracties van SP, Student en Stad en 100% Groningen over de Nido flat en die gaan met name over temperaturen, waar mensen weer naar terugverlangen, buiten. De heer Dijk.

00:40:13

De heer Dijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dat was behoorlijk warm in die flat. Ik ben er even geweest. Ik was foldertjes in de brievenbussen aan het drukken en toen kwam er een man van twee bij twee naar me toe en hij vroeg wat ik aan het doen was en of ik dat wel even niet wilde doen. Ik weet niet of er bij jullie brievenbus iemand aan de deur staat om te zeggen wat er wel of niet in de brievenbus mag komen, maar ik vond dat nogal bijzonder. Dat wilde ik ten eerste even kwijt over de gastvrijheid van één van onze grote verhuurders van studentenpanden in Groningen. Want Nido heeft natuurlijk ook een pand aan de Zwarte Doos. Dat hebben ze ook ondertussen gekocht, ook voor 46 miljoen euro en een pand aan

de Oosterhamrikkade. Wij zijn nu als partij aan het onderzoeken hoe het met de Oosterhamrikkade gaat -

00:40:56

Voorzitter: Even voor de goede orde, dat is Xior.

00:40:59

De heer Dijk: U heeft helemaal gelijk. Dank u wel, voorzitter. Dat klopt als een bus. De Nido flat is net overgenomen door Xior en die heeft inderdaad de Zwarte Doos opgekocht om daar te gaan verhuren en ook aan de Oosterhamrikkade een pand. Ik ben klachten aan het verzamelen over verhuurders. Die komen ook bij het Meldpunt Ongewenst Verhuurgedrag binnenkort binnen en die gaan niet alleen over warmte, maar ook over absurd hoge huurprijzen, naheffingen die worden gedaan bij huurders, elektriciteitskosten die niet te controleren zijn en ga zo maar door. Ik kan de hele riedel wel doen, maar u kent het verhaal wel. De vragen zijn volgens mij helder. Ik snap ook dat het college zal aangeven dat dit particuliere verhuur is, dus dat er qua ingrijpen niet altijd van alles mogelijk is. Dan is mijn vraag wel: wat zou u helpen om dingen wel mogelijk te maken?

00:41:51

Voorzitter: Dank u wel, heer Dijk. We gaan naar wethouder Van der Schaaf.

00:41:57

De heer Van der Schaaf: Dank u wel, voorzitter. Ik ga even op die laatste vraag in. Die was niet aangekondigd natuurlijk, maar daar kan ik wel even op ingaan. Eerst even over de specifieke situatie hier, voor zover wij dat op dit moment kunnen beoordelen. We hebben natuurlijk even contact gezocht en we hebben ook in ieder geval gezegd dat het goed zou zijn om in ieder geval de bouwinspectie hier even op af te sturen om te bekijken wat er nu daadwerkelijk aan de hand is. Mogelijk ook omdat hier ... Ja, het gaat om 50 graden, heb ik begrepen. Ja, dan is het mogelijk om ook GGD te vragen of dat nodig is, zeg maar. Wat we wel in ieder geval hebben geconstateerd, is wat volgens mij ook in de media stond, is dat de huidige eigenaar Xior heeft aangegeven dat de vorige eigenaar – dat zegt ook wel wat dat zo een flat die er net staat al twee nieuwe eigenaren heeft gehad – de ramen zo had aangepast dat ze nauwelijks open konden, vanwege vermeende veiligheidsrisico's. Dat gaan ze intussen herstellen. Dat betekent dat het *spuien* in de appartementen weer mogelijk is, maar of dat voldoende is dat zal moeten blijken. Er is ook een vraag gesteld, zou er iets mis zijn gegaan tijdens de bouw, waardoor dit mogelijk is geworden, die intense hitte? Nu, naar ons idee niet, want het gebouw is wel degelijk, toen het gebouwd werd, zeer uitgebreid gecontroleerd door onze bouwinspectie, omdat het zo een fors gebouw is. Daar zijn echt geen ... De bouwvergunning was in orde, de uitvoering was in orde en er zijn geen bijzonderheden geconcludeerd. Ze hebben echt geconstateerd dat het allemaal volgens vergunning is uitgevoerd, dus het lijkt erop dat die ramen inderdaad de oorzaak zijn, maar dat moeten we nog even constateren. De volgende vraag die u heeft: hoe worden vergelijkbare problemen in de toekomst voorkomen? Dan ga ik maar even specifiek in op het thema hitte. Het is zo dat in ieder geval vanaf januari 2021 intussen ook nieuwe eisen gelden voor nieuwbouw in zijn algemeenheid in Nederland, waaronder ook een speciale norm is voor de temperatuuroverschrijding in de hete maanden. Als gevolg van klimaatverandering kunnen deze problemen, niet alleen bij nieuwbouw, maar ook in bestaande bouw natuurlijk

voorkomen. Dit zal in ieder geval, bij nieuwe gebouwen die gebouwd worden, eventuele klachten over veel te hoge temperaturen wel naar ons idee fors gaan verminderen. Daar heeft dit gebouw overigens niets aan. Bij een bouwaanvraag zou daarop ook door ons getoetst moeten worden of dat risico voldoende wordt beheerst. Dan de laatste vraag over melding gedaan bij het Meldpunt Ongewenst Verhuurgedrag. Ik begrijp dus dat er nog meer klachten gaan binnenkomen, als ik de heer Dijk zo hoor. Tot nu toe zijn er vier binnengekomen, maar die hebben allemaal geen betrekking op hitte, maar op andere aspecten die niet zodanig ernstig zijn dat we nu al een handhavingstraject zouden moeten starten. Dat kan natuurlijk nog veranderen. Dan nu de algemene vraag, wat zouden we dan moeten doen om dit soort zaken – en dan gaat het niet alleen maar om hitte, maar ook over slecht verhuurgedrag – te voorkomen? Het gekke is natuurlijk dat bijvoorbeeld die hoge huren, die ken ik ook, wanneer de huren echt buiten de grenzen zijn, kan een huurder natuurlijk naar de huurcommissie gaan, maar de vraag is of dat zo is. De huurregelgeving in Nederland is best ruim. Het zou ontzettend helpen, wanneer die huurregelgeving wordt aangescherpt, ook in de particuliere huur. Dan hebben wij ook een handhaverstitel. Dan zijn er regels en kunnen huurders daarnaartoe en kunnen wij daar wat aan doen. Landelijke regels zouden daar ontzettend bij helpen. Het tweede wat ik – we hebben het punt net al even gehad ook bij het verhaal van de burgemeester over verhuurgedrag en daar zullen we het debat ook met u over voeren, zou zeggen is dat we handhavingscapaciteit nodig hebben. Als er al regels zijn, waarop we kunnen handhaven, zou dat ontzettend helpen. Het derde is en dat is het punt, wat ik vanmiddag ook bij de rekening hebt gemaakt. We moeten constateren dat wij het afgelopen jaar ontzettend veel hebben gebouwd met name voor jongeren, maar ook voor anderen. Noodgedwongen hebben we in de periode vanaf 2012, omdat corporaties veel minder konden doen, marktpartijen de ruimte moeten geven. In deze concrete locatie ging het overigens om een locatie die altijd al door een marktpartij in het bezit was, dus daar is niet zozeer de verandering in het beleid de oorzaak. Willen wij echt ook structureel woningen toevoegen voor jongeren, dan zullen we echt met de corporaties meters moeten maken in het bouwen van betaalbare huisvesting, zodat we niet afhankelijk blijven van marktpartijen, waarvoor – ja, even los van de hittevraag – feitelijk dit soort gebouwen als een soort gebouwde kassa's functioneren. Of een gebouwde kas, dat misschien ook wel, dat moet blijken. De hoeveelheid geld die hier verdiend wordt in relatie tot de geboden woonkwaliteit is, denk ik, maatschappelijk gezien wel een beetje uit het lood.

00:46:28

Voorzitter: Ik denk dat in zo een kas ook niet heel veel zal groeien, als het zo warm is. De heer Dijk.

00:46:36

De heer Dijk: Voorzitter, ik probeer op het woord te komen, maar ik kan er niet op komen. We hebben toch ondanks nog een verordening vastgesteld die de gemeenteraad de mogelijkheid geeft om bij nieuwbouw een prijscategorie toe te passen? In hoeverre de huur bepaalde prijscategorieën mag bevatten. Moeten we dat dan niet vaker inzetten op dit soort plekken met particulieren initiatieven?

00:46:59

De heer Van der Schaaf: U doelt dan volgens mij op de doelgroepenverordening. Die ziet

natuurlijk vooral toe op gemengd bouwen. Dat is vooral bedoeld, zodat verschillende prijsklassen aan de orde komen. Dat is alleen bij nieuwbouw zo en dat voorziet natuurlijk nog niet op de huurprijsontwikkeling daarna. Dat blijft iets wat je in het begin kan doen. Dit valt nu op, deze hoge huren in dit gebouw, maar ook in gebouwen die er al tientallen jaren staan, zien we dit soort verschijnselen. Dat door marktontwikkelingen en door de gebrekkige bescherming van huurders de prijzen zo aan – het is niet alleen bij jongeren – het stijgen zijn dat de prijs-kwaliteitverhouding volledig uit het lood is.

00:47:41

Voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van deze vragen set. Dan zijn we bij vragen set vier. Daar zijn vragen van de fractie van de Partij van de Arbeid over het atelierbeleid. De heer Van der Meide.

00:47:50

De heer Van der Meide: Ja, dank u wel, voorzitter, een paar weken geleden hadden wij een schriftelijke vraag gesteld over De Biotoop. Daar kwam op zich best wel een positief antwoord op dat vooralsnog de ateliers die daar zijn behouden kunnen blijven. Naar aanleiding van dat bericht – vandaar de actualiteit, Voorzitter – krijg ik nu berichten binnen van mensen die zich ook zorgen maken over de ateliers in de binnenstad die nu eigendom zijn van corporaties. Gezien de ontwikkelingen van de binnenstad überhaupt, het gebrek aan ruimte en gezien de taak van de woningbouwverenigingen, kwam de vraag op of die ateliers nog lang in bezit en beschikbaar zullen blijven voor de kunstenaars? Vraag aan het college: hoe dat beleid zo kan zijn dat er de komende jaren voldoende ruimte blijft voor de kunstenaars? Ik zou ook graag een antwoord willen hebben op de vraag, in hoeverre dat beleid over die atelierruimten ook samenhangt met het onderzoek wat gedaan wordt momenteel door de gemeente over de inkomenspositie van de kunstenaars? Dat was mijn vraag.

00:48:55

Voorzitter: Dank u wel, heer van der Meide. Dan gaan we naar wethouder Van der Schaaf voor de beantwoording.

00:49:00

De heer Van der Schaaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Het eerste punt over de situatie met de atelierpanden van de corporaties. We zijn inderdaad met hen in gesprek, het betreft Lefier en Patrimonium, over de toekomst van de betreffende panden, met name in de binnenstad. Het is inderdaad zo dat het exploiteren van deze panden niet meer behoort tot de kerntaken van corporaties en ze hebben ook wel aangegeven dat, gezien de status van de panden en de kosten die het met zich meebrengt, het ook voor lange termijn nauwelijks nog mogelijk is om tot een goede sluitende exploitatie te komen. Echter, gezien de gezamenlijke belangen, zowel nu als in de toekomst, hebben we afgesproken om te kijken hoe we daar eventuele oplossingen voor kunnen bedenken. Daarbij is voor ons, als gemeente, het behoud van voldoende en betaalbare atelierpanden hier nadrukkelijker het uitgangspunt. Dat hebben we ook vastgesteld in de Aanpak Broedplaatsen die wij hebben aangeboden aan uw raad vorig jaar. We zien op dit moment overigens niet, op basis van die QuickScan, direct dat er op dit moment een tekort is aan atelierpanden, maar we moeten er wel voor zorgen dat ook in de toekomst dat tekort niet gaat optreden. Dan uw vragen over de onderzoeken en hoe

we daarnaar kijken. We werken op dit moment dus aan die nadere verkenning. Wij denken dat we u begin 2022 over de resultaten daarvan kunnen informeren. We zullen ook de vragen die u daarover net gesteld heeft, over hoe we de rol van particulieren mee kunnen nemen en hoe herverdeling en doorstroming een rol kan spelen, in die verkenning meenemen. We willen daarbij samen met de ateliergebruikers en de corporaties die problematiek en oplossingsrichtingen in beeld brengen. We zouden kunnen kijken of er andere nieuwe panden beschikbaar kunnen zijn waar ateliers op een betaalbare manier gehuisvest kunnen worden en waar dan wel sprake is van een duurzame exploitatie. We kunnen ook kijken en rekening houden met woon-werksituatie in de particuliere verhuursector. We zullen daar ook criteria, die een rol spelen voor het aanbieden van atelierruimte, bij betrekken. We merken voor de volledigheid wel op dat er op dit moment geen onderzoek wordt gedaan dat zich specifiek richt op de inkomenspositie van atelierhouders. We zijn wel bezig met een onderzoek naar de zogenaamde implicatie van een zogenaamde Fair Practice Code en in het bijzonder de Fair Pay in het gehele Groningse culturele veld. Dit onderzoek richt zich hoofdzakelijk op de beloningsstructuur in de sector, binnen alle aanwezige disciplines, waarbij we dus ook voor makers, kunstenaars en ZZP'ers aandacht hebben. Als het gaat om de communicatie met de atelierhouders ... We zijn vrij recent gestart natuurlijk met deze onderzoeken, dus we zullen in ieder geval de corporaties er ook op aanspreken, dat moment dat ze echt stappen verderzetten, dat ze ook de atelierhouders hier goed bij betrekken en daar ook goed over informeren. Zodat eventuele onrust, als die er al zou zijn, in ieder geval op een goede manier kan worden weggenomen.

00:52:07

Voorzitter: Waarmee ik denk ik alle vragen beantwoord heb gehoord, dus dan zijn wij aan het einde gekomen van dit politieke vragenuur. Ik wil u bedanken voor uw vragen en het college bedanken voor de antwoorden. Verder wil u een goedendag toewensen.