

## Vragen voor het vragenuur 23 juni van 15.30 – 16.20 uur (Radesingel)

### I Vragen van de fracties van SP, D66, GroenLinks, CDA, PvdA, ChristenUnie, 100%Groningen, Student&Stad, Stadspartij, VVD en PvdD over herhaaldelijke intimidatie door Havos Vastgoed (Jimmy Dijk)

Afgelopen week plaatste Stadsblog Sikkom een artikel over fietsen die verhuurder Havos Vastgoed uit de Oosterstraat had verwijderd. Hierop reageerde verhuurder Havos Vastgoed door te dreigen met het openbaar maken van de adresgegevens van journalist Willem Groeneveld. Dergelijke vormen van intimidatie van journalisten zijn volgens de indienende fracties onacceptabel. Zaterdagavond bezochten vertegenwoordigers van verhuurder Havos Vastgoed journalist Willem Groeneveld thuis. Toen werd aangegeven dat dit bezoek niet werd gewaardeerd, werd gereageerd met “dan maar moet schrijven wat klopt” en “risico van het vak, dit kun je verwachten als journalist.” Ook deze vorm van intimidatie van journalisten is volgens de indienende fracties onacceptabel.

Daarom hebben de indienende fracties de volgende vragen aan het college van B&W:

1. Hoe beoordeelt het college de intimidatie van verhuurder Havos Vastgoed die dreigt met het openbaar maken van adresgegevens van kritische journalisten en deze zelfde journalisten ongevraagd en onaangekondigd thuis bezoekt?
2. Heeft het college van B&W al contact opgenomen met verhuurder Havos Vastgoed om deze vorm van intimidaties af te keuren? Zo ja, wat was de reactie? Zo niet, waarom (nog) niet en is zij alsnog bereid dit te doen?
3. Is het college met de indienende fracties van mening dat dergelijke vormen van intimidatie door huisjesmelkers en malafide verhuurders zoals Havos Vastgoed onacceptabel zijn en dat er voor dergelijke verhuurders in Groningen geen plek is? Zo ja, wat doet het college hiertegen? Zo niet, waarom niet?
4. Welke maatregelen is het college bereid te nemen om de persvrijheid in Groningen te beschermen op dit gebied en wat kan het college in dit specifieke geval van de intimidatie van de journalist van Sikkom betekenen?

### II Vragen van de PvdD over nachtelijk vuurwerk 17 juni (Kirsten de Wrede)

Een week geleden, in de nacht van woensdag op donderdag, werd eenieder die in een straal van vier kilometer rondom de Grote Markt in Groningen woont, om een uur of 12 's nachts wakker. Was het oorlog? Oud en nieuw? Ontploffende gasleidingen als gevolg van een aardbeving? Nee, het was een feestje van (de supportersvereniging van) FC Groningen. Knallend vuurwerk, ongeveer drie kwartier lang.

Het DvhN kopte 's ochtends groots: "FC Groningen start jubileumjaar met groot vuurwerk, groenwitte Martinitoren en feestende supporters op de Grote Markt. Zo ziet dat er uit""

Maar in een reactie gaf de gemeente aan te zijn overvallen, het niet goed te keuren, te zinnen op stappen, maar niet te hebben ingegrepen.

Bij de Partij voor de Dieren leven verschillende vragen over deze situatie.

1. Waarom heeft de politie voorafgaand aan deze nacht diverse signalen op social media niet opgepikt en voortijdig ingegrepen?
2. Waarom heeft de politie ten tijde van het gebeuren niet ingegrepen, ondanks het onvergund afsteken van enorme hoeveelheden vuurwerk en het overtreden van de corona regels?

3. Welke stappen worden op dit moment gezet? Bent u op dit moment in gesprek met FC Groningen (en of supporters vereniging)?
4. Kunnen we een update over deze gesprekken krijgen? Wie draagt de verantwoording over deze gebeurtenissen?
5. Bent u het met ons eens dat indien de dynamiek in clubs een dermate eigen leven begint te leiden dat deze niet meer te kaderen is in regels die voor andere leden van de samenleving wel gelden, dit de samenleving ernstig ontwricht?

Graag zouden wij een update krijgen over de situatie, waarin voor zover mogelijk wordt ingegaan op bovenstaande vragen en mogelijke sancties.

### **III vragen van de fracties van SP, Student&Stad en 100%Groningen over de NIDO-flat (Jimmy Dijk)**

Vrijdag 18 juni berichtte Stadsblog Sikkom en het Dagblad van het Noorden over extreem hoge temperaturen in de appartementen van de NIDO-flat. De temperaturen liepen in sommige appartementen op tot 50 graden. Verhuurder Xior gaf eerst aan de klachten niet te kennen en gaf aan dat het allemaal wel meeviel. Vervolgens gaf het aan de openingen van ramen aan te willen passen.

De fracties van de SP, 100%Groningen en Student & Stad hebben naar aanleiding van bovenstaande de volgende vragen:

1. Is het college in contact met de verhuurder om op zoek te gaan naar een oplossing?
2. Is er iets mis gegaan tijdens de bouw waardoor dit opgeleverde pand door intense hitte onbewoonbaar wordt in de zomer?
3. Hoe worden vergelijkbare problemen in de toekomst voorkomen?
4. Is er melding gedaan bij het Meldpunt Ongewenst Verhuurbedrag? En is het college zelf bereid om in actie te komen door dit zelf op te pakken, meldingen actief aan de moedigen en door zelf signalen en klachten in te dienen?

### **IV Vragen van de PvdA-fractie over het atelierbeleid (Diederik van der Meide)**

Enige weken geleden hebben wij – samen met GroenLinks - vragen gesteld over de ateliers in de Biotop in Haren. Daar hebben wij een vooralsnog bevredigend antwoord op gekregen.

Nu stellen wij vragen die in wat bredere zin gaan over het atelierbeleid.

Een aantal atelierpanden, vooral gelegen in de binnenstad, zijn eigendom van de corporaties, onder andere van Patrimonium en Lefier. Wij hebben begrepen dat, op termijn, de corporaties dit niet (meer) als hun taak zien, en kunnen dat ons, vanwege landelijke regelgeving omtrent de taken van de corporaties, ook voorstellen. Gezien de marktontwikkelingen bestaat de kans dat een andere invulling van deze atelierpanden een optie is.

De vraag (1): is de gemeente in overleg met de corporaties en wil zij ervoor wil zorgen dat door deze beleidswijzigingen en de ontwikkelingen op de onroerend goed markt voldoende en betaalbare ateliers in onze gemeente beschikbaar blijven?

Verder: er is momenteel een onderzoek gaande naar de inkomenspositie van beeldend kunstenaars in onze gemeente, en daarin zou ook aandacht besteed worden aan (het gebrek aan) atelierruimte.

Vraag (2) : wilt u bij dat onderzoek de totale capaciteit aan benodigde en beschikbare atelierruimte betrekken? Dus (2a) ook die ateliers die door particulieren verhuurd worden en ook die ruimtes die een combinatie zijn van atelierruimte en woonruimte voor kunstenaars?

Annex aan deze vragen over het fysieke gedeelte van het atelierbeleid nog één vraag (3): is de gemeente ook bezig om bij de (her-)verdeling en doorstroom van de beperkt beschikbare atelierruimte de criteria ook onder de loep te nemen? Bijvoorbeeld over de vraag (4) of inmiddels gearriveerde kunstenaars ook nog ruimte nodig hebben die de gemeenschap geld kosten? Of kunstenaars die wel een atelier huren, maar niet meer gebruiken voor het oorspronkelijke doeleinden: een goedkopere plek om een carrière te starten (5)?