

## POLITIEK VRAGENUUR VAN WOENSDAG 24 MAART 2021 14.00 UUR

Voorzitter: B. Benjamins (D66)

Namens de raad: N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), J.P. Dijk (SP), I. Jacobs-Setz (VVD), T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), D. Mellies (100% Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), S.R. Bosch (Student & Stad)  
Namens het college van B&W: Burgemeester K.F. Schuiling en wethouders R. van der Schaaf, P.S. de Rook, G. Chakor, I. Diks  
Namens de griffie: W. Meijer

### Politiek vragenuur en mededelingen college

00:15:01

*Voorzitter:* Welkom allen bij het politieke vragenuur van woensdag 24 maart van de gemeenteraad van Groningen. Welkom digitaal aanwezig en welkom fysiek aanwezig. We starten met de mededelingen van het college. En ik weet dat wethouder Chacor een mededeling zou doen? Niet. Andere wethouders? Geen mededelingen van het college. Prima. Dan gaan wij naar de politieke vragen. Dat zijn er een fors aantal, dus ik wil u graag nogmaals verzoeken om de inleiding te skippen, want die hangt gewoon aan het systeem. Dat kan iedereen terugvinden en ook de vragen die u gaat stellen, hangen daaronder. We beginnen met vragen over de stempas van de Partij van de Arbeid, de heer Loopstra .

00:15:55

*de heer Loopstra:* Dank u, Voorzitter. In het begeleidend schrijven van de burgemeester bij de envelop met de stempassen, die wij als inwoners allemaal kregen, staat dat je een geldig identiteitsbewijs moet meenemen naar het stemlokaal. Terwijl op de stempas staat, dat de geldigheid van documenten maximaal vijf jaar mag zijn verlopen. Dit laatste is juist en bij wet vastgelegd. Is het college met ons van mening, dat de fout in de brief op zijn minst slordig is. En dat dit er mogelijk toe geleid heeft, dat mensen nu niet gestemd hebben? Graag een toelichting bij uw antwoord. De fractie van de Partij van de Arbeid heeft deze omissie bij de vorige verkiezingen ook al geconstateerd en daar vragen over gesteld. Het college gaf toen aan, in het vervolg met de juiste informatie te komen. Dat is dus niet gebeurd. Hoe komt dit? En hoe gaat het college regelen dat het bij de volgende verkiezingen wel goed gaat? Graag een gemotiveerd antwoord. Dank u, Voorzitter.

00:16:54

*Voorzitter:* Dank u wel heer Loopstra. Dan gaan we vervolgens naar de vragen van de fractie van de Partij voor de Dieren, bij monde van mevrouw De Wrede. Ook over het stemmen, zodat we dat zometeen in één keer kunnen laten beantwoorden door de burgemeester. Mevrouw De Wrede.

00:17:09

*mevrouw De Wrede:* Voorzitter, excuses, maar ik heb wat opstartproblemen. Dus ik wil toch heel graag mijn vragen iets later stellen.

00:17:19

*Voorzitter:* Ik hoop dat dat in de beantwoording dan niet tot problemen leidt, maar ik denk dat burgemeester Schuiling daar wel meg mee weet.

00:17:30

*de heer Schuiling:* Het is voor het eerst, Voorzitter, dat ik bij mevrouw De Wrede opstartproblemen hoor. Als ze daar geen gewoonte van maakt, dan blijft het toch vertrouwd.

00:17:44

*mevrouw De Wrede:* Dat komt omdat wij nog nooit samen zijn opgestaan burgemeester, anders dan had u dit niet verbaasd.

00:17:51

*de heer Schuiling:* Nou, wie weet wat er nog een keer voor moois allemaal voortvloeit uit een weekend. Maar meneer Loopstra heeft helemaal gelijk en daar past ook een excuus, want het is wederom aan onze aandacht ontglipt. Dat is niet goed en dat vraagt de volgende keer meer alertheid. Dan zegt meneer Loopstra: 'Ja, dat hebben we al vaker gehoord'. Dat klopt. Maar ik zal er nu persoonlijk nog meer op toezien. Ik merk wel op, dat behalve met de bijsluiter bij de stempas, kiezers ook zijn geïnformeerd via andere gebruikelijke kanalen, zoals publicaties in de gemeentebladen, de huis-aan-huis verspreiding kandidatenlijsten, informatie op de gemeentelijke website, voorlichtingscampagne en de social-media. Het mogen stemmen met een verlopen identiteitsbewijs is daar wel uitgebreid gecommuniceerd, maar u heeft helemaal gelijk en we moeten dat de volgende keer dus beter gaan doen. Ik kan er nog een heel verhaal over houden, maar fout is fout, en dit is fout. Daar past dus excuus.

00:19:03

*Voorzitter:* En beterschap beloofd. Mevrouw de Wrede is opgestart inmiddels?

00:19:09

*mevrouw De Wrede:* Opgestart meneer de Voorzitter, dank u wel. Het gaat over de Bruilweering en de mensen die daar geen stempas hebben ontvangen. Kunt u aangeven waarom een deel van de mensen, die woonachtig is op de Bruilweering en ook daar ingeschreven, geen stempas heeft ontvangen? Weet u om hoeveel mensen het gaat? En zo nee, bent u bereid en kunt u dat nagaan? Indien de stempassen wel zijn opgestuurd door de gemeente, maar niet bezorgd, gaat u dit probleem dan bespreken met het betreffende postbedrijf, zodat er geen belangrijke poststukken wederom kunnen zoekraken? Zijn er meer klachten van inwoners uit de gemeente Groningen die geen stempas hebben gekregen. Dank u wel.

00:19:54

*Voorzitter:* Dank u wel, dan gaan we weer naar burgemeester Schuiling.

00:19:58

*de heer Schuiling:* Dank u zeer. Nee, iedere kiesgerechtigde die op 1 februari 2021 in de gemeente Groningen stond ingeschreven in de basisregistratie personen, heeft een stempas toegestuurd gekregen. Dus dat geldt ook voor de kiesgerechtigden die op die datum op de Bruilweering stonden ingeschreven. Dan vraagt u of indien de stempassen wel zijn opgestuurd door de gemeente, maar niet bezorgd, gaat u dat met het betreffende postbedrijf opnemen? Uit ons onderzoek blijkt dat de adressen op de Bruilweering geen postaal adressen zijn. Er is dus geen garantie dat de verstuurd stempassen daadwerkelijk worden bezorgd. Dat is een belangrijk aandachtspunt in de evaluatie met de betreffende

postbedrijven. Dan is de vraag of er meer klachten van inwoners uit de gemeente Groningen zijn, die geen stempas hebben gekregen en hoeveel? Bij elke verkiezing hebben we wel een aantal mensen dat zich meldt en zegt: 'Wij hebben geen stempas gekregen.' Dan is er de mogelijkheid om zo'n stempas wel te krijgen. Tot vrijdag 12 maart, vijf uur, kon men dan een vervangende stempas krijgen. Iedereen wist natuurlijk wel dat er op 17 maart verkiezingen waren en er een mogelijkheid was om dat nog te krijgen, want met die vervangende stempas kon men alsnog een stem uitbrengen. Daarmee heb ik de vragen beantwoord. Er zit dus wel een probleem in de Bruilweering, is de conclusie.

00:21:51

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan we nogmaals naar de heer Loopstra voor vragen over het interview met wethouder Diks over armoede.

00:22:03

*de heer Loopstra:* Inderdaad, Voorzitter. Op 16 maart heeft wethouder Diks een interview gegeven met Marten Nauta van RTV Noord, over de armoedeproblematiek in onze gemeente. Daarover hebben wij de volgende vragen. Het college stelt in een interview dat door de aanpak van de generatiearmoede over tien, vijftien jaar het armoedeprobleem in de gemeente Groningen tot het verleden kan behoren. Klopt dit en kunt u dit toelichten? Is het college met de Partij van de Arbeid eens, dat het armoedeprobleem breder is dan de genoemde generatiearmoede? En onderschrijft het college ook, dat de zogenoemde werkende armen en ouderen met vaak alleen AOW, ook een grote groep is, die kans loopt in armoede te leven? En is het college het ook met onze fractie eens, dat de hoogte van de bijstandsuitkering en AOW ook invloed op een aantal mensen heeft, wat in armoede leeft en dat armoede ook kan ontstaan door een scheiding, een chronische ziekte of overlijden? Graag een toelichting bij de antwoorden. In het interview schetst wethouder Diks de situatie waarbij kinderen constateren dat ouders niet elke dag naar het werk gaan en thuis op de bank liggen. Vervolgens leren de kinderen dat je op deze manier ook je geld krijgt. Welk onderzoek ligt aan deze beweging ten grondslag? Geeft Kansen in Kaart aan, dat bijstandsgerechtigden de hele dag op de bank liggen en constateren dat het geld binnenkomt? Of staan de bevindingen van Kansen in Kaart juist haaks op de wering van het college? Is het tevens ook niet erg stigmatiserend en beschadigend, dat de wethouder oppert dat ouders met kinderen in armoede de hele dag al de bank liggen? Graag een uitgebreid en gemotiveerd antwoord. Dat was het. Dank u, Voorzitter.

00:23:47

*Voorzitter:* Dank u wel. Wethouder Diks.

00:23:50

*mevrouw Diks:* Dank u wel, Voorzitter. Om maar meteen met het laatste te beginnen: ik ben het natuurlijk helemaal met u eens. Want die zin is afgrijselijk en die is ook heel naar geformuleerd. Ik vond het heel fijn dat in de reactie die u zelf op RTV Noord hebt gegeven, dat u aangaf dat u zich haast niet kon voorstellen dat ik het zo had bedoeld. Dat vind ik heel fijn om te constateren dat we elkaar al zo goed kennen, zou ik haast zeggen, want natuurlijk is dit niet zo bedoeld. Wat we hebben bedoeld, is dat het gaat om het feit dat als je leeft in armoede, dan kan het wel zijn, dat je in een situatie van moedeloosheid belandt. Dat je murw wordt. Dat je in een soort uitzichtloosheid belandt, omdat je zo gefocust bent op overleven. Op zorgen dat het voor elkaar komt met je gezin, met je kinderen. En we weten

natuurlijk, en dat weet u ook bij de start van het nieuwe armoedebeleid toekomst met perspectief, is er ook een grote conferentie geweest. We hebben daar natuurlijk ook uit geleerd, dat het ontzettend moeilijk is om je aan zo'n situatie te ontworstelen. Nu moest deze opmerking, ik weet niet helemaal of het zo precies opgebracht is, maar dit is in ieder geval op die manier gepresenteerd en ik ondersteun u van harte als u zegt, dat u dat een hopeloze zin vindt. Daar ben ik het enorm mee eens. We werken er hard aan in onze gemeente, ook met programma's als Mobility Mentoring bijvoorbeeld, om mensen te stimuleren en uit te nodigen om weer deel te nemen aan de samenleving en ook te kijken of we met elkaar, bij hen, met hen, de basis op orde kunnen brengen. Wat ook een beetje de gedachte is, wat met die alinea een beetje bedoeld was: het gaat met name om het effect op kinderen. Dat had enige relatie met de opmerking die we over het Droomfestival hebben gemaakt. Vaak willen ouders hun kinderen beschermen, om ze niet te groot te laten dromen, voor het geval het niet gaat lukken. Of voor dat kinderen tegen obstakels oplopen. Wat wij met zo'n Droomfestival willen proberen, is kinderen te laten zien dat alles voor iedereen kan. En ze uitnodigen, stimuleren en triggeren. Daarom zijn we daar enthousiast over. U geeft ook aan in uw vraag, dat we in het artikel melden, dat armoede over tien, vijftien jaar tot het verleden zou moeten kunnen behoren en of ik dat kan toelichten. Dat is natuurlijk heel ambitieus, dat zien wij ook. Maar we willen ook ambitieus zijn, want we vinden het natuurlijk niet goed en acceptabel dat in een van de rijkste landen van de wereld, zoveel mensen in armoede wonen. Een op de tien volwassenen, een op de zes kinderen. Daar willen we echt een radicaal plan voor maken. Daar zijn we nu intern hard mee aan het werk. Volgende week hebben wij gesprekken over de armoedemiddelen voor dit jaar. En we gaan in het najaar een nieuw maatschappelijk akkoord sluiten, om met elkaar, dus niet alleen in de gemeente Groningen, maar met name de gemeenschap Groningen, te zeggen: 'Wij willen armoede uitbannen en dat gaan we in gezamenlijkheid doen.' U stelt ook een vraag over, dat er een grote groep werkende armoede is. Dat mensen wel in loondienst zijn bijvoorbeeld of als ZZP-er werken, maar toch niet voldoende inkomen hebben. En dat daarover zijn we het natuurlijk ook helemaal eens. Het is natuurlijk heel erg, dat we in dit land met elkaar een minimumloon hebben vastgesteld en dien ten gevolge dus ook een bijstandsuitkering, die structureel te laag is. Waarmee wij mensen dwingen om in armoede te leven. Dat je van tevoren weet dat je de eindjes niet aan elkaar kunt knopen. Dat is een van de grondslagen waarom wij met elkaar hebben gezegd: 'Er moet een meer radicaler antwoord komen op deze vragen.' We hopen natuurlijk oprecht dat het kabinet hier wat aan zal doen liggen. Er liggen kansen te over, er is ook veel draagvlak voor verhoging van het minimumloon. Die armoede-aanpak, de uitwerking van het armoedebeleid, is natuurlijk niet limitatief. Dat geldt wat ons betreft uiteraard voor iedereen die om wat voor reden dan ook in armoede is beland. Dus daar is niet een soort exclusieve inzet. Maar zoals de grondslag van het armoedebeleid hier in deze gemeente is, is dat het met name op kinderen is gefocust. Als we er met elkaar voor kunnen zorgen dat het met ouders beter gaat, gaat het met kinderen ook beter. Zo simpel is de redenering ook. Dus we hebben binnenkort met elkaar een gesprek over jeugdzorg, we hebben een gesprek over armoedemiddelen. Al dat soort zaken zijn nadrukkelijk met elkaar vervlochten.

00:28:26

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw antwoorden. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren

wederom met vragen over de bomenkap en stoppen met sturen van een brief naar omwonenden, naar aanleiding van een mededeling. Mevrouw De Wrede.

00:28:40

*mevrouw De Wrede:* Dank u wel Voorzitter. Als dit plan van het college doorgaat, zijn mensen volledig afhankelijk van een omgevingsalert, huis-aan-huisbladen en dergelijke. En is het college het met ons eens, dat veel mensen nog niet zo handig zijn met het internet, of niet handig genoeg, om ervanuit te gaan dat een omgevingsalert voldoende soelaas biedt in deze. Bijvoorbeeld voor mensen die geen mobiele telefoon hebben. Wat is de visie van het college daarop? Daarnaast is er de laatste tijd heel veel te doen over de bomenkap. Bent u het met ons eens dat het in deze context een opvallende beslissing is, om nu te stoppen met het sturen van papieren brieven, om omwonenden op de hoogte te brengen? Daarnaast zijn wij ook heel benieuwd wat andere fracties hiervan vinden. Bent u het tenslotte met ons eens, dat dit tegen de aanbevelingen van het rekenkamerrapport beleid dat hout snijdt aan indruist? Aangezien daarin vermeld stond dat er juist meer moest worden gedaan aan de transparantie rondom bomenkap?

00:29:42

*Voorzitter:* Met uw welnemen ga ik niet een rondje langs de fracties, want daarvoor hebben we eenvoudigweg te weinig tijd. Ik ga voor beantwoording naar wethouder Chakor.

00:29:51

*mevrouw Chakor:* Dank u, Voorzitter. De brieven waar mevrouw De Wrede op doelt worden nu als extra service verstuurd bij kapvergunningen binnen de voormalige gemeente Groningen. Het gebeurt dus niet bij Haren en bij Ten Boer, maar ook niet bij andere omgevingsvergunningen, zoals bijvoorbeeld bij een dakkapel. Dus alle andere vergunningen worden verder op dezelfde manier bekendgemaakt. En dat is inderdaad via de app, onze website en via de site overheid, punt.nl. Zoals u misschien ook wel weet treedt per 1 juli van dit jaar de Wet elektronische publicaties in werking. Vanaf dat moment moeten gemeenten alle officiële publicaties ook online zetten, via de website: officiële bekendmakingen punt.nl. Dus één loket. Ik ben het eens met mevrouw De Wrede dat we rekening moeten houden met het digitale vaardigheid van onze inwoners. De staatssecretaris heeft daar ook aandacht voor gevraagd, om daar ook rekening mee te houden dat burgers inderdaad niet-digitaal vaardig zijn. Zij kunnen op verzoek papieren afschriften van de publicatie krijgen. De invoering van deze wet is wat ons betreft daarom ook een natuurlijk moment, om langzaamaan te stoppen met de extra service voor kapvergunningen in de oude gemeente Groningen, dus met die brieven. Het versturen van deze brieven kost tijd, kost geld, maar ook veel papier. We willen natuurlijk ook gewoon toewerken naar een duurzame gemeente. Dat is wat we willen zijn. En wat we ook zien, dat is misschien ook wel goed om te vermelden, is dat er vaak ook ruis ontstaat. De ene buurman ontvangt wel een brief, de andere buurman niet. Ik wil er ook aan herinneren dat wij eerder ook gestopt zijn met de Afvalwijzer. Dat is goed verlopen. We hebben eigenlijk heel weinig of helemaal geen klachten hierover ontvangen. De periode tot 1 juli gaan wij natuurlijk ook goed gebruiken om mensen te informeren over de wijzigingen. Daarnaast zullen we vergunningsaanvragers erop wijzen dat zij ook de inwonenden ook gaan informeren over het voornemen van een kap. Ik ben het dan ook niet met u eens, dat we tegen het Rekenkamerrapport ingaan. Ik ben het wel met u eens, dat wij inwoners goed moeten informeren en daar zijn we dus ook mee

begonnen. Via verschillende kanalen. U heeft volgens mij de Gezinsbode gezien. Daarin stond dat wij zouden stoppen per 1 april. Dat is dus niet zo. Het gaat om 1 juli. Wij informeren dus via verschillende kanalen en straks natuurlijk ook via de uitvoering van de Wet elektronische publicaties. Dus een loket of wel een portal. Wij verwachten daarmee ook dat de vergunningverlening en de besluitvorming transparanter zullen zijn en ook makkelijker voor onze inwoners, om de vergunningen op één plek in te kunnen zien. Het doel van de wet is de burger centraal stellen en burgers digitaal volledig informeren over besluiten die gemaakt worden. Eén loket. Dank, Voorzitter.

00:33:06

*Voorzitter:* Dank u wel, wethouder Chakor. Dan gaan we naar de ChristenUnie, bij monde van mevrouw Moorlag met vragen over Knarrenhof/Noaberhof. Mevrouw Moorlag.

00:33:17

*mevrouw Moorlag:* Dank u wel, Voorzitter. Ik zal de vragen kort samenvatten. We vragen het college of de locatie die in Meerstad is aangewezen voor het realiseren van een Knarrenhof, inderdaad niet geschikt is en of het college mogelijkheden ziet het proces te versnellen. Dank u wel.

00:33:35

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw Moorlag. Dan geef ik wethouder Van der Schaaf het woord.

00:33:39

*de heer Van der Schaaf:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Een tweetal vragen. Om mee te beginnen over de locatie in Meerstad, waar de bewonersgroep Noaberhof voor in aanmerking komt. Het beeld dat hij op voorhand te klein zou zijn, dat delen wij niet. Dat is wat ons betreft een misverstand. We hebben in fase twee in Meerstad ruimte gereserveerd voor woonvormen met een hof-achtig karakter. Er zijn twee vlekken. Er is een soort proefverkaveling gemaakt. Een van veertien woningen en de andere van twaalf woningen, dus in totaal zesentwintig. Juist dit soort ontwikkelingen geldt voor alle vlekken. Die worden juist in samenhang met uiteindelijk een ontwikkelende partij, of het nu een groep bewoners is of een projectontwikkelaar, uitgewerkt. En dan is het natuurlijk altijd mogelijk, om te kijken of er meer woningen kunnen komen, of minder woningen. Dat hangt af van allerlei randvoorwaarden. Dat is het werk wat hoort bij het ontwikkelen van een project en het gesprek ook wat hoort bij het ontwikkelen van een project. Wij zitten voor alle duidelijkheid nu middenin dat gesprek. Bureau Meerstad is in gesprek met de projectontwikkelaar Onz' Hof. Dat is de ontwikkelaar die achter het concept de Knarrenhof zit en die de bewoners van Noaberhof ondersteunt. Dat gesprek staat gepland in april, mei, om te kijken hoe we dat voor elkaar kunnen krijgen. Dus er is geen enkele reden om te denken dat het nu niet zou kunnen. We zijn in gesprek en dat blijven we ook. De tweede vraag, daarin wordt gezegd van: 'Ja, hoe kunnen we dit type projecten nu versnellen, omdat toch het gevoel leeft, in ieder geval bij deze groep mensen, dat het allemaal heel erg lang duurt.' Even los van aan wie dat zou liggen. Op zich heeft de gemeente Groningen, dat is denk ik wel goed om even te schetsen, best wel een goede en jarenlange traditie om dit soort bewonersgroepen cbo-achtige projecten te faciliteren. Er zijn honderden woningen op die manier de afgelopen twintig jaar gerealiseerd. Een recent voorbeeld wat op dit moment in aanbouw is, is het Ebbingehof in het Ebbingekwartier. Dat lijkt heel erg op wat het Noaberhof/ Knarrenhof

eigenlijk beoogt. We proberen juist als gemeente op allerlei manieren dit soort partijen te faciliteren. Zo ook deze groep. Er zijn ook in het verleden al een tweetal locaties aan deze groep, of in ieder geval aan Knarrenhof, in de stad aangeboden. Tot twee keer toe is het niet gelukt om dat project rond te krijgen. Ook dat is iets wat vaker gebeurt, zowel bij commerciële projectontwikkelaars als bij bewonersgroepen, dat het uiteindelijk niet lukt. We zijn op dit moment opnieuw bezig met deze groep in Meerstad, om het voor elkaar te krijgen. Daar liggen ook in de toekomst nog wel meer mogelijkheden voor vergelijkbare groepen. Denk aan Stadshavens, Suikerzijde, en de wijkvernieuwing. Het probleem is wel dat er de afgelopen jaren, met uitzondering van Meerstad, maar weinig locaties in gemeentelijk bezit waren waarin we wat mee konden. Wellicht wel bij derden, maar dat is dus ook niet voor elkaar gekomen. Dus wij proberen nu met Noaberhof het voor deze mensen op een goede manier te regelen. Wat ik wel constateer, dat heb ik ook gedeeld en dat heb ik ook aangegeven, of aangeboden aan de voorzitter van Noaberhof, is dat met name met Noaberhof toch wel regelmatig sprake is van miscommunicatie tussen gemeente aan de ene kant en de bewoners aan de andere kant. Dat levert het beeld over en weer, waar wij in ieder geval ons niet in herkennen. En wellicht de bewoners zelf ook niet. Dat is jammer. Er is weer een manifestatie aangekondigd, om te protesteren tegen wat wij wel of niet zouden kunnen doen, terwijl we midden in gesprek zijn. Volgens mij is dat niet de manier waarop wij met elkaar moeten samenwerken. Dus ik heb aangegeven dat het goed zou zijn om een soort ingreep in het proces te doen. We hebben ook aangegeven wel voor begeleiding daarvoor te willen betalen, om te zorgen dat deze mensen op een goede manier begeleid worden en dat het gezamenlijke doel is, om een mooi Noaberhof in Meerstad te realiseren en voor elkaar te kunnen krijgen.

00:37:25

*Voorzitter:* Dank u wel, wethouder Van der Schaaf. Dan gaan wij naar de fractie van 100% Groningen. Die wil een vraag stellen over de huurderskorting. Ik geef het woord graag aan de heer Mellies.

00:37:35

*De heer Mellies:* Dank u wel, Voorzitter. Vanaf het begin van de lockdown is de oproep aan verhuurders geweest om schappelijk te zijn met de huur. De gemeente Groningen is ook verhuurder en ook aan organisaties die tijdens de lockdown geen enkele economische activiteiten kan houden. De gemeente is erg terughoudend met schikkingen. Dat is wel gedaan bij het Groninger-museum en nu ook de sportorganisaties, maar de organisaties op bijvoorbeeld het Suikerunieterrein, krijgen nul op het rekest. In de loop van het jaar zijn rechtszaken geweest, waarbij is geoordeeld dat de huurder en verhuurder gezamenlijk de lasten moeten dragen. Er zijn schikkingen geweest, waarbij de huur is gehalveerd. De fractie 100% Groningen wil daarom graag weten, of het college ook ziet dat de gemeente als verhuurder een directe verantwoordelijkheid heeft aan haar huurders, in plaats van doorverwijzen naar een gelimiteerde pot waar een ondernemer wellicht aanspraak op zou kunnen maken. En kan het college aangeven op welke grond de gemeente als verhuurder niet in dezelfde juridische grondslag valt, als de eerder gedane letterlijke uitspraken. Dank u wel.

00:38:29

*Voorzitter:* Dank u wel, heer Mellies. Voor beantwoording van deze vragen gaan we naar wethouder Van der Schaaf.

00:38:34

*De heer Mellies:* Dank u wel, Voorzitter. Ik zal een antwoord op deze vraag geven. Ik hoorde de heer Mellies ook iets over het Suikerunieterrein zeggen. Nu is het niet zo dat daar sprake is dat de gemeente de verhuurder is, daar zitten andere partijen tussen. Dat is even voor de duidelijkheid. In zijn algemeenheid zijn de vragen inderdaad goed te beantwoorden. We hebben inderdaad kennisgenomen van de jurisprudentie, waarbij onder bepaalde omstandigheden huurders een beroep kunnen doen op zowel op huurkorting in plaats van een betalingsregeling, wat wij al doen. De huurder kan bij aantoonbare omzetsdaling, waarbij de huurder dient aan te tonen dat dit ook nog corona gerelateerd is, en die ook niet gecompenseerd is door een rijksvergoeding, daarvoor in aanmerking komen. Onder andere moeten we daar ook weer een onderscheid maken tussen maatschappelijke partijen waarbij een subsidierelatie bestaat, of commerciële verhuurders en of bewoners. We zullen ook dit thema meenemen in het corona herstelplan, waar op dit moment aan gewerkt wordt en dan zullen we ook precies aangegeven hoe we hiermee omgaan richting de huurders.

00:39:34

*Voorzitter:* Dank u wel, wethouder Van der Schaaf. Dan gaan we naar de fractie van GroenLinks met vragen over het Pannekoekschip, mevrouw Nieuwenhout.

00:39:50

*Mevrouw Nieuwenhout:* Knokken voor wat kwetsbaar is. Wellicht een bekende spreuk, van een tijdje geleden al weer. Normaal knokken wij vooral voor kwetsbare mensen, voor de natuur, maar in dit geval wil ik graag knokken voor het varend erfgoed. Het college heeft bekendgemaakt het schip "De Verandering", het huidige Pannekoekschip, te willen opkopen naast de twee arken die daarnaast liggen. En dat dit schip dan waarschijnlijk ter plekke gesloopt zal worden. Ik heb een uitgebreide inleiding geschreven om de feiten op een rij te zetten. De vragen die ik daarover heb aan het college zijn: 'Is het college van mening dat het verwijderen van het Pannekoekschip het doel van de Watervisie, namelijk een kwaliteitsimpuls, voorbij schrijdt? Kan het college toezeggen te streven naar behoud van het schip "De Verandering", door te zoeken naar een nieuw bedrijf om zich daarin te vestigen? Of als dat niet blijkt te lukken, streven naar behoud van het schip door in plaats van sloop ter plekke, te zoeken naar een nieuwe eigenaar die het schip kan verplaatsen en zo verkopen? Daarnaast speelt ook het een en ander rond de nieuwe ligplaats, die voorzien is voor het Pannekoekschip. Want op de plek waar dat schip zou komen te liggen, worden nu vaak tot vier charterschepen neergelegd, die daar overwinteren. Dus mijn fractie vraagt zich ook af: 'Hoe gaan ligplaatsen die daarmee verdwijnen gecompenseerd worden?' En zijn er ook alternatieve locaties overwogen voor het Pannekoekschip, bijvoorbeeld verderop op het Eemskanaal, richting de nieuw te bouwen wijk Stadshavens? Dank u wel.

00:41:32

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Sijbolts.

00:41:35

*de heer Sijbolts:* Dank u, Voorzitter. Het is heel nobel van GroenLinks, dat ze historie ook op



het water willen behouden. Op zich kunnen wij ons daar wel achter scharen. Alleen heeft GroenLinks ook nagedacht over het feit dat dit misschien de gemeente geld gaat kosten, en hoeveel GroenLinks daar maximaal aan zou willen uitgeven? Want de financiën staan onder druk.

00:41:54

*Voorzitter:* Mevrouw Nieuwenhout.

00:41:56

*Mevrouw Nieuwenhout:* Hartelijk dank voor deze vraag. Nu heb ik daar uitgebreid onderzoek naar gedaan. Het ter plekke slopen van het schip kost waarschijnlijk meer, dan het weghalen op die plek en het verkopen aan een andere partij. Want dat is gewoon een ontzettend ingewikkelde operatie. Dus daarom hoop ik dat het college wil kijken naar andere opties, die goedkoper of misschien even duur zijn en waarbij er niet een stuk varend erfgoed verdwijnt.

00:42:29

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw Nieuwenhout. Gaan we voor beantwoording naar het college, wethouder Van der Schaaf.

00:42:34

*de heer Van der Schaaf:* Dank u wel, Voorzitter. De eerste vraag over of het college het met de GroenLinks fractie eens zou zijn, dat het verwijderen van het huidige Pannekoekschip het doel van de Watervisie voorbij schrijft. Daar zijn we het niet op zich niet eens met de fractie, even los van wat de conclusie verder daaraan verbonden wordt. We hebben namelijk juist in de Watervisie aangegeven, dat we plekken in de Diepenring willen transformeren. Het gebied tussen Steentilbrug en Poelenburg, hebben wij juist hierbij als kansgebied gedefinieerd om de verblijfskwaliteit en relatie met het water te versterken. En dat staat los van welke schepen daar liggen. Het gaat er juist om, dat je een kans ziet om daar de kwaliteit, beleving, tussen water en kade te versterken. Dus het is wat ons betreft niet strijdig met de Watervisie. Dan de vragen die gaan over, of wij op zoek zouden willen naar behoud van het schip "De Verandering". En als het niet zou lukken, om te kijken of het verplaatst en verkocht kan worden. Ik denk dat het goed is om vooraf aan te geven, dat wij bij het besluit wat wij genomen hebben, wat natuurlijk als het gaat om de verplaatsing, ook nog een hele procedurele en planologisch traject moet doorlopen, uitgebreid hebben gekeken en ook zelf hebben gesproken met allerlei deskundigen: hoe zit het schip "De Verandering" er nu bij. Inderdaad, zomaar even verplaatsen worden naar de werf voor onderhoudsbeurten, dat is een van de redenen waarom het schip nu ook in een stalen bak geplaatst is en daarmee ook de authenticiteit er niet meer is. Het is feitelijk nu een drijvend bouwwerk geworden en niet meer een authentiek schip. Op het moment dat wij, en dat geeft u zelf ook al aan, het Pannekoekschip onder de vaste bruggen zouden door willen laten varen, dan moet er echt ontzettend veel gebeuren. Dat is een enorm ingewikkelde operatie. Vandaar dat wij ook gezegd hebben, dat het schip verplaatsen naar een andere plek, op voorhand niet als heel kansrijk zien. In het hele voortraject hebben wij ook allerlei mogelijkheden onderzocht. Er hebben zich wat dat betreft ook geen partijen gemeld of initiatieven gemeld, we hebben ook diverse deskundigen gesproken, die interesse hebben in het Pannekoekschip. Maar dat is nu wel anders, dat klopt. Sinds het bekendmaken van de verhuisplannen, hebben zich allerlei mensen al gemeld die interesse hebben in het schip of onderdelen van het schip. En wat ons betreft, ik denk dat wij vooraf heel helder moeten zijn,

op dit moment ligt het schip daar. Wat ons betreft hoeft het ook niet weg, vanwege de Kattenbrug. We hebben een voornemen om een vergunning aan te laten vragen, voor de nieuwe ligplek aan de Oosterhaven. Daar moet nog een hele procedure voor volgen. We hebben ook al begrepen dat een aantal mensen in en rond de haven daar problemen mee hebben. Dus daar komt nog een heel traject achter weg. Pas als dat is allemaal definitief is en doorgaat, dan pas zou de situatie zich voordoen dat wij eigenaar worden, van het huidige Pannekoekschip. Pas dan zijn denk ik echt de vragen aan de orde die u stelt. Wat niet wegneemt, dat wanneer er zich natuurlijk gegadigden melden om iets met het schip te doen, wij natuurlijk op voorhand daar niet op tegen zijn, maar er moeten wel een paar randvoorwaarden vooraf zijn. Ik zeg al: 'Die hele procedure rond de Oosterhaven moet worden afgerond.' U moet wel beseffen dat we met de huidige eigenaar simpelweg hebben afgesproken, dat wij het schip kopen om te slopen. Dus daar zullen we dan ook andere afspraken over moeten maken als iemand anders het wil hebben. Op de bestaande locatie houden is, wat ik al zei, past niet helemaal in ons streven in de Watervisie om de ruimte te houden. Maar is ook buitengewoon complex. En ook als het verkocht zou worden en iemand anders gaat er wat mee doen, dan moet wel helder zijn dat er een businesscase volgt die haalbaar is. Aan de andere kant, als iemand zegt: 'Ik wil het schip wel hebben en ik wil het daar weghalen' dan zou het natuurlijk raar zijn als we zeggen: 'Nee, dat moet per se gesloopt worden.' Dus we laten we dat met die randvoorwaarden even afwachten, maar wel heel duidelijk: eerst deze procedure dan pas die keuze. Ik ben het met de heer Sijbolts eens, dat wij er in dit proces niet voor gekozen hebben, en dat willen we als college ook nadrukkelijk niet beogen, dat wij zelf financiële middelen zouden gaan stoppen in het restaureren en exploiteren van een schip, wat we op dit moment nog niet eens in bezit hebben. En wat wij om een hele andere redenen hebben gekocht, namelijk ruimte maken op die plek. Dan de vragen voor vier en vijf, over de huidige situatie. Hoe gaat het college als de vergunning voor de "Johanna", het nieuwe schip, rond komt, de ligplaatsen die verdwijnen voor de charterschepen, compenseren? Wat ik al zei: 'We hebben afgelopen week het initiatief bekendgemaakt, daartoe de omwonenden ook geïnformeerd.' Er zijn natuurlijk al een aantal zaken vooraf ook uitgezocht. Het is duidelijk dat nog niet alles helder is. Er moet echt nog een omgevingsvergunning worden aangevraagd. We kijken nu samen met het havenwezen en ook met de vertegenwoordigers van de charterschepen, hoe en of we de ligplaatsen kunnen en willen compenseren. Dat starten we uiteraard op. We denken bijvoorbeeld wel aan mogelijkheden, ook aan de andere kant van de brug, bij het Eemskanaal, daar liggen bij de Stadshavens wellicht mogelijkheden. Misschien zijn er ook nog meer mogelijkheden. Dat gaan we gezamenlijk verkennen. Dan de vraag: 'Heeft het college ook alternatieve locaties voor het nieuwe Pannekoekschip zelfoverwogen, de "Johanna".' Er worden een aantal mogelijkheden genoemd. 'Ja, dat hebben we gedaan, vrij uitgebreid.' Moet ik zeggen. Met name in de binnenstad, de huidige locatie waar hebben wij al aangegeven, daar kan het nieuwe schip niet komen. [onhoorbaar] is te smal, bij de Werkmanbrug liggen allerlei ruimtelijke ontwikkelingen, rond de stationsomgeving. Dus dat ligt ook niet voor de hand. Winschoterkade bij de blauwe bankjes, is te nauw en niet mogelijk. Meer verderop in de Oosterhaven, dan zouden we echt midden in het jachthavengebied komen, maar dat doen we nu dus niet. Daarnaast hebben de ondernemers, en dat ondersteunen we nadrukkelijk, aangegeven wel in de binnenstad te willen blijven liggen. Wij zien ook dat het een voorziening is die juist de binnenstad versterkt. Wanneer wij de keuze zouden hebben om

het schip meer richting de toekomst, de Stadshavens op te schuiven, dat sloot niet aan bij dat streven, vandaar dat we dat buiten beschouwing hebben gelaten.

00:48:45

*Voorzitter:* Dank u wel voor deze uitgebreide beantwoording wethouder Van der Schaaf. Gaan wij naar de laatste set vragen. Dat is de vragenset van de fractie van Student en Stad, GroenLinks en de ChristenUnie over opening van het Forum. Ik neem aan dat de heer Bosch het woord voert.

00:49:02

*de heer Bosch:* Dank u wel, Voorzitter, alweer twee weken geleden spraken we hier met elkaar en toen gaf de wethouder aan dat het Forum zou openen voor kwetsbare jongeren. Iedere dag melden zich weer kwetsbare jongeren bij onderwijsinstellingen en die kunnen niet terecht. Maar nog steeds is het niet gelukt om het Forum te openen. De vraag dan ook vanuit GroenLinks, de ChristenUnie en mijzelf namens Student en Stad aan de wethouder en die is eigenlijk heel simpel: 'Hoe kan het dat het nog niet gelukt is dat het Forum geopend is?' Dank u wel.

00:49:28

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan voor beantwoording van deze vragen naar wethouder De Rook.

00:49:35

*de heer De Rook:* Voorzitter, ik zou bijna kunnen volstaan met het spreekwoord: 'makkelijker gezegd dan gedaan.' De opening van het Forum is natuurlijk niet van: er draait iemand een sleutel open, en dan is het dan is het gebeurd.' Er is ook afstemming gezocht met de onderwijsinstellingen. Die niet meteen zulke duidelijke signalen teruggaven als de heer Bosch nu geeft. Dus dat daar ook niet altijd een beeld was van, of er nog extra noodzaak was. Of überhaupt noodzaak was om extra te programmeren. Dat beeld is er, voor alle duidelijkheid, bij het college wel en nu bij u ook. Maar daar moest nog een gesprek over plaatsvinden. Dan is volgens mij gevraagd: 'Hoe regel je dat dan?' Doe je dat open voor iedereen of alleen maar voor kwetsbare jongeren? Dus daar is nog even over gesproken. Dat lijkt nu inmiddels allemaal helder. De veiligheidsregio heeft daar nog een formele positie in. Dit alles om te schetsen dat dit niet een kwestie is van gewoon een sleutel opendraaien en het Forum maar openzetten. Ik heb u toegezegd dat wij alles op alles zouden zetten, om dat te gaan doen. Dat hebben we ook gedaan en ik verwacht nu dat het begin komende week zal gaan lukken. Ik snap de urgentie en ik denk dat wij ook uitvoering hebben gegeven aan wat ik twee weken geleden tegen u hebt gezegd.

00:50:41

*Voorzitter:* Dan heeft u daar nog een vervolgvraag op van de heer Bosch.

00:50:44

*de heer Bosch:* Om voor mij duidelijk te krijgen waar het dan stopt, is het zo dat de veiligheidsregio op dit moment groen licht moet geven? Wat is op dit moment hetgene waarom het niet bij wijze van spreken morgen kan?

00:50:56

*Voorzitter:* Wethouder De Rook.

00:50:57

*de heer De Rook:* Daar zit nog een formele positie in. De burgemeester is helemaal aangesloten hierbij, maar dit moet ook formeel nog even goed worden afgerond. Ik zeg u dus ook, dat we dat dus nu ook aan het doen zijn. En dat vanaf begin komende week het ook open kan. Maar daar hebben wij niet een knop op, waar we op kunnen drukken. U vraagt als raad altijd aan het college omdat ook allemaal een beetje zorgvuldig te doen, om dat af te stemmen met de verschillende partijen. Dat doen we hier ook. Dus wat mij betreft staan nu alle seinen op groen en hoop ik vandaag of morgen de bevestiging te krijgen, dat we daadwerkelijk begin komende week ook open kunnen.

00:51:31

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van dit politiek vragenuur van vandaag. Ik wens u allen een fijne dag toe.