

Voorzitter: C.T. Nieuwenhout (GroenLinks)

Namens de raad: F.T. Folkerts (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), L.L.B. Wobma (SP), W.I. Pechler (PvdD), M. Bolle (CDA), Y.P. Menger (100% Groningen), H. Moerkerk (100% Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij)

Namens het college van B&W: wethouder P.S. de Rook

Namens de griffie: W. Meijer

Inspreker: Dhr. Chris Garrit

Conformstukken

00:13:21

Voorzitter: Goedemiddag allemaal. Welkom bij de meningsvormende sessie over een hele rij conformstukken. Als het goed is zijn er een aantal mensen digitaal aanwezig. De heer Kaercher van PVV. Die komt niet meer. Yaneth Menger. Is ook niet aanwezig. Oké. Een inspreker, die al wel aanwezig is. Hartstikke mooi. Femke Folkerts, is ook digitaal aanwezig. En mevrouw Wobma, is ook digitaal aanwezig. Dan gaan we eerst de conformstukken doen waar geen woordmeldingen over zijn opgegeven. Ik ga ervan uit dat de volgende raadsvoorstellen conform door kunnen naar de raad van 30 maart aanstaande: bestemmingsplan Haren-Raadhuisplein, Uitvoeringsprogramma brandveilig gebruik gemeentelijke gebouwen, Nota Bodembeheer, realisatie nieuw fietspad parallel aan Platvoetspad, Nacalculatie revitalisering Simon van Hasseltschool, Maatregelen tijdelijke wachtlijst jeugd en de Logiesbelasting overnachtingsprijsklassen. Is dat akkoord? Dan hebben we de collegebrief voor wensen en bedenkingen OV-bureau Op weg naar een regionaal transitieplan openbaar vervoer 2022. Ook hier zijn geen woordmeldingen over, waaruit ik concludeer dat er geen wensen en bedenkingen vanuit de raad zijn. Dan een aantal stukken waar wel korte opmerkingen of vragen bij zijn. Dan begin ik met het raadsvoorstel Kredietaanvraag Groenewei. Hierover heeft de heer Sijbolts een opmerking. De heer Sijbolts?

00:15:16

De heer Sijbolts: Dank u, voorzitter. Het is een afwijking van de afspraken in het kader van resultaatbepaling en resultaatbestemming. We hebben daar een paar maanden geleden ook al een keer een opmerking over gemaakt. Wij zien toch liever dat we onze eigen regels volgen, of dat het college de door de raad vastgestelde regels volgt. Als dat niet kan, moeten we misschien een discussie voeren of die regels nog wel werkbaar zijn. Het is voor ons nu geen reden om tegen te stemmen, maar op deze manier worden wij straks wel in de positie gedwongen dat wij principieel tegen gaan stemmen. Dus ik zou graag willen zien dat het college er eens naar gaat kijken, hoe we hiermee om moeten gaan.

00:16:06

Voorzitter: De wethouder Bloemhoff is niet aanwezig. Wilt u iets zeggen namens wethouder Bloemhoff, of niet?

00:16:12

De heer Sijbolts: Voorzitter, ik had ook aangegeven: "Ik hoef niet per se een reactie van het college". Het is een opmerking die wij al vaker hebben gemaakt. Maar ik kan me voorstellen dat de wethouder van financiën misschien wel iets wil zeggen.

00:16:26

De heer 1: Voorzitter, ik was er niet helemaal op voorbereid dat dit nu ging plaatsvinden. Maar volgens mij heeft de heer Sijbolts iets gevraagd wat met name over de toekomst ging, met een winstwaarschuwing over wat ze eventueel gaan stemmen volgende week. Volgens mij is dat in principe aan de heer Sijbolts. Maar is zijn opmerking daarover, dat dit soort regelingen - die ook in de financiële verordening staan - natuurlijk alleen maar haalbaar zijn als je die in grondslag ook naleeft als gemeente. Daar heeft hij natuurlijk helemaal gelijk in. Het beeld dat het college wel heeft, is dat het aantal afwijkingen dat wij u daarbij voorstellen beperkt is en dat dit daaronder valt. En dat daar volgens mij ook, zoals in het voorstel staat, wel een aantal goede redenen voor zijn. Maar ik ben het helemaal eens met de heer Sijbolts dat dat geen gebruik moet zijn. Het moet wel de uitzondering zijn en niet de regel worden.

00:17:10

Voorzitter: Hartelijk dank voor deze spontane reactie. Dan kan het stuk, neem ik aan, wel conform naar de raad verder. Toch?

00:17:23

De heer Sijbolts: Ja, voorzitter. Dat klopt. Temeer omdat de wethouder het met mijn opmerking eens was.

00:17:27

Voorzitter: Is goed. Dan gaan we naar het volgende stuk: het raadsvoorstel Subsidie Platform voor Groningen Architectuur en Stedenbouw (GRAS) 2021 - 2023. Hierover heeft de heer Bolle van het CDA een vraag.

00:17:42

De heer Bolle: Ja, dank u wel voorzitter. Mijn fractie heeft deze aanvraag gezien. Het gaat om circa 90.000 euro voor de komende drie jaar. Jaarlijks dan. Jaarlijks 90.000 euro, ietsje minder. De vraag die bij mijn fractie leeft, is: in welke mate draagt dit bij aan een sterke en fijne stad, waarin een duurzaam, kwalitatief hoogwaardig woon-, leef- en werkmilieu, nu en in de toekomst, gegarandeerd wordt? We zien natuurlijk wel in het voorstel welke dingen er allemaal gedaan worden, maar we zijn benieuwd hoe het college ziet welke concrete dingen er concreet aan de doelen die wij hebben bijdragen.

00:18:28

De heer 1: Voorzitter, ik beantwoord deze vraag even namens wethouder van der Schaaf. De subsidie voor platform GRAS is er eentje die de gemeente al jaren verleent. Dat is uitdrukkelijk niet de reden om het opnieuw te doen. Groningen heeft een lange traditie als het gaat over kwaliteit, maar ook over debat, in architectuur en stedenbouw. Platform GRAS is eigenlijk, zou je kunnen zeggen, een onafhankelijke organisatie die daar een bijdrage aan levert. Om te voorkomen dat die discussie over architectuur en over stedenbouw, zoals we dat ook bij cultuur kennen, niet alleen maar is voorbehouden aan het college die daar een bijdrage levert. Maar zodat er ook vanuit de samenleving een organisatie is die dat bundelt, die daar debat over entameert in onze samenleving. Dat is eigenlijk in abstracto de rol die Gras de afgelopen jaren heeft gespeeld en ook in de toekomst wil gaan spelen. Dus daar heeft het in die zin een bepaalde intrinsieke waarde mee. Maar naast die onafhankelijke rol dragen ze ook gewoon bij met concrete advisering over beleid en over projecten. Ik heb hier een aantal voorbeelden van. Ik zou zeggen: geeft u mij aan als het er te veel zijn. Ze hebben

bijvoorbeeld bijgedragen aan de ontwikkeling van het voorstel voor de tiny houses. Ze hebben bijgedragen met hun advisering over de Woonvisie. Ze organiseerden Boumalezingen over de relatie gezondheid en woonomgeving, wat natuurlijk heel erg aansluit bij wat wij vanuit de gemeente willen, om de sector te mobiliseren in onze leefstijl oplossingen. Ze hebben meegedacht over de Parkeernota, over de nieuwe welstandsnota, over hoe je de energietransitie vormgeeft in onze noordelijke stadswijken. Dus ze hebben een algemene rol, als het gaat over het debat entameren in onze stad - u ziet ook regelmatig columns van de directeur van platform GRAS, die niet altijd even positief is over wat dit college allemaal voorstelt. Dat is eigenlijk juist de waarde van dit soort organisaties. Maar daarnaast hebben zij ook een concrete bijdrage in het adviseren over alle inspanningen die deze gemeente doet rondom architectuur en stedenbouw.

00:20:17

Voorzitter: U heeft een vervolgvraag?

00:20:19

De heer Bolle: Dat laatste was natuurlijk een heel goed argument, daar had de wethouder me. Die dingen hebben we ook gezien en op zich ziet mijn fractie dat ook. Tegelijkertijd zien we wel dat alle andere partners zich hebben teruggetrokken uit GRAS en dat wij nu eigenlijk nog de enige financierder zijn. Het lijkt mij wel, als je kijkt naar de opgaves, dat die breder zijn dan alleen een gemeentelijk doel. Natuurlijk hebben wij dat doel, maar dat is breder. Dat ligt ook bij de corporaties, dat ligt ook bij projectontwikkelaars. Toch zien we niet dat zij daarin meedoen. Goed, het is misschien niet direct aan het college om daar iets aan te doen. Alhoewel ze wel de grootste en enige financierder zijn van GRAS, lijkt het. Dus zou de wethouder daar nog eventjes naar kunnen kijken?

00:21:06

De heer 1: Ik denk dat wat de heer Bolle zegt terecht is. Dat juist dit soort discussies, over hoe je daarmee voortgaat in een gemeente als Groningen, niet alleen voorbehouden zouden moeten zijn aan de gemeente, om aan die maatschappelijke discussie bij te dragen. Dus ik denk dat het een belangrijk aandachtspunt is wat de heer Bolle hier geeft. We komen natuurlijk wel uit een situatie, waarbij de ruimte voor corporaties om aan dit soort initiatieven bij te dragen nog wel moeilijker was dan dat voor gemeenten is. Maar ik denk dat wat de heer Bolle hier nu zegt een belangrijk agendapunt is, ook voor de toekomst, om te kijken: "Hoe kunnen we de steun voor Gras en hun belangen en positie verbreden, ook met andere partijen?" Ik denk dat dat alleen maar een behartigenswaardig pleidooi is. Maar waarschijnlijk ook geen reden om te zeggen: "Laten we de subsidie dan maar niet verstrekken". Dus ook hier geeft de heer Bolle ons denk ik gewoon wat huiswerk, om met de partijen bespreken dat als we samen willen werken aan de stedenbouwkundige en architectonische kwaliteit van Groningen, dat ook een collectieve inspanning vraagt. Niet alleen maar in de projecten, maar bijvoorbeeld ook in het ondersteunen van dit soort, zou je kunnen zeggen, secundaire initiatieven. Dus op dat punt: helemaal eens met de heer Bolle.

00:22:06

Voorzitter: Kan het stuk daarmee conform naar de raad? Ik zie u knikken. Dan gaan we door naar het volgende punt: het raadsvoorstel Krediet opwaardering en herinrichting entreehal

Oosterpoort. Voor dit punt hebben we eerst een inspreker. De heer Garrit, u heeft het woord.

00:22:28

De heer Garrit: Dank u wel voorzitter. Hartstikke bedankt voor het mogen inspreken over dit onderwerp. Ik spreek voornamelijk in omdat het doorging als een conformstuk en ik het als gebruiker, als cultuurbelever van deze stad, opmerkelijk vond dat er over dit soort uitgaves toch niet even wat breder gesproken wordt. Ik heb het stuk goed doorgelezen en ik begrijp - laat ik dat vooropstellen - heel erg goed dat we een heel mooi podium moeten hebben in Groningen, in Oosterpoort, en dat dat ook aantrekkelijk moet zijn voor de stad. Dat staat natuurlijk buiten kijf. We zitten alleen momenteel toch wel in een kleine crisis. Of nou, klein... Een vrij grote crisis. En dan zijn dit soort bedragen toch wel vrij hoog. Daarom vond ik het een beetje opmerkelijk dat daar dan niet over gesproken werd in de raad. Maar goed, bij deze spreek ik in. Het is een bedrag van 575.000 euro en als ik de begroting even uitsplits, dan zie ik dat van die 575.000 euro eigenlijk 300.000 euro gaat naar een horecaconcept. Dat kan je zien, dat is interieur, meubels, een barmeubel, horeca apparatuur. Dat is een beetje uitgesplitst. Maar eigenlijk komt het erop neer: we gaan 300.000 euro overmaken naar een horeca BV. Daar heb ik een vraag over. Want hoe kan het zijn dat horeca BV Oosterpoort, wat een besloten vennootschap is, een BV, op deze manier wordt geholpen met drie ton, terwijl dat toch een vrij commerciële organisatie is? Ik kom vaak in de Oosterpoort. Ik maak veel gebruik van concerten, tenminste dat deed ik altijd. Wat mij opvalt is: je betaalt daar een stevige prijs voor je biertje, je betaalt daar een stevige prijs voor het concertkaartje. Dat is echt niet voor iedereen. Hier staat heel duidelijk: "We willen cultuur en de Oosterpoort voor iedereen maken". Maar eigenlijk is dit plan meer: "We willen er een soort eliteclub van maken, waar geen plek is voor Jan met de pet uit Beijum". Ik vind dat nogal wat. En om dan drie ton in zo'n horeca BV te stoppen. Ik snap niet helemaal hoe dat uit te leggen is naar de andere ondernemers hier in deze stad. Ik vind het prima dat er een investering wordt gedaan. Streetfood is een beetje uit de tijd, maar dat moeten ze zelf weten, dat laat ik bij hen. Maar drie ton is wel heel veel geld voor een BV. Ik had liever gezien dat ze bijvoorbeeld een financiering hadden aangevraagd. Fair enough, dan kunnen ze dat geld gewoon terugverdienen. Er staat ook nog iets in over een garderobe van 175.000 euro. Ik weet, die kluisjes zijn hartstikke duur, dat klopt. Maar er staat ook in dat mensen dan niet meer nodig zouden kunnen zijn. Het personeel is dan niet meer nodig, want we hebben die kluisjes. En we kunnen het dan nog 50 cent duurder maken voor de bezoekers. Dus eigenlijk betaalt de bezoeker straks de kluisjes. Dan wordt het nog een stukje elitairder. Nou goed, ik ga er niet te lang over uitweiden. Maar het komt er eigenlijk op neer: er wordt nu gekozen om heel veel plastic te kopen, waar we er als Groningers, als cultuurliefhebbers, niet echt veel aan gaan hebben. Er gaat geen bezoeker meer of minder in de Oosterpoort komen door deze investering. Ik vind dat het veel te grof is, deze begroting. En dat we van dit geld... Er zijn de afgelopen weken allemaal podia omgevallen, hebben we in de stad gezien. Dat is wat belangrijk is. Zonder die kleine podia gaan we nooit een Kraantje Pappie in de Oosterpoort krijgen. Dus laten we ons dat ook heel erg goed realiseren, dat daar meer oog voor is. En ook waar deze begroting voor gemaakt is. De wethouder zegt heel mooi: "Dan is het gemak om in de Oosterpoort te komen groter en dan komen er straks ook meer mensen". Maar dat betwijfel ik ten zeerste. Er gaat echt niemand meer komen omdat er een barmeubel staat

van 50.000 euro of een kassabalie van 75.000. Dat was mijn betoog. Ik zie dat ik aan mijn tijd zit. Dank u wel. Ik kom zo nog wel even terug.

00:26:55

Voorzitter: Hartelijk dank voor deze inspraakreactie. Je eerste vraag wordt in ieder geval gehoord, want het is niet zo dat dit stuk zonder enig debat doorgaat. De heer Moerkerk en de heer Sijbolts hebben hier ook woordmeldingen voor aangemeld. Dan zou ik eerst het woord graag geven aan de heer Moerkerk.

00:27:12

De heer Moerkerk: Ja, dank u wel, voorzitter. Dit voorstel hoort wat mijn fractie betreft niet thuis op de lijst van conformstukken. Pogingen om dit te wijzigen zijn vorige week gestrand. Er komt in 2030 waarschijnlijk een nieuwe Oosterpoort bij het hoofdstation. Dit gaat iets van een half miljard kosten, maar dat speelt deze vergadering niet. [onhoorbaar] Nou, die kant gaat het op. In ieder geval heel veel geld. Maar nu gaat er wel even ruim een half miljoen aan extra leukigheid naar de Oosterpoort: een gebouw dat over circa acht jaar tegen de vlakte gaat. Dit extra geld gaat niet naar nieuwe producties of naar theatermakers, waar de wereld nu echt stilstaat, maar naar een nieuwe entree en wat herindeling. Bijna 300.000 euro gaat naar het uitrollen van een streetfood concept en ander horeca pimp werk. Niet naar zaaltjes in de stad die omvallen en die bottom-up groei van talent bedienen, maar naar horeca experimenten in de semi-private sfeer, terwijl de horeca in Groningen al een jaar niets anders doet dan de broekriem aanhalen of omvallen. Dit voorstel is grotendeels puur luxe, niet-noodzakelijk en is eigenlijk ronduit arrogant te noemen. Wie geschoren wordt zit stil, kijk om je heen, maar voor de Oosterpoort hoeft dit blijkbaar niet te gelden. Een klein deel van dit raadsvoorstel kunnen we steunen: de reparatie van de vloer. Maar we overwegen verder moties. Dank u, voorzitter.

00:28:45

Voorzitter: Dank u wel. U heeft een reactie van de heer Bolle.

00:28:48

De heer Bolle: Ja. Moet ik het dan zo begrijpen dat de heer Moerkerk eigenlijk tot 2030, dus dat is nog zeker negen jaar, eigenlijk helemaal niks meer wil veranderen aan de Oosterpoort? Behalve eventueel als er een lamp kapot gaat of een vloer, dan doen we dat nog. Maar verder laten we alles zoals het nu is?

00:29:09

Voorzitter: De heer Moerkerk?

00:29:10

De heer Moerkerk: Ja, in basis zou dat het uitgangspunt moeten zijn, als je weet dat je daar weggaat. Natuurlijk moet je het gebouw repareren en maken, maar dit gaat om conceptontwikkeling. Dit gaat om iets proberen in de horeca, terwijl er tig restaurants in de buurt zijn die omvallen. We staan met belastinggeld een experiment in elkaar te timmeren terwijl buiten het weer verdomd guur is, helemaal in de horecasferen. Vandaar het woord arrogant, om dit met belastinggeld te doen. Natuurlijk: als een pleepot eraf dondert, maak je het. Als het gevefd moet worden, regel je dat netjes. Maar daar gaat dit niet om. Dit gaat echt om een experiment, iets pimpen. Dit geld mag echt wel naar cultuur gaan, maar naar andere potjes en naar andere platforms die echt noodlijdend zijn.

00:29:59

Voorzitter: Duidelijk punt. Dan hebben we ook een woordmelding van de heer Sijbolts.

00:30:06

De heer Sijbolts: Ja, dank u, voorzitter. Evenals de inspreker vonden wij het in eerste instantie wat opmerkelijk dat het stuk conform voorlag. Toen wij het stuk beter lazen, constateerden wij dat de financiering eigenlijk binnen alle daarvoor beschikbare budgetten beschikbaar wordt gesteld. Een meerjaren-onderhoudsplanning. Wij hadden natuurlijk liever gezien dat in plaats van tien jaar het cultuurcentrum de Oosterpoort nog tot in - de lengte van dagen is misschien wat ver, maar in elk geval nog tot na mijn dood in de Oosterpoort zou blijven, zeg ik als getogen Oosterpoorter. Nee, ik hoop dat ik langer leef, meneer van der Meijden. In die zin kunnen wij hier wel mee instemmen. Het punt van de horeca is genoemd door de inspreker en door de heer Moerkerk. Daar zijn wij het op zich wel mee eens. Alleen wij kunnen we dat, denk ik, beter betrekken bij de nieuwbouw van de nieuwe Oosterpoort. Ben ik nog iets vergeten? Nee, ik denk dat dit wel was wat ik hierover had willen zeggen.

00:31:08

Voorzitter: U bent in ieder geval nog niet klaar, want u heeft vervolgvragen van de heer Moerkerk en de heer Bolle. Eerst de heer Moerkerk.

00:31:15

De heer Moerkerk: Ja, meneer Sijbolts. Natuurlijk, het wordt via een exercitie in de begroting een soort van neutraal afgewikkeld. Er wordt iets vervangen en dat wordt weer geherinvesteerd. Dat is mooi, dat het geen begrotingsimplicaties heeft. Maar kunt u niet met mij eens zijn dat dat bedrag eigenlijk ook ergens anders aan besteed kan worden? En niet op dezelfde plek weer geherinvesteerd worden?

00:31:41

De heer Sijbolts: Ja, in theorie zou dat kunnen. Dan moeten we wel heel veel begrotingen gaan wijzigen. Dat vind ik vrij complex. Maar het is ons er ook wel aan gelegen dat de Oosterpoort, voor die tien jaar dat ze er nog zitten, door kan gaan. Aan de andere kant hoor ik ook wel een beetje een inconsequentie bij uw fractie. We hebben we hier ook wel eens discussies gehad over extra investeringen bij bijvoorbeeld het Groninger Forum, waar ook een grote commerciële partij op de bovenverdieping zit. En daarvan vond uw fractie eigenlijk dat we dat hele concept nu eens moesten omarmen. Die inconsequentie kan ik niet heel goed volgen. Maar ik ben het wel eens met de kritiek dat we hier kritisch op moeten zijn. Ik voorzie niet dat dit nu zo'n groot probleem gaat zijn. Maar zeker bij de nieuwbouw van de Oosterpoort, waar ook heel veel andere commerciële functies bij worden gehaald om het überhaupt rendabel te kunnen maken, vind ik dat we een nieuwe discussie moeten voeren over de financieringsconcepten en hoe zij geld ophalen.

00:32:43

Voorzitter: Ik ga heel even ingrijpen, want we hebben eigenlijk niet de tijd om hier een uitgebreid debat over te voeren. Mocht dat wel gehouden willen worden, dan is het beter om dat op een ander moment apart te agenderen. Ik zag dat mevrouw Wobma van de SP ook nog een reactie wilde geven over dit stuk.

00:33:07

Mevrouw Wobma: Dat klopt. Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de inspreker, de heer

Garrit, en dan met name het benoemen van het steeds elitairder worden van het culturele leven. In Groningen met name wat de dure kaartjes betreft. En ook het feit dat werkelijk niemand denkt, als er een favoriete band komt spelen in de Oosterpoort: ik ga er niet naartoe, want ik vind de entreehal eigenlijk niet zo mooi. Dus dat geeft meteen het oneigenlijk argument voor zo'n vernieuwing aan. Wat de SP betreft, sluiten we ons aan bij de vorige spreker, de heer Moerkerk, over waar het geld dan beter naartoe kan, namelijk de makers, de kunstenaars. Een reparatie aan de tegelvloer die nodig is, dat is prima natuurlijk. Maar verder legt het eerste punt, die 575.000 euro van dit voorgelegde raadsbesluit, maar weer eens een focus op stenen en status [onhoorbaar], op meeliften met hypes en niet op de kunst en cultuur en de makers zelf. Voor de SP is dit voornemen ronduit een klap in het gezicht van kunstenaars, muzikanten en kleine podia in nood. Onze vraag aan de wethouder is waarom hij dit niet een totaal misplaatste tijd vindt om met zo'n onnodige, dure investering te komen en of dat geld niet veel beter besteed kan worden aan voornoemde makers en horeca. Dank u wel.

00:34:47

Voorzitter: De vragen zijn duidelijk. Ik zie nog een vervolgvraag van de heer Sijbolts, maar daar wilde ik eigenlijk niet op ingaan, maar de wethouder het woord geven.

00:34:58

De heer 1: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben eigenlijk ook wel blij dat we het hier toch nog even over kunnen hebben, want voor je het weet ontstaat er een heel beeld en hebben we niet eens de mogelijkheid om het even een beetje te kunnen duiden of te kunnen weerspreken. Dus fijn dat ik dat even kan doen. Ook dank aan de heer Garrit voor het agenderen hiervan. Meneer Garrit kennen wij natuurlijk - en ik hoop dat we daar met het volgende agendapunt ook nog over te spreken komen - als iemand die zich ook heel erg inzet voor het voortbestaan van de keten, zowel binnen de pop alsook zowel publiek als privaat. Gelukkig gaan we het daar straks nog langer over hebben. Ik wil eigenlijk even teruggaan naar het besluit dat wij een aantal jaren geleden hebben genomen, toen we zeiden: "Wij vinden dat wij naar een nieuwbouw optie zouden moeten voor de Oosterpoort". Toen hebben wij namelijk ten aanzien van het huidige gebouw twee dingen gezegd. Eén is: "We gaan geen extra geld uittrekken om nog echt flink te investeren in die oude Oosterpoort". Maar - en dat is de andere kant ervan, daar komt dit voorstel ook vandaan - dat we wel ervoor willen zorgen, een beetje in de lijn van wat de heer Bolle zei, dat de Oosterpoort nog in ieder geval tien jaar kan meedraaien in de top van Nederland. En dat vraagt dus ook dat je daar af en toe iets aan doet. We moeten niet het gevoel hebben dat we de komende tien jaar langzaam het licht een beetje uitdraaien in dat gebouw. Tegelijkertijd zeggen we: "Maar dat moet geen extra geld kosten". Dat was eigenlijk de puzzel waarmee wij de Oosterpoort op pad hebben gestuurd. En daar komt dit voorstel vandaan, dat men zegt: wij vinden dat we de kwaliteit van de entree echt nog kunnen verbeteren. We hebben daar als college de houding bij gehad dat het op zichzelf een prima voorstel is, want we willen ook dat de Oosterpoort aantrekkelijk blijft, maar er is geen aanvullend gemeentelijk geld voor beschikbaar. Vorig jaar was het beeld nog: zouden we dan niet kunnen rekenen met inkomsten uit de horeca, die misschien ook daaruit voortkomen? Daarvoor zijn - en dat zegt de heer Moerkerk ook - de tijden nu zo onzeker, daar kun je eigenlijk niet mee rekenen. Dus we hebben de Oosterpoort gevraagd: "Als jullie

dit voorstel verder willen brengen, dan kan dat alleen als jullie ook kritisch kijken naar de budgetten die al binnen de Oosterpoort zijn belegd". En toen heeft men gezegd: "Als we de onderhoudsplanning opnieuw bekijken en herprioriteren, dan kunnen we op die manier geld vrijmaken om deze investeringen te kunnen doen". Dus ik wil het beeld wegnemen dat mevrouw Wobma hier neerzet, alsof we extra geld hebben en zeggen: "Dat doen we lekker niet naar de makers, want we gaan een streetfood concept in de Oosterpoort maken". Dat is echt niet aan de hand. Dit gaat gewoon puur over een instelling die nadenkt over: hoe blijven we nog aantrekkelijk de komende tien jaar en hoe doen we dat zonder dat daar extra gemeentegeld in komt? Daarbij zeg ik ook naar de toekomst toe: dat zo'n podium probeert horeca-inkomsten naar zich toe te halen is logisch. Daar hebben we volgens mij vanuit de gemeente heel erg belang bij. Want wij willen ook dat niet alleen wij de publieke lasten moeten dragen en de private winsten bij andere partijen neerkomen. Het is juist verstandig om dat samen te doen. En dat zou mevrouw Wobma juist moeten aanspreken. Dus dit past helemaal binnen de lijn die wij volgens mij met u als raad hebben afgesproken: de Oosterpoort op peil houden en geen extra gemeentelijk geld er naartoe. Daar voorziet dit voorstel in. Ik denk wel, als ik het nu nog eens lees, dat we dat echt wel beter hadden kunnen uitleggen en opschrijven. Want ik kan me wel voorstellen dat, zeker als mensen buiten de gemeentepolitiek dit lezen, ze denken van: er gaat gewoon weer zes ton naar de Oosterpoort. Dat is dus niet het geval. Dit is binnen de budgetten die deze raad al bestemd had voor de Oosterpoort. Die worden voor deze investering ingezet, om ervoor te zorgen dat de Oosterpoort, ondanks dat we over tien jaar waarschijnlijk op een andere plek zitten, toch kan blijven meedraaien in de top van Nederland. Want daar heeft Groningen, cultuurstad, ontzettend veel belang bij.

00:38:03

Voorzitter: U heeft daarop nog een vraag of een reactie, de heer Pechler?

00:38:06

De heer Pechler: Ja klopt. Dank, voorzitter. Ik hoor de wethouder net zeggen dat de Oosterpoort intern een beetje heeft gekeken naar de planning binnen het onderhoudsbudget. Maar wat als er nu door deze investeringen straks geen geld meer is voor onvoorziene onderhoudsuitgaven over drie of vijf jaar?

00:38:21

De heer 1: Dat is ook met die blik bekeken, zeg ik tegen de heer Pechler. Dat is niet het geval. Het gaat erover dat je zegt: "Als ik dit kan doen, dan kan ik ergens anders andere keuzes maken en voorstellen". Dan wil ik nog één opmerking maken over de timing, want daar zijn ook wel hele grote woorden over: 'klap in het gezicht', 'misplaatst'. Waarom is dit nu juist een logisch moment om zoiets te doen? Als je gaat bouwen in een concertzaal dan zijn er maar weinig momenten in het jaar dat er zo lang geen programma is, dat je dat ook kan doen. Dus we zitten nu in de unieke omstandigheid - je zou kunnen zeggen: een geluk bij een ongeluk - dat juist omdat er de komende maanden geen programma is, het nu een handig moment is om dit soort werkzaamheden te doen. Zodat als we straks weer wat meer opstarten, aan het eind van het jaar, en zeker volgend jaar, dat je er klaar voor bent. Dat is de reden om dit juist nu te doen. Als we dit over een jaar of twee jaar zouden doen, dan moeten we waarschijnlijk een paar maanden programma's schrappen en dat zou heel erg zonde zijn. Dus dat is de reden dat wij nu dit voorstel hebben neergelegd. Als het gaat over

het belang van de makers, het college is het daar helemaal mee eens. Daar hebben we volgens mij, als u het voorstel zo afhamert, straks een nieuw gesprek over, want die aandacht is er bij dit college zeker.

00:39:25

Voorzitter: Hartelijk dank. Dan kijk ik even. Een korte vraag nog.

00:39:29

De heer Moerkerk: Ja. Mij ontgaat een beetje de onderbouwing waarom de hal moet worden opgeknapt. Natuurlijk moet het gebouw er netjes bijstaan de komende tien jaar. Het licht kan gewoon aanblijven. Als het goed schoongemaakt wordt en hier en daar wordt wat geschilderd, draaien we heus wel mee in de top van Nederland. Waar is de onderbouwing dat dit het grondig doet veranderen, of in ieder geval fors doet veranderen, dat het op dit moment gerechtvaardigd is om dit erin te steken? Is er enig advies uitgebracht? Wie heeft dit bedacht? Is dit van de Oosterpoort intern: "De horeca-exploitatie gaat een beetje slecht, dan moet het maar zo?" Het komt niet alleen door corona. Het ging voor corona waarschijnlijk ook al niet zo best met de exploitatie van de horeca. Ik zie geen onderbouwing die dit rechtvaardigt.

00:40:11

De heer 1: Voorzitter, dit is inderdaad een voorstel dat vanuit de organisatie van de Oosterpoort komt. Dat is eigenlijk ook wat ik een goede verhouding vind. Dat wij als gemeente niet gaan bedenken hoe de Oosterpoort gerund moet worden. Daar zitten de professionals, die hebben daar verstand van. Die doen dat al tientallen jaren ontzettend goed. Zij hebben gezegd: "Wij hebben belang bij dit voorstel". En ik heb daarbij gezegd: "Ik vind dat wij jullie inbreng bij een voorstel heel serieus nemen. En als jullie in staat zijn om een voorstel te hebben dat ons als gemeente geen geld kost, dan verleent de gemeente daar ondersteuning aan". Ik ben er absoluut niet voor dat wij als gemeenteraad of als college op de stoel van de directeur van de Oosterpoort gaan zitten. Het andere voorstel dat de heer Moerkerk doet om daar nog advies over in te winnen. Dan kan ik u één ding voorstellen: daar wordt dit voorstel niet goedkoper van.

00:40:57

Voorzitter: Dan kijk ik rond. Zijn er partijen die hier moties over willen indienen of kan het conform naar de raad? Wel moties? Oké. Is goed. Dan ronden we dit punt nu af. Hartelijk dank. Dan gaan we door naar het volgende: het raadsvoorstel Nieuwe programmastructuur begroting. Daarover heeft de heer Sijbolts een vraag. Daarbij wil ik wel zeggen dat het al bijna tijd is voor het volgende agendapunt, dus ik hoop dat het een vrij korte discussie kan zijn.

00:41:25

De heer Sijbolts: Dank u, voorzitter. Wat mij betreft wordt het geen discussie, maar zegt de wethouder gewoon volmondig "ja" op de vraag. Op de nieuwe opzet van de begroting willen wij graag de toezegging dat het zeker gesteld kan worden dat het college niet kan schuiven binnen de vier hoofdprogramma's zonder dat de raad daarmee akkoord gaat.

00:41:46

De heer 1: Ja.

00:41:51

Voorzitter: Geweldig. Dan kunnen we daarmee het conformstukken gedeelte afsluiten en is er een minuutje pauze voordat we beginnen met het volgende stuk.

00:41:59

Voorzitter: [stilte 00:41:58 - 00:42:49]