

Voorzitter: K. van Doesen (D66)

Namens de raad: J. Lo-A-Njoe (D66), Y. Menger (100%Groningen), J.P. Loopstra (PvdA), R. Bolle (CDA), A. Sijbolts (Stadspartij), W. Pechler (PvdD), J. Boter (VVD), N. Berenschot (Student&Stad), G. Brandsema (ChristenUnie), J. van Hoorn (GroenLinks), B. Onnes (PVV), L. Wobma (SP)

Namens het college van B&W: wethouder I. Jongman

Namens de griffie: P. Kommerij

## Harmonisatie Sporttarieven (raadsvoorstel 19-2-2021)

00:06:41

*Voorzitter:* Welkom allemaal. Iedereen die zich digitaal gemeld heeft en hier in de zaal, is aanwezig. En de wethouder, dus wij zijn helemaal klaar om te beginnen met een meningsvormende sessie over de harmonisatie sporttarieven. In januari is er al een beeldvormende sessie geweest. Ik denk dat alle technische vragen ook wel gesteld zijn en dat we een inhoudelijk debat kunnen voeren. Maar niet nadat we eerst de heer Hommes, die inspeekt namens de VV Glimmen het woord hebben gegeven. Meneer Hommes.

00:07:20

*de heer Hommes:* Dank u wel, Voorzitter. Beste leden van de gemeenteraad van Groningen en wethouder Jongman. Dank voor de mogelijkheid om in te kunnen spreken. Ik sta hier namens VV Haren, VV Gorecht en VV Glimmen; de drie voetbalverenigingen uit de voormalige gemeente Haren. Op 20 januari jongstleden hebben wij gebruikgemaakt van de mogelijkheid om digitaal in te spreken tijdens de commissievergadering over dit onderwerp en gevraagd om een deugdelijk proces. De gemeente heeft die aangenomen. Wij mochten uiteindelijk na enig uitstel, binnen twaalf dagen reageren na het individuele gesprek wat wij op het eerste voorstel hebben gehad. Het beeld wat het college dan ook schetst over onze betrokkenheid in het voorstel, is in onze ogen niet juist. Wij zijn niet betrokken bij bijeenkomsten in het voorjaar 2020. Het argument van de wethouder dat wij dit hadden kunnen lezen in nieuwsbrieven, vinden wij niet gepast als je kijkt naar de impact van de huurverhoging voor onze verenigingen. En wij vinden het onacceptabel dat je pas het gesprek aangaat over huurverhogingen tot wel driehonderd procent, als het onderzoek al is afgerond. Dit is voor ons geen participatie, hooguit schijnparticipatie. Dan wat betreft de inhoud van het voorstel. Op 20 januari vroegen wij extra tijd om een deugdelijk proces te doorlopen, niet omdat wij proberen de invoering van deze harmonisatie te rekken, maar omdat wij niet weten wat de concrete consequenties voor ons als verenigingen zullen zijn. Zoals het voorstel wat baseert op indicatieve berekeningen. Wij willen graag exacte berekeningen zien voor komend jaar, maar helaas kan de gemeente ons dit niet leveren. Naast de harmonisatie van sporttarieven, is het belangrijk dat ook het traject Gelijk Speelveld wordt opgepakt en afgerond voor ons als verenigingen, zodat we duidelijkheid krijgen over verantwoordelijkheden en eigendomssituaties. In het raadsvoorstel staat dat Gelijk Speelveld belangrijk is, dat hierover nog niets valt te zeggen en dat dit opgepakt kan worden als het project met de Groninger sportvereniging is afgerond. Maar de gemeente kan niet alles tegelijkertijd. Dit kan geen reden zijn om nu wel de harmonisatie door te voeren, het eerste jaar een ongewijzigd tarief te hanteren en geen afspraken te maken over Gelijk Speelveld. Een extra jaar is mooi, maar als wij uiteindelijk duidelijkheid hebben over

afspraken en concrete berekeningen, kunnen wij op deze manier helemaal niks meer vinden van het voorstel voor harmonisatie van sporttarieven. Die heeft u immers met het huidige voorstel van de wethouder dan al vastgesteld. Daarnaast wordt op pagina zes van het raadsvoorstel een opsomming gegeven van een aantal belangrijke zaken die nu structureel geregeld gaan worden. Maar wanneer? Volgend jaar? Over vijf jaar, over tien jaar? Concreet wordt ons hierover nog geen duidelijkheid gegeven. Mijn vraag aan de wethouder zou dan ook zijn: waarom kiest u ervoor het tarief wel vast te stellen, maar geen concrete duidelijkheid te geven aan de verenigingen? Hoe moeten wij aan onze leden uitleggen dat de huur wel omhoog gaat, maar dat we niet weten wat we hiervoor terugkrijgen en wat de gemeente concreet gaat afspreken rondom Gelijk Speelveld. Wij concluderen dat harmonisatie van sporttarieven niet zonder de invoering van Gelijk Speelveld kan worden vastgesteld. Om u als gemeenteraad om een handje te helpen, hebben wij als vereniging de handen ineen geslagen en voor u een amendement opgesteld. Met dit amendement vragen wij u het raadsvoorstel te wijzigen door de sporttarieven te harmoniseren als Gelijk Speelveld in het najaar van 2021, bij de behandeling van de begroting 2022, is afgerond en kan worden vastgesteld. De harmonisatie van de sporttarieven dan ook bij de behandeling van die begroting te bespreken en de verenigingen tot het moment van de invoering van die harmonisatie van sporttarieven en Gelijk Speelveld wél actief te informeren en te betrekken bij de inhoudelijke en procesmatige voorbereiding daarvan. Het is toch niet zo gek om eerst te praten over wat je krijgt, voordat je hier ook voor betaalt. Dank u wel.

00:10:48

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk even rond. Ik zie dat Stadspartij vragen aan u heeft. De heer Boter.

00:10:57

*de heer Boter:* Dank u, Voorzitter. Een vraag: hoe vaak heeft u op dit dossier met de wethouder om tafel gezeten? Want u heeft in januari ook al een brief aan ons gestuurd, waarbij u het contact moeilijk vond verlopen. Dus ik ben benieuwd hoe vaak u met de wethouder om tafel heeft gezeten.

00:11:17

*de heer Hommes:* In januari hebben wij ook inderdaad een signaal afgeven. Naar aanleiding daarvan hebben wij een individueel gesprek gehad, zoals ook aangegeven bij het voorstel wat er toen lag, over de inhoud van het voorstel. Daarbij hebben we een heleboel vragen kunnen stellen, maar ook een heleboel antwoorden niet gekregen. Dat was overigens ambtelijk. Daarnaast heeft de wethouder mij persoonlijk nog gebeld naar aanleiding van een brief die wij hebben gestuurd. En hebben wij ook een aantal zaken besproken. Maar alles was conform het voorstel wat nu voorligt en daarmee hebben wij in ieder geval niet het gevoel gehad dat er ruimte was om nog iets te doen met de opmerkingen die wij hebben geplaatst in de brief op basis van het eerste voorstel.

00:11:57

*Voorzitter:* Dat was voldoende antwoord op uw vraag? De heer Brandsema van de ChristenUnie heeft nog een vraag voor u meneer Hommes.

00:12:08

*de heer Brandsema:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik begrijp uit de woorden van de heer

Hombres dat de betrokkenheid wat hem betreft beter had gekund. Aan de andere kant zit de Sportkoepel ook aan tafel. Die zit het hele traject aan tafel. Ik ben even benieuwd, vanuit verenigingsperspectief, hoe hij de rol van de Sportkoepel ziet. Ook als belangenvertegenwoordiger voor de sportverenigingen ook in zo'n traject, in samenwerking met de gemeente.

00:12:34

*de heer Hommes:* Ik denk dat het heel belangrijk is dat de Sportkoepel daar bij betrokken is en daarbij ook aan tafel zit. Maar ik vind dat op het moment dat de gemeente voornemens is om een voorstel voor te leggen aan de gemeenteraad en die consequenties heeft voor ons als vereniging, waarbij de huur verdubbeld wordt, en in het geval van VV Gorecht bijna drie keer zo groot wordt, dat je niet kunt leunen op betrokkenheid van de Sportkoepel in het hele proces. Maar dat je ons als vereniging daar toch echt meer bij had moeten betrekken. Als de wijzigingen nu ook in de breedte van de partijen die zij vertegenwoordigen, ook doorbelast zou worden, dus dat dat alle verenigingen die daarbij betrokken zijn, daar op een bepaalde manier last van hebben. Maar wij zijn heel specifiek een vereniging die daar nu het meeste last van hebben. Wij hadden verwacht dat we daar beter bij betrokken waren. Dus ik vind niet dat je de Sportkoepel, in dit geval als vertegenwoordiger van ons specifiek als vereniging, die het zwaarst hiermee te maken krijgt, naar voren kan schuiven als partij waar je dan mee praat. Dank u wel.

00:13:34

*Voorzitter:* Dank u voor uw inspraak meneer Hommes. Ik ga nu over naar de fracties. Wie wil het eerste het woord hierover voeren? De heer Boter van de VVD.

00:13:51

*de heer Boter:* Vandaag gaat we het weer eens hebben over sport, in combinatie met euro's. Altijd een lastige kwestie, maar ook noodzakelijk voor de Groninger Sport, omdat de sport uiteindelijk geld kost. Om toch enig wedstrijdelement toe te voegen aan deze discussie, vergelijk ik de huidige stand van zaken met de 400 meter hordenwedstrijd. Helaas bleek gevoelsmatig niet alle partijen op hetzelfde moment aan dezelfde wedstrijd deel te nemen, staan niet hetzelfde aantal horden op dezelfde hoogte afgesteld op de baan, en blijkt soms dat er zelfs niet op dezelfde baan aan de hordenrace wordt deelgenomen. Kortom, wat onze fractie betreft, beginnen we nog een keer opnieuw met de hordenloop en dan zal ik inhoudelijk nader toelichten, waarom ik dat zal doen. Helaas heb ik daar maar vier minuten voor, want ik kan er ook een half uur, of drie kwartier, of een uur over praten of debatteren. Ik zal in deze schaarse tijd twee punten naar voren halen, die namens onze fractie van belang zijn. Uiteindelijk gaat het hier om de harmonisatie van sporttarieven. Dat zijn tarieven die doorberekend worden aan de gemeente, aan de gebruikers van hallen, gymzalen, zwembaden, ijshallen en ook de sportvelden en de sportcomplexen. Daar is geen wettelijke termijn aan gebonden en het kan ook eventueel later gedaan worden, want er zit geen spoed op. Zeker nu het college heeft aangegeven volgend jaar daar niet mee te willen beginnen per 1 september 2021, maar per 1 september 2022. En het sluit ook aan bij het betoog van de heer Hommes namens de drie Harener sportverenigingen. Dit geeft tijd om het proces waar een aantal voetbalverenigingen, de Sportadviesraad en een aantal raadsfracties om vragen. En zorgt ervoor dat een gedegen manier en in harmonie kan komen tot een harmonisatie. Om een aantal punten daarbij aan te dragen. In het huidige proces

worden allerhande keuzes over de harmonisatie voorgelegd. Dat is prima voor de tarieven, maar omdat er ook taakstelling, trainingsveldkorting en tien procentregeling en wat dies meer zij, bij betrokken worden, krijgen wij scenario's voorgelegd waar al keuzes gemaakt zijn. En die maak ik liever zelf als fractie. Daarnaast heb ik zeer kort voor de vergadering de gevraagde stukken van 20 januari ontvangen, over de kosten. Dus het zou handig zijn als ik daar iets meer tijd voor heb, om dat mee te nemen. Er zijn andere keuzes te maken dan per uur betalen in het Groninger tariefsysteem. Je zou ook kunnen kiezen voor het systeem wat de krant of de pers heeft gehaald, namens het CDA of de Stadspartij. Je zou kunnen kiezen voor een scheiding tussen dorp en stad. Dus dat ook. En als laatste zijn er ook wat vragen over het Gelijk Speelveld. Daar verwijst ik naar hetgeen de heer Hommes daarover verteld heeft. Los daarvan wil ook een individuele vereniging waar ik mee gesproken heb, naar voren brengen. En dat geldt voor binnensportvereniging, namelijk in De Bam in Haren volleyballen, wat er ook gebeurt, zij worden zover geraakt door de tariefstijging dat zij de contributie zodanig omhoog moeten doen, want zeker bij binnensport is daar wel een redelijke correlatie tussen, dat ze zoveel duurder worden dan de grotere stadsvolleybalverenigingen dat het heel onaantrekkelijk wordt om in Haren te volleyballen. Dat zijn de drie punten van punt één. Dan punt twee: het is ook mogelijk in sport, waar de schaarste geld groter is dan de ambitie om creativiteit in oplossingen te betrekken. In stukken wordt gelezen en uit ervaring weet ik dat er ook individuele afspraken tussen verenigingen worden gemaakt en de gemeente over betalingen van huur, onderhoud en dat soort dingen. In het sociaal domein hebben wij de mond vol van maatwerk, maar in de sport moet er eenheidsworst worden gecreëerd. Wat onze fractie betreft, zou het handig zijn om ook te gaan kijken naar de optie van maatwerk, want er zullen vele verenigingen zijn die dat aantrekkelijk vinden. Kortom, onze mening is niet of we nu scenario A, B of de rest van het alfabet moeten gaan kiezen. Daar komen we niet aan toe. Wij snappen best de wens om te harmoniseren en te komen tot eenduidige tariefstructuur, maar daarvoor liggen nog wel wat te veel keuzes voor die we eerst willen gaan doen. Dus laten we alsjeblieft nog een keer beginnen aan onze nieuwe hordenloop, met zijn allen. En dan te harmoniseren daar waar dat kan. Dan sluit ik af met de drie vragen die ik aan het college heb: kan er uitstel worden verleend voor het alsnog goed afronden van het proces, indachtig hetgeen ook de heer Hommes namens de Harener verenigingen zegt, zijn er mogelijkheden voor clubs om maatwerk te krijgen en individuele overeenkomsten te sluiten, aansluitend op clubs die dat al hebben. En is het mogelijk om toch nog in gesprek te gaan, ambtelijk of vanuit het college, over de situatie die hun raakt als we dit besluit goedkeuren en daar wou ik het graag bij laten.

00:18:13

*Voorzitter:* Fijn, dank u wel. U heeft nog een vraag van de heer Loopstra.

00:18:18

*de heer Loopstra:* Ja een vraag voor de heer Boter. Op een bepaald moment zegt de heer Boter: 'Ja, ik kan me wel voorstellen dat er een verschil is in tarieven voor dorpen en voor verenigingen in de stad. En dan denk ik: 'Ja, maar heeft dat niet als consequentie, dat de dienstverlening aan die verenigingen in het dorp ook minder wordt?' Kijk, nu is het in Haren zo geweest dat er vijf hockeyvelden zijn vervangen afgelopen zomer. Als dat nog in de oude gemeente Haren was gebeurd, waren er geen hockeyvelden gekomen. Want de gemeente

Haren had geen geld, en er was geen reservering. Wij in Groningen hebben de luxe, dat als iets kapot gaat, dat we kunnen vervangen. Mijn vraag is: 'Overziet u het wel, als u dus de dorpen goedkoper maakt, dan de verenigingen in de stad?'

00:19:10

*de heer Boter:* De vraag van de heer Loopstra is precies het antwoord op mijn betoog, dat we hier nog eens een keer goed naar moeten kijken. Want er zijn heel veel gevolgen bij alle keuzes die wij moeten maken. Die moeten we wel eens goed tegen het licht houden, want het heeft wel tot consequentie nu, dat de tarieven enorm stijgen. Dus dank voor de vraag van meneer Loopstra .

00:19:29

*Voorzitter:* Mooi. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Brandsema.

00:19:37

*de heer Brandsema:* Dank u wel Voorzitter. We praten vandaag voor de tweede keer over de harmonisatie van de sporttarieven. Het is een groot en ingewikkeld traject, wat geleid heeft tot een goed leesbaar raadsvoorstel, dus complimenten daarvoor. En daarnaast spelen begrijpelijk ook emoties mee, omdat het gaat over mogelijke stijging van tarieven. De ChristenUnie kan zich vinden in scenario A zoals door het college voorgesteld. Dit scenario doet wat onze fractie betreft het meeste recht aan het ontzien van Haren en Ten Boer, door het restant van de trainingsveldkorting bij de buitensportverenigingen neer te leggen en daarmee de binnensportverenigingen te ontzien. En de tien procentregeling wordt in dit scenario opgelost in de sportbegroting. Ik heb ook met een aantal sportverenigingen gesproken en sommigen vinden de timing van de harmonisatie ongelukkig gekozen, omdat men nu vooral druk is met de effecten van de coronacrisis, om die het hoofd te bieden. En mijn fractie kan zich dat gevoel voorstellen. Wij zien tegelijkertijd ook dat het college daar probeert rekening mee te houden. De ingroeiregeling is verlengd tot zes jaar, waarbij het eerste jaar nog geen verhoging wordt doorgevoerd. Dit biedt de verenigingen meer lucht en ook tijd om op tijd aan de bel te trekken, bij eventuele negatieve effecten.

00:20:44

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer Sijbolts.

00:20:46

*de heer Sijbolts:* Voorzitter , eigenlijk zou ik bij alles wat de heer Brandsema tentoon heeft gespreid, de vraag kunnen stellen: waarom. Ik beperk mij tot één vraag: 'Waarom vindt u het terecht dat de tien procentregeling nu wordt opgenomen in dit harmonisatie tarief?'

00:21:05

*de heer Brandsema:* Omdat het volgens mij, dat doe ik even uit mijn hoofd, ook een verzoek was van de Sportkoepel zelf. Als het gaat om de trainingsveldkorting bijvoorbeeld, die we hierbij ook combineren, dat is een verzoek van de raad, van ons zelf geweest, waar u ook voor gestemd heeft. Dus we hebben gevraagd om dat qua harmonisatie bij elkaar te betrekken.

00:21:29

*Voorzitter:* Meneer Sijbolts is nog niet helemaal tevreden.

00:21:33

*de heer Sijbolts:* Nee, over die tien procent regeling. Wat u nu als argument inbrengt, beide is niet waar. Met die kennis, bent u dan nog steeds van mening dat het antwoord dat u net gegeven heeft, juist is?

00:21:47

*de heer Brandsema:* Als ik het voorstel zo lees, dan vind ik het niet gek dat we die tien procentregeling ook combineren bij de harmonisatie van de sporttarieven.

00:21:56

*de heer Sijbolts:* Voorzitter, dan is mijn conclusie dat ik geen amendementen meer van de ChristenUnie ga steunen.

00:22:01

*Voorzitter:* Dat is voor uw rekening. Ik wil graag verder het woord geven aan de heer Brandsema.

00:22:06

*de heer Brandsema:* Dank u wel, Voorzitter. In ieder geval de regeling die na zes jaar is verleend, daar is mijn fractie heel blij mee. Tevens is de ChristenUnie positief over de dekking van de kosten voor het ingroeien, waarbij afgeweken wordt van het beleid om voordelen terug te laten vloeien naar de algemene middelen. Met een taakstelling op de trainingsveldkorting die we als raad met vijfenzeventig procent hebben verlaagd. Dekkingsgraden van binnen- en buitensport die niet afwijken van het landelijk beeld en een benchmark waar we als grote gemeente in de middenmoot zitten, een ingroeiperiode van zes jaar in het blijven hanteren van een jeugd- en seniorentarief, is mijn fractie van mening dat er een gebalanceerd voorstel door het college is neergelegd. Voorzitter tot slot, Groningen staat op plek zeven.

00:22:47

*Voorzitter:* U heeft eerst nog vraag van de heer Bolle.

00:22:50

*de heer Bolle:* Wat ik me dan afvraag: wat zegt de heer Brandsema dan tegen de heer Hommes die namens die Harense voetbalclubs inspreekt? De ingroeiregeling en dat is het? Of heeft de ChristenUnie daar dan nog een breder verhaal bij.

00:23:09

*de heer Brandsema:* Nou, daar heeft de ChristenUnie wel een breder verhaal bij Voorzitter. De heer Hommes vraagt zich bijvoorbeeld af wat het uou betekent, wat de verenigingen hiervoor terugkrijgen. De heer Loopstra gaf het voorbeeld al van G HHC in Haren, die van de gemeente Groningen een nieuwe velden heeft gekregen. Dus wat we hiermee doen, is dat onder andere ook onderhouds- en vervangingsinvesteringen worden meegenomen, zodat ook daar in de vereniging in Haren, op het moment dat velden afgeschreven zijn, gewoon nieuwe velden krijgt. Dus dat krijgen ze er ook voor.

00:23:41

*Voorzitter:* Meneer Bolle heeft daar nog een vervolgvraag over.

00:23:44

*de heer Bolle:* Dat deed de heer Loopstra van de Partij van de Arbeid net ook: een

doemscenario schetsen, dat als Haren Haren was gebleven, dat er dan geen geld was voor de sportverenigingen. Maar als ik het Rekenkamerrapport van Haren zie uit de 2018, wordt daar geconcludeerd dat er de jaren daarvoor fors geïnvesteerd was in sportaccommodaties. Dat alles op orde was en dat er ook een voorziening groot onderhoud was, waar de sportaccommodaties ook bij zaten. En dat er ook een voorziening was voor het vervangen van de toplagen van kunstgras. Dus als je zegt: 'Er zijn lijken in de kast op sportgebied in de gemeente Haren.' Dan moet je ook echt aanwijzen waar die dan precies liggen en welke kosten dat dan zijn, want het Rekenkamerrapport laat iets heel anders zien.

00:24:33

*de heer Bolle:* Voorzitter, dan wordt het een welles-nietes verhaal. Die informatie over de Rekenkamercommissie heb ik niet gelezen. Wat ik ambtelijk heb meegekregen is dat er in de begroting van Haren geen rekening was gehouden met vervangings- en onderhouds, investeringen die nodig zijn en die nu wel geregeld worden in de Groningse begroting.

00:24:50

*Voorzitter:* U heeft nog een korte vraag van de heer Boter. Andere vragen kan ik helaas niet honoreren, want anders lopen we erg uit de tijd.

00:25:01

*de heer Boter:* Ik hoor de heer Brandsema zeggen dat de VV Glimmen, dat is volgens mij een grote wens, een nieuw kunstgrasveld krijgt als investering? Kunt u daarop antwoorden met 'ja'?

00:25:16

*de heer Boter:* Ik heb het niet over VV Glimmen en kunstgrasvelden gehad. genoemd. Ik heb de GHHC genoemd, de hockeyclub die kunstgrasvelden heeft gekregen en bijvoorbeeld ook Esserberg die binnenkort een nieuw kunstgrasveld krijgt.

00:25:28

*de heer Brandsema:* Voorzitter, tot slot: Groningen staat op plek zeven, als het gaat om de sportiefste gemeenten van Nederland. We hebben de vijfde sportbegroting van Nederland. We hebben tweentwintig en een halve sportaccommodatie per tienduizend inwoners, waarmee we als enige grote stad boven het landelijk gemiddelde uitkomen. De sportdeelname en verenigingslidmaatschap is hier hoger dan in andere grote steden. Dat lijstje is, wat de ChristenUnie betreft, een heel mooi lijstje. Daarom zeggen we: 'Het kon minder.'

00:25:56

*Voorzitter:* Dank u wel, ik kijk even rond wie wil vervolgens het woord voeren? De heer Sijbolts van de Stadspartij.

00:26:09

*de heer Sijbolts:* Dank u wel Voorzitter. Evenals in januari zit ik hier opnieuw met het schaamrood op de kaken. Verenigingen in Haren voelen zich niet serieus genomen, niet gehoord, niet vertegenwoordigd door dit college, niet gehoord en vertegenwoordigd door deze coalitie, en niet gehoord en vertegenwoordigd door deze gemeenteraad. De harmonisatie van de sporttarieven worden, evenals de gemeentelijke herindeling Haren, opgelegd. De belangrijkste vraag die bij de Stadspartij centraal staat, na de reacties van de

Sportkoepel, Adviescommissie van de Sport en de Harener voetbalverenigingen is nu: 'Waarom heeft het college haast?' De Adviescommissie van de Sport geeft bijvoorbeeld aan dat zij te weinig reactietijd hadden. Zij benadrukken het belang van het hebben van voldoende tijd, om te komen tot een afgewogen advisering. Die zowel voor het college als de raad in onze ogen bijdraagt aan het nemen van weloverwogen en vruchtbare beslissingen. Ook de Sportkoepel geeft aan een hoge tijdsdruk te hebben ervaren. En de Harener voetbalclubs hebben nog geen idee wat het Gelijke Speelveld voor hen gaat betekenen, omdat het Gelijke Speelveld voor hun nog steeds niet is afgerond. Daarmee lijkt dit voorstel in onze ogen ook meer op een salamtactiek. Is het college bereid om toe te komen aan de wens van de Harener sportverenigingen? Zo niet, dan zal de Stadspartij volgende week het amendement wat zij ons hebben gestuurd, indienen. Er is met de Sportkoepel langdurig en uitvoerig gesproken over hoe de harmonisatie zal worden uitgevoerd. Dit heeft geresulteerd tot een nagenoeg gedragen rapport in oktober 2020. Na oktober en de raadsvergadering waarin het amendement is aangenomen, bleef oorverdovend stil, is het eindrapport niet meer met de expertgroep besproken en heeft de Sportkoepel de afgelopen maanden veel moeite gehad om de argumentatie, die inmiddels bleek te zijn veranderd, te volgen. Wver dat amendement: ik heb een andere lezing dan wat de heer Brandsema net tentoonspreidde. Dat was niet de insteek waarmee wij op dat amendement zijn gaan staan. Wij wilden die tien procentregeling. Dat verband hadden wij niet getrokken. De heer Brandsema blijkbaar wel. Ik hoor dat voortaan dan liever van tevoren, dan dien ik dat soort amendementen gewoon niet meer mede in. Voorzitter, wat de Stadspartij betreft, zet het college sport buitenspel en past het geen fair-play toe. De Stadspartij trekt dan ook een donkerrode kaart voor dit college. Wil het college dat sportverenigingen omvallen? Wil het college niet meer dat mensen gaan sporten? Waarom stuurt het college uitsluitend op dat scenario aan? Wat is er mis om tegemoet te komen aan de wens, om meer tijd te nemen en vanuit een kostprijs oogpunt, alle sporten tegen het licht te houden? Dus niet alleen de veldsport. Dan gaat het ook om zwemmen en dan gaat het ook om ijs. Waarom enkel en alleen vasthouden aan de veldsport? En waarom scenario A, wat een kostenstijging betekent voor de clubs in Haren en voor kleinere clubs in de oude gemeente Groningen. Heeft het college de samenhang ten aanzien van sport in alle opzichten in het volledige gemeentelijke beleid, zoals verwoord in het coalitieakkoord, laten varen? En heeft de coalitie ook die keuze gemaakt? Waarom heeft de wethouder de afgelopen maanden zelf geen contact gezocht met de adviesorganen? Hoe kan het dat de wethouder Sport zich dit laat gebeuren? De Stadspartij vindt dat er veel te veel onduidelijkheden zijn. Technische vragen, technische verschillen van inzicht, inhoudelijke verschillen van inzicht. Sportverenigingen en belangengroeperingen worden in onze ogen opnieuw niet serieus genomen en dat maakt dit een slecht raadsvoorstel.

00:29:56

*Voorzitter:* U heeft nog een vraag van de heer Loopstra .

00:29:58

*de heer Loopstra:* Ik begreep het even niet. Want de voorzitter van de voetbalvereniging Glimmen, die inspreker was, die vertelde wat voor contacten hij had gehad met de wethouder. En u zegt nu van: 'Ja, er is nooit contact geweest tussen de wethouder en de sportvereniging Haren.' Dat begrijp ik niet.



00:30:17

*de heer Sijbolts:* Ik had het over de Sportkoepel. Misschien had u de brief van de Sportkoepel even moeten lezen, meneer Loopstra.

00:30:23

*de heer Loopstra:* Ik heb zelfs contact gehad met de Sportkoepel, Voorzitter. Mij is daar ook een en ander duidelijk geworden, maar daar kom ik zo in mijn woordvoering wel op.

00:30:32

*de heer Sijbolts:* Ja, daar is u waarschijnlijk ook duidelijk geworden dat het contact op ambtelijk niveau heeft plaatsgevonden. Ik was bij de zin, dat de Stadspartij vindt dat met die opsomming van u en die vragen, dit een slecht voorstel is. Een raadsvoorstel waar geen besluit over genomen kan worden. En wij vinden ook dat wij toe moeten komen aan de wensen en de zorgen die er zijn. Daarvoor zitten wij hier ook. Wij vinden dan ook dat de wethouder dit voorstel moet intrekken, fairplay moet toepassen en gebroederlijk een nieuw proces start, zoals ze in Rotterdam zingen: hand-in hand.

00:31:11

*Voorzitter:* Dank u wel meneer Sijbolts. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Brandsema heeft een vraag.

00:31:25

*de heer Brandsema:* Ja, dank u wel Voorzitter. Dat is al een heel stuk terug in de woordvoering van de heer Sijbolts. Daarin geeft de heer Sijbolts aan, het mogelijke risico op het omvallen van een vereniging, als ik het vrij vertaal. Door de tariefstijging in Haren. Nu is er een sportcomplex in Haren dat is de Esserberg. Wil het feit dat daar de Groningse tarieven gehanteerd worden. Daar zien we niet dat er een leegloop is van leden van verenigingen richting de overige Harense verenigingen die, wel het Harense tarief krijgen, met een relatief lage dekkingsgraad. Dus hoe schat dan de heer Sijbolts in, dat dit ervoor zorgt dat dat opeens wel gaat gebeuren?

00:32:08

*de heer Sijbolts:* Ja, u legt er een sportpark uit. Ik bekijk liever het bredere plaatje. Bovendien is het ook nog eens zo, dat het Gelijk Speelveld nog niet is afgerond. Dus we weten niet wat dat bijvoorbeeld straks gaat doen met het recht van opstal. Moeten die Harener verenigingen straks meer kosten gaan betalen aan OZB. Hoe pakt dat uit? Hoe vaak gaan wij hier de OZB nog verhogen? Eerst moeten we daar maar eens naar kijken en het erover hebben, zodat we inzichtelijk maken en krijgen, wat al die te verwachten kostenstijging nog gaat brengen. En ik vind niet dat we nu deze tarieven kunnen vaststellen.

00:32:48

*Voorzitter:* Dat was een voldoende antwoord. Ik ga naar de heer Lo-A-Njoe, die zijn woordvoering wil houden.

00:32:54

*de heer Lo-A-Njoe:* Dank u wel Voorzitter. Ik kan mij grotendeels aansluiten bij hetgeen de ChristenUnie ook al heeft aangegeven, maar uiteraard zal ik er nog wel wat meer over zeggen. Omdat de gemeentelijke rol en de verantwoordelijkheid voor sport en bewegen wettelijk nog niet verankerd is, zijn er grote verschillen tussen Nederlandse gemeenten, als het gaat om sport. Dat zien we ook in de harmonisatie van de sporttarieven, in onze

ondertussen al niet meer zo heel erg nieuwe gemeente. Er spelen daarbij diverse zaken tegelijkertijd en dat maakt het een complex geheel, waarin aan veel knoppen te draaien valt. Dat betekent dat er veel verschillende uitkomsten mogelijk zijn, afhankelijk van waar het accent gelegd wordt. In dat licht is het ook niet vreemd dat de Adviescommissie van de Sport, niet op dezelfde advies uitkomt als de Sportkoepel die de belangen van de sportvereniging behartigt. Ook in deze raad maken we onze eigen afwegingen en zullen ook daar de voorkeuren verschillend zijn. In ieder geval wil ik ook complimenten maken aan alle betrokkenen, ook van de Sportkoepel, ook aan de Adviescommissie van de Sport en de betrokken ambtenaren, voor de betrokkenheid in dit complexe dossier, waarin naar mijn idee juist heel veel met elkaar gesproken is.

00:33:59

*Voorzitter:* Dat complexe dossier roept wel wat vragen op. Eerst de heer Bolle en dan de heer Sijbolts.

00:34:05

*de heer Bolle:* Daar heeft de heer Lo-A-Njoe helemaal gelijk in. Die adviezen lopen inderdaad uiteen, van de Sportkoepel en van de Adviescommissie van de Sport. Maar ze hebben wel een overeenkomst. Dat is dat ze beide zeggen dat in oktober, november van vorig jaar de samenwerking gestopt is met de gemeente. Of in ieder geval, is er geen overleg geweest en uiteindelijk is het eindrapport daar gekomen. Hoe kijkt D66 daartegen aan?

00:34:34

*de heer Lo-A-Njoe:* We hebben niet de indruk dat er geen overleg meer is geweest. Sterker nog, we hebben zelf contact gehad. Ik heb ook gemerkt en ook gehoord dat er wel degelijk contacten zijn geweest. Of dat voldoende is en of daar inhoudelijk uitgekomen is, wat betrokken partners met elkaar besproken hebben, daar kun je van mening over verschillen. Maar ik heb niet de indruk dat er geen contact is geweest.

00:34:53

*de heer Bolle:* Nee, Voorzitter, ik doel op een heel specifieke passage in zowel het Sportkoepeladvies als in het advies van de Adviescommissie van de Sport. Daarin staat heel duidelijk: 'Vanaf november zijn eigenlijk de luiken dichtgaan bij de gemeente. En hebben we niet meer onderling tussen Sport050 en die expertgroep die er was overlegd, terwijl er toen nog een heleboel gewijzigd is.' Het gaat mij specifiek om dat puntje, wat de heer Lo-A-Njoe ook zei: 'We hebben zo goed samengewerkt,' Met de complimenten die hij aan het uitdelen was, was ik benieuwd hoe dat stukje bij de heer Lo-A-Njoe overkwam.

00:35:32

*de heer Lo-A-Njoe:* Daar kan ik geen antwoord op geven, want ik was daar niet bij. Maar mijn algemene indruk is, dat alle betrokkenen die ik net noemde echt met hart en ziel hieraan gewerkt hebben en dat het gewoon heel lastig is, omdat er heel veel knoppen zijn waaraan gedraaid kan worden. Wat dat betreft vind ik het ook wel erg makkelijk, om de aspecten uit het geheel te tillen en schande te scanderen over de flinke toename van de tarieven van specifieke clubs. Zonder daarbij de moeite nemen om te vermelden, dat voor andere clubs de balans de andere kant uitslaat. Zonder te noemen dat als we specifieke clubs minder laten betalen als gevolg van de harmonisatie, het directe resultaat is dat andere clubs meer gaan betalen. We zouden de discussie kunnen richten op de vraag:

waarom hockeyers meer betalen voor het gebruik van de velden dan voetballers. Of waarom zaalsporters hogere tarieven kennen dan veldsporters. Wij vinden het echter van belang de discussie over de tarieven in de raad te voeren op basis van het oordeel over het geheel.

00:36:21

*Voorzitter:* De heer Sijbolts heeft een vraag.

00:36:23

*de heer Sijbolts:* Ja, want de heer Lo-A-Njoe slaat nu dus, waar de Sportkoepel ook op wijst, de tarieven voor zwemmen, schaatsen, enzovoorts over. Eigenlijk zou je het in een breder perspectief moeten bekijken. Dan kun je er een volledige discussie over hebben als raad. Dan kan misschien de uitkomst nog steeds hetzelfde zijn. Dat zou misschien zelfs de uitkomst scenario A kunnen zijn. Maar dan hebben we het er wel over gehad. Maar u zei ook, dat we verschillende knoppen hebben om aan te draaien. Tevens zegt u: 'Er zijn uiteenlopende adviezen en de materie is complex.' Maar toch vindt D66, dat ze op basis van wat nu voorligt een eindoordeel kan vellen en een besluit kan nemen. Klopt dat?

00:37:02

*de heer Lo-A-Njoe:* Ja, dat klopt. Want hetgeen uitgewerkt en voor ons ligt, vinden wij een helder verhaal. Het kan zijn dat dat voor de heer Sijbolts anders is. Maar wij denken dat voor wat er nu ligt, dat we daar een beslissing over kunnen nemen. Is daarmee alles helemaal uitgewerkt? Dat hebben we ook bij het inspreken gehoord, nee, er zijn ook nog een aantal zaken die in de toekomst nog verder uitgewerkt worden als het gaat om Gelijk Speelveld. Maar datgene wat voorligt, dat vind ik uitermate helder.

00:37:30

*de heer Sijbolts:* Voorzitter, er ligt nu voor de raad op tafel ook een onderzoek van Drijver en Partners waar op basis van een deel van het besluitend scenario voorstel A wordt voorgelegd. Sportkoepel geeft aan dat zij vorig najaar ineens niet meer over dat eindrapport mochten meepraten, waar ze daar voorheen nog gelijk opgingen. Het bleef stil, alle deuren gingen dicht. Ze werden niet meer standaard uitgenodigd bij al die gesprekken. Sterker nog, ik heb vernomen dat een aantal conclusies volledig zijn omgedraaid. Vindt u dan dat wij nu voldoende zekerheid hebben om een besluit te kunnen nemen over dit voorstel?

00:38:12

*de heer Lo-A-Njoe:* Voorzitter, ik deel dat beeld helemaal niet. Ik heb kortgeleden met de voorzitter van de Sportkoepel uitgebreid gewandeld en ook gehoord hoe zij daarin staan. Ik denk dat de Sportkoepel een belangrijke functie vervult in onze gemeente. Bijzonder veel en ook diepgaand betrokken wordt, bij wat er gebeurt. Zeker als ik dat vergelijk met andere gemeenten. Ik zou nog wel eens discussie willen aangaan over wat nu de gewenste positie en rol is. Dat zou denk ik goed zijn om weer eens te bekijken. Maar ik deel het beeld absoluut niet, dat de deuren dicht zijn gegaan en dat zij niet betrokken zijn. Dat is ook niet het geluid wat ik hoor. Of de uitkomst anders is dan dat ze misschien zouden willen, dat kan. Maar dat is wat anders dan wat ik hier hoor. Ik zal tot afronding komen, want ik vermoed dat mijn tijd er bijna op zit door de interrupties. Wij constateren dat met het voorstel van het college, de bestaande verschillen die er nu zijn in tarieven, en die zeker niet altijd evengoed te beargumenteren zijn, in ieder geval kleiner worden. En dat betekent dat wij, zoals we ook al in januari aangaven, het scenario A het beste scenario vinden. We zien namelijk dat dat

scenario minder ongunstig uitpakt voor de verenigingen in Haren en Ten Boer, dan scenario B. Dat is an sich voor ons al bijna een reden, om dat scenario te steunen. De mensen in Haren en Ten Boer worden immers al op allerlei dossiers geconfronteerd met flinke kostenstijgingen. Met een keuze voor scenario A, kiezen wij in dit geval dus voor Haren en Ten Boer. We realiseren ons dat een beperking van een kostenverhoging, nog steeds een kostenverhoging is. Wij verwachten helemaal niet van verenigingen die dat het hardst treft, dat ze daarover staan te juichen. De afschaffing van de tien procentregeling voor grote verenigingen, wordt in scenario B deels opgebracht door de kleine verenigingen. Dat vinden wij niet wenselijk. Immers, juist kleinere verenigingen staan vaak sowieso al onder druk als het gaat om hun bestaansrecht. We vinden het tevens ongewenst, dat het verschil in veldtarief voor hockey- en voetbalverenigingen in scenario B een nog groter wordt, dan dat deze nu al is. Tenslotte zijn we positief over de ingroeiregeling. Ook daar hebben we het eerder over gehad. Het sluit ook aan bij het amendement 'zachte landing voor de sport', dat we samen met de ChristenUnie indienden in 2019.

00:40:16

*Voorzitter:* Wilt u afronden?

00:40:17

*de heer Lo-A-Njoe:* En ik denk dat ik het daar dan maar bij laat.

00:40:27

*Voorzitter:* U had nog een vraag? Kunt u een korte vraag stellen in plaats van een heel verhaal te houden?

00:40:32

*de heer Boter:* De heer de heer Hommes had het over een punt, wat D66 wel belangrijk vindt. De twee p's: participatie en proces. En die vroeg zich af of het proces andersom of het gesprek nog een keer gevoerd moest worden, over de uitvoering van een aantal dingen. Dan heb ik niet over de kosten. Wat vindt D66 daarvan, van die vraag die de heer Hommes opwerpt?

00:40:50

*de heer Lo-A-Njoe:* Als het goed begrijp, gaat het over de mate waarin er gesprekken gevoerd zijn. Ik heb het gehoord wat de heer Hommes, ik kijk wat dat betreft naar het antwoord van de wethouder. Mijn indruk is dat er meerdere gesprekken gevoerd zijn en ik begrijp wel uit de opmerking van meneer Sijbolts, dat hij verschil wil maken tussen ambtelijke gesprekken en met de wethouder. Volgens mij spreken de ambtenaren namens de wethouder. Dus ik heb daar een positief beeld van en dat gaan we vast zo horen.

00:41:15

*Voorzitter:* Fijn, dank u wel. Ik kijk even rond. Meneer Bolle, u wilt de woordvoering doen?

00:41:19

*de heer Bolle:* Zeker, want ik mag de heer Lo-A-Njoe niet meer interrumpen denk ik.

00:41:22

*Voorzitter:* Precies.

00:41:23

*de heer Bolle:* Dank u wel, Voorzitter. Dank ook aan de heer Hommes. Het is ook heel veel

werk om zo'n amendement in elkaar te zetten. Het zou fijn zijn als de wethouder de vragen van de heer Hommes kan beantwoorden. Het is een ingewikkeld proces geweest. Dat kunnen we wel stellen, denk ik. Het harmoniseren van die sporttarieven. Er zijn verschillende opties, verschillende sporten, binnensport en buitensport, percentages, dekkingsgraden noem maar op. Maar uiteindelijk is, de overkoepelende vraag heel simpel: willen we het sporten in de nieuwe gemeente Groningen goedkoper of duurder maken? Met de keuze die het college nu voorlegt, wordt het sporten duurder. Dat had ook in alternatief B duurder geworden. Maar het wordt vooral in Haren en Ten Boer duurder en helemaal voor kleine verenigingen, bijvoorbeeld in Ten Post. Dan hebben we het over een verdubbeling en soms zelfs over een verdriedubbeling van de kosten ten opzichte van de oude situatie. En dan is een lange ingroei van zes jaar natuurlijk heel mooi. Maar uiteindelijk ga je het betalen. Maar, dat wil ik nog maar eens benadrukken, dat hoeft niet. Dat is een politieke keuze. We kunnen er ook voor kiezen om de tarieven te laten ingroeien naar de Harense situatie. Dan wordt het ieder jaar iets goedkoper voor de Groningse verenigingen. Het is namelijk geen geldkwestie, maar een kwestie waar je je geld aan uit wilt geven. Want het gaat ook nergens over. Voor die clubs en verenigingen gaat het natuurlijk wel ergens over, maar financieel gezien voor de gemeente, als je naar de hele begroting kijkt, gaat het nergens over. Want de plannen voor een stadhuis van negentien miljoen, nieuwe Oosterpoort honderden miljoenen, een cultuurcluster op Ebbinge, we gaan de schoonmakers in eigen dienst nemen. Maar sport staat onder het prioriteitenlijstje. Dat mag, want dat kan een politieke keuze zijn. Maar houd dan wel het eerlijke verhaal. Ik heb een aantal vragen. De eerste is: waarom vreemdt het college dat veldclubs jarenlang een korting hebben gehad en zetten daarmee de binnensport en buitensport tegen elkaar op? Waarom gaat het overleggen tussen de gemeente en de expertgroep heel goed, tot oktober/november en daarna worden de luiken dicht gedaan. Waarom is dat? Waarom is er tijdsdruk? We gaan het eerste jaar sowieso niet die tarieven verhogen, dus waarom zouden we niet gewoon het pleidooi van de heer Boter kunnen volgen?

00:43:47

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van de heer Lo-A-Njoe.

00:43:52

*de heer Lo-A-Njoe:* Dank u wel Voorzitter. Ik hoor dat de veldsporten tegenover de zaalsporten worden gezet. Maar heeft de heer Bolle dan wat anders gelezen als ik, als het gaat over het verschil in de kosten voor een uur sporten in de zaal, ten opzichte van de kosten voor een uur sporten op het veld?

00:44:08

*de heer Bolle:* Ik heb het idee dat de heer Lo-A-Njoe en ik al een aantal jaren verschillende stukken aan het lezen zijn. En ook hele verschillende gesprekken voeren met bijvoorbeeld de Sportkoepel. Ja, er zitten verschillen in de tarieven tussen binnen- en buitensport. En ja, daar moet je dus naar kijken. Maar waar het om gaat is, die veldsporten daar zit energie niet bij, zit water niet bij, dat zit bij de binnensport allemaal wel. En waar ik op doelde, was het feit dat het ging om die trainingsveldkorting. Die trainingsveldkorting, die wordt er ingebracht als korting, niet als een velduur die in rekening is gebracht bij die clubs. Nee, dat was een korting, en het wordt zo neergezet is een korting, het is toch heel raar dat die korting er afgaat en dat de binnensport daarvoor voor moet gaan betalen. Dat frame, ik heb sterk de

indruk dat dat neergelegd is, en mijn vraag is waarom dat is gebeurd. Waarom de tijdsdruk? Dan verwijst ik kortheidshalve naar het pleidooi van de heer Boter. Waarom is het amendement niet uitgewerkt, zoals het bedoeld was? De heer Sijbolts zei dat ook al. Op het laatste moment is het proces omgegooid en is die tien procentregeling erin gekomen. Waarom is het eindrapport niet vooraf gedeeld met de expergroep? Ik heb het stuk nu een aantal keren gelezen en ik kan nog steeds niet zo goed snappen waarom optie A, eruit komt. Het enige argument zie ik dan, dat het een beetje evenwicht brengt in de tarieven. Maar dat was nu juist het argument, wat niet leidend mag zijn, zegt het college zelf. Waarom verzwaren we deze harmonisatie met een taakstelling? En waarom kan het college niet aangeven, wat concrete voordelen zijn voor de verschillende clubs, terwijl ze wel meer moeten betalen.

00:45:55

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk even rond wie het woord wil voeren. De heer Pechler, Partij voor de Dieren.

00:46:02

*de heer Pechler:* Dank, Voorzitter. Nog dank aan de heer Hommes voor de inspraak. Ondanks de meerdere sessies en informatie die wij van de verenigingen en de Sportkoepel hebben ontvangen, blijft het een erg technisch verhaal. Ik heb allereerst een vraag aan het college. Hoe kijkt de wethouder zelf terug op het proces? De Sportkoepel geeft aan dat de samenwerking tot en met oktober goed ging, maar dat het daarna broddelwerk was. Sportverenigingen uit de voormalige gemeente Haren geven aan dat zij het nieuws moesten vernemen, dat deze harmonisatie van start zou gaan, dat veel van de gestelde vragen niet zijn beantwoord. En dat de reacties van verenigingen niet serieus worden meegenomen in het voorstel. Dan Voorzitter, een opmerking over de volgordelijkheid ter zake. Sportverenigingen in Haren hebben nu al te maken gehad met een OZB-verhoging. Nu komt die harmonisatie eraan met een afweging daarin. Maar tegelijkertijd is het Gelijk Speelveld, waarvan de financiële effecten nog volstrekt onzeker zijn, niet doorgevoerd. Waarom had met deze privaatrechtelijke harmonisatie niet een jaar langer gewacht kunnen worden, tot de invulling van het Gelijk Speelveld voor Haren en Ten Boer klaar is. Het lijkt nu haastwerk. En hardlopers zijn doodlopers. Dan de keuze tussen de scenario's. Ik kan een heel eind meegaan in het verhaal van de heer Sijbolts en Bolle, alhoewel ik er nog niet over uit ben of wij het plan van de Stadspartij en CDA voorstaan. Een verlaging naar het niveau van Haren met een substantiële gepaarde investering. Dus wellicht komen wij nog met een eigen voorstel, voor scenario E volgende week. Alhoewel de oproep van de heer Boter om de besluitvorming eerst nog uit te stellen tot totaalbeeld helder is, ook wel kan steunen. En dan, Voorzitter, tot slot nog een compliment. Want we zijn blij dat het ingroeimodel met een jaar wordt verlengd. En het komende jaar eerst nog met de gelijke tarieven, want dat is in deze tijden geen overbodige luxe voor de verenigingen. Dank u wel.

00:47:46

*Voorzitter:* Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Meneer Loopstra van de Partij van de Arbeid.

00:47:56

*de heer Loopstra:* Dank u, Voorzitter. Ik kan erg meegaan met de woordvoering van mijn buurman Lo-A-Njoe. En het begin wat de heer Bolle zei, over de ingewikkeldheid met al die

complexe zaken die allemaal een rol hebben gespeeld bij het voorstel wat er nu ligt. Die trainingsveld korting, tien procentregeling, binnen- en buitensport. En dat is natuurlijk wel een heel groot probleem, dat is het verschil in tarieven. Als dat nu wat bij elkaar had gelegen, dan was er misschien minder discussie over geweest. Maar het feit ligt er gewoon dat in Haren bij sommige verenigingen tarief veel lager lagen, en de voorstellennu met zich meebrengen, dat die hoger liggen.

00:48:52

*Voorzitter:* Meneer Loopstra, u heeft een vraag van de heer Bolle.

00:48:54

*de heer Bolle:* Ja, ik vroeg me af waarom dat precies zo'n groot probleem is dan?

00:49:00

*de heer Loopstra:* Omdat, wil ik tegen het CDA zeggen, wij nu eenmaal samen met Haren en Ten Boer verdergaan. Ik vind het belangrijk dat er dan een harmonisatie plaatsvindt en dat betekent dat wij hierbij alles wat in stand willen houden: het sportgebeuren hier in onze gemeente. Dat betekent dat de tarieven omhoog gaan. Dan kunt u zeggen met uw verhaal: 'Ja, maar het gaat niet om het geld, het gaat om wat wij over hebben voor sport.' Nou, dan gaat het over de begroting. De begroting is zoals die is. Die hebben we vastgesteld en daar moet het gewoon mee doen. En dat betekent dat wij voor sommige verenigingen een verhoging hebben. Alleen het gaat erom, is dat in alle redelijkheid? Of is dat niet in alle redelijkheid? Wij vinden dat het voorstel van het college redelijkheid uitstraalt en vandaar dat wij vooralsnog akkoord gaan met scenario A.

00:50:05

*Voorzitter:* Daar heeft de heer Sijbolts wel een vraag over aan u, meneer Loopstra.

00:50:09

*de heer Sijbolts:* Ja, Voorzitter, want ik vind dat de grootste flauwekul dat de heer Loopstra nu begint te schermen met de begroting. U geeft het college opdracht tegen de eigen adviezen in, om schoonmakers in dienst te nemen. Daar was ook geen geld voor, heeft u ook gevonden, dus dat kunt u nu ook doen. En bovendien vindt u dat u met uw opstelling nu, recht doet aan uw verkiezingsprogramma: sporten bij een vereniging zorgt ervoor dat inwoners van verschillende opleidingsniveaus en verschillende achtergronden elkaar ontmoeten.

00:50:36

*de heer Loopstra:* Kijk, ik was al bang dat de heer Sijbolts hier zou beginnen over het Zuiderdiep in de jaren negentig, hoe dat het daaraan toeging. Maar we hebben nu andere voorbeelden gezien wat betreft de Partij van de Arbeid voor de stad heeft betekend. Wat betreft het sporten, dat iedereen mee kan doen. Ja, daar hebben we gelukkig in de stad Groningen, in de gemeente Groningen, hebben we daar regelingen voor. Die ook nu gelden voor Haren en Ten Boer. Dus ja, iedereen kan, kinderen, maar ook volwassenen, kunnen op een bepaald moment meedoen hier met sporten. En we moeten niet doen alsof het zo is, dat de Partij van de Arbeid hier het sporten onmogelijk maakt. In deze stad is sporten mogelijk, of het nu in Haren is of Ten Boer en Groningen. En als u zegt: 'Ja, u haalt de begrotingen erbij' Nee, ik reageer op de heer Bolle die de begroting erbij haalde.

00:51:31

*Voorzitter:* Meneer Loopstra, u heeft nog een vraag van mevrouw Wobma en daarna nog van de heer Boter. Na het beantwoorden van die vragen, wil ik graag dat u uw betoog afmaakt.

00:51:46

*mevrouw Wobma:* Dank u wel, mevrouw de Voorzitter. Ik wilde vragen aan de heer Loopstra over de regelingen, als de tarieven van de sport niet omhoog gaan of zelfs omlaaggaan dan hoeven heel veel regelingen er helemaal niet meer te zijn. Hoe kijkt de PvdA daartegenaan?

00:52:05

*de heer Loopstra:* Nou, dat zijn keuzes te maken. Je kunt zeggen: 'Nou, we gaan de cultuur halveren, dat geld daarvoor. Alles gaat dan naar de sport.' Ja, dat zijn keuzes die je kunt maken als politieke partij. Die kun je inbrengen. Het is onze keuze niet geweest. Wij staan achter de begroting zoals die nu is. En er moet er gewoon wat gebeuren. Ik ben zelf elf jaar sportbestuurder geweest. Ik weet hoe geweldig moeilijk het is, en dat je kwaad wordt als er een briefje komt van de gemeente of van de sportbond, dat je dan bericht krijgt dat je meer moet betalen. Dat is nooit leuk. Een opmerking, voordat ik straks niet meer wat mag zeggen, wat ik dus heel mooi vond aan dit proces, er wordt dus heel negatief over gedaan, vind ik de inzet van de mensen van de Sportkoepel. De mensen uit Glimmen die een amendement maken, dus de inzet van een ieder om tot iets moois te komen, dat prijzen wij. Alleen het is zo dat de Partij van de Arbeid daar een andere mening over heeft, en dat zit ik hier te verkondigen.

00:53:05

*Voorzitter:* Nu nog een vraag van de heer Boter.

00:53:07

*de heer Boter:* Dat sluit onbedoeld wat aan op de vraag van mevrouw Wobma, want u stelt dus een kader en het is allemaal heel vervelend, ook als sportbestuurder. Daar kunt u zich goed in inleven. Maar aan de andere kant, kun je ook wat creativiteit erop loslaten en dan kun je kijken in de begroting. Maar je zou landelijk kunnen kijken, of je andere middelen zou willen aanspreken. Als sport zo belangrijk is, ook voor het sociale, om te kijken of je fondsen binnen kunt halen, om de begroting iets groter te maken. Zou u daar voor zijn?

00:53:32

*de heer Pechler:* Dat is een ander verhaal. Daar hebben we het nu niet over. We hebben het nu over de harmonisatie van sporttarieven. Kijk, alle scenario's zijn verdedigbaar. En die begrijp ik ook allemaal. Alleen er moet een keuze worden gemaakt. En dan vind ik dat dat het college met scenario A gewoon een keus maakt. Ik kan me voorstellen dat andere partijen andere keuzes maken, want dat kan. Het is niet zo van: dat is fout en dit is goed. Dus op een bepaald moment maken wij als partij de keuze, en de keuze is van scenario A.

00:54:09

*Voorzitter:* U kunt uw betoog afronden.

00:54:13

*de heer Pechler:* Wat dat wij dus erg op prijs stellen, is die ingroeiperiode van zes jaar. Want mochten er nou allemaal zaken zijn die toch anders komen te liggen, de komende jaren van: 'Nou daar hebben we bij de harmonisatie niet aan gedacht.' Dan heeft het college de



komende jaren altijd tijd en middelen om eens te kijken van, is alles wel in redelijkheid? Misschien moeten wij een beetje bijschaven of wat dan ook. Dat kan natuurlijk altijd. Ik heb nog een laatste vraag, Voorzitter. Dat komt steeds ter sprake, van dat Gelijke Speelveld. Hij zegt: 'Ja, maar waarom eerst niet dat Gelijke Speelveld en dan een keer die harmonisatie laat?' Ik wil graag van de wethouder daar een reactie op. Dank u, Voorzitter.

00:55:00

*Voorzitter:* Fijn. Dank u wel, meneer Loopstra. Mevrouw Menger van 100%.

00:55:06

*mevrouw Menger:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Allereerst wil ik de inspreker bedanken voor zijn bijdrage. Mijn fractie kan zich eigenlijk wel volledig aansluiten bij de woordvoering van de heer Boter, de heer Bolle en de heer Sijbolts en deels de heer Pechler. Wat we wel heel belangrijk vinden is het streven naar Gelijk Speelveld en ook dat de tariefstijging zo gelijkmatig mogelijk verloopt. En dat op basis van evenredigheid. Ook nog een puntje: op het moment dat de tariefwijzigingen dus hoog uitvallen voor bepaalde sportverenigingen en met name kleine verenigingen. Die dus een hogere continu contributie moeten belasten aan hun deelnemers, de sporters. Dan loop je de kans dat mensen dus niet meer lid kunnen zijn van zo'n sportvereniging. De wethouder heeft vandaag een twitterbericht uit doen gaan. Waarbij de wethouder aangeeft: 'Sportverenigingen zijn heel belangrijk.' Dat vinden we allemaal. En ook de opmerking: 'Blijf lid.' Dat willen wij ook allemaal. Maar op het moment dat je door die tariefwijziging een onevenredige belasting doet op je deelnemende sporters, de kans dat zij geen lid meer kunnen blijven is aanzienlijk groot. Dat vond ik wel een tegenstelling met dit voorstel. Dus daar wil ik wel graag wat over horen van de wethouder. Voor het overige, het voorstel dat door CDA en Stadspartij wordt voorgesteld, dat steunen wij heel erg. Want wij denken ook van, misschien moet je het op een hele andere manier gaan benaderen. Dat vinden wij een sympathiek iets en ook graag daar een reactie op van de wethouder. Dank u wel.

00:57:18

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Van Hoorn van GroenLinks, ik geef u het woord.

00:57:25

*de heer Van Hoorn:* Dank u wel, Voorzitter. Ik zal het enigszins kort proberen te houden en wat meer overkoepelend. Ook vanuit mijn fractie natuurlijk allereerst de complimenten aan ieders betrokkenheid, ook vanuit de Sportkoepel die ook gisteren mij nog erg lang aan de lijn hebben gehad en me daar ook constructief bij hebben kunnen. Ook al waren we het niet eens, zal zo blijken. Wat mijn fractie betreft, is het logisch dat we gaan harmoniseren. Dat snap ik. En het is ook duidelijk dat dit vervelende gevolgen gaat hebben in de kosten, met name voor Haren en Ten Boer. Daar kunnen we met zijn allen lang stil bij staan of kort stil bij staan, maar daar hoeft je niet omheen te draaien, het wordt voor hen duurder en dat is heel erg vervelend.

00:58:14

*Voorzitter:* Meneer Van Hoorn, de heer Bolle heeft een vraag voor u.

00:58:19

*de heer Bolle:* Voorzitter, GroenLinks, de grootste partij van de stad, doet net alsof dit een fact of life is. Dat we er niet omheen kunnen dat het gewoon duurder wordt. Nee, het is een

politieke keuze, om de tarieven van Ten Boer en Haren, gelijk te stellen met die van de oude gemeente Groningen, waardoor het voor hen duurder wordt. Als wij geld vrijmaken in de gemeentelijke begroting, kunnen we ook de andere kant opgaan. Het is niet iets wat ons maar overkomt en we kunnen niet anders. Het is een politieke keuze van een meerderheid van deze raad, zo lijkt het nu. Klopt dat?

00:58:55

*de heer Van Hoorn:* Voorzitter, wat ik bedoelde is dat ik niet wil ontkennen, dat als dit besluit genomen wordt, dat het vervelende gevolgen heeft. En dat het een politieke keuze is, dat is zeker waar. Alleen de politieke keuze is gemaakt binnen de werkelijkheid die er is. Dus op het moment dat wij het andersom doen, die gelden hebben wij niet zomaar. Dus binnen de omstandigheden vind ik dit de keuze die voorligt, die gebaseerd is op veel onderzoek en ook op samenspraak. Dan is dat voor mij voldoende om een beslissing in te nemen. Ik vermoed dat er weer wat interrupties zijn.

00:59:29

*Voorzitter:* Ja, ik zag de heer Sijbolts. U was tevreden met het antwoord, de heer Bolle?

00:59:36

*de heer Bolle:* Het was in ieder geval wel een eerlijk antwoord. Alleen: 'Ja, we moeten het doen met de gelden die er zijn.' Dat geldt op dit onderwerp, ja. Als het gaat om het in dienst nemen van de schoonmakers, dan hebben we wel vier ton extra over structureel. En met dat geld ingroeien naar die vier ton kunnen, we over zes jaar ook de Harense tarieven voor de hele gemeente hebben. Maar dat is, zoals de heer Van Hoorn in ieder geval gelukkig erkent, een politieke keuze.

01:00:08

*Voorzitter:* De heer Sijbolts heeft ook nog een vraag.

01:00:11

*de heer Sijbolts:* Ja, aanvullend op de heer Bolle. U heeft het laatste driekwart jaar ongeveer een slordige vierhonderdacht miljoen aan flauwekul uitgegeven. De heer Bolle heeft het nu inderdaad over het in dienst nemen van die schoonmakers. U kunt de wethouder zelfs helpen. U kunt zeggen: 'Wij gaan op zoek naar een halve ton, of naar een ton of naar twee ton.' Ik bedoel, als u vierhonderdacht miljoen kunt vinden en uitgeven, dan kunt u daar wel een ton vanaf halen.

01:00:39

*Voorzitter:* Meneer Van Hoorn.

01:00:41

*de heer Van Hoorn:* Laat ik beginnen dat ik de classificatie over de gelden die wij uitgeven aan onzin uiteraard niet deel. En wat betreft de schoonmakers, daar ben ik ook heel blij mee en vind ik een goede stap vooruit in onze gemeente. Wij kunnen inderdaad op zoek naar dergelijk geld. Alleen, er wordt nu een keuze voorgelegd, waarbij ik vind en mijn fractie vindt, dat wij binnen alle redelijkheid deze keuze kunnen maken binnen de scenario's die er nu zijn. En dan kan ik ook meteen verder met mijn woordvoering. Wat mijn fractie betreft, is op dat moment gekoppeld met de ingroeieregeling scenario A het meest fair. Omdat daar op die manier de trainingsveldkorting in ieder geval niet verrekend wordt, dus op die manier Haren en Ten Boer het meest ontzien worden. Dus dat zou de keuze vooralsnog zijn van mijn

fractie. Het blijft inderdaad al met al een erg lastig besluit. Ik ben wel heel blij om te merken dat het zo erg leeft, ook bij alle mensen die hier vanuit het veld zelf bij betrokken zijn. Daar zou ik het graag bij willen laten.

01:01:51

*Voorzitter:* U heeft nog wel een vraag van de heer Boter.

01:01:53

*de heer Boter:* Ja, ik vind het heel fijn dat GroenLinks net als heel veel andere partijen, de harmonie en het knuffelen met alle andere partijen naar voren brengt. Maar u was het hartgrondig oneens met de Sportkoepel. Dan zou ik toch wel graag weten waarom u het oneens bent met de Sportkoepel. Want op zich geven zij toch een paar structurele dingen aan, die u mogelijk ook tot een andere politieke keuze hadden kunnen doen leiden. Die waren redelijk evident geweest.

01:02:20

*de heer Van Hoorn:* In het gesprek met de Sportkoepel van gisteren ging het er inderdaad met name over welke keuze je maakt. Gaan we voor scenario A of gaan we voor scenario B. Ook in het gesprek met Bram, wat ook heel fijn was, we konden beide heel goed de argumentatie van de ander volgen. Het is alleen, als je op basis van de argumentatie en de situatie die voor je ligt, kun je beide ook een ander besluit nemen. De visie van de Sportkoepel is dat het het meest eerlijk is, om te kiezen voor scenario B. Mijn fractie denkt dat het binnen de keuze die we hebben het meest eerlijk is om te kiezen voor scenario A. Daar zijn de Sportkoepel en ik het dus niet over eens, als dit voor de heer Boter verhelderend is.

01:03:02

*Voorzitter:* Wij gaan naar de volgende fractie, die zijn bijdrage wil doen. Mevrouw Berenschot van de Student en Stad.

01:03:09

*mevrouw Berenschot:* Dank u Voorzitter. Wij begrijpen dat de harmonisatie van de sporttarieven een moeilijke opgave is, gezien de grote verschillen tussen de tarieven uit het verleden en de voorgestelde tarieven in Haren en Ten Boer. Sport moet toegankelijk en laagdrempelig blijven. Wij vinden het van belang dat dat voor alle verenigingen in de gemeente geldt. Echter is de situatie die er nu is ontstaan, misschien wel onvermijdelijk. Wij vinden het vervelend en rot voor de sportverenigingen die nu aanzienlijk hogere tarieven gaan krijgen. Wij denken dat dit soms onvermijdbaar is bij een harmonisatie. Daarom kunnen wij ons van de twee geschetste scenario's, goed vinden in het geschetste scenario A van het college. Hier is tevens een ingroeimogelijkheid en verder worden clubs in de voormalige gemeente Ten Boer en Haren zo min mogelijk belast, vooral de binnensport. Aan de andere kant kunnen wij ons ook wel vinden in het verhaal dat dit ook een politieke keuze is. En wij in het kader van 'healthy aging' ook zouden kunnen kiezen voor het laag houden van de sporttarieven. Als laatste zetten wij vraagtekens bij de communicatie van de gemeente richting de betreffende sportverenigingen. Daarom willen wij de wethouder vragen, waarom de tarieven nu worden vastgesteld terwijl de verenigingen nog niet een volledig beeld hebben van de toekomstige situatie.

01:04:24

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik zie dat meneer Onnes en mevrouw Wobma het woord nog niet gevoerd hebben. Wie wil het woord voeren? De heer Onnes?

01:04:39

*de heer Onnes:* Mevrouw de Voorzitter, ik had mijn hand opgestoken. Ik zal het kort houden. Om te beginnen wil ik zeggen dat wij als fractie ons aansluiten bij de inspreker die we zojuist gehoord hebben en ook onze mening dat in het verlengde ligt van de VVD, van de Stadspartij en ook van het CDA. Je kunt lang en breed over de ganag van zaken praten. Maar hoe het ook is, bij de betrokkenen bestaat de mening dat in dit verband, slechte communicatie is geweest vanuit de gemeente en dat er niet goed naar het veld is geluisterd. Men is onvoldoende bij het proces betrokken. Dat is nu een keer het gevoel wat bestaat en dat zou je als college ook niet moeten willen, lijkt ons. Behalve de harmonisatie zijn er dus ook de taakstellende bezuinigingen, een Gelijk Speelveld, en hierdoor wordt alles nog extra ingewikkeld. Ik zou mij daarom ook willen aansluiten bij de inspreker en ook bij wat de heer Sijbolts van de Stadspartij heeft opgemerkt, dat indien nodig het amendement van de voetbalvereniging in Haren en Glimmen, volgende week heb ingediend wordt. Daar staan wij van harte achter. Wat betreft de inspreker en ook de Sportkoepel: ik vind dat men zich in principe positief en constructief opstelt. Men is positief over de verlenging van de ingroeperiode naar zes jaar. En verder wil men meer concrete informatie: wat gaat er veranderen met de tariefsverhoging en wat krijgen we ervoor terug? Men wil een concrete meerjarenplanning, onder andere wat betreft vervanging en onderhoud. Dat is een manier van een constructief meedenken en het is belangrijk dat daar meer tijd voor genomen wordt. En als wij daar meer tijd voor nemen, kan een en ander ook meegenomen worden in de begroting van volgend jaar. Waar het net ook over ging. Men wil actief betrokken worden bij het proces, wat positief is. Ik wil het college inderdaad ook met klem vragen, om dit met beide handen aan te grijpen en hier positief op te reageren, om zo samen met het veld tot goede plannen te komen, tot een goede harmonisatie en tot een goed Gelijk Speelveld wat dat betreft. Ik ben benieuwd wat de andere fracties daarvan vinden. Wat ik zeg: 'Wij sluiten ons met name ook aan bij de woordvoering van VVD, Stadspartij en CDA.' Dat was het mevrouw de Voorzitter.

01:07:12

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Wobma toe, die nog haar bijdrage moet leveren.

01:07:21

*mevrouw Wobma:* Inderdaad, Voorzitter dank u wel. Ook dank aan de inspreker, de heer Hommes. Wij zijn als SP ook onder de indruk en blij met de bijdrages die de vrijwilligers in sport allemaal leveren. En zoals al gezegd door de voorgaande sprekers, de informatie rondom de harmonisatie is erg technisch en het is ook best wel lastig om een beslissing te nemen. Wat zijn de consequenties? Dat zei de heer Hommes ook al. Ook worden er een aantal voorgekauwde scenario's gegeven waar de raad er dan eentje van mag kiezen. Wat dat betreft sluiten we ons bedoeld of onbedoeld aan bij de VVD, die daar eerder al wat over zei. Mijn fractie wil voornamelijk de grote lijnen niet uit het oog verliezen. Die is in de eerste plaats dat zo veel mogelijk mensen, jong en oud, bemiddeld of onbemiddeld, valide of mindervalide, kunnen sporten. Daar gaat het uiteindelijk om. Dat sluit ook aan bij het

coalitieakkoord: groen, gezond en gelukkig. En als dat de leidraad is, dan verwacht je dat dat het uitgangspunt is voor de harmonisatie. Dan ga je dus gelijktrekken, wat wij dan denken, naar de laatste tarieven. Want dat kan alleen maar gunstig uitwerken want zo hoeft de contributie niet omhoog en kan hij zelfs omlaag. Maar dat is niet gebeurd. De hogere Groningse tarieven worden als uitgangspunt genomen. In het rapport van Drijver en Partners wordt dit wel allemaal toegelicht. Er is een benchmark gedaan met de rest van het land. En dan liggen de tarieven in Groningen onder het gemiddelde, maar de inkomens in Groningen liggen ook onder het gemiddelde. En dan nog het overlegproces met de Sportkoepel. Daar is ook het nodige over gezegd en daarvoor sluiten wij ons aan bij de vraag van het CDA, want ze geven aan sinds oktober niet meer te zijn gehoord. Er zijn nog andere zaken die besproken kunnen worden, maar zoals ik al zei, de grote lijn. Wat de SP betreft, dus vooral geen verhogingen voor de sportclubs. Wat het CDA ook als zei: dat leidt tot hogere contributies. Verder sluiten wij ons ook aan bij de waarom-vragen van de Stadspartij en het CDA.

01:09:41

*Voorzitter:* Fijn. Dank u wel, mevrouw Wobma. Dan hebben we alle fracties gehad en geef ik het woord aan de wethouder voor de beantwoording.

01:09:53

*mevrouw Jongman:* Dank u wel, Voorzitter. Om eerst te beginnen, waar 100% aan refereerde, is het meerjarenprogramma Sporten en Bewegen. En hoe ongelooflijk belangrijk dat is, ook in deze coronatijd, waarin mensen minder fit zijn. Hoe ongelooflijk blij we zijn, met al die partijen, met al die verenigingen, met al die vrijwilligers op al die sportparken en al die hallen, waar van alles gebeurt, zodat onze inwoners gezond en fit blijven. En die inzet blijft onveranderd. En wat ons betreft wordt dat elke dag meer en beter, ook voor alle Groningers die minder bemiddeld zijn. Dat zit allemaal in dat plan, daar verwijs ik u alvast graag naar, want dat is aanstaande. Als je kijkt naar de sportbegroting van onze gemeente, dat is de vijfde sportbegroting van Nederland en we hebben echt heel veel accommodaties per inwoner. Er wordt heel veel gesport sowieso in onze gemeente, en dat is iets waar we ontzettend blij mee zijn. Maar even terug naar waar we hier vandaag voor bij elkaar zitten. Het was het streven van het college om de harmonisatie zoveel mogelijk af te ronden. We zijn inmiddels dik twee jaar verder en we hadden, omdat het privaatrechtelijk was, ook iets meer tijd om de nieuwe tarieven voor de sport ook op een later moment in te laten gaan. En we hebben er dus voor gekozen, om niet te differentiëren tussen stads- en dorpstarieven, omdat het niet bijdraagt aan een eenvoudig en transparant tarievenstelsel. Het levert ook wel onwenselijke situaties en ongelijkheden waarop we willen aangeven: 'Dat gaan we gelijktrekken.' Elke horde is daarin met aandacht genomen. Elk hekje hebben we bij stilgestaan op een aantal momenten in het proces. Er staat een tijdstabel in de nota of in het raadsvoorstel wat aan u geleverd is. Op 6 april 2020 was het eerste moment waarop wij gecommuniceerd hebben. Op 30 april was er een online sessie voor alle verenigingen die maar deel wilden nemen, om te weten dat dit leeft en speelt. En in de nieuwsbrieven was het ook onderdeel van onze communicatie. Vervolgens zijn we met de expertgroep, bestaande uit de Adviescommissie van de Sport en de Sportkoepel die we heel erg dankbaar zijn voor hun input, voor hun inbreng en het meedenken hierin, die hebben als het ware als vertegenwoordigers van de sport, cq als vertegenwoordigers van de verenigingen, helemaal

meegedacht in dat proces. Als u even kijkt naar de emotie die ook wel sprak uit de inspraak vanuit de verenigingen in Haren, dan snap ik heel goed dat dat niet een leuk verhaal is om te horen. Dat het niet fijn is om aan je leden toe te zeggen dat er een verhoging aanstaande is. Ik snap daarin heel goed de emotie. Aan de andere kant hebben we juist ook aan het einde van het proces ook de tijd genomen om juist met die verenigingen, op een gezamenlijk moment, met alle verenigingen die dat wilden en ook individueel, in gesprek te gaan. Juist om goed toe te lichten: waar gaat dit over en waar gaat het om? En wat betekent dat ook voor uw vereniging? En als het gevoel niet gedeeld wordt, volgens mij hebben wij dat heel zorgvuldig gedaan, wij hebben onze mensen wekenlang extra tijd er ook voor ingezet, a naar de verenigingen toe en b ook juist in het overleg met de Sportkoepel en de Adviescommissie, want vanaf oktober waren wij ongeveer wekelijks in gesprek. Er zijn wekelijks getallen gedeeld, er is wekelijks uitgewisseld wat er gaande was. Juist ook op basis van de input van de verenigingen.

01:13:21

*Voorzitter:* Mevrouw Jongman mag ik u even onderbreken, de heer Bolle heeft een vraag.

01:13:26

*de heer Bolle:* Dank u wel Voorzitter. Het lijkt een beetje een trend te worden als de Sportkoepel en nu ook de Adviescommissie voor de sport en ook de heer Hommes, als er kritiek is op het proces of op een klein deel van het proces, in dit geval aan het einde van het proces, dan is het de wethouder die zegt: 'Nee, dit hebben we gedaan, dit hebben we gedaan, dit hebben we gedaan. Dit is niet waar, dit klopt niet en ik snap de gevoelens allemaal, het wordt duurder.' Dan gaat u toch nog een keer uitleggen, dat het allemaal wel goed is gegaan. Zegt de wethouder daar feitelijk niet mee: 'Ja, u kletst een beetje uit uw nek, want het proces is helemaal goed gegaan en er is helemaal niks fout gegaan.' Is dat eigenlijk wat de wethouder zegt?

01:14:03

*mevrouw Jongman:* Ik ben nooit de persoon om te zeggen dat iemand uit zijn nek kletst. Ik ben er juist voor om in de verbinding te zijn en in overleg te gaan. Ik was namelijk nog niet afgerond met mijn betoog, want ik wilde aangeven dat al die dingen bij elkaar kwamen, de input vanuit de raad, vanuit de verenigingen. Want ik heb ook persoonlijk met de heer Hommes gebeld en die gaf letterlijk aan: 'Geef ons tijd, geef ons tijd.' Dat hebben we dus ook ten opzichte van het vorige voorstel nog gewijzigd en gezegd: 'We geven inderdaad meer tijd.' We gaan niet vanaf één acht 2021 iets invoeren voor Haren en Ten Boer, we doen wel een geharmoniseerd tarief per één acht 2021, maar met een nultarief voor het eerste jaar, zodat zij de gelegenheid hebben om daarin te groeien. En dat hebben we dus heel goed gehoord. Dat betekent aan het eind van het proces, waar het voorstel zoals eerder bij u voorlag, dat is eigenlijk grotendeels gelijk. Er zijn een paar zaken op het einde gewijzigd. En ik geef toe, dat wil ik wel best wel ronduit zeggen, dat we aan het eind van het proces een beetje in de klem zaten, om dat in het amendement aan is gegeven dat de tariefkorting meegenomen moet worden, ook in deze harmonisatie-opgave, die in het amendement verwoord staat per één acht 2021. En daarvoor wilden we de verenigingen graag alle tijd en ruimte geven, om dat ook aan hun leden te communiceren. Ik zie een nieuwe vraag.

01:15:30

*Voorzitter:* De heer Boter.

01:15:35

*de heer Boter:* Dank u wel, Voorzitter. Maar de vragen over: geef even tijd, waar de heer Hommes het over had, was de bedoeling van de tijd om eerst Gelijk Speelveld en dan de invoering van de tarieven te krijgen, in plaats van tijd over de ingroei. Dus volgens mij is het begrip tijd hier door beiden net wat anders uitgelegd, ondanks de bedoelingen van beide partijen om wel elkaar te horen en elkaar de ruimte te geven.

01:16:05

*mevrouw Jongman:* Dat is een mooie verbindende zin, want ik wilde inderdaad toe naar die vraag die gesteld is. Je hebt namelijk twee zaken die spelen: harmoniseren van de tarieven. We zijn een nieuwe gemeente. We zijn dan, als het gebeurt, bijna tweeëneenhalf jaar verder en dan kun je je ook voorstellen dat het best een keer een goed moment is om dat te doen. En daarnaast speelt het traject Gelijk Speelveld. Dat is waarop je de vergoedingen voor kleedkamers en eigendommen in gezamenlijkheid gaat regelen. Dat gaan wij binnenkort met hen ook oppakken. De wens is om daar ook voor een acht 2022 ook in overleg met hen, ook dat Gelijk Speelveld voor die verenigingen te kunnen regelen. Dus in die zin gaan wij zeker doen wat zij vragen in hun amendement en hebben wij ook zeker gehoord van wat ze gezegd hebben: 'Geef ons de tijd.' Er is ook een zeker overleg met hen geweest om te kijken, wat betekent dat voor jullie sportpark, voor jullie sportvoorzieningen. Dat was de intro op de algemene vragen naar het proces, waarin dus ook door iedereen heel veel inzet is gepleegd, omdat in goed overleg met elkaar te doen. Vervolgens ga ik naar de de vragen. De inspreker vroeg: 'Wat krijg ik er nu eigenlijk voor terug?' Dat hebben we verwoord in ons raadsvoorstel. Onder andere vervanging wordt geregeld, de investeringen. Er staat een heel mooi overzicht in het raadsvoorstel. Ik wil het u wel voorlezen, maar ik weet niet of dat nu aan de orde is. Het staat keurig verwoord wat ze ervoor terugkrijgen. Het is zo dat inderdaad, vervanging financieel niet geregeld was in de oude gemeente Haren. Dat is niet om nu te zeggen, om te katten. De begroting vanuit Haren is meegekomen naar onze gemeente Groningen, daar stonden geen vervangingsmiddelen voor gereserveerd. Wat erin geresulteerd heeft dat we aan het begin van het collegeperiode ook meteen fors moesten investeren voor de hockey in Haren. En als er een bedrag stond, was dat in ieder geval niet voldoende voor de opgave voor bijvoorbeeld de vervanging van een gewoon veld voor een kunstgrasveld.

01:18:20

*Voorzitter:* Meneer Bolle.

01:18:21

*de heer Bolle:* Dank u wel, Voorzitter. Het kan natuurlijk niet allebei waar zijn. Er staat of niets in of er staat te weinig in. Maar het kan niet zijn, dat als er dan wel iets in stond, dan was het te weinig. Als ik dan het Rekenkamerrapport zie uit 2018 van de gemeente Haren, daar staat in dat er een voorziening groot-onderhoud is, dat daaraan wordt toegevoegd honderddrieëntachtigduizend voor de sportaccommodaties, dat er jaarlijks zesennegentigduizend wordt toegevoegd aan de voorziening voor kunstgrasvelden. En daar staat ook bij dat de achterstand in onderhoud van sportaccommodaties de afgelopen jaren is weggewerkt en dat er in 2012 tot 2016, twee komma twee miljoen is geïnvesteerd in die sportaccommodaties, en in 2017 ook nog eens tweehonderdzesentwintig duizend. Dat klopt

dan dus niet, als ik de wethouder beluister. Want er stond geen geld in de gemeentelijke begroting van Haren voor sportaccommodaties.

01:19:12

*mevrouw Jongman:* Ik weet niet waarom u nu zo reageert. Ik heb gezegd: 'Er staat heel weinig in die begroting en ieder geval niet voldoende, waarop het moment dat wij een gemeente zijn geworden, om daarmee de opgave die in Haren en Ten Boer liggen, om die te kunnen financieren. En dat is ook de opbouw geweest van het hele rapport, wat nu de onderbouwing is bij de tarieven. Ik ga door met de beantwoording van de vragen, want de heer Boter vroeg mij nog naar de clubs en maatwerk. In sommige gevallen of parken is er maatwerk mogelijk, maar we gaan wel uit van een geharmoniseerd tarief. Bijvoorbeeld bij het atletiek is het zo, dat ze soms zelfwerkzaamheid zijn, ook op bepaalde sportparken is dat zo. Dat is het maatwerk wat geleverd wordt. U vroeg heel specifiek naar een vereniging. Die hebben we aangeboden om individueel in gesprek te gaan. En die heeft van het aanbod geen gebruik gemaakt. We hadden het graag gewild en ik ga hier geen wellen-nietes doen, want dat lijkt me niet goed om dat hier te doen. Maar het aanbod lag er, en als men dat alsnog wil, kan dat zeker. Want het lijkt mij juist een goede manier om daarin met elkaar samen te werken. Ook het punt wat de Stadspartij benoemt: 'Ja, gaan al die clubs omvallen? En wat gaat er allemaal gebeuren?' Dat hebben we ook in de tekst beschreven. A: we geven echt meer tijd en we snappen nog steeds dat het geen leuke boodschap is. Maar B: we willen zeker niet dat mensen minder gaan sporten. Dus als daar wensen en zorgen zijn, zijn we net als rondom de corona-maatregelen, om naast de clubs te gaan staan en vragen die ook dan om die aan ons te adresseren. Waarbij het, los van het feit dat het natuurlijk een verschil is tussen de oude tarieven Haren en Ten Boer versus de oude gemeente Groningen, dat als je landelijk kijkt naar de benchmarks die er zijn, dat een gemiddeld tarief van vijftien procent echt iets gemiddeld is, dat we echt niet ontzettend heel erg veel geld vragen, gemiddeld genomen in Nederland. En dat vier procent in Haren ook wel een heel erg laag tarief was voor het tarief wat zij in Haren vroegen.

01:21:17

*Voorzitter:* Meneer Sijbolts, graag een korte vraag alstublieft.

01:21:20

*de heer Sijbolts:* Ik krijg een hele wrange nasmaak, want de bal die wordt gespeeld naar de oude gemeente Haren. Dan had de gemeente Groningen beter onderzoek moeten doen voor de herindeling, volgens mij. En twee, het begint er een beetje op te lijken, want meer tijd daarmee wordt bedoeld: nu geen besluit nemen. Ik heb ook begrepen dat een aantal voetbalclubs dat aan u hebben aangegeven. Het lijkt er nu een beetje op dat we nu een besluit moeten nemen. De rest begrijpt het niet, dus dan moeten we het misschien maar eens opnieuw uit gaan leggen. Dat is overigens ook een nieuwe werkwijze van collegawethouders van u, dus dat reken ik u niet volledig toe, maar het begint wel een beetje een tendens te worden en waar ik behoorlijk chagrijnig van begin te worden.

01:21:58

*Voorzitter:* Uw vraag is duidelijk.

01:21:59

*mevrouw Jongman:* Ik weet niet eens de vraag die meneer Sijbolts stelt in al die woorden.



01:22:08

*de heer Sijbolts:* Eigenlijk is mijn vraag, de clubs die vragen om meer tijd zonder dat we nu een besluit nemen. Bent u als wethouder Sport bereid om die tijd te geven, zonder dat we nu een besluit moeten nemen over dit raadsvoorstel?

01:22:18

*mevrouw Jongman:* Ik heb u net aangegeven in die tijdtabel, die ook in het raadsvoorstel staat, dat wij op 6 april 2020 begonnen zijn, op 30 april een online sessie gehad. Vervolgens in overleg met de Adviescommissie en de Sportkoepel een heel traject waarin de Sportkoepel namens de vereniging ook handelde en ook bijvoorbeeld gezegd heeft over die tien procent: 'Schaf die nu eens een keer af beste gemeente, want dat is er een waar wij allebei als vereniging erg last van hebben en waar ook de organisatie zeker last van heeft.' Dat staat ook in de tekst. Zo zijn wij samen opgetrokken en toen de voorstellen naar buiten kwamen, hebben we ook extra tijd voor de vereniging genomen, om te kunnen reageren met een extra individueel gesprek, met ook een online sessie waar iedereen aan mee kon doen. En dat heeft erin geresulteerd dat men in die fase een maand ook de tijd heeft gehad, los van het feit wat men al eerder had kunnen weten. Dus in antwoord op uw vraag: 'Wij denken dat wij een goed proces, een goede tijdsbalk daarin gevolgd hebben.' Ik snap dat aan het eind van de rit de boodschap nog steeds niet leuk is. Dat kan ik heel goed begrijpen, maar we gaan daarin toch wel de weg volgen, om in ieder geval per één acht 2021 een geharmoniseerd tarief te kunnen hanteren binnen onze gemeente. Ik hoop dat ik duidelijk heb gemaakt dat daar veel contact over geweest is, veel overleg geweest is. Dat er inderdaad aan het eind van het proces wel wat meer druk is gekomen, om de vereniging tegemoet te kunnen komen, om in ieder geval voor hun ledenvergaderingen de juiste keuzes te kunnen voorleggen. Om juist voor Haren en Ten Boer, vanuit het perspectief van scenario A, wat het meest gunstig is voor Haren en Ten Boer, zo hebben we ook echt naar het voorstel gekeken, ook in de laatste overleggen die daar nog over geweest zijn. Volgens mij heb ik dan het meeste wel beantwoord.

01:24:27

*Voorzitter:* Zijn er nog vragen onbeantwoord gebleven? De heer Bolle .

01:24:33

*de heer Bolle:* Bijvoorbeeld waarom het eindrapport niet vooraf gedeeld is met de expertgroep?

01:24:38

*mevrouw Jongman:* Die is gewoon gedeeld, hoor. Ik weet niet waar u die informatie vandaan heeft? Zoals ik aangaf, we hebben een zorgvuldig proces doorlopen, wat op het laatst inderdaad wel wat in de klem is gekomen. We hebben daar keurig overleg over gehad. We hebben ongeveer elke week met de Sportkoepel om tafel gezeten, dus er is continue overleg over geweest. Ik kan alleen maar aangeven, dat dat er geweest is.

01:25:03

*de heer Bolle:* Dus de wethouder zegt: 'Voorafgaand is het eindrapport gedeeld met de expertgroep.' Daarop is het antwoord 'ja'.

01:25:11

*mevrouw Jongman:* Op een gegeven moment lag er een basisrapportage, dat hebben we

ook met u gedeeld. Op een gegeven moment zijn daar ook nog wat zaken veranderd naar aanleiding van de inspraak, ook van u. Of: 'Let u even op dat aspect', of 'Die vereniging gaf aan' of 'Haren zei. Er moet nog even iets gebeuren rondom, wat wij graag willen. Houd rekening met ons ingroeimodel.' Maar de basis wat er stond, is ook zeker gedeeld met de expergroep. Ook de stapjes verderop in de tijd. We hebben daar nog extra online contact over gehad, want dat moet in deze tijd. Dus dat is zeker gedeeld.

01:25:49

*de heer Bolle:* Ja, maar nu gebruikt de wethouder heel veel woorden, maar het ging om het eindrapport. Is het eindrapport nog naar de expergroep gegaan vooraf, zodat ze er nog op konden reageren?

01:25:58

*mevrouw Jongman:* Daar hebben ze de gelegenheid voor gehad, om daarop te reageren. Zeker.

01:26:06

*Voorzitter:* Mevrouw Wobma heeft nog een vraag.

01:26:09

*mevrouw Wobma:* Dank u, Voorzitter. Toch even terugkomend op wat ik eerder noemde, de benchmark die is gedaan om de Groninger tarieven als leidraad te nemen. Want die liggen al wat lager dan landelijk. Maar de inkomens liggen ook veel lager in Groningen, er is veel armoede in Groningen. Ligt het dan niet veel meer voor de hand, om de lagere tarieven van Haren als uitgangspunt te nemen?

01:26:42

*mevrouw Jongman:* Een goede vraag op zich om te stellen, want we willen graag dat iedereen deelneemt. Voor wie niet kan deelnemen en niet de contributie kan betalen, is er het jeugdsportfonds en we zijn bezig met een ouderen Sportfonds. Los daarvan, in algemene zin, zien we zo'n grote deelname in de Groninger samenleving, met de huidige tarieven aan sport. Dat als we dat zouden doen, dan zou het betekenen dat we ook vijfhonderdduizend euro structureel zouden moeten toevoegen aan de sportbegroting. Dat is echt heel erg veel geld om daarbij te doen, los van het feit of je het wel of niet zou willen. Dat zou natuurlijk een keuze kunnen zijn. Daar gaat het college niet voor, want je ziet namelijk met de huidige tarieven, dat daar ook voldoende sportdeelname voor is. En wie het niet kan betalen, daar hebben we ook zeker een fonds voor, om daaraan deel te kunnen nemen. En budgetneutraal, dat moet ik nog even toevoegen, dat was ook zoals die in het rapport heeft kunnen lezen, ook een uitgangspunt bij deze harmonisatie. Dat is dan niet budgetneutraal als er meer middelen naartoe moeten.

01:27:48

*Voorzitter:* Goed ik rond deze discussie af. Ik kijk even naar de fracties. Gaat dit conform? Of zullen we dit voor discussie naar de raad brengen.

01:28:01

*de heer Bolle:* Voorzitter, er zijn een aantal aantal amendementen aangekondigd.

01:28:05

*Voorzitter:* Voor discussie, ja. Goed, dan besluit ik deze vergadering met de constatering dat

wij in de raad hier nog over verder praten. En dat er moties en amendementen ingediend worden. Dank jullie wel en ik sluit deze vergadering.