

Aanwezig:

Voorzitter: B. Benjamins (D66)

Namens de raad: T. Rustebiel (D66), W. Koks (SP), I. Jacobs (VVD), G. Brandsema (CU), Y. Menger (100% Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), S. Bosch (Student en stad).

Namens het college: P. Broeksma (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij.

## Mededelingen college en politiek vragenuur

00:00:18

*Voorzitter:* Goedemiddag. Met enige vertraging, door wat technische problematiek, zijn wij wat later in de lucht. Onze excuses daarvoor. Wij zijn hier bijeen voor het politiek vragenuur van woensdag 26 mei 2021 van de gemeenteraad van de gemeente Groningen. Wij hebben een set vragen voorliggen van de SP-fractie. Die gaan over het bezwaarschrift van de omgevingsvergunning Aanpak Ring Zuid. De heer Koks, aan u het woord.

00:01:34

*De heer Koks:* Dank u wel, Voorzitter. Het college heeft het advies van de Bezwaarschriftencommissie naast zich neergelegd rondom de geluidsoverlast die bewoners aan De Zaayer ondervinden van de zuidelijke ring. Op het verzoek om de juridische kosten, die deze minister gemaakt heeft, te vergoeden gaat het college niet in. Daar hebben wij een aantal vragen over. Is het college het met ons eens dat: van de kant van de gemeente het afgelopen jaar op een aantal punten onzorgvuldig is omgegaan met de omwonenden? Op tweede plaats, dat omwonenden bij voorbaat in een ongelijkwaardige machtsverhouding zitten als zij tegenover een grote aannemerscombinatie en een grote opdrachtgevers staan? Dat, op de derde plaats, omwonenden slechts veelal maar één middel rest en dat de juridische route is? Op de vierde plaats, dat omwonenden ook financieel in staat moeten worden gesteld hun recht te halen, temeer omdat, zoals het college zelf stelt, dit een complexe zaak betreft? Op de vijfde plaats, dat het coalitieakkoord bol staat van de voornemens inwoners te ondersteunen tegen de almacht van de overheid door mensen en niet systemen centraal te stellen? Bent u het, gezien bovenstaande vragen, met ons eens dat deze omwonenden financieel - al is het maar vanuit coulance vanwege de tekortkomingen van de gemeente - gecompenseerd zouden moeten worden voor de gemaakte juridische kosten? Dat zijn onze vragen.

00:03:13

*Voorzitter:* Dank u wel. Diezelfde vragen en de inleiding hangen in ons raadsinformatiesysteem op internet, dus dat is vindbaar voor iedereen. Voor de beantwoording van deze vragen gaan wij over naar het college bij monde van wethouder Broeksma.

00:03:23

*De heer Broeksma:* Dank u wel, Voorzitter. Ik zal één reactie geven, waarbij alle punten aan de orde zullen komen. Ik zal niet te veel ingaan op de geschiedenis van het geheel, maar het bouwterrein wordt gebruikt, zoals u weet, om uitvoering te geven aan de werkzaamheden die vergund zijn in het kader van het tracébesluit A7-N7. Toen bleek dat Lefier de woningen aan de H.L. Wichersstraat ging slopen was dit een kans om de bouwroute veiliger te maken.

Het bouwterrein wat ontstaat door deze ruimte in gebruik te nemen is voldoende breed om bouwverkeer vooruitrijdend - dus zonder piepjes van het achteruitrijden - te kunnen draaien. Omdat ander verkeer binnen dit terrein niet is toegestaan is dit een zeer veilige oplossing voor andere weggebruikers. Om dit stuk aan het bouwterrein toe te voegen is een vergunning aangevraagd. Overigens zou ook zonder deze verlegging van de grens van het bouwterrein sprake zijn geweest van geluidsoverlast voor omwonenden.

00:04:19

*De heer Broeksma:* Het enkele feit dat de huizen van de Wichersstraat zijn gesloopt, zorgt er al voor dat het geluid van het eerder vergunde terrein van het tracébesluit helaas beter doordringt. Bij de vergunning gaat het om de toegenomen overlast van het extra stuk. Door het vergunningenteam binnen de CHP, de aannemerscombinatie, is er geoordeeld dat er een vergunning vereist was. Deze is op 25 mei 2020 aangevraagd en vervolgens door de afdeling VTH van de gemeente in behandeling genomen. Op een bewonersavond was er overigens gecommuniceerd - trouwens niet door de gemeente - dat er geen vergunning nodig zou zijn. Dat was onjuist. Dat is hersteld en excuses zijn aangeboden. De vergunning was al aangevraagd. De geluidwerende doeken zijn geplaatst op verzoek van de omwonenden tijdens één van de bewonersbijeenkomsten met de projectorganisatie ARZ. Later is gebleken dat deze vereist zijn om te kunnen voldoen aan de geldende geluidsnormen. CHP wordt er steeds op aangesproken dat deze geluidwerende doeken goed functioneren.

00:05:21

*De heer Broeksma:* Dat er niet binnen de wettelijke beslistermijn op de bezwaren van omwonenden is beslist heeft er alles mee te maken dat het college een zorgvuldig besluit wilde nemen en niet overhaast tot besluitvorming wilde overgaan. Het klopt wel dat er geen sprake is van een gelijk speelveld op het moment dat omwonenden willen opkomen tegen, bijvoorbeeld, een verleende omgevingsvergunning in hun directe woonomgeving, want voor de gemeente zijn het voeren van bezwaar- en beroepsprocedures dagelijkse kost, terwijl een gemiddelde inwoner dit misschien één of twee keer in zijn leven meemaakt. Dit betekent echter niet dat er sprake is van een ongelijkwaardige machtsverhouding, zoals u stelt. Het gemeentebestuur is zich te allen tijde gehouden om te handelen conform, bijvoorbeeld, de Algemene wet bestuursrecht. Zo is het college verplicht om een besluit te nemen dat zorgvuldig tot stand is gekomen en goed is gemotiveerd.

00:06:12

*De heer Broeksma:* Als een omwonende van een bouwproject tegen het besluit van het college op wil komen, maar dit niet zelf wil doen, kan hij of zij gebruik maken van rechtsbijstand via een rechtsbijstandverzekering of een advocaat inschakelen via het juridisch loket, etcetera. Het college is van mening dat de financiële situatie van omwonenden geen belemmering mag vormen en de praktijk ook geen belemmering vormt om een besluit van de gemeente aan te vechten. Het verzoek om vergoeding van proceskosten is in dit geval afgewezen, omdat die vergunning niet is herroepen of ingetrokken. Ik zeg u toe dat ik in dit geval nogmaals wil kijken of hier sprake is van een bijzonder geval of een onbillijkheid van overwegende aard en vanuit coulance opnieuw te kijken naar compensatie voor de gemaakte juridische kosten. Tot zover, Voorzitter.

00:06:58

*Voorzitter:* Dank u wel, u hebt een aanvullende vraag van de heer Koks.

00:07:03

*De heer Koks:* Heeft u een idee wanneer u daar een besluit over kunt nemen?

00:07:09

*Voorzitter:* Wethouder Broeksma.

00:07:10

*De heer Broeksma:* Ik zal daar niet te lang mee treuzelen, maar ik moet eerst kijken of het überhaupt aan de orde kan zijn.

00:07:15

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan hebt u nog een vervolgvraag van de heer Rustebiel.

00:07:18

*De heer Rustebiel:* Dank u wel, Voorzitter. Wat mijn fractie en omwonenden missen - en ook weer in dit technische antwoord van de wethouder, wat natuurlijk technisch zorgvuldig moet zijn - is de houding die het college heeft richting de omwonenden die overlast hebben van de ringweg-werkzaamheden. Volgens mij hebben we hier driekwart jaar geleden de eerste keer die vraag over gesteld. Met de SP hebben we in april een motie aangenomen waarin we, volgens mij, de intentie hebben uitgesproken dat het college meer naast de inwoners gaat staan. Als ik van inwoners hoor dat er een mediator is die niet gebruikt wordt en dat handavingsklachten niet worden opgepakt, dan ben ik wel benieuwd wat nou de reflectie van het college is op de afgelopen zes weken sinds we die motie hebben ingediend en hoe het nu gaat. Wij hebben in elk geval het gevoel dat er nog niet naar wordt gehandeld.

00:08:04

*Voorzitter:* Ik geef nogmaals het woord aan wethouder Broeksma.

00:08:07

*De heer Broeksma:* We hebben met u gesproken over het omgevingsmanagement en u heeft een aantal specifieke zaken genoemd, waaronder de Zaayer, de Paterswoldseweg en de Julianaweg. Wij spreken ARZ - daar zijn we onderdeel van - maar ook CHP aan op het omgevingsmanagement. Bij de Zaayer hebben we, zoals u weet, een mediator ingezet om namens de bewoners het gesprek te faciliteren tussen bewoners en gemeente. Die mediator betalen wij. Bij de Paterswoldseweg is er een uitgebreide brief met voorstellen geweest die op zijn merites worden beoordeeld in hoeverre daar gehoor aan gegeven kan worden. Dat lijkt positief, want dat zijn geen bizarre eisen. Op zo'n manier zijn we bezig. ARZ en vooral CHP zijn bezig om te proberen het omgevingsmanagement zo goed mogelijk te laten verlopen en we hebben u toegezegd daar binnenkort, bij de voortgangsrapportage, op terug te komen.

00:09:02

*Voorzitter:* De heer Rustebiel.

00:09:04

*De heer Rustebiel:* Dank u wel, Voorzitter. Ik snap ook wel dat je het niet in zes weken, sinds de motie is aangenomen, kunt veranderen. We hebben het er al veel vaker over gehad en

als omwonenden tegen mij zeggen dat zij een mediator hebben die ze graag willen gebruiken, maar dat de gemeente die mediator niet inzet, wat zegt u dan?

00:09:19

*Voorzitter:* De wethouder.

00:09:20

*De heer Broeksma:* Die mediator wordt ingezet en die rapporteert regelmatig, dus dat is gek.

00:09:25

*Voorzitter:* Hier komen we op dit moment niet uit, dus ik denk dat we het hierbij laten. Hiermee zijn in ieder geval de vragen voor nu beantwoord en wij zullen hier met elkaar, ergens in de toekomst, weer eens verder over spreken. Ik wil u hartelijk bedanken voor de vragen en de beantwoording en wens u verder een goede dag toe.