

Aanwezig:

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: C. Nieuwenhout (GroenLinks), R. van Niejenhuis (PvdA), S. Claassen (D66), J. Dijk (SP), G. de Vries (VVD), K. de Wrede (PvdD), L. vd Giessen (CDA), H. Moerkerk (100%Groningen), A. Huitenga (Stadspartij), S. Bosch (Student en stad), D. Ram (PVV)

Namens het college: R. van der Schaaf (wethouder)

Namens de griffie: A. Weiland.

Suikerzijde Noord

00:11:52

Voorzitter: Goedemiddag. Welkom bij deze meningsvormende bijeenkomst over het raadsvoorstel over Structuurvisie Suikerzijde, bestemmingsplan De Suikerzijde deelgebied Noord en de milieueffectrapportage die daarbij hoort. We hebben zes sprekers. U heeft misschien ook nog vragen aan die sprekers, dus dat kost wat tijd. Ik vraag u op voorhand toestemming om uit te lopen tot zeven uur, in afwijking van de planning dat het tot half zeven zou duren. Anders zou u erg weinig spreektijd overhouden. Ik zie mevrouw Nieuwenhout erg bedenkelijk kijken.

00:12:35

Mevrouw Nieuwenhout: Ja, is het dan niet mogelijk om een minuutje van onze spreektijd af te halen als fracties, want vijf minuten is best wel ruim?

00:12:43

Voorzitter: We gaan het zien.

00:12:44

Mevrouw De Wrede: Ik ben daar geen voorstander van, Voorzitter.

00:12:47

Voorzitter: U bent er geen voorstander van?

00:12:49

Mevrouw De Wrede: Nee, ik vind dat er over het algemeen meer ruimte moet worden ingeruimd voor onze debatten. Dit is de zoveelste keer. Nu blijkt alweer dat er te weinig tijd is ingeruimd en dat we ons verhaal niet kunnen doen.

00:13:02

Voorzitter: Daarom stel ik ook voor dat wij de ruimte nemen om, als dat nodig is, uit te lopen tot zeven uur. Dan hebt u naast de sprekers voldoende tijd om uw eigen verhaal te doen. Er hebben zich dus zes sprekers gemeld. Zij krijgen allemaal drie minuten spreektijd. Daarna kunnen de raadsleden nog vragen stellen. De eerste is de heer Kusters namens het IVN. Gaat uw gang.

00:13:32

De heer Kusters: Dank u wel, Voorzitter. Geachte raad, Voorzitter en natuurlijk andere belangstellenden. Langs deze weg willen wij, IVN Groningen-Haren, mede namens de Natuur en Milieufederatie, onze grote zorg uitspreken over de gemeentelijke compensatieplannen voor de bestaande vloeivelden in het deelgebied noord van De Suikerzijde. De vloeivelden in het deelgebied noord hebben grote natuurwaarden. Dat geldt voor de doelsoorten de

geoorde fuut, de meer- en watervleermuizen, maar ook voor de vloeivelden en bossages er omheen, want die vormen een rijke biotoop voor vele soorten. Een beoogd compensatiegebied aan te leggen in de polder De Oude Held, dat wil ik hier graag aanduiden als compensatie twee, vergt een grote investering met tegelijkertijd een grote kans op mislukking. Enerzijds, omdat de beoogde compensatie voor de doelsoorten geoorde fuut en de meer- en watervleermuizen mogelijk niet gaat werken, terwijl er anderzijds een zeer waardevol weidegebied ernstig wordt aangetast. Compensatie twee wordt namelijk niet aangelegd in een doorsnee poldertje, maar in de meest waardevolle weidevogelgebieden van Groningen, voor met name de zeer honkvaste grutto. In 2021, een waar rampjaar voor de grutto, herbergde het gebied waar we het over hebben, vierenvertig paartjes grutto's. Een bestaand leefgebied en de gezonde populatie beschermen is van groot belang. Temeer omdat we in Nederland de weidevogelbescherming nog echt niet goed in de vingers hebben. De reactie van B&W op de brief van de Natuur en Milieufederatie van twintig januari, gaat helaas niet in op de situatie van dit gebied, maar verwijst naar algemeen landelijke en generieke ontwikkelingen. Deze zijn op dit gebied niet zonder meer van toepassing. Een nadere specificatie zou helpen bij het nemen van uw beslissing, raad, en het beter overzien van de consequenties daarvan. De geoorde fuut is een pioniersoort die snel kan komen en snel kan gaan en dat zou voor compensatiegebied twee kunnen gelden. Deze soort stelt behoorlijk specifieke eisen aan een leefgebied en vraagt om een zeer hoge dichtheid aan macrofauna. Daaronder verstaan we dan bijvoorbeeld de dansmug, de [onhoorbaar], de wansen en de kreeftjes. Uit vakliteratuur kan worden opgemaakt dat de geoorde fuut als gevolg van hoge verstoringsdruk in veel gebieden niet nestelen. Dat is hier een aanmerkelijk risico, gegeven het relatief drukke verkeer in de directe omgeving van compensatie twee. Er is verder gerede twijfel of de compensatie gaat functioneren voor de water - en de vleermuizen. Wij raden u daarom dringend aan om een second opinion te vragen. Dat wil zeggen: een grondig onafhankelijk onderzoek te laten doen naar de risico's van de compensatieplannen die voorliggen. Zowel wat betreft haalbaarheid, langjarig beheer en noodzakelijke investeringen. Wij helpen u graag om goede beslissingen te nemen. Om u inzicht te geven in de aanwezige natuurwaarden in en rond de vloeivelden kan het IVN Groningen-Haren, alle gemeenteraadsleden die dat willen, een 'coronaproof' rondleiding aanbieden door IVN-gidsen die zeer goed bekend zijn in dit gebied. Dat kan naar ons oordeel uiterst nuttig zijn bij uw beeld, mening en besluitvorming. Wij nodigen u van harte uit, om half juni, met ons door het gebied te fietsen. Specificaties daarvan krijgt u eerdaags via de mail. Hartelijk dank voor uw aandacht.

00:17:09

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Nieuwenhout heeft een vraag voor u.

00:17:14

Mevrouw Nieuwenhout: Hartelijk dank voor de inspraak. Ik ga zeker in op die uitnodiging. De vraag die ik heb is: hebben jullie ook alternatieven ontwikkeld voor de huidige compensatiegebieden bij De Oude Held en in hoeverre zijn jullie van mening dat die alternatieven goed worden onderzocht door het college?

00:17:36

De heer Kusters: Twee vragen, dankjewel. Vraag één: nee, we hebben niet meteen een pasklaar alternatief. We weten wel wat goed is voor wat er nu aanwezig is en hoe je dat in

stand zou kunnen houden. We realiseren ons ook heel goed dat het een hele grote opgave is, die hoe dan ook een druk op het gebied zal leggen. Wat we denken is dat met die twee gedachten nog eens opnieuw naar het gebied moet kijken. Mogelijk komen we dan tot andere inzichten. Dat willen we graag samen met u bekijken. De tweede vraag, ben ik even kwijt. Ik ben een beetje moe, mijn excuus.

00:18:15

Mevrouw Nieuwenhout: Die vraag is denk ik dan niet zo relevant, want de vraag was wat er eventueel gedaan zou worden met die alternatieven?

00:18:22

De heer Kusters: Ja, dankjewel.

00:18:24

Voorzitter: Die had u niet. De heer Van Niejenhuis stak ook zijn hand op. Nee? Het is alweer over? Verder niet. Dan is het woord aan de heer Klijnsma namens de buurt Peizerbocht.

00:18:40

De heer Klijnsma: Goedemiddag, Gert Jan Klijnstra samen met Eddie van Hierden. Wij spreken samen namens de Buurtcommissie Peizerbocht. Wij willen allereerst even aangeven dat we verheugd zijn dat we de tijd krijgen om even in te spreken. We hebben één en ander ook al schriftelijk ingebracht, maar willen desondanks toch even kort op twee punten verder ingaan. Allereerst betreft het punt 7.3 van onze spreekrechtreactie, waarin staat dat de huizen aan de Peizerbocht gefundeerd zouden zijn op staal. Dat verbaasde ons enigszins. Voor zover wij weten zijn de meeste woningen in de Peizerbocht helemaal niet gefundeerd. Daar zouden we graag te zijner tijd wat verduidelijking over ontvangen. Het tweede punt, waar we even uw aandacht voor willen, is punt 7.5, waarin aangegeven wordt dat de huidige bouwambitie van vijfduizend woningen voor het totale terrein waarschijnlijk voor het zuidelijke deel pas over twintig tot vijfentwintig jaar verder ingevuld gaat worden. Wij zijn verrast dat zeker voor het zuidelijke deel toch de bouwambitie al volledig in beton gegoten lijkt te zijn en zouden toch met nadruk willen vragen of er niet een voorbehoud gemaakt kan worden? Het is logischer om een voorbehoud te maken op de verdere invulling van het zuidelijke deel, omdat dat nog heel erg lang gaat duren. Op die manier kan er te zijner tijd door een toekomstige gemeenteraad, op basis van de dan geldende demografische ontwikkelingen, een besluit worden genomen over verdere invulling van het zuidelijke terrein. Hartelijk dank.

00:21:16

Voorzitter: Dank u wel. Heeft iemand er een vraag over? De heer Huitenga.

00:21:21

De heer Huitenga: Dank u wel, Voorzitter. Ik ben even benieuwd. Ik begrijp dat de heren zich zorgen maken over de ontwikkeling van het terrein. Hebben zij dan voorkeur voor wat zij vinden dat er moet gebeuren met dat terrein? Willen zij daar eventueel een andere weg zien? Wat zijn hun ideeën daarover?

00:21:41

De heer Klijnsma: Daar hebben we zeker ideeën over en dat hebben we ook geformuleerd onder de punten 7.7 en 7.8. Onder andere om – even heel kort – zeker voor de komende

twintig jaar, als het toch nog niet gepland staat om het terrein te bebouwen, zou je het kunnen invullen met groenvoorziening. Als je nu al kleine boompjes aanplant, dan kun je binnen een tiental jaren een prachtige bos creëren, wat tegen die tijd echt een volwaardige invulling zou zijn. 'Tiny Forest' hebben we ook genoemd.

00:22:25

Voorzitter: Dank u wel. Als er verder geen vragen zijn, dan geef ik graag het woord aan de heer Borghals namens de Fietsersbond Groningen.

00:22:41

De heer Borghals: Goedemiddag. Geachte raad, geacht college, graag wil de Fietsersbond Groningen hier reageren op de stukken over De Suikerzijde die vandaag op de agenda staan en de reactie op onze zienswijze. Daarbij willen wij met name ingaan op de beoogde noord-zuidverbindingen voor fietsers door De Suikerzijde. Vorige week woensdag ben ik bij het inspreken over de concept Integrale Mobiliteitsvisie, ingegaan op het belang voor fietsers van een beperkte maaswijdte van het fietsnetwerk. Daarmee bedoel ik dat parallelle routes op beperkte afstand van elkaar moeten liggen. Denk aan de orde van grootte van vijfhonderd meter maximaal. De stad Groningen kent een groot aantal barrières die een verfijnde vermazing van het fietsnetwerk hinderen. Denk hierbij aan de spoorwegen naar Assen, Leeuwarden en Noord-Groningen, de snelwegen A7 en A28 en de kanalen Hoornsediep, Hoendiep, Winschoterdiep, Reitdiep en het Van Starckenborghkanaal. Kruisingen hiermee zijn veelal duur en niet makkelijk te maken. De afgelopen jaren is er in de stad veel geld geïnvesteerd om het fietsnetwerk te verbeteren. Onder andere door de vermazing te verkleinen door barrières voor fietsers te slechten. Denk daarbij aan de Muntingbrug, Blauwborgje, de ACM-brug, het fietspad over de Walfridusbrug, de nieuwe Papiermolentunnel, het tunneltje onder het spoor bij het Jaagpad langs het Reitdiep en de nieuwe fietstunnel onder het station. In De Suikerzijde is heel veel aandacht besteedt aan de oost-westverbinding voor fietsers. Hier zijn zij en wij ook heel tevreden over. Het spoor naar Leeuwarden blijft echter in de huidige plannen een barrière in noord-zuidrichting. In deze richting is er sprake van drie opeenvolgende barrières: het Hoendiep, het spoor naar Leeuwarden en de A7. Juist, omdat de maaswijdte van het fietsnetwerk in dit deel van de stad al erg groot is, is het van belang dat de weinige verbindingen die er zijn op één lijn liggen. Het fietstunneltje onder de A7 bij de Campinglaan en de geplande brug over het Hoendiep, nabij de Diamantlaan, liggen dat. Echter, de enige beoogde verbinding voor fietsers onder het spoor ligt circa vijfhonderd meter ten westen van die rechte lijn, hetgeen voor doorgaande fietsers achthonderd tot duizend meter omfietsen zal betekenen. Daarnaast zal het fietsverkeer bij de enige onderdoorgang bij het beoogde station moeten concurreren met bussen, auto's, vrachtwagens en voetgangers. Dit levert geen fietsvriendelijke route op, waar we elders in de stad juist veel moeite in hebben gestoken. De reactie in het zienswijzenverslag doet onzes inziens geen recht aan het belang van een fietsverbinding voor de grotere omgeving dan de Suikerzijde zelf, hetgeen voor de oost-westverbinding wel als argument is aangehaald. Wij blijven daarom van mening dat voor fietsers een cruciale ontwerpfout wordt gemaakt door slechts uitsluitend bij het station een onderdoorgang voor fietsers te creëren, waar vele generaties nog last en spijt van zullen hebben, en dat er niet gezocht wordt naar een extra fietsverbinding in het verlengde van de

rechte lijn die ik net genoemd heb. Uiteraard zijn wij bereid hierover verder met u te spreken en na te denken. Ik dank u voor uw aandacht.

00:26:03

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Heeft iemand daar nog een vraag over? Dat is niet het geval. Het was een helder verhaal. Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Noordam namens de Vereniging Wijkraad Hoogkerk.

00:26:17

De heer Noordam: Kunt u mij verstaan?

00:26:20

Voorzitter: Ja hoor, dat gaat prima.

00:26:22

De heer Noordam: Prima. Geachte raadsleden en wethouder, mijn naam is Rutger Noordam. Ik spreek hier namens bewonersorganisatie Vereniging Wijkraad Hoogkerk. Wij zijn op zich erg verheugd om de plannen voor een nieuwe gebiedsinvulling bij De Suikerzijde met woningen, een park, een haventje en een nieuw station met ook belangrijk nieuwe mogelijkheden voor bus en fiets. We zijn ook erg verheugd over de zorgvuldigheid en de gevolgde procedure, met onder meer de klankbordgroep. Toch klemmen twee punten, waarvoor wij aandacht willen vragen. Ten eerste: voormalige stortplaats De Halm. Deze moet opgaan in het geprojecteerde park aan de noordwestkant van het plan, bij ook de nieuwe haven aan het Hoendiep. Voormalige stortplaats De Halm is een gifbelt van één komma vier hectare. Een plak van ongeveer vijf meter diep, afgedekt met een leeflaag zand van vijftig centimeter. Zie voor het verslag over het MER-advies voor deze gifbelt eventueel onze inspraakreactie op pagina vijfenveertig. Het MER-advies voor deze gifbelt is multifunctioneel, dus helemaal saneren. De gemeente legt dat advies in het huidige voorstel aan de raad volkomen naast zich neer. Het voorstel is nu, een hek om de gifbelt heen te zetten binnen het park. Dat heet ook wel monitoring. Het multifunctioneel saneren van dit gebied is geraamd op tien tot twaalf miljoen euro. Dat is misschien veel geld, maar het gaat om meer dan een geldelijke investering. Wat laat je na in het toekomstige park voor Hoogkerk, De Suikerzijde en Vinkhuizen voor alle mensen, kinderen en ook het milieu? Sanering kan in verschillende gradaties. De gemeente Groningen kiest de meest minimale vorm. Is het wel verstandig dit probleem te parkeren voor de toekomst? Wordt het dan ook niet aldoor bezwaarlijker, ook voor onze gemeenschap? Wij vragen hierbij om uw gezamenlijke wijsheid. Het tweede punt betreft de mogelijkheden voor de sport. We vragen ons af: is er afstemming geweest tussen de makers van de stukken over De Suikerzijde en het nieuwe meerjarenprogramma Sport en Bewegen 2021-2025? Op pagina zeventig van die nota staat één en ander in verband met de nieuwe wijken van de stad. Met mogelijkheden voor de sport bij deze forse stadsuitbreiding lijkt in deze beginstukken voor De Suikerzijde nauwelijks rekening te zijn gehouden. Dat zien wij graag anders met een 'Karding West'. Dank u. Wij wensen u alle wijsheid.

00:29:18

Voorzitter: Dank u wel. Heeft er iemand nog een vraag aan de heer Noordam? Nee? Dat was een duidelijk verhaal. Dan is het woord aan de heer Bodewits, namens een groep bewoners aan de Halfweg.

00:29:30

De heer Bodewits: Ja, dank u wel, Voorzitter. Geachte raadsleden, onze inbreng kunt u teruglezen onder nummer zestien in de inspraakronde. Wij hebben al diverse malen ook via de klankbordgroep over de inhoud van het stuk gesproken. Op zich, sluit ik me aan bij Rutger en was het proces oké. Echter, met wat er nu op papier staat, hebben wij toch wel één groot punt mee en dat is het onderwerp verkeer. Het verkeer, zoals het beoordeeld is, is gebaseerd op oude gegevens. De gemeente geeft zelf ook aan dat die gegevens het beste zijn wat er is. De vraag is, met zo een groot plan als dit, of dat acceptabel is. Wat ons betreft niet. Onder andere wordt het bekende probleem met het fietsverkeer niet betrokken in de impact van dit plan. Dat vinden wij niet correct. Het fietsverkeer is al een probleem en als we daar een enorme wijk neerzetten, dan wordt het alleen maar een groter probleem. Als we niet zeggen dat die twee dingen aan elkaar gekoppeld zijn, dan is maar zeer de vraag of het straks goed komt. Het tweede probleem is dat de gegevens over het verkeer zoals auto's en fietsen, wat ons betreft achterhaald is. Het zichtjaar 2030, die getallen zijn allang bereikt, dus wij hebben niet zoveel vertrouwen in dat stuk van de MER. Wij zouden ook de gemeenteraad mee willen geven daar nog eens kritisch naar te kijken, of dat een fatsoenlijke basis is om dit plan ook goed te keuren. Dat was onze bijdrage. Dank u wel.

00:31:16

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van Niejenhuis heeft een vraag voor u.

00:31:21

De heer Van Niejenhuis: De heer Bodewits, hoe zou dat fietsverkeer er volgens u uit moeten zien? Hoe zou je dat kunnen ontvlechten van het verkeer wat daar in de toekomst gaat plaatsvinden?

00:31:31

De heer Bodewits: Dat is een simpel antwoord, alleen ik denk dat het een duur antwoord is: gewoon via de Westpoort.

00:31:39

De heer Van Niejenhuis: Helder, dank u wel.

00:31:41

Voorzitter: Dank u wel. Dat waren de vragen van uw kant. Dan is het woord aan mevrouw Swennenhuis op persoonlijke titel.

00:31:49

Mevrouw Meijers: Ik ben aan de beurt. Hoe moet dit? Hallo, ben ik in beeld?

00:31:56

Voorzitter: U bent in beeld en u bent te horen. Gaat uw gang.

00:31:59

Mevrouw Meijers: Ik ben Heleen Meijers, contactpersoon van de Bomenstichting in Haren en Groningen. Ik vervang Noël Swennenhuis, omdat zij nu niet kan. Ik zou u graag het volgende in overweging geven bij de besluitvorming over deze plannen. In de huidige plannen wordt een zeer waardevol natuurgebied opgeofferd voor woningbouw. Ik denk dat hier geen twijfel over bestaat, want er is veel over bekend geworden. Dat blijkt ook wel uit het rapport van ecologisch Bureau Waardenburg, alsook uit reacties van allerlei

natuurorganisaties. De natuurwaarde van dit gebied is zeer hoog is en het is ook een heel bijzonder gebied. Mijn vraag aan de gemeente is, waarom de gemeente heeft gekozen om juist dit prachtige natuurgebied zoals het is ontstaan, te bebouwen en niet te omarmen en bijvoorbeeld bij de stedelijke ecologische structuur te voegen? Het is echt een prachtig stuk natuurgebied, een vogelparadijs. Andere gemeenten zouden er stik jaloers op zijn. Ik heb begrepen dat Bureau Waardenburg een alternatief aangereikt heeft aan de gemeente. Ik heb wel begrepen dat daar niet mee is gewerkt. Er wordt volledig ingezet op compensatie. Wij vinden dat vanuit de Bomenstichting en vanuit Natuurbehoud Suikerunieterrein heel erg jammer. Wat kan ik nog meer zeggen? Ja, dat is de vraag: waarom niet dit stukje prachtige natuur behouden en de rest bebouwen? Er is ruimte zat, dat heb ik wel begrepen. Het is een heel groot gebied. Eigenlijk verbaast het me heel erg, dat dit gebeurt. Ik zou u toch willen vragen om dit in overweging te nemen om het te behouden. Ik denk ook dat Groningen op de kaart kan komen te staan, als zoiets gaat gebeuren in plaats van ... Compensatie, daar red je het niet mee. Goed, dit was het.

00:34:24

Voorzitter: Dank u wel. We hebben geluisterd naar mevrouw Heleen Meijer namens Noël Swennenhuis. Mevrouw De Wrede heeft een vraag voor u.

00:34:36

Mevrouw De Wrede: Niet zozeer een vraag voor Mevrouw Meijer, naar wie ik overigens aandachtig heb geluisterd, maar die een duidelijk verhaal had. Ik heb meer een vraag over de orde. Hoe zit het ook alweer, kan ik ook nu vragen aan de wethouder om te reageren op de insprekerster?

00:34:53

Voorzitter: Als u dat in uw woordvoering doet, dan komt het vast goed.

00:34:57

Mevrouw De Wrede: Oké.

00:35:00

Voorzitter: Er zijn verder geen vragen aan mevrouw Meijer of mevrouw Swennenhuis? Nee, dat is niet het geval. Dan is nu het woord aan de fracties. Zoals gezegd ga ik uit van vijf minuten per fractie. Dat is tijd, waarin u recht kunt doen aan het belang van het onderwerp. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Nieuwenhout, gaat uw gang.

00:35:30

Mevrouw Nieuwenhout: Hartelijk dank, Voorzitter. Groningen heeft een tekort aan woningen. Het is dus belangrijk om dit gebied te gebruiken om meer woningen te bouwen. Wij pleiten voor betaalbare natuurinclusieve en energiezuinige woningen en zijn blij dat dit deels al terugkomt in de plannen die vandaag op tafel liggen. Ook past dit goed in het beeld van de compacte stad; om het buitengebied groen te houden en de stad goed bereikbaar te houden. Ook binnen het gebied zelf is het belangrijk om compact te bouwen, zodat de stukken groen die er zijn toch nog zoveel mogelijk behouden kunnen worden. Vanuit de coronatijd is immers gebleken hoe belangrijk het is om genoeg groen in je directe leefomgeving te hebben. We verwelkomen het feit dat het initiatiefvoorstel natuurinclusief bouwen, dat GroenLinks heeft ingediend, zijn weg heeft gevonden in de plannen en hopen dat dit verder doorgevoerd wordt, waar mogelijk. Verder pleiten wij ervoor dat hier ook

duurzaam gebouwd wordt, in overeenstemming met ons initiatiefvoorstel hierover, met hogere standaarden dan de minimumstandaard die landelijk geldt, zowel met betrekking tot de energieprestaties van gebouwen als de gebruikte materialen. Wij willen enkele belangrijke punten meegeven aan de wethouder. Het eerste is ecologische compensatie. Wij hebben grote twijfels bij het idee om compensatie voor de meer- en watervleermuis te plannen op een plek, De Oude Held, wat nu weidevogelgebied is met kwetsbare soorten die zich niet makkelijk laten verhuizen. Wij vragen de wethouder daarom nogmaals te kijken of het écht noodzakelijk is om dit gebied te gebruiken en ook alternatieven te onderzoeken. Eigenlijk de second opinion, die één van de insprekers voorstelde.

00:37:11

Voorzitter: Mevrouw de Wrede wil daar een vraag over stellen.

00:37:14

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel Voorzitter. U bent niet voor de compensatie, compensatie twee zoals die vaak genoemd wordt. Wij zijn dat ook niet. De Partij voor de Dieren is dat ook niet. Echter, als we de vloeivelden niet gaan bebouwen, dan hoeven we ook niet zoveel te compenseren. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens, dat er op dit terrein voldoende vierkante meters zijn om én die vijfduizend woningen te kunnen bouwen én heel veel van de bestaande natuurwaarden intact te houden?

00:37:48

Mevrouw Nieuwenhout: Nee, dat zijn we niet met de Partij voor de Dieren eens. Dat heeft er vooral mee te maken dat de woonbehoefte niet alleen maar is op te vullen met hoge woontorens. Er moet een verschil in woningen komen en dat betekent dat sommige gebieden wel iets meer ruimte nodig hebben om te wonen. Een vergelijking bijvoorbeeld tussen de Stadshavens en dit gebied gaat niet helemaal op, wat ons betreft. Dan ga ik graag verder met mijn woordvoering. Wij zouden graag aan de wethouder willen meegeven om bij het alternatieven zoeken, ook te kijken of het mogelijk is om in de zuidzijde bij de geplande groenblauwe verbinding tussen het Stadspark en deze wijk extra compensatiegebied te creëren. Als in de toekomst het zuidgedeelte ook bebouwd gaat worden, nemen wij namelijk wel aan dat de groenblauwe verbinding naar het Stadspark wel blijft bestaan, waardoor het argument dat de zuidzijde ook bebouwd gaat worden en niet gebruikt kan worden voor compensatie, dus niet helemaal op lijkt te gaan.

00:38:46

Voorzitter: De heer Dijk, een vraag.

00:38:48

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, een hele korte verhelderende vraag, want het is mij niet helemaal helder na de argumentatie die erna komt. Pleit GroenLinks voor een second opinion of niet?

00:38:57

Mevrouw Nieuwenhout: Ja.

00:38:58

De heer Dijk: Dat vind ik mooi.

00:39:00

Mevrouw Nieuwenhout: Top. Het volgende punt is bereikbaarheid. We vinden het heel goed dat in dit plan heel veel uitstekende fietsverbindingen en OV-verbindingen gepland zijn en dat verwelkomen wij zeker. Dat past in onze toekomstvisie voor Groningen. Wel verzoeken wij het college om nog eens goed te kijken naar de input van de Fietsersbond om een extra fietsverbinding over het spoor aan te leggen aan de oostkant bijvoorbeeld door de Campinglaan door te trekken naar deze wijk. Kan dit alsnog onderzocht worden? Verder wordt in de structuurvisie melding gemaakt van een fietstunnel, zodat fietsers niet rechtstreeks in aanmerking komen met het fietsverkeer, ook al door de insprekers genoemd. Wat ons betreft wordt eerder ingezet op een volledig andere route voor het fietsverkeer, namelijk via Westpoort, want ook bij toegenomen verkeersdruk op de rotondes bij Ring West lijkt het ons op termijn niet wenselijk, dat daar nog steeds fietswagens overheen gaan. Tot slot willen wij graag pleiten dat het college al vroeg in de ontwikkeling van deze wijk ruimte maakt voor de ontwikkeling van alternatieve woonvormen, zoals wooncorporaties. Wonen moet namelijk voor alle soorten mensen en alle omstandigheden bereikbaar zijn. Voor sommige mensen is het vormen van een wooncorporatie een manier, waarop wonen op hun manier bereikbaar is. Wij steunen die vorm van ontwikkeling van harte. Daar zou ik graag mee willen afsluiten.

00:40:26

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wrede, woordvoering? Nog een vraag? Korte vraag, graag.

00:40:32

Mevrouw De Wrede: Ik hoor mevrouw Nieuwenhout zeggen dat ze die bijzondere woonvormen van harte ondersteunt. De Partij voor de Dieren doet dat overigens ook. Echter, de woonvormen van al die bijzondere dieren die leven op het Suikerunieterrein en die binnenkort weggevaagd zullen worden door deze ontwikkelingen, die draagt mevrouw Nieuwenhout een wat minder warm hart toe, begrijpen wij?

00:40:59

Mevrouw De Wrede: Nee, integendeel. Wij willen dat in alle bouwplannen, zoals de heer Sietsma al een initiatiefvoorstel had gemaakt, juist dat natuur inclusieve wordt meegenomen. Dat er dus zoveel mogelijk gekeken wordt naar de woonvormen van vleermuizen, van nestvogels, van insecten ook – misschien iets minder sexy, maar niet minder belangrijk – en dat die allemaal meegenomen worden en ook een plekje krijgen in de wijk.

00:41:28

Voorzitter: Voordat we hier een heel debat van maken, mevrouw De Wrede, kort nog.

00:41:31

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel Voorzitter. Wederom lijkt iets dat je positief zou kunnen aanvliegen namelijk zo een initiatiefvoorstel Natuur inclusief Bouwen, wat de Partij voor de Dieren ook graag mede indiende, te worden gebruikt om de vernietiging van bestaande natuur goed te praten. Dat zijn namelijk twee hele verschillende dingen. Aan de ene kant -

00:41:53

Mevrouw Nieuwenhout: Daar is helemaal geen sprake van.

00:41:55

Mevrouw De Wrede: Daar is wel degelijk sprake van met deze plannen.

00:41:59

Voorzitter: Mevrouw De Wrede, ik hoorde geen vraag. De heer Dijk.

00:42:03

De heer Dijk: Voorzitter, een hele korte vraag. Ik ben het met de fractie van GroenLinks eens dat we daar geen hele hoge woontorens en flats moeten bouwen. Bent u het ook met mij eens dat het hier gaat om zeventig woningen? Is er dan bij GroenLinks een beetje ruimte om te kijken hoe je dat een beetje zou kunnen oprekken naar iets hoger, waardoor je bijvoorbeeld vijftig tot honderd sociale huurwoningen zou kunnen toevoegen?

00:42:26

Mevrouw Nieuwenhout: Ja, op zich staan wij daar zeker voor open. Ik wil wel zeggen dat we natuurlijk niet alleen deze zeventig woningen bespreken, maar ook de plannen voor hoe ze de komende dertig jaar ontwikkeld worden in de structuurvisie en dat is natuurlijk niet alleen maar woontorens.

00:42:45

Voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik de heer Van Niejenhuis, geloof ik, voor de woordvoering. Gaat uw gang.

00:42:53

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik zal eerst even mijn eigen woordvoering doen voor de PvdA. Ik ben ook gevraagd door mevrouw Moorlag van de ChristenUnie om ook kort namens haar even iets te zeggen. Belangrijke dingen eerst. Vorig jaar namen we met heel veel plezier kennis van de plannen van het college om een grote nieuwe woonwijk toe te voegen aan de stad, toen lag de concept-structuurvisie voor ons. Die plannen waren er natuurlijk al wat langer. Nu zijn we een stap verder in de uitwerking. Ook de omgeving heeft kunnen reageren op de plannen. Dank daarvoor en ook dank aan de sprekers. Wij zijn als PvdA nog steeds onverminderd enthousiast over de plannen voor deze stadswijk. Dit is hoe we het als PvdA voor ons zien, gemêleerd; wonen, werken, onderwijs – primair onderwijs en ook een mbo-campus – voorzieningen, groen en water. We zouden het ook fantastisch vinden, als we culturele activiteiten blijven behouden, zoals bijvoorbeeld in het Zeefgebouw op het voorterrein. Wij zijn hier nog steeds erg enthousiast over. We hebben wel een paar vragen en opmerkingen.

00:43:49

Voorzitter: Voor u daartoe overgaat, een vraag van mevrouw De Wrede.

00:43:58

Mevrouw De Wrede: Meneer Van Niejenhuis is enthousiast over dit plan en dat begrijp ik, want op zich is het natuurlijk ook een hartstikke leuk plan, mits het niet zou worden gebouwd midden in een prachtig waardevol natuurgebied met zeer zeldzame soorten. Daar heeft de Partij van de Arbeid geen problemen mee, begrijp ik?

00:44:19

De heer Van Niejenhuis: U weet wel beter dan dat natuurlijk. Wij hebben dit debat al eens eerder met elkaar gevoerd. Als PvdA geloven wij heel erg in een compacte stad. Wij denken

dat, als je een compacte stad bouwt, dat beter is voor stad én platteland. De beperkte mobiliteit, heeft minder impact op de omgeving, het mal-contramalverhaal. We hebben dat al eerder met elkaar uitgewisseld. Ik denk dat het heel belangrijk is om aan dat adagium vast te houden, want we moeten wel woningen bouwen. Op dit moment zijn er honderdduizenden woningtekort in Nederland. Dat loopt op tot een miljoen, de komende jaren. Dat moet ergens een plek krijgen.

00:44:53

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

00:44:55

Mevrouw De Wrede: Heel kort hoor. De Partij voor de Dieren wil helemaal niet betwisten dat er woningen bij moeten worden gebouwd, dus daar zijn we het echt over eens. Echter, er zijn rondom Groningen echt wel stukken grasland te vinden die ecologisch niet waardevol zijn, in tegenstelling tot dit gebied dat echt een unieke ecologische waarde heeft. Bent u het niet met mij eens dat we toch beter zouden moeten kijken, waar we zouden kunnen bouwen en niet hier?

00:45:24

De heer Van Niejenhuis: We moeten heel goed kijken, waar we bouwen en dat is een bredere afweging dan – hoe erg ook – alleen de diersoorten die zich in dat gebied bevinden. Ik denk bijvoorbeeld dat we ook heel goed moeten gaan kijken, hoe we met ons buitengebied omgaan. Als wij daar alleen maar hele monotone landbouwfuncties toestaan, dan is het wel ironisch dat de grutto uiteindelijk in de stad een veilige plek vindt, dus misschien zouden we dáár ook mee aan de slag moeten. Dan ga ik even verder met de woordvoering. De heer Dijk noemde het ook al eventjes. Het percentage sociale huur is in deelgebied Noord vastgesteld op vijftien procent en voor de gehele ontwikkeling op twintig procent. Wel valt in de stukken te lezen en ook op andere plekken dat er met het Rijk wordt gesproken over bijdragen aan betaalbare woningen. Er schijnt misschien ook nog wel ruimte in het SIF te zijn, het Stedelijk Investeringsfonds. Wij zien, denk met de hele raad, dat de behoefte aan betaalbare woningen alleen maar groter is geworden door de stijgende huur- en woningprijzen. Heel graag zouden wij van het college willen horen dat het percentage sociale huur omhooggaat. Hetzij vanuit het SIF, hetzij vanuit afspraken met het Rijk. Wij vinden dat hier meer betaalbare woningen moeten worden gebouwd. Voorzitter, als ik mag, wil ik nog even kort reageren op een aantal van de reacties die zijn gekomen op de stukken. Mevrouw De Wrede noemde het ook al. Wat mij met name opviel was de stevige bewoordingen van het Groninger Landschap over de compensatiegebieden en ik zou heel graag willen dat de wethouder daar nog even op reageert. Wat mij ook opviel in de inspraakreacties was de opmerking van zowel GGD als provincie over de slechte tot zeer slechte score op geluid, indien er inderdaad vijfduizend woningen worden gebouwd. De redenatie of de reactie van het college was een beetje van: ja, we scoren op andere punten wel goed – ik doe de werkelijkheid nu een beetje geweld aan – dus het is niet zo een probleem. Ik zou heel graag willen weten van de wethouder of hij daar zo tegenaan kijkt óf dat het iets genuanceerder ligt? Tot slot wil ik mij aansluiten bij de vraag die mevrouw Nieuwenhout ook stelde over de noord-zuidfietsroute. In de reactie van het college op de zienswijze is gezegd: "Misschien kunnen we dit combineren met een nog uit te werken

ecologische zone". Ik zou willen oproepen om dat liever vandaag dan morgen te doen. Dat uitwerken, zodat we daar een keuze over kunnen maken.

00:47:36

Voorzitter: Dank u wel. De heer Dijk.

00:47:40

De heer Dijk: Twee hele korte vragen die ik ook al aan GroenLinks had gesteld. Bent u voor een second opinion over de compensatieplannen? Bent u bereidt om te kijken naar iets hogere gebouwen, zodat we die sociale huurwoningen – waar u het over had – ook mogelijk kunnen maken, want dat zal dan wel moeten.

00:47:56

De heer Van Niejenhuis: Nee, wij zijn niet voor een second opinion. Ik ben wel benieuwd naar de reactie van de wethouder op de reacties van IVN en Groninger Landschap met name. Ja, er wordt gewerkt met scenario's. Het is nu nog, we zouden tot maximaal vijfduizend woningen kunnen gaan. Het is een enorm groot gebied, de deelplannen moeten nog worden uitgewerkt. Als we moeten kijken op sommige plekken naar een iets hogere dichtheid en daarmee ook iets grotere aantallen, dan ben ik best bereid om daar met u over mee te denken. Ik zou eerst van de wethouder willen weten of we in deelgebied Noord alvast iets kunnen doen aan een hoger percentage.

00:48:32

De heer Dijk: Voorzitter, dat kan zo toch? Door nu te zeggen als gemeenteraad, we kunnen daar iets hoger gaan bouwen. Om op de eerste vraag even te antwoorden: ik vind het wel jammer dat u daar niet voor bent. Het is een kleine moeite en het kost geen bakken met geld. Er zijn heel veel organisaties die zich daar druk over maken. U kunt zich helemaal indekken, mocht u dat willen, dat u er alles aan heeft gedaan om het zo goed mogelijk uit te zoeken. Het lijkt mij een ontzettend voor de hand liggend iets.

00:48:55

De heer Van Niejenhuis: Ik zit hier natuurlijk niet om me in te dekken. Er is ook al ontzettend veel werk aan voorafgegaan. Ik wil graag eerst de reactie van de wethouder horen. Zal ik verder gaan met de bijdrage van de ChristenUnie?

00:49:07

Voorzitter: Ja, doet u dat vooral.

00:49:08

De heer Van Niejenhuis: Mevrouw Moorlag heeft wel een hele goede reden om even afwezig zijn, dus ik doe dit graag even. De ChristenUnie is positief over de stukken die voor ons liggen, aangezien het ons weer een stap dichterbij brengt bij de realisatie van een nieuwe, groene, klimaatadaptieve gemengde stadswijk. Er zijn twee punten die de ChristenUnie eruit licht. Dat is dat we graag meer ruimte willen geven aan een bestemmingsplan voor meergeneratie-woningen. De ChristenUnie vindt het heel belangrijk dat er geschikte woonruimte komt voor ouderen gecombineerd met woningen voor jongere generaties en zo kunnen er mooie woonsituaties ontstaan, waarin mensen elkaar ook kunnen ondersteunen. We denken dat deze woonvormen een mooie toevoeging kunnen zijn op de diversiteit in de wijk. Verder vindt ook de ChristenUnie het heel erg jammer dat de dertig procent sociale

huur niet gehaald wordt in deze plannen. Zij vragen het college hoe die gesprekken met het Rijk lopen en of er nog een kans is? Ze vragen of men zich ten volle wil inzetten om dat percentage sociale huur toch omhoog te krijgen?

00:50:07

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Dijk, SP.

00:50:14

De heer Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Dank ook aan alle insprekers. Ik ben wel benieuwd naar de reactie van de wethouder op de vraag over de funderingen van de mensen van de Peizerbocht, over de stortbak van De Halm en het saneren van de grond uit de Buitenhof. De bieten, daar hebben we volgens mij al iets over gezegd. Ik zei net in mijn interruptie al: volgens mij kunnen we die second opinion naar compensatieplannen gewoon doen. Het lijkt me echt het minste wat we zouden kunnen doen als gemeente om ook duidelijk te maken aan de natuur- en milieuorganisaties en iedereen die dieren een warm hart toedraagt ... Om in ieder geval het uiterste te doen, want volgens mij is het een hele nuttige discussie om te voeren, dat je een belangenstrijd hebt tussen natuur, milieu, woningbouw en stedelijke ontwikkeling.

00:51:05

Voorzitter: Mevrouw de Vries wil daar graag een vraag over stellen aan u.

00:51:10

Mevrouw De Vries: Dank u wel, Voorzitter. Vooropgesteld dat de VVD het ook erg belangrijk vindt dat we goed kijken naar de natuur hier. Deze vraag impliceert niet dat wij zeggen dat er geen second opinion moet komen, maar ik ben benieuwd hoe de SP ernaar kijkt. Stel, er komt uit de second opinion ... Zou het een consequentie kunnen zijn dat we hier niet gaan bouwen of minder woningen gaan bouwen voor de SP?

00:51:34

De heer Dijk: Daarom zei ik net, volgens mij is het een hele nuttige discussie om het debat over te voeren. Daar wil ik ook best een voorsprong opnemen, als u dat graag wil. Wij vinden dat er gebouwd moet worden in Groningen. Het is een beetje lastig om nu al in een glazen bol te gaan kijken, maar dan zouden wij een moeilijke afweging moeten gaan maken tussen natuur, milieu en bouwen. Ik geef net al een klein beetje aan, waar voor ons een prioriteit ligt, maar ook dat is een belangenafweging die je goed moet kunnen maken.

00:52:02

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis wil daar nog even op ingaan.

00:52:05

De heer Van Niejenhuis: Volgens mij is de heer Dijk zich dan niet aan het indekken met een soort van second opinion. Echter, hij brengt zichzelf in een heel lastig pakket, want u geeft al aan waar de voorkeur ligt. Is dat niet uitstel van een moeilijke beslissing?

00:52:15

De heer Dijk: Nee hoor, want ik hoorde net bijvoorbeeld ook een paar alternatieven van GroenLinks aan mijn zijde. Die vond ik ook nuttig. Die wil ik graag horen en wil ik graag uitgezocht hebben. Dan kan ik nog beter een belangenafweging maken. Dat lijkt me heel nuttig. Daarbij, ik ben ook helemaal geen expert in grutto's en vleermuizen en noem maar

op. Als anderen dat kunnen doen, dan zou dat heel mooi zijn en helpt mij dat een stuk vooruit om een belangenafweging te maken. Zevenhonderdvijftig woningen, ik zei het net al in een interruptie. Wat de SP betreft halen we die dertig procent ook in dit deelgebied en misschien nog wel meer. Dat zouden we kunnen doen door sociale huur toe te voegen, door de toegestane bouwhoogte iets te verhogen. Geen megafats, zoals bij de Reitdiepzona weleens voorkomt, maar dat je een laag erbovenop doet. Ik ben benieuwd ook naar -

00:53:08

Voorzitter: Geen idee wat er gebeurde, maar gaat uw gang.

00:53:12

De heer Dijk: Dan ga ik rustig verder, Voorzitter. Dan de woonschepen, daar had ik een vraag over. Ik vind het wat onduidelijk. Over de woonschepen en de ligplaatsen. Volgens mij hebben we in het verleden, als het ging over ligplaatsen voor woonschepen, met elkaar afgesproken dat het aantal omhoogging, omdat we er een aantal weg gingen halen in de binnen Diepenring. Mijn vraag is: hoe zit dat precies, want het wordt er niet veel duidelijker van? Tot slot: het Suikerunieterrein heeft natuurlijk een rijke cultuurhistorie. Er staat hier ook dat de noordzijde een soort centrum-stedelijk karakter moet krijgen. Nu staat daar een mooie oude fabriekspijp. Daar staat natuurlijk ook een mooi oud overblijfsel van de Suikerfabriek. Wat de SP betreft zouden we, vooral ook in dit centrum-stedelijke deel, directe verwijzingen doen naar de cultuurhistorie van de Suikerunie en de geschiedenis van suikerproductie in Groningen. Laten we dat met straatnamen doen van de fabrieksarbeiders. Dan doen we 'meneer en mevrouw Olthof', dan is iedereen blij. Volgens mij zijn er best creatievere manieren om hiermee om te gaan. Ik ben benieuwd of het college het ideetje – zomaar een idee van de SP – om een prijsvraag uit te zetten voor de Groninger met het best idee, om cultuurhistorie een hele prominente plek in het centrum-stedelijke deel van het Suikerunieterrein te laten krijgen.

00:54:50

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie hier en daar instemmend geknik, dus volgens mij hebt u deze alvast binnen. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw De Vries, VVD.

00:55:02

Mevrouw De Vries: Dank u wel. Voorzitter, wij zijn van mening dat het college zijn best heeft gedaan om het juiste evenwicht te creëren tijdens het uitwerken van deze puzzel en het vertalen daarvan in een visie en een plan. De kaders, waarbinnen verdere ontwikkeling plaats zal vinden, bieden ruimte voor leven, werken, leren en recreëren voor iedereen met respect voor onze omgeving en tevens ruimte voor voortschrijdend inzicht en nieuwe innovaties. Dat stemt ons positief.

00:55:29

Voorzitter: Mevrouw De Wrede wil daar graag wat over vragen.

00:55:33

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel Voorzitter. U zegt: het college heeft hier een mooi evenwicht gevonden. Een evenwicht tussen wat precies dan? Daar zijn wij benieuwd naar.

00:55:44

Mevrouw De Vries: Dat las ik net ook voor. Even kijken: leven, werken, leren, recreëren en

kwalitatief leven voor iedereen. Ik denk dat mevrouw De Wrede de vraag wil stellen hoe ik dan kijk naar de natuur en naar de dieren. Die kant ging het op, dacht ik te horen. Wij vinden het belangrijk dat die ook een plek hebben, maar zoals eerder ook al bijvoorbeeld door de PvdA genoemd is, is er hier een belangenafweging te maken. Wij vinden het ook erg belangrijk dat er veel woningen komen. Dat hebben we de afgelopen jaren steeds gezegd. We steunen ook de oproep om een second opinion. We vinden het belangrijk dat er goed gekeken wordt naar compensatiegebieden, maar we denken niet dat dat de ontwikkeling in dit gebied tegen moet houden. Dan wilde ik graag wat zeggen over het thema verduurzaming. In de stukken staat: de nieuw te bouwen woningen voorzien in de gebouw gebonden energiebehoefte. Wij willen benadrukken dat het nodig is om meer zonnepanelen te plaatsen, dan alleen in de gebouw gebonden energiebehoefte. Dat is een enorme kans wat ons betreft. Op die manier kunnen we onze ambities van 2035 kracht bijzetten. Er zijn genoeg daken waar dit op kan, dus laten we daar alsjeblieft naar kijken. Dat betekent ook dat er minder zonnepanelen op land nodig zijn – dat is volgens ons ook een belangrijk punt – en het is een geweldige kans voor de inwoners om te kunnen participeren. We begrijpen dat het lastig is om mensen te verplichten om iets te doen. Daarom zijn wij benieuwd naar manieren die mensen juist stimuleren tot het nemen van meer zonnepanelen, dan strikt verplicht. Bijvoorbeeld door het aangaan van een samenwerking met een energiemaatschappij. Dat is met nadruk dan niet een energiemaatschappij van de gemeente die risico's neemt, maar een externe partij die voor hun rekening en risico zonnepanelen op daken legt. Zijn daar mogelijkheden voor? We zijn benieuwd hoe het college en de andere partijen daarnaar kijken en ik -

00:57:39

Voorzitter: Mevrouw Van Nieuwenhout.

00:57:41

Mevrouw Nieuwenhout: Hartelijk dank. Wat is de toegevoegde waarde van deze constructie boven zorgen dat mensen het zelf in eigendom hebben?

00:57:49

Mevrouw De Vries: Het zou een toevoeging daarop zijn, omdat heel veel mensen niet bereid zijn om de investering te doen, omdat het niet verplicht is om meer dan de gebouw gebonden energiebehoefte. Het is niet verplicht om meer te doen en die mogelijkheden zijn er ook nog niet. Op deze manier kun je ervoor zorgen dat er toch meer zonnepanelen toegevoegd worden, zonder dat dat mensen direct aan de voorkant te veel geld kost.

00:58:12

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout nog.

00:58:15

Mevrouw Nieuwenhout: Zou het Energietransitie Investeringsfonds van de gemeente daar een mooie oplossing voor kunnen bieden? Zouden wij als gemeente, omdat we juist de grond in handen hebben en daarom een grote positie hebben over hoe het gebied wordt ingevuld, daar niet zelf al een sturende hand in kunnen hebben?

00:58:32

Mevrouw De Vries: Dat laatste, blijkt uit de stukken, dat we dat nog niet echt hebben. Dat er heel erg gezocht wordt naar financiële juridische mogelijkheden om dat wel te hebben, maar

dat is er nog niet. Wij zoeken naar een oplossing om mensen misschien niet zozeer te verplichten, maar wel mogelijkheden te bieden, zodat wij als gemeente aan onze doelstellingen kunnen voldoen, zonder dat wij daar vanuit eigen fondsen te veel risico's in moeten nemen. We willen wel graag die klimaatdoelstellingen halen en mensen zoveel mogelijk mogelijkheden bieden. Dit is echt niet de enige, maar dit kan een mogelijkheid zijn om ook aan die doelstelling te werken. Dan het derde punt: het bouwen van woningen is een belangrijke prioriteit voor onze inwoners. Inwoners die momenteel tevergeefs zoeken naar een woning en waarvoor iedere dag lang wachten, diep ingrijpt in het persoonlijke leven. Het thema woningtekort is voor onze inwoners urgent en dat willen we graag zo snel mogelijk oplossen en daarom wil je tempo maken. Wat ons betreft zit daar toch ook echt nog te weinig de nadruk op in de plannen. Wij hebben vertrouwen in de ambities van de wethouder, maar we willen die overtuiging ook graag voelen, dat we daar het maximaal haalbare ondernemen, op dit urgente onderwerp. In het bestemmingsplan staat beschreven dat er nu eerst zevenhonderdvijftig woningen gebouwd gaan worden, maar er staat ook dat er qua programma makkelijk meer bij kan. Ook geeft het college in de stukken aan dat de ontwikkelingen en dynamiek leidend moeten zijn. Als de huidige situatie op de woningmarkt iets duidelijk maakt, dan is het wel dat de ontwikkelingen en dynamiek vragen om snel en veel bouwen. Waarom starten we daarom dan nu niet direct met het bouwen van meer dan zevenhonderdvijftig woningen? Dan sluit ik ook een beetje aan bij wat de SP al zei, alleen wat ons betreft hoeft de focus niet te liggen op alleen het bouwen van sociale huurwoningen. Ziet de wethouder mogelijkheden om het aantal van zevenhonderdvijftig, bijvoorbeeld aan te passen naar duizend woningen? Zijn er ook mogelijkheden om de contracten met de huidige tijdelijke partijen, zoals AOC Terra, eerder te beëindigen, zodat die gronden eerder beschikbaar komen? Het gevoel blijft – en dat hebben mijn collega's van D66 ooit eerder al eens gezegd bij het bespreken van andere woningbouwplannen – dat wij als raad wat weinig grip hebben op het tempo van de woningbouw. Daarom vragen we de wethouder of het mogelijk is om voor De Suikerzijde een uitgebreide projectplanning te ontvangen met heldere mijlpalen, zodat we proactief kunnen werken en bijsturen op resultaat. Dan nog één korte laatste vraag die gaat over de Johan van Zwedenlaan: zijn er middelen van het SIF beschikbaar om de verkeersproblematiek daar op te lossen en zijn er al concrete plannen hoe we daarmee aan de slag kunnen?

01:01:06

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Huitenga.

01:01:11

De heer Huitenga: Dank u wel, Voorzitter. Ook de Stadspartij wil eerst bedanken voor het indienen van de uitgebreide plannen die hier gedaan worden en de sprekers bedanken. Voor de rest wil ik nog even de heer Noordam rechtstreeks aanspreken. We hebben ook vragen gesteld over de sportfaciliteiten in deze wijk en we begrijpen dat er inderdaad sprake is van dat gekeken wordt naar een overdekte sportfaciliteit en ook naar een soort multifunctionele ruimte. Misschien dat de wethouder daar nog een korte toelichting op kan geven. Wij zijn natuurlijk ook ons er zeer bewust van dat dit een belangrijke wijk is voor de gemeente Groningen, ook een hoogstnoodzakelijke wijk, maar dat er zeker belangen spelen die heel hoog zijn en dat deze echt met grote zorgvuldigheid moeten worden gewogen. Over het algemeen vinden wij dat deze wijk noodzakelijk is en wij vinden ook dat in deze wijk

meer ruimte moet kunnen zijn voor midden huur en sociale huur. Wij sluiten ons bij de SP aan in de zin van: wij willen graag hier ook wat meer hoogbouw realiseren om dat makkelijker te maken. Wij willen graag reactie van de wethouder, hoe dit eventueel in de toekomst mogelijk zou kunnen zijn. Eén punt van zorg wat wij verder hebben is geluid. We lezen hier weer, dat er aan de grens van toelaatbaar geluidsnormen wordt gewerkt. Dat, terwijl er ook nog plannen liggen ... We weten nog niet wat er met de westelijke ringweg gebeurt. Het Stadspark moet een evenemententerrein worden. Ik begrijp dat er bij de A7 een hoop klachten zijn over geluid en er moet eventueel nog een publiekstrekker komen in het gebied. Dat allemaal is nog niet in deze plannen meegenomen. Wat wij niet snappen is dat er nu al wordt geconstateerd dat er geen plek is voor geluidsschermen en dat dat er niet uit ziet. Wij zouden graag een plan B willen zien voor de bewoners, want we weten dat de laatste jaren enorm veel over geluid wordt geklaagd en dat de geluidsbeleving ook een heel persoonlijk verhaal is. Er wordt ook altijd gemeten in algemene normen, gemiddeld dus, terwijl we weten dat de piekbelasting juist datgene is wat voor de meeste klachten zorgt. Graag daar ook een reactie op. Tenslotte nog even wat over de woonschepen. We zijn wel teleurgesteld, want er waren grote ambitieuze plannen om ook voor de woonschepbewoners voor ruimte te zorgen in dit gebied. Ik begrijp dat dat zeer te maken heeft met geluidsnormen, maar we willen graag toch wel oproepen dat de gemeente misschien eens een keer in overleg moet gaan met het Woonschepen Comité om te kijken of er toch mogelijkheden zijn om meer plekken te creëren voor de woonschepbewoners. Als allerlaatste punt wil ik nog even de Peizerbocht aanspreken. Daar maken we ons wel zorgen over. Dit is nog niet direct in deze plannen, maar de Peizerbocht en de Peizerweg gaan toch wel ongeveer als ik de plannen goed lees, een belasting krijgen die nu door de Korreweg is. Dat vind ik toch wel een forse belasting voor een weg die helemaal niet geschikt is voor veel verkeer. Ik hoop erop dat we zo snel mogelijk met de bewoners in gesprek gaan om te kijken wat daar de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn. Dank u wel.

01:04:24

Voorzitter: Dank u wel. Nu kan ik dan het woord geven? De heer Ram, PVV.

01:04:36

De heer Ram: Dank u wel, Voorzitter. De PVV staat achter het uitgangspunt dat er meer woningen moeten worden gebouwd en vindt het voormalig industrieterrein in het westen van de gemeente Groningen daar uiterst geschikt voor. Stedenbouwkundig een logische plek en ook met landschappelijke en groene elementen, zoals bomen en daar is de PVV een voorstander van. Waar wij geen voorstander van zijn, is dan toch weer die duurzaamheid, die gasloze huizen en het CO2-neutrale karakter van de wijk. Goed, daar verschillen we te veel van mening over met dit college. Dat de auto op de laatste plaats wordt gezet in de structuurvisie en als een vijand wordt gezien, past voor ons niet in de moderne samenleving. Gezinnen en individuen zijn de hoeksteen van onze samenleving en hebben flexibel vervoer en individuele vrijheid nodig. Bovendien verandert de samenstelling van ons wagenpark. Wanneer alle auto's elektrisch zijn, wat is er dan nog tegen om een auto te hebben, vragen wij ons af. Graag een toelichting van het college hierop, hoe zij dat zien.

01:05:56

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout heeft daar een vraag over.

01:06:01

Mevrouw Nieuwenhout: Twee vragen zelfs. De eerste vraag is: is de heer Ram het niet met GroenLinks eens dat de fiets het summum is van flexibel vervoer, wat je overal voor kunt gebruiken? De tweede vraag is: is de heer Ram het niet met GroenLinks eens dat elke auto ongeveer zes vierkante meter aan openbare ruimte inneemt, terwijl uit onderzoek blijkt dat die auto negentig procent van de tijd stilstaat? Het is zonde als we dan groen moeten opofferen in een nieuwe wijk, om dan ook nog eens een keertje straten vol met leegstaand blik te hebben staan, dus dat dat een hele goede reden is om de auto zoveel mogelijk te weren uit deze wijk.

01:06:42

De heer Ram: Daar verschillen wij toch van mening over met GroenLinks. Wij kijken vanuit de kant van gezinnen en individuen. Zij hebben geen baan direct in de Suikerzijde en zullen toch ook moeten rijden, wellicht naar een andere plek in de provincie Groningen. Je hebt ook kinderen naar sport te brengen bijvoorbeeld. Ook om een keer boodschappen te doen, heb je een auto nodig. Dat past bij de ontwikkelingen.

01:07:16

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout, nog een vervolgvraag.

01:07:20

Mevrouw Nieuwenhout: Is de PVV echt van mening dat al die dingen: kinderen naar sport brengen, boodschappen doen, allemaal niet met de fiets kunnen? Het hele punt van de gemeente Groningen is juist dat we de fietsinfrastructuur zo veilig maken, dat je ook met je kind naar de sport kan en dat je daar echt geen auto voor nodig hebt.

01:07:42

De heer Ram: Ja, dat ben ik echt van mening. Ik verplaats me in gezinnen en ik zie het om heen. Mensen hebben soms twee banen, dan heb je een extra auto nodig. De realiteit is dat veel mensen de auto nodig hebben. Bovendien past het ook niet in onze moderne samenleving dat we die individuele vrijheid afpakken. Dan wil ik GroenLinks er ook op wijzen: wil je draagvlak creëren voor een energietransitie, dan begin je niet draagvlak te creëren door de auto af te pakken. Zal ik verder gaan met mijn betoog, Voorzitter?

01:08:19

Voorzitter: Gaat u verder en rondt u af.

01:08:23

De heer Ram: Dan nog ingaand op het deelgebied van de Suikerzijde. Volgens ons ziet het plan er goed uit. Het waterelement wordt ook behouden, waardoor er ook een verwijzing is naar de vloeivelden. Dat vinden wij positief. Zoals eerder gezegd, we zijn geen voorstander van compacte stad, maar dit gedeelte van De Suikerzijde leent zich daar wel voor. Om die reden zijn we niet een voorstander van meer woningen op deze plek. Wel voor een hoger tempo, om De Suikerzijde als geheel te ontginnen. Verder sluiten wij aan bij de vragen over de stortplaats De Halm en de opmerkingen over de sport. Dank u wel, Voorzitter.

01:09:08

Voorzitter: U krijgt nog een vraag van mevrouw De Wrede.

01:09:11

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel Voorzitter. De PVV wil zich toch wel eens diervriendelijk uitlaten, zo hier en daar. Hoe kijkt u er tegenaan dat er zoveel dieren ontheemd worden door de plannen die voor ons liggen?

01:09:30

De heer Ram: Het is een kwestie van keuzen maken. Er moeten heel veel huizen bijgebouwd worden. De behoefte is gigantisch groot, als je de ontwikkeling van de laatste maanden ook ziet. Dit gebied leent zich ervoor om in het stedelijk gebied opgenomen te worden. Ja, dan moeten we gaan kijken naar compensatiegebieden. Mijn vraag die ik nog wel heb aan de wethouder is: als je een second opinion vraagt, werkt dat niet heel erg vertragend? Wat ons betreft, is het toch in dit geval [onhoorbaar].

01:10:07

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Bosch.

01:10:17

De heer Bosch: Ja, dank u wel Voorzitter. Korthedshalve wil ik me graag aansluiten bij de woorden van de VVD met twee aanvullingen. Allereerst: we zitten, zoals wij hier allemaal weten, in een enorm tekort van woningen en daarom sluit ik mij aan bij de eerdere vragen om toch iets hoger te kunnen bouwen, zodat er in eerste instantie meer woningen kunnen komen in dit terrein. Wij zien daar graag, net als de SP, extra sociale huur komen, maar ook woningen waar jongeren samen kunnen wonen. Tot slot: wij snappen goed dat nu, de concrete plannen voor een publiekstrekker, even zijn uitgesteld om niet verder in te hoeven gaan op een wat-als-scenario. Echter, op termijn willen wij heel graag het evenemententerrein daar behouden of in ieder geval een plek, waar een bruisende stad als Groningen nog steeds even bruisend is – of hopelijk deze zomer weer gaat worden, moet ik eigenlijk zeggen – en zich kan door ontwikkelen. Dank u wel.

01:11:24

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Van de Giessen, CDA.

01:11:29

Mevrouw Van de Giessen: Ja, bedankt Voorzitter. Ook dank aan alle sprekers die hier het woord hebben gevoerd vandaag. Wij zijn net als veel partijen hier van mening dat het goed is dat er woningen gaan komen daar in De Suikerzijde, want de woningnood is tenslotte hoog. We zijn ook enthousiast om te zien dat er een combinatie wordt gemaakt tussen groen en wonen. Om ook alvast de vraag van de Partij voor de Dieren te beantwoorden: wij delen dezelfde mening als de VVD, dat er goed gekeken moet worden naar die compensatiegebieden, maar dat het tegelijkertijd ook echt noodzakelijk is om woningen te bouwen en dat dit gebied zich daar goed voor leent. Wat mijn fractie betreft is het wel belangrijk dat er bij de plannen rekening wordt gehouden met voldoende sportfaciliteiten. De heer Noordam zei er al iets over en andere partijen ook. Wij missen dat wel een beetje in de stukken. Ik heb net wel gehoord dat er wat plannen voor zijn, maar graag een reactie van de wethouder op hoe en wat. Als we bijvoorbeeld kijken in het raadsvoorstel, dan staat er een heel rijtje van wat er moet komen: detailhandel, horeca, zorg, cultuur. Er staat niets over sport en dat vinden we toch een beetje jammer, want we vinden dat iedere inwoner dicht bij huis goed moet kunnen sporten. Dan nog over de bereikbaarheid, daar is ook al het

een en ander over gezegd omtrent de fietsverbinding. Wij zijn ook benieuwd hoe de wethouder hier tegenaan kijkt en welke opties er zijn om deze verbinding te optimaliseren. Tot zover.

01:12:47

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wrede.

01:12:51

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel Voorzitter. Recentelijk stond er een artikel in het NRC met als titel: 'Gemeente en wilde natuur zijn water en vuur'. Het ging over iemand die jarenlang stadsecoloog was geweest in Amsterdam. Hij was daar vaak de volgende houding tegengekomen: " De stad is er voor de mensen. Als wilde dieren en planten hier willen overleven, dan gebeurt dat op onze voorwaarden." Zo is het hier ook precies. Dit college wil enorm waardevolle natuur opofferen voor de bouw van ongeveer vijfduizend woningen. Ik heb dat al gezegd, de Partij voor de Dieren wil die woningnood voor mensen helemaal niet bagatelliseren, maar het gaat hier allemaal wel een beetje 'van dik hout zaagt men planken'. Juist dit terrein zou een parel voor de stad kunnen zijn, want de huidige plannen zullen vooral ook leiden tot een verschuiving van die woningnood naar de niet-menselijke dieren. De vloeivelden zijn voor heel veel bijzondere dieren van belang. Er zijn alleen al eenenzestig vogelsoorten, waaronder de tafeleend, de rietzanger, de sprinkhaanzanger, de koekoek en de veldleeuwerik. In tegenstelling tot wat het college zei bij de beantwoording van onze recente schriftelijke vragen, die natuurwaarden en dat vogelparadijs dat was er al voordat de grond wordt aangekocht door de gemeente. Natuur is in wezen vogelvrij. Alleen voor de geoorde fuut en enkele soorten vleermuizen moet echt worden gecompenseerd. Zoals wij al vaker hebben gezegd is die compensatie alleen een instrument om door te kunnen gaan met de plannen. Het is niet alleen tragisch voor die dieren, maar ook voor de stad zelf, want dit is een schitterend terrein van honderdvijftig hectare. We graptten al tegen elkaar in de fractie: we kunnen beter het Stadspark omgooien vanuit natuurwaarden bekeken en daar huizen neerzetten, dan dat we dat hier doen in De Suikerunie. Het punt is ook dat het helemaal niet hoeft. In de nieuwe wijk Stadshavens, mevrouw Nieuwenhout zei er net al wat over, worden op vierendertig en een halve hectare 3.300 woningen gerealiseerd en op het Suikerunieterrein komen op honderdzestig hectare 5.000 woningen. Dat is een enorm verschil. Is het nu zo dat we de vloeivelden opofferen voor relatief weinig grote en dure huizen in deelgebied Zuid? Voor de Partij voor de Dieren staat vast dat de plannen van Noord én Zuid hier vast zouden moeten staan voor een goede afweging. Het gewenste aantal woningen kan namelijk best gebouwd worden in deelgebied Zuid, met behoud van de vloeivelden. Ook het gerenommeerde ecologische adviesbureau Waardenburg zei: behoud deze bijzondere natuur, bouw er omheen en lever daartoe een plan in. Waarom is daar niets mee gedaan? Mevrouw Meijer, de inspreker, zei dat ook. Graag willen wij dit neerleggen bij de wethouder. Als er dan eventueel één of twee of drie woontorens zouden moeten komen, dan zou de Partij voor de Dieren daar geen bezwaar tegen hebben. Dan is er de kwestie van de compensatie. De geoorde fuut is hier enigszins beschermd. Er zijn nog maar vijfhonderd broedparen in heel Nederland en die compensatie komt in een zeer belangrijk weidevogelgebied, waar veertig grutto-paartjes, alleen al, hebben gebroed vorig jaar. Behalve die dieren zijn er ook de kluut en de tureluur. De ene rode-lijstsoort wordt hier geslacht-offerd voor de andere. Dit leidde ertoe dat de stichting Groninger Landschap en het

Collectief Groningen West ferme taal gebruikten en dit een misdaad tegen de natuur noemden. Wij begrijpen dat, maar het is wel bijzonder dat er zulke forse taal hier wordt gebruikt. Dat is niet voor niets. Het is zeer wrang dat wetgeving die bedoeld is ter bescherming van natuur, juist leidt tot meer vernietiging ervan. Ook de inspraak van de Vleermuiswerkgroep loog er niet om. Het kwam erop neer dat ambtenaren vaak onzinspraken en dat raadsleden het toch wel weer niet zouden begrijpen – dat is vaak zo – en eigenlijk kondigden ze al aan om weer juridisch bezwaar aan te tekenen. Ze hebben dat ook gedaan met de Ring Zuid en dat heeft tot veel vertraging geleid. De vraag is aan het college: wilt u daar echt voor kiezen met deze plannen? Dat zal namelijk de woningnood ook niet helpen. De Partij voor de Dieren zou willen dat deze vloeivelden een echte beschermde status hadden. Wij hebben schriftelijke vragen gesteld, recentelijk, en toen zeiden wij: waarom heeft u er niet voor gezorgd dat dit een Natura 2000-gebied werd, wat toch een beetje beschermde status heeft -

01:17:30

Voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

01:17:31

Mevrouw De Wrede: De gemeente antwoordde: " Daarvoor zijn wij niet het bevoegde gezag". Nu hebben we bij de provincie diezelfde vraag ook neergelegd, bij het college, en het antwoord was daar: "Ja, wij hebben van de gemeente daartoe geen verzoek binnengekregen". Het had dus misschien best wel gekund. Zou het college dat nog willen overwegen? Daarnaast toch even een opmerking over die curieuze situatie met betrekking tot de stedelijke ecologische structuur. De vloeivelden maakten daar deel van uit en in 2014, nadat het gebied was aangekocht door de gemeente en die stedelijke ecologische structuurwet geherijkt – of herreken moet ik misschien wel zeggen – niet meer. Dat is toch een beetje bijzonder. De documenten zijn weg, dus het is niet meer te achterhalen hoe dat is gekomen. Ik vind het bijzonder. Laat ik het daar op houden. Wij willen kortom, geen bebouwing van het vloeivelden.

01:18:29

Voorzitter: U moet het echt afronden.

01:18:31

Mevrouw De Wrede: Wij willen geen bebouwing van de vloeivelden. Wij willen een second opinion voor die compensatie. Wij zouden graag willen dat het college ook reageert op de opmerkingen van meneer Noordam over die gifbelt De Halm. Dank u wel.

01:18:47

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Claassen.

01:18:56

De heer Claassen: Ja, dank u wel Voorzitter. Ook dank aan de insprekers. D66 is positief over de toekomst van Groningen. De Suikerzijde als nieuwe plek, waar integraal is nagedacht over woningen, natuur en voorzieningen. Een goed proces, waarin inwoners en organisaties zijn betrokken over onderwijs, horeca, sport en bewegen en de openbare ruimte. Over mobiliteit, waarin lopen en fietsen de prioriteit hebben. Van het ontsluiten van het autoverkeer, fietsverbindingen naar de stad en plannen voor een treinstation. Ten aanzien van die fietsverbinding noord-zuid sluiten wij ons aan bij de vragen van GroenLinks en ook

de PvdA, om een toelichting te geven op deze gekozen variant ten opzichte van de zienswijze van de Fietsersbond. Graag een reactie van het college. D66 sluit zich ook aan bij, al eerder genoemd door GroenLinks, de initiatiefnota's: dat natuur inclusief bouwen en duurzaam en betaalbaar bouwen een plek krijgen in dit plan. Echter, om De Suikerzijde in te richten, als de meest duurzaam en circulaire wijk van Nederland, is naar mening van mijn fractie een volgende stap nodig. D66 vraagt het college om experimenteerruimte voor een biobased economie. Een biobased bouwketen, als een antwoord om in 2050 volledig circulair te zijn. Een nieuwe keten waarin circulaire, lokale en regionale economie centraal staat.

01:20:19

Voorzitter: Meneer Claassen als u biobased noemt, dan krijgt u een vraag van mevrouw De Wrede.

01:20:25

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel Voorzitter. Als ik termen hoor als biobased, maar soms ook wel, als natuur inclusief hier opeens in de discussie wordt geworpen, dan word ik toch een beetje kriebelig. Bent u het met mij eens dat een duurzame toekomst – het woord duurzaam is eigenlijk ook al natuurlijk volstrekt betekenisloos geworden – ook vooral bestaat uit natuurbehoud?

01:20:50

De heer Claassen: Als u me nog even het woord gunt, dan ben ik ook heel nieuwsgierig naar uw reactie, op wat wij dan verstaan onder duurzaam en natuur inclusief. Wij willen graag een lokaal antwoord geven op de klimaatverandering en niet alleen daarop, maar ook op de wooncrisis. Op een alternatief voor wellicht ook boeren in de regio om zich hierbij aan te sluiten voor regionale gewassen die als stenen kunnen worden gebruikt voor de woningen van de toekomst. Alle schakels in deze keten moeten we nog ontwikkelen. We zien de samenwerking graag met lokale en regionale partners, zoals kennisinstellingen als de Hanzehogeschool en de RUG en ROC's, zoals het Noorderpoort en het Alfa-college. Om samen nieuwe woonconcepten te realiseren, want naar onze mening is het noorden een kansrijk gebied voor een biobased economie. Dank u wel.

01:21:37

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

01:21:39

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel Voorzitter. Ja, uw initiatiefvoorstel Duurzaam Bouwen vonden wij hartstikke mooi en wij vinden dat een hele positieve ontwikkeling. Het is prima dat u dat hier inbrengt. Bent u het echter met mij eens dat hoe biobased, natuur inclusief en duurzaam bouwen ook is, als het ten koste gaat van zeer waardevolle natuur, dat dat nooit de bedoeling kan zijn? Hoe denkt een 'groene' partij als D66 dan over het wegvagen van de zeer bijzondere natuur op dit terrein?

01:22:14

Voorzitter: Een heldere vraag. De heer Claassen.

01:22:15

De heer Claassen: Fijn dat u ons ook herkent als een groene partij, daar herken ik mijzelf ook

zeker in. Wij zien, zoals ik al zei, dat we vooral ook in de regio moeten kijken en zoeken, als het gaat om biobased. Dat we moeten gaan zoeken in de gebieden, waar we deze gewassen zouden kunnen produceren. Daarin zien wij een enorme kans om op deze manier ook vorm te geven aan een biobased bouwketen en daarmee ook een begin te maken van een biobased economie.

01:22:47

Voorzitter: Mevrouw De Wrede, laatste korte poging.

01:22:49

Mevrouw De Wrede: Laatste korte poging. Uw kans om groen over te komen, is bij deze dan echt vervlogen. Ik vraag u iets over natuurbehoud en weer praat u alleen over economische kansen en bouwen. Dank u wel.

01:23:03

Voorzitter: De heer Claassen nog. Ik hoorde geen vraag. Nee, u heeft ook geen behoefte aan een antwoord. De heer Dijk.

01:23:11

De heer Dijk: Een korte vraag, die ik ook aan de andere fracties heb gesteld of de fractie van D66 ook openstaat voor een second opinion?

01:23:20

De heer Claassen: Nee, wij staan niet open voor een second opinion.

01:23:24

De heer Dijk: Waarom niet? Voorzitter, als vraag aan D66.

01:23:29

De heer Claassen: Ja, daar geef ik graag een reactie op. Er is inderdaad al een vraag over gesteld en wij zijn ook heel nieuwsgierig naar de antwoorden van de wethouder hierop, maar op voorhand wij niet voor een second opinion.

01:23:37

Voorzitter: De heer Moerkerk.

01:23:42

De heer Moerkerk: Ja, dank u wel, Voorzitter. Kom ik over en duidelijk?

01:23:47

Voorzitter: Ja, wilde u een vraag stellen?

01:23:49

De heer Moerkerk: Er gaat even wat mis hier. Mijn fractie is positief over -

01:23:55

Voorzitter: Laat u vooral het serviesgoed heel. Wilde u een vraag stellen aan de heer Claassen?

01:23:59

De heer Moerkerk: Nee, ik dacht dat hij klaar was en ik mijn woordvoering ging doen.

01:24:04

Voorzitter: Ja, hoor natuurlijk. Ik was u niet vergeten. Gaat uw gang.

01:24:08

De heer Moerkerk: Oké, dank u Voorzitter. Mijn fractie is positief over het bouwplan. Natuurlijk moeten we hier keuzen maken die niet altijd prettig zijn voor de natuur en voor de vloeivelden die daar nu prachtig liggen, maar we zien toch wel voldoende waarborgen voor herstel van groen en we denken dat de leefruimte en het leefklimaat goed gewaarborgd worden. Het is wel zo dat we vinden dat bij het bouwen het percentage en de invulling van sociale woningbouw wat hoger zou kunnen liggen. Ik wil me wel aansluiten bij wat de SP hierover gezegd heeft: iets hoger bouwen vinden we niet een groot bezwaar, als dat de oplossing is. Een heel ander issue dat hier nog niet zo genoemd is. Er zijn een aantal cultureel ondernemers nogal actief in dat gebied en ook een aantal opstartende bedrijfjes. Ja, ik hoop dat de wethouder aandacht wil geven aan deze bedrijfjes, zodat die ook door kunnen groeien naar een volwassen fase en ook plek kunnen krijgen in het nieuwe gebied. Er zitten een aantal hele initiatiefrijke ondernemers en die kunnen, ook al is het straks bebouwd en verandert de hele samenstelling van het gebied, daar nog veel aan toevoegen. Ik heb er een paar gesproken en zij hopen dat er invulling aan kan worden gegeven en dat ze niet, nu al heel snel gebouwd gaat worden, toch best snel weer moeten vertrekken. Ze komen net een beetje op stoom en helemaal, hopelijk over een paar weken, als ze weer wat meer kunnen doen. Ze doen veel voor jong en cultureel Groningen. Het verkeer. De zorgen over de bietenwagens deelt mijn fractie. We zouden er ook erg voorstander van zijn dat de bietenroute, om het zo maar eens te noemen, zich verplaatst naar Westpoort. Volgens ons ligt daar een grote ruimte vrij in een industriële zone, waar een nieuwe weg gelegd kan worden. We hopen dat dat een keer op de raadsagenda kan komen. Ten slotte nog een verzoek aan B&W. Er liggen een aantal keuzen voor om infrastructurele projecten in dat gebied te ontwikkelen, zoals een station en misschien een aftakking van de trein buiten de stad. Er zijn wat opties en ons verzoek is om het niet zo dicht te plannen dat, als we nu niet kiezen voor die vormen van vervoer ... Dat het niet totaal dicht gebouwd wordt, waardoor we het misschien over vijftien of twintig jaar niet alsnog kunnen doen. Dat er ruimte blijft in de wijk of in het hele gebied om toch nog iets te kunnen doen, wat we nu niet willen en dat onze volgende raadsleden die keuze misschien wel kunnen maken. Dank u wel.

01:26:46

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Dijk.

01:26:49

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, ik kwam toevallig bij de heer Moerkerk uit met deze vraag, omdat ik het al een aantal keer voorbij heb horen komen over de bieten en dat dat dan via Westpoort moet. Of ik zit er helemaal naast, maar daar wonen toch ook mensen? Daar komt al vrij veel bietenverkeer langs, dus het is niet zo dat dat een soort makkelijke oplossing is dan toch? Of zie ik dat verkeerd?

01:27:13

De heer Moerkerk: Ik wil daar wel op reageren. Er ligt een rotonde langs het Hoendiep bij die nieuwe brug. Volgens mij kan die recht doorgetrokken worden, dan komt die langs een paar energietransitie gebouwen en langs een sloperij en dan kom die al uit bij de bietenfabriek. Er moet alleen een brug worden gebouwd over het Aduarderdiep. Er staan daar amper tot helemaal geen huizen. De weg loopt daar dan door de weilanden en die zijn ecologisch al niet zo interessant gezien alle hoogspanningsmasten die daar staan.

01:27:46

Voorzitter: Ik zie de heer Dijk knikken. Hij begrijpt uw antwoord.

01:27:49

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, dan concludeer ik wel met dit antwoord – dat vind ik oké, hoor – dat er dan wel stevige ingrepen gedaan moeten worden.

01:27:56

De heer Moerkerk: Dat realiseert mijn fractie zich terdege.

01:27:59

Voorzitter: Dat klopt, denk ik. U pleit voor een nieuwe weg. Dan hebben alle fracties het woord gevoerd, geloof ik en is het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

01:28:10

De heer Van der Schaaf: Dank u wel, Voorzitter. Een belangrijke fasen die wij aan u voorleggen in de ontwikkeling van dit nieuwe deel van de stad; De Suikerzijde. De structuurvisie en een bestemmingsplan voor het eerste deel. Ik moet wel zeggen, om mee te beginnen, dat het veel werk is geweest is in de afgelopen tijd. Van onze organisatie en de mensen die we daarvoor ingehuurd hebben, van planologen tot technici tot ecologen, volkshuisvestingsdeskundigen, projectleiders, is het een enorme hoeveelheid werk geweest om het zover te krijgen en dan staat er nog steeds geen huis en dat duurt ook nog wel een paar jaar. Misschien wel het belangrijkste om mee te beginnen, er werd een paar keer naar gevraagd, hoe kunnen we nu tempo maken. Dat tempo maken, de grootste bottleneck zijn we voor een heel groot deel zelf. Dat is niet verwijtend bedoeld, maar meer in de zin van alle procedures die wij op dit moment allemaal moeten doorlopen. Terecht, voor alle duidelijkheid, want het is een enorme ingreep die we doen in het landschap met de aanleg van deze wijk en alles wat dat betekent. Daar moet je ontzettend veel onderzoek doen. Voorafgaand vraagt het een uitgebreid participatie- en inspraaktraject van enkele jaren. Dat hebben we ook gedaan, maar uiteindelijk komt het wel tot een besluit. Dat besluit, een belangrijk besluit, is nu. Dat is ook wel cruciaal, want op het moment dat we dit besluit niet nemen, betekent dat onherroepelijk ook vertraging in de latere realisatie. We hebben inderdaad die woningen – dat is niet het enige wat in De Suikerzijde komt – heel hard nodig. Er is echt een groot tekort op dit moment, niet alleen in Groningen, maar in heel Nederland, aan huizen voor allerlei doelgroepen. We zullen de komende jaren tempo moeten maken, ook al is het omdat de ruimte in de bestaande stad ook zo langzamerhand op begint te raken. Natuurlijk kan daar nog heel veel gebouwd worden, maar we hebben ook een aantal nieuwe gebieden nodig. We hebben Stadshavens al genoemd. We hebben natuurlijk Meerstad, waar flink wordt gebouwd, maar ook De Suikerzijde. Juist De Suikerzijde, zeker deze eerste fase, kan voorzien in de grote behoefte aan centrum stedelijke wonen voor de diverse doelgroepen tegen het centrum aan. Het gaat echter om veel meer dan huizen. Het gaat ook om werkgelegenheid faciliteren. Het gaat om voorzieningen en ook sport, zeg ik tegen de mensen die daar terecht opmerkingen over hebben gemaakt. Niet alleen voor de mensen die in de Suikerzijde gaan wonen, maar ook voor de omgeving. Er is een groeiende ruimtebehoefte in onze stad voor al die zaken die heel hard nodig zijn. We weten juist als geen ander wat de waarde ook is van recreatiegebieden, groengebieden en natuurgebieden in en om de stad. Dat weten we ook meer dan ooit, als gevolg van de coronacrisis en dat zullen we ook bij toekomstige gebiedsontwikkelingen leidend moeten laten zijn. Dat hebben

we van begin af aan gedaan en blijven we doen bij De Suikerzijde. Dat is natuurlijk altijd een ingewikkelde afweging, want ruimtelijke ordening speelt zich niet alleen maar af op het niveau van een stad of een gemeente, waarin je zegt, kies ik hier nu voor huizen, voor mensen of kies ik voor natuur? Nee, je moet ook altijd op een groter schaalniveau kijken, is dit nu de juiste plek voor grootschalige woningbouw of zou je dat beter op een andere plek kunnen doen. De overtuiging van deze gemeente – en ook van u, altijd in meerderheid ook op basis van onze omgevingsvisie – en ook de overtuiging van het Rijk is dat de grootste groei, als het gaat om woningbouw en werkgelegenheid en voorzieningen, in en om rond een aantal grote steden in Nederland moet plaatsvinden. Groningen is daar één van. De Suikerzijde is daar echt een cruciaal project in. Het staat niet voor niets met naam en toenaam genoemd in de Nationale Omgevingsvisie van het Rijk. We hebben de lat hoog gelegd. We hebben de lat hoog gelegd, als het gaat om leef kwaliteit. We hebben de lat hoog gelegd, als het gaat om duurzaamheid. We leggen de lat hoog – we zijn er nog lang niet – als het gaat om inclusiviteit en diversiteit in woningbouw, in bouwhoogten et cetera. Dan zijn er een aantal opmerkingen gemaakt over die stedenbouwkundige uitgangspunten van met name het eerste plandeel. Opvallend is dat een aantal partijen die op andere momenten nog wel eens wat moeite hebben om hoog te bouwen, nu nadrukkelijk pleiten voor meer hoogbouw. Dat is op zich mooi -

01:32:10

De heer Dijk: Voorzitter, nee, nee, nee, ik voelde deze al aankomen. We hebben het hier niet over flats.

01:32:14

De heer Van der Schaaf: Ik bedoelde u niet specifiek, maar goed. Dat geeft niets. De boodschap is helder en ik zeg u ook, in het plan zit natuurlijk ook een hele hoge, zeker in de eerste fase, dichtheid. Er wordt wel gezegd: ja, die 750 woningen kunnen dat er niet meer zijn. Nee, we maken nu een bestemmingsplan met een stedenbouwkundig plan, waar we in ieder geval 750 woningen in één keer kunt regelen, maar de ruimte is er om op te schalen tot zeker zo een 2000. We kiezen er echter heel nadrukkelijk voor om die 2000 niet in één keer vast te leggen. We hebben ook een beetje geleerd van Meerstad, waar we toch vrij snel – ook al is dat een heel ander type gebied – opnieuw moesten ontwikkelen. We kiezen ervoor om een robuuste hoofdstructuur neer te leggen, maar per deelgebied bestemmingsplannen vast te leggen die we proberen zo snel mogelijk in één keer te ontwikkelen. Soms met partijen, soms met corporaties en soms ook op basis van initiatieven, zoals bijvoorbeeld woningbouwcorporaties. Voor de eerste fase, de 750 woningen waar we het nu over hebben -

01:33:12

Voorzitter: Een vraag van mevrouw De Wrede.

01:33:15

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel. Ja, ik ben blij dat de wethouder benadrukt dat hij min of meer voorzichtig die woningen wil bouwen, gelet op de vraag die echter toch waarschijnlijk niet af zal nemen. Wat ik de wethouder wil vragen, als hij echt zo voorzichtig wil bouwen, waarom kiest hij er dan niet voor om met name die waardevolle natuur pas op het laatst te bebouwen en te proberen die in stand te houden?

01:33:42

De heer Van der Schaaf: Voorzitter, het woord voorzichtig zou ik niet willen gebruiken. Zorgvuldig, want voorzichtig suggereert alsof wij geen tempo zouden willen maken. Wij willen echter tempo maken. Ik kom zo echt terug op het vraagstuk van de natuurcompensatie en de keuzen die wij maken, maar op zich is dat natuurlijk niet een keuze die wij nu pas maken. We hebben eerder aangegeven dat we de eerste fase van De Suikerzijde juist het deelgebied Noord willen doen, inclusief de vloeivelden die daar liggen, omdat dat juist qua ligging en qua structuur heel goed aansluit op de bestaande stad. De kwaliteiten die daar liggen, lenen zich bij uitstek voor vrij intensief stedelijk bouwen wat ook in ons programma staat en waarvan een aantal van u zegt: leg de lat nog hoger. Dat is de keuze die we gemaakt hebben en natuurlijk het kan ook anders, als je het hebt over een alternatief. Er is één alternatief wat wij voorstellen en dat is op zich een helder alternatief, waar met name mevrouw De Wrede heel helder over is: we kunnen er ook voor kiezen om daar niet te bebouwen. We kunnen inderdaad ervoor kiezen om de vloeivelden niet te bebouwen. Dat betekent echter wel dat we een grotere hoeveelheid woningen, dat gaat richting de duizend, daar niet kunnen plaatsen. Die zullen we dan dus elders moeten bouwen. Ja, en dan maakt dit gemeentebestuur echt een andere keuze. Wij denken dat wij juist de ruimte die we hebben in en nabij de bestaande stad veel beter kunnen gebruiken en dat wij nog meer weilanden in de omgeving – die ook zeer waardevolle gebieden zijn, ook voor de natuur – liever niet bebouwen. Je kunt je afvragen of het de beste oplossing is – de heer Van Niejenhuis zei er ook al iets over – dat de meest waardevolle natuurgebieden midden in het stedelijk weefsel liggen. Dat is niet altijd even handig.

01:35:19

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

01:35:21

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel Voorzitter. Ja, ik kan dit verhaal toch moeilijk geloven. De wethouder impliceert dat, als we ervoor zouden kiezen om de vloeivelden niet te bebouwen, het gevolg daarvan zou zijn dat er duizend woningen elders gebouwd moeten worden. De Partij voor de Dieren zou die keuze wel degelijk willen maken. Afgezien daarvan is het zo een ontzettend groot terrein. Het is iets van 160 hectare in totaal. In vergelijking met de Stadshavens dat ruim 30 hectare is en daar komen drieënhalft duizend woningen. Waarom kiest het college er dan niet voor om hier iets gelaagder te bouwen? Zelfs dat lijkt niet eens noodzakelijk. Het Bureau Waardenburg heeft daarvoor een plan ingediend – dat zijn toch niet de minsten – waarbij deze woningen gebouwd kunnen worden zonder aantasting van de ecologische waarden. Waarom is dat niet ... Het had ook zo een meerwaarde voor deze stad kunnen zijn -

01:36:25

Voorzitter: U vraag -

01:36:26

Mevrouw De Wrede: Zo een waardevol natuurgebied. Waarom heeft het college dat niet serieus uitgewerkt?

01:36:32

De heer Van der Schaaf: We hebben er wel serieus naar gekeken. De suggestie dat we er niet

serieus naar gekeken zouden hebben, die werp ik van mij. Wij maken echter een andere keuze. Natuurlijk kunnen we ervoor kiezen om deze vloeivelden niet te bebouwen en om duizend woningen elders te bouwen bij Leegkerk bijvoorbeeld. Ja, u kunt wel nee schudden, maar dat is wel de consequentie van uw keuze. Soms moet je kiezen dat is bij ruimtelijke ordening. We kunnen niet alles. Wij maken de keuze en niet alleen wij. Wij hebben er met uw raad meerdere keren over gesproken om juist in De Suikerzijde, in hoge dichtheden, 5.000 woningen plus nog een heleboel andere voorzieningen op gebied van werkgelegenheid en verkeer te bouwen. De Suikerzijde wordt geen extensief bebouwd gebied, zoals u wellicht suggereert, zoals Meerstad wellicht is. Nee, De Suikerzijde zal een zeer intensief stedelijk bebouwd gebied worden, waarbij we zoveel mogelijk de openbare ruimte die er is, willen gebruiken voor groen. De auto wordt teruggedrongen. We gaan hier juist een heel duurzaam ecologisch en groengebied van maken. Wat we ook nog doen en dan kom ik ook op het punt ... Nee, nog niet. Ik kom zo op het punt van de compensatie, hoe wij dat willen oplossen. Ik was nog in het verhaal over wat zijn nu de uitgangspunten ook als het gaat om dichtheid en woningbouwprogramma. Er is meerdere keren door uw raad en op zich delen wij dat ook, gezegd: als je de inclusiviteit van De Suikerzijde, waarbij je menging kiest van wonen, werken, leef kwaliteit en recreatie aan de ene kant en aan de andere kant ook diversiteit en inclusiviteit, als het gaat om woningbouwprogramma, dan zou je dat percentage sociale huur hoger willen hebben dan wat er nu financieel haalbaar lijkt. Dat sluit natuurlijk ook aan bij wat we in de woonvisie daarover hebben gezegd. Ik kan nu niet zeggen – dan zou ik beloften doen die we niet waar kunnen maken – dat we voor het hele gebied, want we zijn echt nog wel tientallen jaren bezig voordat het hele gebied klaar is, dat percentage fors omhoog gaan brengen. Ook meer hoogbouw helpt daar niet per definitie bij, al is het maar omdat hoger bouwen niet altijd betekent dat je per se meer woningen kan maken en er zit al behoorlijk wat hoogte in dit plan. Wat wel zo is – en dat is ook de vraag die de heer Van Niejenhuis stelde – is dat wij in de eerste fase en dan hebben we het over de eerste 700 woningen als onderdeel van die eerste 750, nu koersen om daar in ieder geval 200 woningen in de sociale huur neer te zetten en ook nog eens 80 tot 100 in de middenhuur. Dat betekent in ieder geval voor de eerste fase dat we op een veel hoger percentage gaan zitten, dan wat nu in het totale plan zit. Of het voor de toekomst ook wenselijk is? Ja, ik denk het wel, want we moeten natuurlijk blijven aansluiten bij wat we in de woonvisie zeggen. Of het financieel ook haalbaar is om dat voor het hele gebied op een hoger percentage te zetten dat hangt natuurlijk ook voor een heel groot gedeelte af of we voldoende financiering krijgen, ook van het Rijk, waar we een aantal aanvragen hebben. We zullen in ieder geval in de eerste fase ook tegemoetkomen aan een breed levende wens in de stad en in de gemeente voor een veel hoger percentage dan die 15 - 20 procent in de eerste fase en ook in de middenhuur nog flink wat flink wat woningen aanbieden. Dan het punt van de natuurcompensatie -

01:39:36

Voorzitter: De heer Dijk nog daarover.

01:39:37

De heer Dijk: Ja, Voorzitter, nog even over dit punt. Het verbaast me wel een klein beetje. Zevenhonderdvijftig woningen en u zei: er is eigenlijk wel ruimte, het kan wel oplopen tot 2000 in dit gebied. Ik vind dat daar een heel groot aantal tussen zit. Dat kan en het kan zijn

dat het college zegt: ja, wij kiezen voor zorgvuldig. Ik zou 1000 ook heel zorgvuldig vinden. Dat zou dus kunnen betekenen dat deze gemeenteraad zegt: nu, we geven het college de boodschap mee om op een zorgvuldige manier 1000 woningen in dit gebied te gaan ontwikkelen?

01:40:09

De heer Van der Schaaf: Nee, het gaat om het bestemmingsplan dat nu voorligt en wat natuurlijk al een hele inspraakperiode heeft doorlopen. Hier maken wij binnen een gebied wat stedenbouwkundig – maar dat is een inschatting, denken wij – ongeveer 2000 woningen zou kunnen herbergen op een verantwoorde manier. Echter, met dit bestemmingsplan kunnen er binnen dat gebied 750 woningen gemaakt worden. Ik verzeker u, voordat wij uitverkocht raken met die 750, heeft u al lang weer een nieuw bestemmingsplan, waarin we de volgende fase gaan doen. Het is dus niet zo dat ik zeg, 750 en we zien wel. Nee, er kunnen 2000, alleen planologisch maken we er nu 750 nodig. Daar doelde ik ook met het woord 'zorgvuldigheid' op. Wil je een gebied succesvol ontwikkelen, dan zul je echt een goede start moeten maken en er in één klap wat neer moeten zetten en zul je tegelijkertijd ook de flexibiliteit moeten houden om in de volgende fasen ook te kijken: wat heeft de markt – en dan bedoel ik niet alleen maar de commerciële markt – maar wat hebben we dan voor de woningvraag nodig. Op het moment dat we nu zeggen, we gaan van 75 naar 2000, zou de facto zelfs vertraging betekenen, omdat we dan een bestemmingsplanprocedure opnieuw moeten doen. Daarmee gaat ook de hoeveelheid woningen niet sneller.

01:41:20

Voorzitter: Mevrouw De Vries.

01:41:23

Mevrouw De Vries: Ik begreep van de wethouder dat we, voordat dit allemaal verkocht is, alweer een nieuw bestemmingsplan zien. Dan ben ik heel benieuwd, wanneer dat volgende bestemmingsplan komt en of de wethouder – maar misschien zou hij er later nog op teruggekomen – de raad ook iets kan toesturen over de planning voor dit hele gebied en wanneer wat mogelijk ontwikkeld kan worden? Natuurlijk rekening houdend met dat we inspelen op wat er gebeurt in de markt en welke vragen er zijn.

01:41:50

De heer Van der Schaaf: Ik had het idee dat we meerdere keren ook wel wat plannen met u gedeeld hadden. Het is enkel probleem – denk ik, want alles verandert voortdurend – om in beeld te brengen, wat nu, uitgaande van de huidige situatie, de planning is. Ja, het tempo, waarin een gebied zich ontwikkelt dat hangt natuurlijk van heel veel dingen af. Dan hebben wij niet alleen als overheid in de hand, maar hangt ook van hoe marktpartijen daarop inspelen of corporaties. Ik kan u echter verzekeren dat wij alles op alles gaan zetten om in één klap, in een paar jaar tijd, echt een groot aantal woningen, die 700, neer te zetten. De markt moet het ook op kunnen nemen, maar wij denken toch dat dat in een aantal jaren moet lukken. Wij denken dat de eerste woningen er in 2023/24 kunnen staan, dus ruim voor 2027 is het volgende bestemmingsplan aan de orde. Ik zeg u toe dat we dat even wat preciezer met de kennis van nu voor u opschrijven.

01:42:40

Voorzitter: Mevrouw De Vries.

01:42:41

Mevrouw De Vries: Ik moet eerlijk zeggen dat ik een beetje schrik van het jaartal. Kunt u daar nog iets meer over vertellen? Wat is de afweging om nu te kiezen voor 750 woningen en niet voor meer, met het enorme tekort dat we nu hebben?

01:42:51

De heer Van der Schaaf: Ja, ik verbaas me wel een beetje – ik bedoel het niet flauw, hoor – u als partij die toch altijd ook aandacht vraagt voor de markt en de behoeften van mensen. Het is niet zo dat op het moment dat je zegt, er komen 2000 woningen, dat die woningen dan staan. Nee, een gebied ontwikkelen, zeker een nieuw gebied als De Suikerzijde, vraagt tijd. Niet alleen tijd om iets te maken, maar er zullen partijen moeten zijn die daar willen bouwen, er zullen klanten moeten zijn. Kijk, als de markt het aankan om zevenhonderdvijftig woningen per jaar te verkopen in Suikerzijde, dan gaat het natuurlijk sneller. Dat is niet iets wat wij als overheid bepalen.

01:43:29

Mevrouw De Vries: Ik heb niet het gevoel dat er problemen liggen op het gebied van de markt momenteel. Er is enorm veel vraag naar woningen en er zijn ook enorm veel mensen die willen bouwen en die willen ontwikkelen. Natuurlijk kosten dingen tijd dat begrijpen wij ook erg goed. Alleen mijn vraag was: waar komt die 750 vandaan? Is dat dan een aantal, waarvan de markt heeft gezegd: dat vinden wij een prachtig mooi aantal, dat redden we. Wanneer heeft de markt dan weer ruimte voor meer?

01:43:56

De heer Van der Schaaf: Als de markt ruimte voor meer heeft, dan gaan we meer maken. Wij zijn niet de belemmerende factor. Ja, in deze fase nog, omdat we het allemaal klaar moeten maken. Op moment dat wij de structuurvisie hebben staan ... Het eerste bestemmingsplan maakt ruimte voor 750, wat ik al zei. Als wij het idee hebben dat, als het uitverkocht is, als die 750 gaat knellen, dan gaan wij direct met een volgend bestemmingsplan aan de slag. Dus het is niet zo dat daar vanuit de gemeente nog iets van versnelling op mogelijk zou zijn.

01:44:25

Mevrouw De Vries: Nog een laatste vraag, als het mag, Voorzitter. Zou het dan ook kunnen dat we bijvoorbeeld – wellicht gebeurt dat al – dat als 50, 60 of 70 procent verkocht wordt en het er dus op lijkt dat het hard gaat dat we dan al beginnen met een volgend bestemmingsplan, want we hebben zoveel woningen nodig?

01:44:40

De heer Van der Schaaf: In bestemmingsplannen kun je niet wonen. Wat ik wil zeggen, we hebben ... Volgens mij zijn we het daarover eens. Het mag niet zo zijn dat het bestemmingsplan straks de belemmerende factor wordt. Volgens mij is dat wat u vraagt en volgens mij zijn we het daar allemaal over eens. Wat wij daarvoor nodig hebben, is dat het structuurplan wordt vastgesteld, zodat wij verder ook bestemmingsplannen kunnen maken. U kunt het vergelijken met Meerstad. Kijk, ook destijds voor Meerstad is niet in één klap ... Er is destijds wel een heel breed bestemmingsplan gemaakt, waarin tot in detail stond ingetekend, waar welke woning zou komen, maar toen het achterhaald werd, hadden we er last van. Door niet in één keer voor een te groot gebied en elke woning uit te tekenen, voorkomen we juist dat het bestemmingsplan weer een vertragende factor wordt. We

proberen juist zo dicht mogelijk op de vraag die er is te bouwen en te ontwikkelen en ook planologische procedures te volgen.

01:45:45

De heer Van der Schaaf: De natuurcompensatie. Ja, dat is denk ik wel even een belangrijke. We hebben het net al gehad over de vrij fundamentele keuze, moet je nu willen bouwen in dit gebied of niet? Op moment dat je gaat bouwen, dan moet je compenseren. De wet vraagt dat en we willen dat ook. Sterker nog, we zijn daar vorig jaar al mee begonnen met de aanleg van de vloeivelden aan de zuidwestelijke kant van het gebied, maar dat is nog niet voldoende. Er moet ook een tweede compensatiegebied komen. Daar zijn een aantal inspraakreacties op gekomen en ook een aantal opmerkingen vanuit de raad. Er werd door een aantal van u gesuggereerd of gevraagd: zou het verstandig zijn om daar nog een second opinion op te doen? Het antwoord daarop is wat het college betreft: nee. Dat begint met een aantal argumenten, waarom wij denken dat een second opinion niets toevoegt op de fundamentele afweging die u natuurlijk wel nog moet maken volgende week. Het eerste is – en dan begin ik even met de inhoud – dat wij vrij uitgebreid onderzocht hebben – en niet alleen zelf, maar ook met externe bureaus – wil je compenseren in dit gebied, met name als het gaat om de vleermuizen, is er maar één plek, waar dat op een verantwoorde manier kan. Dat is ten noorden van het gebied, waar ze nu zijn. Op het moment dat je aan de zuidkant gaat, dan sluiten de vliegrouden van de vleermuizen daar simpelweg niet bij aan. Ook als je veel verder weggaat – er is gesuggereerd, maak het compensatiegebied voor vleermuizen in Leegkerk – dan is de kans toch heel groot, zeggen ook alle ecologen, dat vleermuizen de routen niet weten te vinden. Dat betekent dus dat je maar één gebied hebt, waar je die vleermuizencompensatie echt goed kan organiseren en dat is ten noorden van de huidige Suikerzijde, dus dat is inderdaad de plek die wij aanwijzen in dat gebied. Dat heeft te maken met de routen die de vleermuizen over een heel groot deel van de stad voeren. Die gaat tot Selwerd aan toe bij wijze van spreken. Op het moment dat je dat op een andere plek zou doen, dan zou dat dus niet werken. Dan werkt dus simpelweg de compensatie niet. We moeten dus daar wel compenseren. Dat is de inhoud. Het tweede is het proces. Wij zijn echt niet over één nacht ijs gegaan, niet alleen maar omdat het moet, maar omdat wij – en dan sluit ik me echt aan bij opmerkingen die ook in de raad zijn gemaakt – juist enorm veel waarde hechten aan het op een goede manier inpassen van natuurwaarden in deze planontwikkeling, danwel het compenseren van deze planontwikkeling. Ik had net een debatje over het tempo met mevrouw De Vries. Het meest funeste voor het tempo is, wanneer wij het ecologisch onderzoek en het natuurcompensatie-onderzoek aan de voorkant slecht hadden geregeld. Als we dat hadden gedaan, dan gaan wij inderdaad niet alleen langdurige procedures tegemoet, maar gaan we die ook verliezen. Je weet natuurlijk nooit of je ze wint, maar daarom hebben enorm veel aandacht besteed aan de zorgvuldigheid om te kijken hoe we dat kunnen doen.

01:48:40

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

01:48:41

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, dit antwoord van de wethouder gaat mij toch echt wel een beetje te dol; dat het college het zeer belangrijk zou vinden om de natuurwaarden op de juiste manier in te passen. Het is natuurlijk een feit dat de

natuurwaarden hier werkelijk worden weggevaagd. Er zijn maar een paar soorten, waarvoor wettelijk gecompenseerd moet worden. Dat is inderdaad die geoorde fuut, waar we het nu over hebben in compensatiegebied twee en enkele soorten vleermuizen – de watervleermuis en de meervleermuis, geloof ik – en de rest wordt helemaal niet gecompenseerd. Die compensatie pakt dus ongelooflijk slecht uit ten koste van de grutto, maar het is ook maar zeer de vraag of die compensatie voor die geoorde fuut hier wel zal werken, om verschillende redenen. Een beetje technisch verhaal -

01:49:39

Voorzitter: Wat is uw vraag, mevrouw De Wrede?

01:49:40

Mevrouw De Wrede: Ja, mijn vraag aan de wethouder is: bent u het dan met mij eens dat hier helemaal geen enkele sprake is van ecologisch waardevolle inpassing van natuurwaarden, maar dat u wil bouwen en dat die natuur u werkelijk helemaal geen zier interesseert?

01:49:57

De heer Van der Schaaf: Nee, dat slaat helemaal nergens op en ik ben er eigenlijk ook wel een beetje ... Kijk, u kunt van mening verschillen met het college en hoe wij het hier doen. Echter, de suggestie dat u een soort alleenrecht zou hebben op het waarderen van natuur en dat het college of de partijen die voor deze plannen zijn zich niet zou interesseren hoe we met natuur omgaan die is echt onterecht. Het zou net zo flauw zijn, als ik tegen u zou zeggen dat u alleen maar oog heeft voor de natuur en dat de mensen die een huis zoeken u niet zouden interesseren. Dat zou ook onterecht zijn, dus volgens mij moeten we daar reëel over zijn. We kunnen daar van mening verschillen. We kunnen ook andere afwegingen maken en de afweging die u kunt maken is – en dat is ook feitelijk het alternatief wat Waardenburg heeft geschetst – ga niet bouwen op deze plek. Dat kan en dat is een keuze die u kan maken. Echter, dat is wat anders dan suggereren dat wij in deze procedure geen oog zouden hebben voor de waarde van natuur. Ook als het gaat om het compensatiegebied. We zien op dit moment al dat het zuidelijk compensatiegebied, dat we al aangelegd hebben, ontzettend goed werkt. Binnen no-time hebben de soorten dat gebied weten te vinden. Ook dit noordelijke gebied. Wij denken dat dit in ieder geval primair voor de vleermuizen, maar ook voor de geoorde fuut wel degelijk gaat werken en daar liggen ook onderzoeken onder. Het klopt, we raken hiermee het weidevogelgebied. Wel in het gebied, wat het minst gebruikt wordt door de weidevogels van deze zone, maar wij zoeken ook compensatie binnen het weidevogelgebied wat er is. Ook als het gaat om het punt van, want daar had ik het over, een second opinion; wij hebben op dit moment een aanvraag liggen voor onze voorstellen voor de compensatie bij de provincie. De provincie zal dat moeten beoordelen of er een ontheffing mogelijk is. Zij zullen dus nogmaals toetsen of wij dit allemaal op een nette en zorgvuldige manier hebben gedaan, dus feitelijk is dat al een second opinion van de provincie. Ik wijs u er wel op het moment dat wij nu ... Als u zegt: nee, er moet nog in opdracht van het college een second opinion worden gedaan, dan is de overtuiging van het college dat we beter kunnen wachten met het vaststellen van de structuurschets in het bestemmingsplan, omdat wij van mening zijn – zeg ik ook tegen mevrouw De Wrede – dat de natuur juist wel buitengewoon belangrijk is en dat je niet zonder een goed compensatieplan kunt. Als je daar niet van overtuigd bent, dan moet je dit plan niet

vaststellen. Dat hoort dan wel ook een beetje bij elkaar. Dat even over een eventuele second opinion.

01:52:11

Voorzitter: Mevrouw De Vries.

01:52:15

Mevrouw De Vries: Dank u wel, Voorzitter. Zou een second opinion ook kunnen leiden tot een beter compensatieplan? Dat we nog steeds wel door kunnen gaan, maar dat er nog wordt gekeken of er toch nog betere alternatieven zijn dan wat we nu van plan zijn? Zodat we wel door kunnen, maar toch ook kijken of er nog betere opties zijn?

01:52:35

De heer Van der Schaaf: Nee, naar de overtuiging van het college niet. Ten eerste, als je een bestemmingsplan vaststelt met een structuurschets, waar die compensatie een wezenlijke randvoorwaarden voor is, dan moet je echt wel weten wat je gaat doen. Je kunt niet zeggen, we gaan het bestemmingsplan al vaststellen en de compensatie zien we nog wel, want dat is feitelijk wat je doet, als je een second opinion doet. Ja, ik heb net ook proberen uit te leggen, waarom een second opinion niet leidt tot een ander of beter voorstel. Ook de alternatieven die tot nu toe zijn aangedragen, komen maar op één ding neer en dat is het niet bebouwen van de vloeivelden. Er ligt uitgebreid onderzoek aan ten grondslag. De enige plek waarop wij, met name de vleermuizen, op een goede manier kunnen compenseren, is op de plek in het gebied die wij hebben bedacht. Ja, en dan kiezen wij ervoor om binnen dat gebied een zone aan te wijzen die de aanwezige weidevogels zo weinig mogelijk raakt, namelijk aan de oostzijde en zorgen wij voor compensatie binnen het veel grotere weidevogelgebied. Ja, ook inhoudelijk zijn er eigenlijk ook in theorie geen alternatieven denkbaar. Dan zou een second opinion dus niet alleen tot vertraging leiden, maar uiteindelijk tot dezelfde uitkomst – is onze overtuiging – en dat zou verspilling zijn van energie en geld.

01:53:56

Voorzitter: Mevrouw De Wrede, gaat u nog een keer dezelfde vraag stellen?

01:53:59

Mevrouw De Wrede: Nu, toch zeker een variant op het thema.

01:54:03

Voorzitter: U moet wel een beetje uitkijken zo langzamerhand, want u stelt nu denk ik voor de zesde keer dezelfde vraag.

01:54:09

Mevrouw De Wrede: Het Collectief Groningen West, het collectief dat hier doet aan de weidevogelbescherming is wel degelijk met een alternatief op de proppen gekomen voor compensatie twee. Zij zien dat dus toch anders dan het college. Ik denk dat zij wat meer in die 'gruttosferen' zitten dan dit college. De wethouder zegt wel duidelijk, waarom het allemaal zo ingewikkeld is met de natuurcompensatie, maar hadden we dan toch niet gewoon niet op de vloeivelden moeten bouwen? Twee vragen: waarom is dat alternatief van Collectief Groningen West volgens deze wethouder niet goed en hadden we misschien moeten kiezen voor andere bebouwing hier dan op de vloeivelden?

01:54:52

Voorzitter: Ik hoor die tweede vraag nu voor de zesde keer. Die hoeft u wat mij betreft niet nog een keer te beantwoorden.

01:54:56

De heer Van der Schaaf: De tweede vraag is aan u, want u stelt het plan vast en niet het college. De eerste vraag is, dit is de enige plek waarop wij de vleermuizen op een goede plek kunnen compenseren. Er is juist uitgebreid onderzoek gedaan naar de vliegrouten van vleermuizen. Op het moment dat wij dat op een andere locatie zouden doen dan bij dit weidevogelgebied, dan werkt de compensatie voor de vleermuizen niet. Dat is de redenering. Dat is niet, omdat het college daar nu persoonlijk zo veel verstand van heeft – misschien een collega van mij wel – maar juist omdat wij onderzoeken hebben laten doen, niet alleen door onze eigen ecologen maar ook door externe bureaus. Nogmaals, de provincie toetst dat allemaal en de provincie is juist op dit vlak buitengewoon kritisch en terecht.

01:55:47

Voorzitter: Gaat u verder met de beantwoording of was uw rond?

01:55:50

De heer Van der Schaaf: Nee, ik ben nog niet klaar. Volgens mij voldoende over de natuurcompensatie daar zullen we het denk ik niet helemaal eens over worden. Er zijn nog een paar andere belangrijke thema's. Hoogbouw en sociale huur hebben we het ook over gehad. Misschien nog een paar punten. Ik loop er even bij langs. Fietsverbindingen is door een aantal van u over gesproken. Het klopt en als je naar de kaart kijkt, zie je dat er hele mooie lijn loopt van Vinkhuizen-Zuid naar het Stadspark, waar je het liefst ook een mooie fietsverbinding op zou willen. Dat heeft ook oorspronkelijk ooit in de plannen gezeten of in de eerste schetsen van de plannen, maar we hebben er nu toch voor gekozen om de primaire fietsverbinding via het station te laten lopen, de beoogde plek van het station. Daar zijn twee redenen voor. Eén is dat het in relatie tot de verbinding met het station voor het hele gebied ook logisch is om dat in ieder geval te combineren. Ten tweede ook praktisch, zien wij op deze plek dat daar een gasleiding ligt die een goede tunnelverbinding onder het spoor praktisch onmogelijk maakt. Het is dus een combinatie van een technische reden en een meer verkeerskundige reden, waarom we dit doen. Ook als je kijkt naar het 'omrijden' wat er nodig is, dan vinden we dat overzichtelijk. Er is overigens wel op termijn een tweede fietsverbinding onder het spoor gedacht en dan hebben we het met name over het voorterrein en het gebied Peizerweg en aan de overkant.

01:57:11

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout.

01:57:13

Mevrouw Nieuwenhout: Ja, zoals ik het begrepen heb van de Fietsersbond zou het ook mogelijk zijn om niet precies op de gasleiding, maar wel daar in de buurt een tunnel te maken. Is dat technisch niet mogelijk? De andere vraag is: er is nu maar een noord-zuidverbinding gepland, die is bij het station, maar daar zal het waarschijnlijk ook best wel druk worden met fietsverkeer. Zou dan ook niet fijn zijn om die extra verbinding te hebben om ook het verkeer te verdelen over de twee routes?

01:57:45

De heer Van der Schaaf: Dat tweede klopt. Vandaar dat ik net aangaf dat er wel degelijk een tweede route op termijn gedacht is, tussen het voorterrein, waar nu het Zeefgebouw zit, en het zuidelijk deel, de Peizerweg, dus dan ontstaat er vanzelf op die manier een tweede verbinding. Ja, over de mogelijkheid om buiten de gasleiding om te leggen dat kan in theorie natuurlijk altijd. De vraag is wel, waar je dan uitkomt. Dat dan ik niet zo uit mijn hoofd doen. Als we dan midden op het terreintje *Bange Wier* uitkomen, dan lijkt me dat ook niet ideaal of in de Peizerbocht lijkt me ook niet de meest ideale situatie. Daar zouden we technisch nog even op kunnen reageren. Dan gaan wij verder. Dat over de fietsverbinding. Wat overigens niet wegneemt dat we de urgentie van de fietsverbindingen of langzaam verkeerverbindingen tussen noord en zuid met de fietsersbond geheel delen, dus dat die tweede verbinding ook echt wel essentieel is, wat betreft het college. De Partij van de Arbeid. Ja, ik ben daar net niet op ingegaan, maar dat had ik wel even kunnen doen op de nogal zware woorden inderdaad van het Groninger Landschap. Die verrasten ons ook. Het standpunt van het Groninger Landschap niet, maar wel dat dit soort woorden nodig zijn. Echter, mijn ervaring leert ook wel weer als argumenten ontbreken, dan gebruik je zware woorden.

01:59:01

Mevrouw De Wrede: Voorzitter?

01:59:02

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

01:59:03

Mevrouw De Wrede: Ik neem hier erg aanstoot aan deze woorden van de wethouder. Hij claimt hier dat het Groninger Landschap geen argumenten zou hebben en daarom zware woorden zou gebruiken. Ik heb geen vraag, maar ik wil even genoteerd hebben dat de Partij voor de Dieren hier zeer veel aanstoot aan neemt en dat dit misschien ook wel een beetje komt, omdat het college wel heel goed zelf ook beseft dat zij ervoor kiest om hier natuur op zeer grote schaal te vernietigen.

01:59:32

Voorzitter: Waarvan akte. De wethouder.

01:59:33

De heer Van der Schaaf: Ja, ik ga er verder niet op in. Dan gaan we naar de volgende punten. Geluid is door een aantal van u gebruikt als thema. Kijk, wij vragen ook een ontheffing voor geluid aan. Dat is wel iets wat bijna standaard gebeurt bij stedelijke ontwikkelingen. De hoeveelheid verkeer die er nu één keer is, zelfs in deze autoluwe wijk, al snel ervoor zorgt dat als je dat vlakbij woont je extra isolatie aan je woningen nodig hebt om aan de geluidsnormen te voldoen. Het is dus niet zo dat die mensen nu plotseling in een hele lawaaiige omgeving gaan wonen, maar wel dat als vereiste aan hun huizen extra voorzieningen moeten worden getroffen voor geluidsisolatie. Dan zitten we, voor alle duidelijkheid, echt aan de voorzichtige kant. We denken dat met allerlei maatregelen en beperkingen, zoals deelmobiliteit, autogebruik en de hoeveelheid verkeer behoorlijk verminderd kan worden. Gebeurt dat niet, dan nog denken wij dat iedereen in De Suikerzijde prima kan wonen, maar we hebben deze technische wijziging nodig. Ook de

Stadspartij vroeg daar nog naar. Zij vroegen, in een iets bredere context, ook hoeveel geluidsoverlast levert alles, wat er in die omgeving gebeurt, nu op? Ja, kijk, als het gaat om de evenementen, die vinden daar natuurlijk deels nu ook plaats op het voorterrein. Daar verwijs ik toch naar het algemene evenementenbeleid. Eerlijk gezegd denken wij wel dat als je kijkt naar waar we op dit moment aan het bouwen zijn op De Suikerzijde, ook de ligging ten opzichte van het verkeer eromheen, dat hier relatief het verkeerslawaaï, als je een vergelijking met De Buitenhof maakt, nog wel mee zal vallen. We blijven hier op forse afstand van grote drukke wegen, behalve dan het stukje bij de westelijke ringweg. We denken dat de geluidsbelasting in De Suikerzijde op een hele acceptabele manier georganiseerd kan worden. De SP vroeg -

02:01:23

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

02:01:24

De heer Van Niejenhuis: Ja, nog even een korte vraag over het geluid. Ik vraag het ook even in het licht van het gesprek dat we gehad hebben over De Buitenhof. Ook daar worden niet per se wettelijke eisen overschreden, maar is er wel een rapport verschenen dat zegt: ja, geluid doet wel afbreuk aan de kwaliteit van leven hier. Het is niet zo dat de wethouder zegt, over tien jaar komen we misschien wel tot de conclusie dat we ook dergelijke ingrepen alsnog moeten gaan doen in De Suikerzijde?

02:01:48

De heer Van der Schaaf: Nee, ik ging er misschien wat snel doorheen, maar dat probeer ik ook aan te geven dat de manier, waarop de wijk wordt gebouwd en de ligging daarvan veraf van grote wegen – het spoor is misschien nog wel even een aandachtspunt wat dat betreft – dat ook de feitelijk geluidsbeleving of de beleving van bewoners dat die over het algemeen goed te organiseren is op zo een manier dat wij denken dat het acceptabel is. U heeft echter gelijk dat is niet iets wat je alleen maar aan de hand van wettelijke normen moet doen, maar in je hele ruimtelijke planning een rol moet krijgen. We denken door beperking van het autoverkeer en door op een goede manier huizen te isoleren, dat we dat flink kunnen beperken.

02:02:26

De heer Huitenga: Voorzitter, mag ik nog even aansluiten?

02:02:30

Voorzitter: Ja, meneer Huitenga.

02:02:30

De heer Huitenga: Nog even aansluiten op wat de heer Van Niejenhuis zegt: is het ook mogelijk in het plan om eventueel nog wel een geluidsscherm ergens op te richten? Stel dat er inderdaad, als door ongelukkige omstandigheden blijkt dat het geluid toch te hoog is of dat mensen heel veel klagen, zijn er dan mogelijkheden in dit plan om toch iets te doen?

02:02:53

De heer Van der Schaaf: Ja, dat kan natuurlijk altijd. Mocht een gemeenteraad in de toekomst vinden dat er toch een geluidsscherm geplaatst moeten worden, dan is het planologisch in ieder geval altijd herstelbaar. Dan even naar de SP, de woonschepen zijn ook

door een aantal van u aangehaald. Wij denken dat er mogelijkheden zijn voor maximaal 20 ligplaatsen met name in het noordwestelijke deel van het park. Wellicht in de toekomst ook aan de zuidkant, maar dat lijkt me wat minder waarschijnlijk. We zullen daar met een apart voorstel voor naar u toekomen, omdat daar natuurlijk ook discussies plaatsvinden over hoe ga je met de ruimte en omdat daar ook financiële consequenties aan zitten. Het is wel zo dat de bedoeling is dat hier dus in De Suikerzijde een uitbreiding plaatsvindt van de stedelijke vraag die hiernaar is. Ja, de funderingen, daar kom ik nog even apart op terug. Het is natuurlijk wel zo dat de vraag was ... Het ging over de fundering aan de Peizerbocht en een opmerking die wij over stalen fundering hebben gemaakt. Daar kom ik even technisch op terug hoe dat precies zit. De Halm is gevraagd, ook in de inspraakreacties, over de vervuiling. Ja, inderdaad in het noordwestelijke puntje zit het restant van De Halm en daar zit vervuiling. Wij kiezen er inderdaad voor, hoewel het ongeveer maximaal 10 procent oppervlakte is van het beoogde park, om dat niet helemaal te saneren voor tien tot twaalf miljoen euro, maar dat af te zetten en te zorgen dat er voor de omgeving geen risico's zijn. Wij moeten toch echt een kosten-batenafweging maken. Tien tot twaalf miljoen euro voor een gebiedje wat op dit moment verder, als je het goed afzet, geen gevaar vormt voor de omgeving ten opzichte van de relatief kleine ruimte die je daarmee wint, terwijl eromheen een prima functionerend park is. Dat is de afweging die wij nu maken. Wij vinden met alle respect, terwijl hier natuurlijk wel vervuiling is, dat tien tot twaalf miljoen euro niet opweegt tegen de maatschappelijke voordelen. Dat is de keuze die wij op dit moment maken. De suggestie om iets met straatnamen of cultuurhistorie te doen, ook vanuit de SP, onder andere bij het voorterrein. Dat is inderdaad een interessante, wellicht met een prijsvraag. We komen daar zeker op terug. Ik vind het een goed idee om daar eens goed naar te kijken. De VVD over het tempo, daar hebben we het al vrij uitgebreid over gehad. We zijn het in ieder geval met elkaar erover eens dat de capaciteit van het bestemmingsplan niet het tempo mag beperken. We hebben ook geprobeerd in het schema van stad naar schep aan te geven welke stappen we daarin in zitten. Of het nodig is om afspraken met AOC Terra eerder op te zeggen is naar ons idee niet nodig, omdat dat het tempo op dit moment niet beperkt. De aard van de overeenkomsten zijn ook zodanig. Dan gaan we naar de Johan van Zwedenlaan. Dat zal op termijn, zeker bij een grotere ontwikkeling, zeker aangepast moeten worden. We moeten kijken hoe we daar – nu nog niet, maar wel op termijn – bijvoorbeeld in het SIF dan wel uit de grondexploitatie bijdrage voor moeten leveren. Dat is op dit moment nog niet nodig, maar op termijn zal dat zeker onderdeel moeten zijn van de financiële strategie van De Suikerzijde. De Stadspartij heeft nog aandacht voor geluid. Daar hebben we het over gehad. WCG werd nog genoemd. Ik kan u verzekeren dat we regelmatig contact hebt met WCG en ook dit zal zeker met hen aan de orde komen. Als het om sport gaat, ik dacht dat het CDA daarnaar vroeg, het ontbreekt inderdaad wat in de opsomming. Dat moet beter, want er is echt in die hele westelijke flank van de stad waarschijnlijk ook wel behoefte aan sportfaciliteiten. Multifunctionele ruimten werden genoemd, dus het zal zeker worden meegenomen in het programma. Zoals u ziet zit ook in het eerste bestemmingsplan al ruimte voor maatschappelijke en commerciële bestemmingen. Student en Stad noemde ook nog de mogelijkheid voor jongeren om te wonen. Ik denk inderdaad dat we toch ook moeten kijken, willen we een inclusieve wijk zijn, dat er ook voor jongeren en studenten plek zou moeten zijn op De Suikerzijde op de één of andere manier. Of dat al gelijk in de eerste fase is, moeten we bekijken, maar dat zal zeker een plek gaan krijgen in de plannen wat het

college betreft. Dan 100% nog tenslotte, de positie van de tijdelijke ondernemers op het voorterrein. Het is inderdaad zo dat alle contracten lopen tot 2030. Dan moet het voorterrein weer worden opgeleverd, zoals het was, is in principe de afspraak. Uiteraard blijft het Zeefgebouw staan, maar het is zeker zo dat alle energie die zich heeft ontwikkeld op het voorterrein dat je dan niet eventjes na 2030 zomaar wegvaagt. We kunnen dat heel goed gebruiken de komende tijd om het gebied verder te ontwikkelen. We zullen zeker ook proberen in het gebied De Suikerzijde, waar we het over hebben, niet alleen maar ruimte te bieden voor wonen, recreatie of natuur, maar juist ook voor werkgelegenheid en cultureel ondernemerschap. Volgens mij heb ik zo alle punten gehad. Oh, nee D66 had ik nog.

02:07:58

Voorzitter: U gaat nog even verder met D66?

02:07:59

De heer Van der Schaaf: Ja, dat blaadje ben ik kwijt. Hoe kan dat nu? Volgens mij heeft u een vraag gesteld over biobased en hoe we dat een plek zouden kunnen geven in de bouwproductie. Ik denk inderdaad dat dat heel erg past bij de ambities die wij hebben bij De Suikerzijde en ook heel erg past bij de bredere ambitie, waar u zelf ook een initiatiefvoorstel heeft ingediend voor duurzaam bouwen. We zullen dus zeker kijken hoe we dit een plek kunnen geven. Ik kom erop terug.

02:08:24

Voorzitter: Dan zag ik een paar vingers omhooggaan. De heer Dijk.

02:08:27

De heer Dijk: Ja, Voorzitter. Heel kort over de toezegging over de prijsvraag of de cultuurhistorie. Kunnen we daar iets over afspreken, zodat ik geen motie hoeft te schrijven?

02:08:38

De heer Van der Schaaf: Ja, dat kan. Kijk, het punt is wel een beetje dat het voorterrein, waar u naar verwijst, dat is natuurlijk pas in 2030 aan de orde. Echter, hoe eerder we al kunnen nadenken hoe we dat een plek kunnen geven ... dus ik stel voor dat we daar ... laten we daar met een voorstel komen – daar kan ik ook even met u contact over opnemen – na de zomer, hoe we dat willen doen.

02:08:59

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout.

02:09:02

Mevrouw Nieuwenhout: Yes, even kijken. Ik vroeg me nog af: zou u nog iets kunnen zeggen over de alternatieve woonvormen, dus wooncorporaties. Met betrekking tot bietenwagens, hoe zit dat nu precies? Hoe duur is dat? Kunt u dat ook misschien anders ambtelijk nog verder uitwerken?

02:09:21

Voorzitter: Om met die laatste vraag te beginnen, een alternatief voor de bietenroute bedoelt u eigenlijk. Kijk, daar had de heer Moerkerk op zich wel gelijk in. In het bestemmingsplan ligt ruimte, in ieder geval planologische ruimte. Dan hebben we het over een heel ander bestemmingsplan dan de westkant van de stad voor de rondweg die onder andere het Aduarderdiep kruist. Dat zou echt een enorme verbetering betekenen, want dan

zou de bietenroute niet meer door de stad gaan. Ja, dat kost heel veel geld. Ik kan u wel verzekeren dat ik samen met mijn collega Broeksma op dit moment wel in gesprek ben, ook met De Suiker en met de Beet Company en anderen om te kijken: hoe kunnen we dit daadwerkelijk realiseren? Ja, het staat al heel lang op de wensenlijst. Realisatie is niet van vandaag op morgen geregeld en het gaat ook om behoorlijk wat geld. Ik kan u niet uit mijn hoofd zeggen hoeveel geld, maar dat is niet iets wat we eventjes snel via een begrotingswijziging kunnen regelen. Even los van De Suikerzijde, vraagt denk ik het hele vraagstuk van de bietenroute en de leefbaarheid en veiligheid in Hoogkerk wel om een oplossing. Daar zijn we ook druk, ook met de VVA, over in gesprek. Het tweede wooncorporaties -

02:10:28

Mevrouw Nieuwenhout: Het zou fijn zijn als we daar, als raad ook, op den duur een keer een briefje over krijgen.

02:10:31

De heer Van der Schaaf: Dat zal zeker gebeuren. Dan de wooncoöperaties en andere bijzondere woonvormen. Wij komen binnenkort ook met een voorstel in de brede zin hoe we daar in Groningen meer ruimte voor willen geven. Daar hoort dus ook bij dat De Suikerzijde daar veel ruimte voor gaat bieden, voor allerlei vormen van initiatieven. Bij het voorstel kunnen we daar uitgebreid op terugkomen.

02:10:54

Voorzitter: Mevrouw De Vries.

02:10:56

Mevrouw De Vries: Dank u wel. Kunt u ook nog iets zeggen over mogelijkheden om meer dan alleen gebouw gebonden energie op te wekken in deze wijk? Of u ook iets ziet in energiemaatschappijen die voor hun rekening en risico panelen op daken leggen?

02:11:12

De heer Van der Schaaf: Ja, vind ik een beetje ... Klopt, ik had die vraag tot mij genomen. Ik denk dat we daar even apart over ... want dat raakt ook aan allerlei ... In principe kan er heel veel, maar ik vind het lastig om de vragen met betrekking tot de energie rond De Suikerzijde nu al te beantwoorden, omdat we voor die hele energiestrategie en de verwarming et cetera nog een keuze moeten maken. Ik kan me voorstellen dat we wel terugkomen op deze vraag, maar ik kan u niet op korte termijn daar al een ja of nee op geven. Ik kom daar even op terug wat daar de planning van is.

02:11:45

Voorzitter: We krijgen in het najaar ook nog ergens een zicht op zon-op-dak. Dat is een nieuw moment, waarop u die vraag weer naar voren kunt brengen. Dan zijn we denk ik ook rond. Zoals ik voorspelde, is het bijna zeven uur. Dan kijk ik even hoe dit naar ... Ja, knap hè. Ik zie de heer Dijk. Dank u wel voor de complimenten, meneer Dijk. Hoe gaat dit naar de raad?

02:12:15

Mevrouw De Wrede: Wij zullen wel een motie willen indienen.

02:12:17

Voorzitter: U gaat een motie indienen.

02:12:19

Mevrouw De Wrede: Ik denk twee.

02:12:20

Voorzitter: Twee. Mevrouw Nieuwenhout?

02:12:25

Mevrouw Nieuwenhout: Ja, wij zitten er ook over te denken om een motie te maken over een second opinion.

02:12:32

Voorzitter: Dan gaat het als conformstuk naar de raad met motie? Ik denk dat mevrouw De Wrede de discussie heel graag nog een keer over wil doen -

02:12:45

Mevrouw De Wrede: Ja, dat klopt.

02:12:46

Voorzitter: Dat gaan we niet doen. De discussie overdoen gaan we niet doen, waar zou u het nog over willen hebben?

02:12:55

Mevrouw De Wrede: Inderdaad over die second opinion, maar ook over het feit dat het wel degelijk mogelijk is om hier 5.000 woningen neer te zetten zonder dat vloeivelden gedempt moeten worden. Ik vind dat we daar niet zo makkelijk overheen mogen gaan.

02:13:12

Voorzitter: Over dat makkelijk doen dat is een kwestie van smaak. We gaan eventjes bekijken of dit als discussie of conform met motie gaat. Dat zijn dan de motie over de second opinion en de moties van de Partij voor de Dieren gaan over 5.000 woningen, neem ik aan -

02:13:36

Mevrouw De Wrede: Ja, bouw woningen, maar niet op de vloeivelden. Die motie van de second opinion – even kijken hoe die eruit gaat zien – misschien kunnen we die wel mede-indienen.

02:13:45

Voorzitter: Oké, dan zie ik voorlopig twee moties aankomen. Dan dank ik u voor uw bijdrage en wens ik u een fijne avond verder.