

Voorzitter: J. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: J. Visser (GroenLinks), D. van der Meide (PvdA), K. van Doesen (D66), J. Dijk (SP), I. Jacobs (VDD), G. Brandsema (ChristenUnie), W. Pechler (PvdD), J. de Haan (CDA), Y. Menger (100%Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), S. Bosch (Student&Stad)

Namens het college: I. Jongman (wethouder), R. van der Schaaf (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

## Woonvorm Harkstede (gesprek met instellingen)

00:13:05

*Voorzitter:* Welkom. Ik heb mij laten verzekeren dat we live zijn, maar het beeld is slecht, dus dat wordt naderhand erachter geplakt. Als je op het scherm kijkt, dan zie je mij af en toe plotseling van positie veranderen. Dat geldt voor iedereen, dus maak je niet zenuwachtig. We hebben in ons midden een viertal aanwezigen van zorginstellingen die zich bezighouden met het onderwerp van vandaag: Skaeve Huse. De wethouders Van der Schaaf en Jongman zijn als toevoerder aanwezig om te horen welke vragen u heeft en wat u met deze mensen bespreekt. We hebben aanwezig, mevrouw Bouwsema – zij zal straks een aftrap doen namens de instellingen – de heer Wassink van Terwille, mevrouw Den Boer van Limor en de heer Jager van Wender. U kunt hun straks vragen stellen en mevrouw Bouwsema doet een aftrap. Gaat uw gang.

00:14:16

*Mevrouw Bouwsema:* Ik zal het kort houden, want volgens mij hebben jullie veel vragen. Dank voor jullie uitnodiging voor deze bijeenkomst van de raad. We zitten hier met vier van de zes initiatiefnemers van de Skaeve Huse in Groningen en alle zes staan wij nog steeds achter het idee om in Groningen een thuis te realiseren voor mensen naast het bestaande aanbod. We willen graag straks uitgebreid ingaan op de vragen, die jullie vast nog hebben. Om te beginnen willen we terug naar de stad. We hebben de wens om mensen die nu in mensonwaardige omstandigheden leven, zo normaal mogelijk te laten wonen. Het zijn mensen met namen en dromen en hun bestaan kenmerkt zich door een groot gebrek aan veiligheid. Waar staan wij voor? Wij staan ervoor dat we gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de veiligheid van onze cliënten en medewerkers. Zijn wij nu zeker van dat het straks direct goed zal gaan? Nee, maar nu vallen deze mensen tussen wal en schip. Als het dan straks misschien een keer misgaat dan nemen we gelijk actie, gesteund door veel ervaren collega's in Nederland, waar Skaeve Huse al jarenlang goed gaat. Wie komen er te wonen? De namen van deze mensen weten we nog niet. Iemand zal in Skaeve Huse wonen, als hij daar past voor hemzelf en zijn omgeving, maar het zullen ook mensen zijn die deze laatste kans op wonen zelf willen en die hier willen wonen. Zeker is dat wij ze zullen kennen, veelal doordat onze medewerkers hun al jaren begeleiden en wij via hen verhalen horen over de dagelijkse praktijk. Het zijn mensen die we geen plek meer kunnen bieden in ons bestaande aanbod en van tevoren zullen we uitermate zorgvuldig gaan screenen wie hier past. Reacties uit de omgeving. In Nederland is er wel protest. Hoe lossen we dat op? Van tevoren

oplossen? Ik denk dat dat in dit geval niet zal lukken. Dat kan alleen maar door te doen, straks. Door ervaringen die laten zien dat de werkelijkheid anders is dan het beeld wat nu leeft. Van collega's elders in Nederland horen wij ook dat de bewoners onderling elkaar aanspreken. Zij willen ook hun huisje niet kwijt. Tot zover onze inleiding.

00:16:56

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan is het tijd voor vragen. Mevrouw Van Doesen.

00:17:02

*Mevrouw Van Doesen:* Ja, dank u wel, Voorzitter. U had het erover dat u kijkt naar de mensen wie er past, maar wanneer past iemand er? Daar was ik zo benieuwd naar.

00:17:13

*Voorzitter:* Ja, gaat uw gang. De heer Jager van Wender, neem me niet kwalijk.

00:17:35

*De heer Jager:* We hebben de passendheid willen beoordelen door een instrument dat we daarvoor met elkaar hebben opgesteld, dat is ver [onhoorbaar].

00:17:57

*De heer Jager:* We hebben een opbouw gemaakt in de aanmelding. Eén van de zorgpartijen kan een cliënt bij een soort beslistafel aanmelden. Daar wordt een beoordeling gemaakt of iemand passend is. Dan wordt eigenlijk het hele plaatje en alle kennis die er op dat moment van de cliënt is, verzameld en gewogen. Op die manier proberen we samen met een risico-inventarisatie-instrument wat landelijk gebruikt wordt, te toetsen of het wonen van iemand daar een succes zal gaan worden. Wordt het dat het niet of zijn er twijfels bij iemand die aan die tafel deelneemt, dan zullen we het niet doen en dan wordt er niet geplaatst.

00:18:41

*Voorzitter:* Ja, helder? De heer Van der Meide. De heer Visser.

00:18:47

*De heer Visser:* Het gaat over dit punt, want u heeft ook exclusiecriteria, mensen die uitgesloten worden. Dat kunnen ook mensen met een justitieel verleden zijn of tbs. Zijn jullie er altijd precies van op de hoogte, als begeleidende instellingen? Ik bedoel, is dat justitiële verleden altijd bekend?

00:19:10

*Voorzitter:* De heer Wassink.

00:19:14

*De heer Wassink:* Ja, dat verschilt natuurlijk een beetje per cliënt. Iemand met een justitieverleden – het woord zegt het al – dat is natuurlijk verleden. Ja, dat is vaak afgerond, maar het is ook niet altijd bekend wat iemand precies heeft gedaan. Ik weet niet of dat precies uw vraag is?

00:20:11

*De heer Visser:* Ja, omdat het verleden [onhoorbaar].

00:20:15

*De heer Wassink:* We hebben contra-indicaties, zoals u al zei. Ik denk dat die leidend zijn of iemand te plaatsen is of niet. Als we het hebben over tbs, dat klinkt soms best wel heftig als

een soort van werkwoord, maar daarin heb je ook verschillende gradaties mensen. Die contra-indicaties zijn in ieder geval leidend of we iemand kunnen plaatsen of niet. Kijk, als er echt risico is dat iemand direct in zwaardere psychische problemen komt, ook juist door iemand daar te plaatsen, dan moet je het natuurlijk niet doen.

00:20:55

*Mevrouw Bouwsema:* Echter, op uw vraag of wij het altijd weten. Wij weten het bijna altijd, maar niet altijd. Bijna altijd, omdat je langer met een cliënt in begeleiding zit ... WerkPro heeft een ambulante team en uiteindelijk – soms weet je dat niet de eerste maand en niet de tweede maand – word je altijd op de hoogte gebracht van wat er aan de hand is met deze casus. Soms door een familielid en soms door de cliënt zelf.

00:21:27

*De heer Jager:* Mag ik iets toevoegen?

00:21:28

*Voorzitter:* De heer Jager van Wender.

00:21:31

*De heer Jager:* Het zijn natuurlijk altijd mensen die veelal in de keten enorm bekend zijn en al meerdere jaren, dus ik denk dat daar toch wel veel kennis over het algemeen wordt vergaard. Iets van het justitieverleden is over het algemeen dan toch wel bekend. Weten we het altijd? Nee. Weten we het vaak? Ja.

00:21:50

*Voorzitter:* Het antwoord is helder. De heer Van der Meide.

00:21:53

*De heer Van der Meide:* Ja, ook hier even op doorgaand. Niet alleen individu telt, maar ook de groep. Er is ook een soort interactie tussen verschillende mensen binnen zo een gemeenschap. Heb jullie daar een idee van hoe jullie dat proces gaan managen? Is daar een soort intake of een soort kennismaking? Ga je kijken van of dat bij elkaar valt? Dat is een deel van de vraag. Een ander deel van de vraag is, kijken jullie ook naar de verhouding tussen mannen en vrouwen? Ik heb begrepen dat het voornamelijk mannelijke doelgroep is, maar hoe doe je dat dan, als er vrouwen eventueel in aanmerking komen?

00:22:29

*De heer Jager:* Kijk, de beheerder krijgt een voorname rol in de begeleiding en die zal ook deelnemen aan die tafel, waar ik het zojuist over had, om te beoordelen of iemand daar al dan niet geplaatst kan worden. Die beheerder dat is wel de voelspriet die daar op het terrein zijn en hij of zij zal ook weten of een plaatsing op dat moment passend is of niet, dus ik denk dat we daar toch wel ... en natuurlijk hulpverleners van diverse organisaties zullen daar ook dagelijks rondlopen en ook gevoel hebben of een plaatsing passend is, om juist met die groepsdynamica, zoals u het noemt, rekening te houden.

00:23:12

*De heer Van der Meide:* Is er ook een soort proeftijd? Hoe noemen jullie dat zelf ook alweer?

00:23:17

*De heer Jager:* Ja, we waren wel voornemens een maand proeftijd te nemen voor het plaatsen.

00:23:22

*Voorzitter:* Wie heeft er nog een vraag?

00:23:26

*De heer Visser:* Ik heb nog een andere vraag, als dat mag?

00:23:28

*Voorzitter:* De heer De Haan mag eerst.

00:23:31

*De heer De Haan:* Ja, Voorzitter, dank u wel. Ik vervang mijn collega, dus als ik wat zeg wat niet helemaal klopt, dan excuseer mij. Mijn eerste vraag is: wat nu als dit niet doorgaat, wat is volgens jullie dan het probleem wat er dan ontstaat? Daarnaast vroeg ik me af: volgens mij gaat het nu om negen plekken, is dit genoeg voor de hele groep of hoeveel mensen zijn er nog meer? Hoe groot is het probleem?

00:24:00

*Voorzitter:* Wie? De heer Jager.

00:24:04

*De heer Jager:* Uw eerste vraag: wat is het probleem dat ontstaat wanneer het niet doorgaat, is dat we voor deze hele kwetsbare doelgroep dan geen oplossing hebben. Dat is het voornaamste probleem. Uw tweede vraag had betrekking op de grootte van de groep waar we het over hebben. Dit zijn negen units voor de groep. De hele groep die we ieder geval in beeld hebben, alleen als ik kijk naar de buitenslapers in Groningen, dan gaat het toch wel om sowieso een lijst van 30 mensen die nu iedere nacht buiten slapen. Helpt het dus iedereen? Nee.

00:24:40

*Mevrouw Bouwsema:* Dan moet ik excuses aanbieden, want vorige week heb ik gezegd: 60. Ik ben niet zo goed in het onthouden van getallen. Het getal kwam van mijn collega René.

00:24:49

*De heer Jager:* Dan heb ik het alleen over de buitenslapers. We hebben natuurlijk ook nog een groep mensen die uitvalt uit BW en uit maatschappelijke opvang. Die zullen niet altijd uiteindelijk buiten slapen en zullen ook wellicht in hun netwerk rondgaan dolen van bank naar bank naar bank en ook in die zin in inhumane omstandigheden wonen of beter gezegd, niet wonen. Dit plan is juist bedoeld om een kwetsbare groep eindelijk eens een keer weer te laten wonen.

00:25:20

*Voorzitter:* De heer Visser en dan mag mevrouw Jacobs.

00:25:22

*De heer Visser:* Ja, heeft u een beeld hoe dat regionaal is in aantallen? Ik begrijp dat het niet een exacte schatting kan zijn, maar er gaan er ook verschillende getallen over rond. Hebt u een beeld daarvan?

00:25:36

*De heer Jager:* Nee, ik kan dat niet met cijfers onderbouwen. Wat je wel ziet is dat de stad natuurlijk altijd een enorme aantrekkingskracht heeft op de regio, als het gaat om dakloosheid. Regionaal kan ik het niet zeggen, maar de regio verplaatst zich wel naar de stad en op een gegeven moment zie je dat mensen hier meerdere jaren dakloos zijn en dan word je bijna een Stadjer.

00:25:55

*Voorzitter:* Mevrouw Jacobs.

00:25:58

*Mevrouw Jacobs:* Dank u wel, Voorzitter. We hebben in de stukken ook kunnen lezen dat er meerdere locaties zijn onderzocht. Bent u daar ook bij betrokken en vindt u dit ook de meest geschikte locatie binnen de grote oppervlakte van onze gemeente?

00:26:19

*Mevrouw Den Boer:* Ja, diverse locaties zijn onderzocht en ondanks dat we ons bewust zijn, dat het op één puntje ook wel wat minder goed scoort, is het uiteindelijk wel als beste locatie gebleken voor dit moment?

00:26:38

*Mevrouw Jacobs:* Welk punt vindt u minder goed?

00:26:41

*Mevrouw Den Boer:* De afstand tot het eerste woonhuis is volgens mij niet helemaal binnen de wens die we hadden. De rest valt wel beter uit.

00:26:51

*Mevrouw Jacobs:* De andere locaties voldeden daar ook niet aan?

00:26:54

*Mevrouw Den Boer:* Minder aan, ja klopt. Deze kwam er als beste uit.

00:27:01

*Voorzitter:* Ik zag de heer Sijbolts al even en daarna mevrouw Menger.

00:27:06

*De heer Sijbolts:* Ja, dank u. Ik wilde eventjes doorgaan op de vraag van de heer De Haan van het CDA. Hij vroeg, als deze locatie niet kan of we zouden dat niet willen, dan gaf u aan, dan hebben we eigenlijk geen andere plek. Nu zei mevrouw Bouwsema vorige week dat er een plek was waar WerkPro ongelooflijk enthousiast over was, maar daar zaten hoge verbouwingskosten aan. Begrijp ik nu dat dan concessie wordt gedaan aan de afstand tot de eerste woning ten opzichte van hoge bouwkosten? Ik vind het namelijk lastig om dat nu te beoordelen. Kijk, we hebben het over een kwetsbare groep mensen die -

00:27:46

*Voorzitter:* Uw vraag is helder, hoor. Ik kijk even wie er antwoord gaat geven. Mevrouw Bouwsema.

00:27:52

*Mevrouw Bouwsema:* Ik vind het heel ingewikkeld, want we hebben recent nog gekeken of die locatie misschien toch nog beschikbaar was, gelet op waar we nu met zijn allen middenin

zitten, en die was ook al niet meer beschikbaar. Ik weet daar de details niet van. Dat weet de wethouder misschien of stadsontwikkeling. Dat heb ik gehoord. De tijd gaat ook voort en dat is ook vervelend.

00:28:21

*Voorzitter:* Sommige mensen vinden het heel vervelend dat de tijd voortschrijdt. De heer Van der Meide. Nee, mevrouw Menger mocht eerst. Neem me niet kwalijk. Mevrouw Menger.

00:28:29

*Mevrouw Menger:* Ja, dank u wel Voorzitter, ik heb een vraag over de beheerder, want als ik de stukken goed heb begrepen is dus een soort van voorwaarde dat de beheerder of beheerster een eigen verleden heeft gehad, maar wel af moet zijn van de verslaving, enzovoort, wat uiteraard natuurlijk wenselijk is. Wat ik mij afvraag is, zou het kunnen zijn dat de toekomstige beheerder misschien deelgenoot of een bekende is van de toekomstige bewoners? Hoe waarborgt je dan wel de autoriteit of het gezag van deze beheerder, want daaraan gekoppeld zijn die beheersmaatregelen en ik vraag me even af: zit daar geen spanningsveld in of zou daar een spanningsveld in kunnen optreden?

00:29:18

*Mevrouw Bouwsema:* Ja, ik snap heel goed wat u zegt. Dat moet vooral niet. Binnen onze eigen organisatie hebben wij ervaringsdeskundigen aan het werk, gewoon reguliere banen. In Assen heb ik een meneer, een oude rot. Jullie in Groningen kennen hem misschien nog wel. Die meneer was dertig jaar geleden was hij \*notair\* hierin de stad. Hij woont nu in Assen, heeft een kind en heeft een baan bij ons. Daar denk ik aan, niet aan iemand die drie jaar geleden ... daar zijn de risico's veel te groot. Ik hoop dat dat een antwoord is op uw vraag.

00:29:56

*Voorzitter:* De heer Van der Meide.

00:29:58

*De heer Van der Meide:* Nog even terug op die aantallen mensen die in principe op een wachtlijst staan. Vorige keer heeft mevrouw Bouwsema het getal van zestig genoemd. U corrigeert het nu naar 30, maar dat geldt alleen voor de mensen die niet thuis slapen, dus er komt een aantal anderen bij. Is die 60 wel een getal, waarvan je zegt, daar zou je voor de komende jaren een betere oplossing voor moeten vinden, dan wat er nu is?

00:30:22

*Mevrouw Bouwsema:* Er zijn ook een aantal mensen die niet naar Skaeve Huse willen. We kennen mensen die wonen in een tent en als je dan zegt: we hebben een Skaeve Huse. "Ja, dat wil ik niet". Er zijn mensen die wonen nu in een caravan. Die zien we allemaal wel als we van het werk naar huis gaan of terug. Van die 60 zullen een aantal mensen dus ook helemaal niet willen.

00:30:45

*De heer Van der Meide:* Stel je voor dat het project doorgaat en dat er negen mensen komen te wonen in Skaeve Huse, wanneer bepaal je of je een volgende Skaeve Huse -project gaat

doen? Als het goed bevalt en je hebt eigenlijk nog mensen die kandidaat zijn om daar te komen, maar je hebt geen plek meer, wil je een andere plek ook zoeken.

00:31:03

*Mevrouw Bouwsema:* Ja.

00:31:03

*De heer Van der Meide:* Hebben jullie daar ook al een tijdspad voor ogen -

00:31:06

*Mevrouw Bouwsema:* Nee.

00:31:06

*De heer Van der Meide:* Wanneer je dat zou willen?

00:31:07

*Mevrouw Bouwsema:* Nog helemaal niet.

00:31:08

*De heer Van der Meide:* Waarom niet?

00:31:11

*Mevrouw Bouwsema:* Ja, u heeft gelijk, maar wij dachten eerst maar kijken of we überhaupt in Groningen dit voor elkaar gaan krijgen. Laten we nu maar niet onze hand overspelen en roepen, eigenlijk willen we er wel twee of drie. Ik mocht vorige week in Hilversum te gast zijn bij het Skaeve Huse en daar zijn ze na vijf jaar nu bezig met de tweede plek en daar gaat het heel goed. Ik weet dat niet.

00:31:37

*Voorzitter:* Ja, gaat uw gang.

00:31:39

*Mevrouw Den Boer:* Ja, nog enige aanvulling, er lopen daarnaast gelukkig ook andere trajecten, zoals bijvoorbeeld Housing First, waarin ook gekeken naar de mensen die op straat slapen om te kijken wat we die kunnen aanbieden om toch een humanere plek te kunnen creëren. Daarmee maken wij denk ik ook de afweging, welke mensen zouden met een aantal dezelfde typerende mensen bij elkaar kunnen en willen wonen en zou zich daar zich prettig bij voelen. Er zullen ook een aantal mensen dat juist veel lastiger vinden, waar gelukkig ook al trajecten van Housing First worden bekeken, toegepast en soms aangeboden. Er wordt dus nog daarnaast wel degelijk ingezet op de overige mensen die op straat slapen.

00:32:19

*Voorzitter:* Dank u wel. Meneer Brandsema dan de heer De Haan.

00:32:24

*De heer Brandsema:* Ja, dank u wel, Voorzitter. In het omgevingsonderzoek wordt ook aangegeven dat het probleemgedrag wat deze doelgroep kan vertonen waarschijnlijk stabiliseert dan wel afneemt op het moment dat zo iemand in zo een Skaeve Huse-setting terecht komt. Wat zijn nu de elementen van zo een Skaeve Huse wat maakt dat probleemgedrag minder wordt of stabiliseert op het moment dat zo een persoon in de Skaeve Huse-setting terecht komt?

00:32:52

*De heer Jager:* Ik denk dat dat toch vooral allereerst dat dak is. Een dak boven je hoofd hebben, wat rust en stabiliteit aan je leven geeft en dat je daardoor minder stress ervaart. Daarnaast ook wel de setting die in onze optiek prikkelarmer is, dan wonen in een portiekflat of wonen in een BW-instelling. Dat zie je vaak dat het op die gronden misgaat in voorzieningen. Mensen wonen in de BW-voorzieningen, zoals wij ze hebben, best wel op één hoop. Er is veel interactie in de groep gaande en je moet een hoop. Dat maakt dat mensen afhaken, dat leidt tot incidenten wellicht in de voorzieningen, met als gevolg dat mensen weer dakloos worden. Voor deze groep zal Skaeve Huse dan veel prikkelarmer zijn. Prikkelarm dat gaat niet over dat er toch af en toe nog eens een fietser langsfietst of veel fietsers langsfietsen. Dat zijn niet de prikkels waar ik het over heb. Ik heb het echt die sociale prikkels die met wonen samengegaan. Wonen in een portiekflat, wonen in een beschermd wonen voorziening. Dat is waar deze groep heel veel moeite mee heeft.

00:34:09

*Voorzitter:* De heer De Haan.

00:34:09

*De heer De Haan:* Ja, Voorzitter, dank u wel. Ja, wat me nog wel een beetje triggerde, is dat u dan nu zegt, als het nu goed werkt, kijken we wellicht nog naar een andere plek, terwijl we nu heel duidelijk volgens mij in de stukken ook lezen, dit is echt de locatie en eigenlijk is er niet echt iets anders mogelijk. Misschien kunt u daar nog iets over zeggen? Over dat Housing First vroeg ik me af – misschien een naïeve vraag – is het probleem niet alleen met Housing First op te lossen en waarom is dat dan niet zo?

00:34:39

*Mevrouw Den Boer:* Ik denk dat je dan kunnen aansluiten bij wat René schetst wat betreft het prikkelarm zijn. Voor sommige mensen wordt eerst juist heel goed gekeken bij Housing First principes, ook om te kijken, heeft iemand daadwerkelijk dat dak boven zijn hoofd nodig. Echter, ook hoe kan hij zich eventueel ook cofirmeren aan zijn omgeving. Een aantal mensen wonen op straat die voorheen wel in een reguliere buurt hebben gewoond, dus die zouden mogen wel die vaardigheden hebben, alleen kunnen op dat moment niet laten zien dat zij in een rijtjeshuis of in een portiekwoningen zouden kunnen wonen. De doelgroep waar wij het over hebben, bij Skaeve Huse, die vindt dat juist veel lastiger en die heeft er veel meer moeite mee om zich precies zo te gedragen dat de buurman het correct vindt en dat de buurvrouw van boven de muziek niet net iets te hard vindt en dan naar beneden komt. Dat zijn ook de prikkels die net in deze ruimte iets minder groot zijn. Iedereen heeft toch zijn eigen ruimte heeft – een eigen woning, wat wel heel goed werkt voor deze mensen – en toch heb je ook het stukje fysieke afstand en dat is natuurlijk wel een positieve bijkomstigheid.

00:35:41

*Mevrouw Bouwsema:* Misschien nog even ter aanvulling. Ik was net even wat overvallen door de vraag, zou je er misschien niet nog één bij willen. Zover zijn we helemaal niet. Het was niet bedoeld in plaats van, het was nog één extra. Zo had ik hem van de collega begrepen. Is dat antwoord op uw vraag, meneer De Haan?



00:36:01

*Voorzitter:* Meneer Pechler.

00:36:02

*De heer Pechler:* Ja, dank, Voorzitter. Er wordt dus als het doorgaat een beheerder aangenomen die op dat terrein woont, maar ik neem aan dat zo een beheerder ook wel eens een dagje weg wil, een weekendje weg of op vakantie. Komt er dan een vervangende beheerder?

00:36:19

*De heer Wassink:* Het is natuurlijk ook een beetje denken vanuit beheersen. Het is natuurlijk iemand die de groep vormgeeft en ook vormgeeft aan de groepsdynamica en een beetje leiding geeft aan die mannen, maar dat betekent dat hij ook prima een keer een weekend weg zou moeten kunnen. We hebben, zoals Ingrid ook al zei, ook hulpverleners over het terrein lopen. Natuurlijk moet je elkaar ook aanvullen als het nodig is, maar ik geloof ... We hebben afgesproken dat we in ieder geval in het eerste jaar daar veel meer inzet op zullen hebben. Op een gegeven moment wordt het ook een klein beetje een klein wijkje op zich en kunnen mensen daar prima zelfstandig wonen en dan zal het ook veel minder van zo een beheerder vragen.

00:37:06

*Voorzitter:* Mevrouw Menger.

00:37:08

*Mevrouw Menger:* Dank u wel. Ik heb toch nog een vraag. Als ik de stukken zo heb gelezen, dan zijn er van allerlei partijen visies en meningen en noem het maar. Wat ik alleen mis is de visie van de potentiële bewoners zelf. Ik zie daar niets van terug. Het enige wat ik las was dat zij niet bereikbaar waren, dus dat daar verder geen informatie over is. Het gaat echter wel om deze mensen. Deze mensen worden ergens geplaatst en daar is heel veel om te doen. Ik vraag me af: willen deze mensen dit ook zelf? Is daar wel onderzoek naar gedaan of is het meer dat wij vanuit een sociaal wenselijke overtuiging zoiets hebben van iedereen moet ergens wonen, ook deze doelgroep? Ik mis dus echt de doelgroep zelf. Kunt u daar iets mee?

00:38:04

*De heer Wassink:* Ik denk dat het misschien net ook al een beetje in het antwoord zat van René. Als je een willekeurig persoon op straat vraagt, wat heb je nodig, dan zal hij zeggen: ik wil graag een huis. Dat is dus de behoefte, waar verschillende voorzieningen in voorzien. Om die voorzieningen ook in stand te houden, kunnen we niet altijd deze mensen een plek geven, omdat het niet altijd past binnen de voorzieningen die we al hebben. De behoefte is er wel, alleen het is een behoefte die wij nog niet kunnen beantwoorden. Ik hoop dat dat een beetje de vraag beantwoordt?

00:38:46

*Voorzitter:* Ik denk dat het zo bedoeld is: heeft u kennis van die behoefte bij de doelgroep zelf? Kent u die mensen?

00:38:55

*De heer Wassink:* Ja.

00:38:59

*Voorzitter:* Mevrouw Jacobs.

00:39:02

*Mevrouw Jacobs:* Nog even inhakend op de vraag van mevrouw Menger. Dat mis ik inderdaad, waar zou de doelgroep willen wonen of wat vinden zij van deze omgeving? Een andere vraag is, wat doet het met de doelgroepen op het moment dat je ergens komt wonen, waar borden staan en banners hangen van u bent hier niet welkom? Dat is natuurlijk ook wat er gebeurt. Een vervolgvraag daarop. Ik ben even jullie namen kwijt, mijn excuus. De mevrouw die me recht aankijkt, hoor ik zeggen, ik was in Hilversum bij een locatie van Skaeve Huse. Kunt u ons meenemen in wat voor locatie dat is en hoe andere Skaeve Huse-locaties er uitzien en of de locatie in Harkstede vergelijkbaar is of juist anders is?

00:39:49

*Mevrouw Bouwsema:* Ik heb wel een beetje hulp nodig om al deze vragen in één keer te beantwoorden. In Hilversum – ik vond het heel leuk om te zien – lag het aan een fietspad en aan een doorgaande weg. Het lag op de rand van bebouwing en een industrieterrein. Het was er heel groen. Ze hadden het een beetje verstopt – dat vond ik ook wel grappig – met groen begroeid. Het was er heel stil, dat vond ik ook heel bijzonder. Ik werd er wel blij van. De huisjes hadden allemaal een schuttinkje – dat hadden wij nog helemaal niet bedacht dat mensen dat misschien wel leuk zou vinden – waar ze op hun eigen plekje zaten. Ze mochten ook het terrein zelf een beetje inrichten. Er was een paradijsvogel bij met fonteintjes en dingetjes, dus ik vond het een mooie plek om om te zijn en te mogen bekijken. Alle andere vragen ... Wilt u me een beetje helpen, maar ik wil wel graag -

00:40:55

*Mevrouw Jacobs:* Ik kan me ook voorstellen dat deze mensen ongetwijfeld al her en der wat verplaatst zijn zonder dat ze daar allemaal zelf voor hebben gekozen, zoals de gemiddelde mensen hier in de zaal. Wat doet het met iemand als je ergens 'geplaatst wordt', waar je overduidelijk niet welkom bent?

00:41:11

*Mevrouw Bouwsema:* Ja, dat vind ik ook wel een punt, hoor. Ik heb daar geen antwoord op. Dat is ook wel onze zorg en dan ga ik voorbij aan ... Er zitten hier natuurlijk ook ... Omwonenden hebben zorgen, maar wij hebben ook zorg voor de bewoners die daar komen te wonen. Wat wij hopen... Kijk, we hebben natuurlijk locaties bezocht, we hebben locaties gebeld en overal hebben ze gezegd: uiteindelijk settled dat zich en wordt het een onderdeel van het woonaanbod en gaat het goed in de buurt, dus daar hopen wij op dat we dat straks ook daar toch gaan bereiken. Ja, die borden zijn helemaal niet fijn. Je zult je daar niet welkom voelen. Als ik daar zou moeten wonen, zou ik het niet fijn vinden, maar daar heb ik vandaag ook geen oplossing voor. Ik snap de borden ook wel. Dat is ook een manier om te laten zien wat de zorgen zijn van de omwonenden. Ik hoop dat die borden daar niet altijd staan.

00:42:18

*Voorzitter:* De heer Pechler.

00:42:26

*Voorzitter:* Mevrouw Menger.

00:42:27

*Mevrouw Menger:* Even aanhakend op wat u net zegt, want in de stukken staat ook heel duidelijk geschreven dat een vijandelijke omgeving absoluut niet bevorderend is voor deze doelgroep. Sterker nog, dat het afdoet aan één van de principes van Skaeve Huse. Dan vraag ik me af, als dit bekend is en we weten het allemaal en u geeft aan van: ja, dat hoop ik niet. Hopen is heel fijn en is utopisch, maar mijn fractie wil echt dat het gewaarborgd wordt, want het gaat om een kwetsbare doelgroep. Als dit er ligt, qua vijandelijkheid en we hopen dat het naarmate de tijd vordert dat het afneemt en dergelijke, maar het moment van plaatsing – dat klinkt een beetje oneerbiedig – huisvesting, dan worden mensen daar wel continu mee geconfronteerd.

00:43:27

*Mevrouw Bouwsema:* Ja, het enige wat ik hierop nog kan zeggen, is dat mijn laatste contact met de projectleider van Kwintes die meerdere van dit soort projecten heeft opgestart, zei tegen mij: overal is veel weerstand in het begin en overal komt het uiteindelijk goed. Daar werd ik wel weer door bemoedigd.

00:43:55

*Voorzitter:* Mevrouw Menger nog.

00:43:56

*Mevrouw Menger:* Even kort, want u geeft aan overal ... Ik ben even kwijt, wat u net zei, want ik zat in mijn eigen verhaal.

00:44:03

*Mevrouw Bouwsema:* In het begin is overal weerstand.

00:44:05

*Mevrouw Menger:* Ja, overal weerstand. Alleen, als ik de stukken lees, dan zie ik dat in Nederland waar de Skaeve Huse zijn geplaatst, dat wel heel erg aan de rand van iets ligt en waar mensen bijna niet direct mee geconfronteerd worden, dus die weerstand is er dan ook vrijwel niet. Bij deze locatie gaat het over iets heel anders. Om dat met elkaar ter vergelijken, vind ik heel lastig. Het is een hele andere situatie, dan de situatie waar we het nu over hebben.

00:44:45

*Mevrouw Bouwsema:* Ja, dat is het dilemma, waar we hier voor staan. Dat ben ik helemaal met u eens.

00:44:50

*Mevrouw Menger:* Nog een heel klein puntje, want u gaf net aan u was in Hilversum -

00:44:55

*Mevrouw Bouwsema:* Ja.

00:44:55

*Mevrouw Menger:* U schetst een beeld wat voor mij bijna als utopisch overkomt. Een fantastisch -

00:45:02

*Mevrouw Bouwsema:* Ik heb een filmpje gemaakt. Ik had echt zoiets van wat is dit?

00:45:04

*Mevrouw Menger:* Ja, dat klinkt ook hartstikke mooi en zo zou het ook moeten zijn. Alleen, hier is het een hele andere werkelijkheid.

00:45:14

*Mevrouw Bouwsema:* Is dat zo? Is het hier zo een hele andere werkelijkheid?

00:45:18

*Mevrouw Menger:* Zoals u het schetst, is volgens mij de locatie waar we het over hebben bij Harkstede een hele andere omgeving, dan die u net aangeeft in Hilversum.

00:45:30

*Voorzitter:* Mevrouw Bouwsema nog.

00:45:33

*Mevrouw Den Boer:* Ja, ik snap het heel goed en ook wel wat u insteekt. Misschien werken we iets meer vanuit de hulpverleningskant. Alleen wat voor mij heel erg lastig is, is dat we diverse locaties hebben onderzocht. Dat hebben we zo goed en zo kwaad gedaan. Daar is ook iets uitgekomen en dit is als beste optie gekomen. Ik vind het zelf ook wel heel erg lastig. Stel dat er gezegd wordt, het is er toch iets te dichtbij of het wordt niet ontvangen, wat biedt dat dan voor perspectief? Op het moment dat daar dus toch een aantal redenen voor zijn ... Wat betreft het Hilversumverhaal, dat is wel degelijk ook in de wijk, maar ook een stukje ... dat is een combinatielocatie geweest. Wat zou dan het alternatief zijn op het moment dat dit het zo goed als beste plekje is en we hebben de zorg en de wens dat deze mensen een goed onderkomen krijgen. Ja, als deze plek dan niet ontvangen wordt door de omstanders, dan vind ik het ook lastig dat er dan volgens mij dus niet echt een plek voor zou zijn. Dat is misschien mijn iets-te-kort-door-de-bocht-verhaal, maar -

00:46:42

*Voorzitter:* Het is een heldere reactie. We gaan toe naar een afronding. Is zie nog een vraag bij de heer Pechler, bij de heer Sijbolts, de heer Visser en de heer Van der Meide. Dat is echt alles wat we nog kunnen doen in die paar minuten. De heer Pechler.

00:46:55

*De heer Pechler:* Ja, dank, Voorzitter. U zegt wel dat dit de beste locatie is die gekomen is uit het onderzoek, maar hoe kunt u dat goed beoordelen uit een onderzoek dat bestond uit zeven A-viertjes en één summier tabelletje, waar maar zes locaties zijn onderzocht en waar op de invulling van die tabel ook nog heel veel op af te dingen is.

00:47:14

*Mevrouw Den Boer:* Ja, dan moet ik ook even scharen achter de situatie van het onderzoek. De discussie zou ik daar niet over aan willen gaan. Wij hebben wel de opties van de plekken die passend zouden zijn en passend gemaakt zouden kunnen worden, versus de criteria, waarin we ook juist de omwonenden meenemen, de prikkelarmheid, maar ook bijvoorbeeld de afstand tot de stad. Ik moet me dan even scharen achter het feit, dat het een onderzoek is geweest met alle aspecten die daarvan belang zijn geweest.

00:47:44

*Voorzitter:* De heer Sijbolts.

00:47:46

*De heer Sijbolts:* Als ik dat onderzoek bekijk, dan kom ik tot de conclusie dat bij geen van de locaties aan de vijf criteria wordt voldaan, want er staat overal ook wel een nulletje. Die criteria zijn natuurlijk ook opgesteld, niet alleen voor de omwonenden, maar ook -

00:48:04

*Voorzitter:* Wilt u hier geen woordvoering houden, maar een vraag stellen? Ik heb zonet aangegeven dat we eigenlijk geen tijd meer hebben. Een korte vraag graag.

00:48:09

*De heer Sijbolts:* Als ik daarnaar kijk, dan hoorde ik dus vorige week WerkPro zeggen dat er een andere locatie geschikt was. Dat blijkt dus niet uit uw analyse. Echter, vorig jaar vier maart 2020 heeft de directeur – denk ik – van Lefier gezegd, dat wanneer dat de uitkomst is, er gezamenlijk een heroverweging wordt beschouwd. Hebben jullie heroverwogen?

00:48:40

*Mevrouw Bouwsema:* Hebben wij heroverwogen? Wij hebben uiteindelijk te horen gekregen: dit is de locatie. Hier gaan we -

00:48:48

*De heer Sijbolts:* Van wie heeft u dat dan te horen gekregen?

00:48:50

*Mevrouw Bouwsema:* Van de gemeente Groningen, dus misschien moet u deze vragen ... Ik ga ervan uit dat jullie ook nog met de wethouders hierover in conclaaf gaan. Ik zou het heel fijn vinden als jullie daar ook deze vragen neer willen leggen, want je moet je voorstellen ... Wij hebben het initiatief genomen. Uiteindelijk heeft de gemeente Groningen gezegd: ja, we willen dit ook graag realiseren. Kom met ons in een projectgroep en we gaan hiermee aan de slag en dit is de plek.

00:49:19

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Van der Meide nog.

00:49:23

*De heer Van der Meide:* Nog even over de bewoners. Ik hoorde u net zeggen dat de suggestie werd gewekt dat mensen daar ook geplaatst worden, als het ware tegen hun zin in -

00:49:30

*Mevrouw Bouwsema:* Nee.

00:49:30

*De heer Van der Meide:* Terwijl ik begrepen had dat ze juist commitment moesten hebben.

00:49:33

*Mevrouw Bouwsema:* Ja.

00:49:33

*De heer Van der Meide:* Oké, goed. Dat wilde ik dat even uit de wereld hebben, want ik kreeg even een andere indruk.

00:49:36

*Mevrouw Bouwsema:* Heel plat gezegd -

00:49:37

*De heer Van der Meide:* Ze gaan er vrijwillig heen en als ze er niet heen willen, worden ze niet geplaatst.

00:49:40

*Mevrouw Bouwsema:* Dan gaan we ze niet plaatsen.

00:49:41

*De heer Van der Meide:* Dank u.

00:49:41

*Mevrouw Bouwsema:* Nee, zijn er genoeg, dan gaan we met een ander in gesprek.

00:49:43

*Voorzitter:* De heer Visser voor de laatste vraag.

00:49:46

*De heer Visser:* Ja, dat sluit nog wat aan op dat beheer. Ik neem aan dat in de eerste fase de boel een beetje moet wennen aan elkaar op zo een locatie. Beheer staat er 24\7 – ja, er woont iemand en die is ook weleens weg – maar vooral in het begin is dat natuurlijk gevoelig. Hoe ziet u dat? Is het dan niet nodig om daar meer beheer of op een andere manier begeleiding op te hebben? Een weekendje weg vind ik eigenlijk ook al staat het er een jaar, dat vind ik ook nog wel ... Dat vind ik ook nog wel, dan denk ik: als er dan wat gebeurt, wat is dan de route, hoe wordt dat opgelost?

00:50:23

*De heer Jager:* We hebben het dat nog niet in detail uitgewerkt. Ik begrijp uw vraag overigens hoor. Ik kan me voorstellen dat we zeker de eerste tijd gaan starten met een geleidelijke opbouw van het aantal cliënten. Daarnaast kan ik me voorstellen dat we zorgen dat er 24/7 bereikbaarheid in de eerste periode is, dus mocht er wat zijn en de beheerder is niet meteen bereikbaar, dan kan er gebeld worden.

00:50:52

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik denk dat we zo de belangrijkste vragen hebben behandeld. Ik zie wat voorzichtig geknik. We hebben nog een hoop discussie voor de boeg. Daar wil ik zometeen even met u over van gedachten wisselen, als de mensen van de zorginstellingen zijn vertrokken. Het college kan wat mij betreft ook gaan. Ik wil jullie heel erg bedanken voor uw inbreng. Het zijn pittige gesprekken.

00:51:30

*Mevrouw Bouwsema:* Ja, veel wijsheid.

00:51:31

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik wil de publieke tribune ook verzoeken te vertrekken en de pers ook. Ja, kan de uitzending stoppen?