

POLITIEKE WOENSDAG VAN WOENSDAG 29 SEPTEMBER 2021 21.30 UUR

Voorzitter: A. Sijbolts (Stadspartij)

Namens de raad: F. Folkerts (GroenLinks), D. van der Meide (PvdA), W. Koks (SP), E. Akkerman (VVD), W. Pechler (PvdD), J. de Haan (CDA), Y. Menger (100%Groningen), J. Atema (Stadspartij)

Namens het college: L. Diks (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

Gezinsverzorger

01:50:23

Voorzitter: Dames en heren, dan is het ruim half tien geweest. Dan heet ik u van harte welkom bij deze meningsvormende sessie op woensdag 29 september. We bespreken de collegebrief over het initiatiefvoorstel en de pilot van de gezinsverzorger. In november 2020 is er een initiatiefvoorstel ingediend voor een twee jaar durende pilot over de gezinsverzorger. In de brief licht het college het proces kort toe en wordt de invulling van de pilot beschreven. We hebben ongeveer een uur de tijd. Dat betekent ongeveer drie minuten per fractie en voor het college rest er dan ongeveer een minuut of twaalf. Dan mag ik de heer Pechler, zie ik, als eerste het woord geven. Gaat uw gang.

01:51:24

De heer Pechler: Dank, Voorzitter. Ik hoop echt dat ik het binnen die spreektijd red, maar dat moet lukken. We kunnen de voorgestelde aanpak steunen. We denken dat het idee van gezinsverzorger inderdaad beter tot zijn recht komt met professionals met betaalde krachten. En natuurlijk was het mooier geweest als er meer FTE's waren aangesteld voor een pilot die daarmee nog meer stofvergelijking geeft. Maar aangezien geld niet aan bomen groeit, kunnen we ook goed leven met twee FTE en de monitoring van andere regionale pilots. Wel vonden wij die kosten voor die twee FTE wel vrij hoog. Dus ik had het technisch even nagevraagd, maar daar blijkt ook overhead in te zitten en die uitsplitsing volgt nog, waarvoor dank. Dat was het.

01:51:59

Voorzitter: Dat was ongeveer binnen de tijd, denk ik. De heer Atema van de Stadspartij.

01:52:07

De heer Atema: Ja, de pilot gezinsverzorger gaat uit van een mix van professionals met ondersteuning van vrijwilligers. De indieners zijn daar geen voorstander van. De Stadspartij is het daarmee eens. Gezien de zwaarte van de functie hebben wij twijfels of deze ook door vrijwilligers kunnen worden uitgevoerd. Ook leidt het mogelijk dat verdringing van arbeid. De tijd zal het leren. Maar goed, meten is weten. Vandaar dat de Stadspartij zich kan vinden in deze pilot, waarbij een drietal zaken wordt onderzocht. Is het een functie op mbo- of hbo-niveau of is [onhoorbaar] wanneer de functie van gezinsverzorger afgeschaald kan worden dat gezinscoach en of de combinatie professional met vrijwilligers tot een werkbare samenleving gaat leiden? Als wij het goed hebben gelezen, wordt pas in het tweede jaar de combinatie professional met vrijwilliger in één gezin onderzocht. Het lijkt ons dat deze

uitkomsten van de pilot niet meer meegenomen kunnen worden bij de inkoop jeugdzorg. In het voorstel wordt iets anders gesuggereerd. Graag een reactie. Zoals wij in het begin aangeven, zijn wij geen voorstander van vrijwilligers, maar als daar daadwerkelijk gebruik van gemaakt gaat worden, dan zijn wij van mening dat zij de huidige maximale vrijwilligersvergoeding moeten ontvangen van honderdtachtig 180 per maand en met een maximum van 1.800 per jaar.

01:53:27

Voorzitter: Daar wil de heer Koks u graag een vraag over stellen. De heer Koks van de SP.

01:53:32

De heer Koks: U bent geen voorstander van de inzet van vrijwilligers. Geldt dat over zijn algemeenheid of geldt dat specifiek voor dit project? Want ik vind wel degelijk dat vrijwilligers in onze samenleving een belangrijke functie en ook een zeer gewaardeerde functie kunnen hebben.

01:53:47

De heer Atema: Meneer de Voorzitter, er zijn twee soorten vrijwilligers. Eén doet wat een werknemer vroeger deed, daar zijn wij geen voorstander van. En er zijn mensen die tijd over hebben en bijvoorbeeld in een verpleeghuis koffie schenken. Voor dat laatste soort vrijwilligers ondersteunen van wij van harte, maar niet die vrijwilligers die het lijkt alsof ze banen van vroegen uitvoeren. En daar zijn wij dus [onhoorbaar] tegen.

01:54:11

De heer Koks: Zou ik een vervolgvraag mogen stellen?

01:54:14

Voorzitter: Ja, dat mag, de heer Koks. Gaat uw gang.

01:54:18

De heer Koks: En waar ziet u in deze pilot dat het type vrijwilliger was dat mogelijkwerwijs arbeid verdringt? Waarom zou het niet dat type vrijwilliger kunnen zijn wat u net omschrijft als wel degelijk vrijwilligerswerk?

01:54:36

De heer Atema: Gezien de zwaarte van de functie, denken wij dat dit gewoon niet kan, dat je een professional moet zetten. Die gezinsverzorger is niet alleen een regisseur, maar die moet ook gewoon hard werken, die moet een gezin op orde hebben. En dat is wat anders dan alleen een kopje koffie schenken bij bejaarden die dat op prijs stellen. Dus wij denken dat het in dit soort functies niet kan. Maar goed, de proef zal het leren en we zijn benieuwd.

01:55:05

Voorzitter: U was klaar met uw betoog. Dan gaan we naar mevrouw Folkerts van GroenLinks.

01:55:10

Mevrouw Folkerts: Ja, laten we maar gewoon het rijtje afgaan. De reden dat we hier nog weer even bij elkaar zitten is natuurlijk om dat in eerste instantie het preadvies op ons initiatiefvoorstel wat anders was dan waar het uiteindelijk op uitgekomen is. Dus het is fijn dat er nu nog even op papier staat hoe dit uiteindelijk wordt ingevuld. Heel fijn dat dat met betaalde krachten kan. Het betekent niet dat wij tegen de inzet van vrijwilligers zijn. Twee vragen. De eerste: hoe werkt het nou precies van die tijdlijn van die nieuwe inkoop jeugd?

Die is, volgens mij, ook al 100.000 keer veranderd. Kan de wethouder daar nog eventjes een update van geven hoe dat precies in elkaar steekt? En als het gaat over het eventueel ook kijken naar vrijwilligers, want ik denk dat bepaalde taken in gezinnen natuurlijk heel goed door vrijwilligers gedaan kunnen worden, maakt dan vooral ook de connectie met bijvoorbeeld at home toestand van Humanitas. Een ander voorbeeld is het buurtgezinnen initiatief om een aantal dingen op een goede manier aan elkaar te koppelen. Tot zover.

01:56:16

Voorzitter: Gaan we het rijtje langs? De heer van der Meide, Partij van de Arbeid.

01:56:19

De heer van der Meide: Ik vind dat prima. Met dank aan mijn collega Els die aan de wieg gestaan heeft van dit idee en de heer Julian Bushoff die de woordvoering heeft bedacht en die ik mag uitspreken. Nog even terug naar het idee van die gezinsverzorger, het gaat over laagdrempelige hulp waarbij je in een vroeg stadium wil voorkomen dat latere zwaardere zorg nodig is. En dat past heel goed in de beweging waar wij al jaren voorstander van zijn: van zorg naar preventie. Het gebeurt natuurlijk in gezinnen dat er iemand overlijdt, dat er werkloosheid is, dat er problemen zijn, en dat is het heel erg fijn als je op iemand een beroep kan doen en als daar professionals bij zijn, is de kans groter dat dat ook lukt. Maar ook wij hebben helemaal niets tegen vrijwilligers. Maar als je in ieder geval niks doet, dan gaat het van kwaad tot erger en dat moet je helemaal niet hebben. Lichte ondersteuning op een vroeg tijdstip. Mooi dat we die pilot nu kunnen starten met betalende professionals. Voor ons even een opmerking dat niet zozeer het opleidingsniveau van belang is van de mens, maar vooral de expertise en de kennis. Want bijvoorbeeld ik ben vader, nog steeds, ik heb mijn kinderen opvoed en daar heb ik ook nooit een diploma voor gehaald, terwijl ik in ieder geval erg trots ben op mijn kinderen.

01:57:42

Wethouder: Heeft Julian dat geschreven?

01:57:45

De heer van der Meide: Dat was mijn eigen invulling. Niet zo scherp allemaal, het is al half tien. Dan nog even een vraag aan het college over monitoring en evaluatie: hoe gaat dat gebeuren? Wanneer gaat dat gebeuren? En belangrijk ook, zijn de gezinnen daar zelf ook bij betrokken? Het kost natuurlijk geld, dat is logisch, maar wij vinden dat meer dan de moeite waard om, in dit geval, kunnen we zeggen, dat de kost uitgaat voor de baat. Dank u wel.

01:58:15

Voorzitter: Dank, de heer van der Meide van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Akkerman van de VVD wil u iets vragen.

01:58:24

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, Voorzitter. Even aan de Partij van de Arbeid als mede-indiener van het initiatiefvoorstel: ik lees ook in het initiatiefvoorstel dat het van belang is om voorafgaand aan de pilot het gewenst is om goede doelstellingen en resultaten vooraf te bedenken. Vindt de Partij van de Arbeid dat voldoende duidelijk op dit moment?

01:58:43

De heer van der Meide: Dat is een lastige vraag. Daar kan ik niet één, twee, drie antwoord op

geven. Maar ik ben het op zich met u eens dat het heel erg belangrijk is om die doelstelling van tevoren duidelijker te maken. Het is ook een beetje lastig, het is ook bijna niet meetbaar. En dat is natuurlijk vaker zo met preventie dat je dat niet kan meten. Dus ik denk dat je gewoon de pilot moet doen en moet kijken wat er uitkomt en of je daar iets van kan bewijzen.

01:59:08

Voorzitter: Dat roept een vraag op bij de heer Atema van de Stadspartij.

01:59:11

De heer Atema: Ja, als het van tevoren niet meetbaar is, hoe meet je dan achteraf het succes?

01:59:19

De heer van der Meide: Dat kan je ook nooit bewijzen. Dat is het vervelende van preventie. Je kan dat wel met metercijfers doen. We kunnen bijvoorbeeld in onze gemeente of in ons land kijken hoe wij met zorg omgaan, wat we aan preventie doen, hoe gelukkig mensen zijn en hoe gezond ze zijn. Dat is het enige, maar voor de rest is het inderdaad een investering waar je niet weet of die eruit komt.

01:59:42

Voorzitter: En dat is dan misschien een voordeel van een pilot zoals de heer Koks het noemt. Wie mag ik het woord geven? Ik ga het rijtje af. Mevrouw Menger van 100% procent Groningen.

01:59:53

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter. Allereerst dank richting de wethouder en haar ambtenaren dat het eindelijk gaat beginnen, dat we een pilot gaan draaien. Wij denken ook dat het echt heel belangrijk is, zeker gezien de tijdsgeest, toename van huiselijk geweld, kinderen in nood, et cetera et cetera, vul maar in. Dus wij denken dat de gezinsverzorger van absolute meerwaarde is. Wij hebben nog wel een paar vragen, want in de collegebrief staat bijvoorbeeld dat er een gezinscoach wordt ingezet. Er is een gezinsverzorger en dan komt er in het tweede jaar een vrijwilliger. Betekent dat dan dat er op een gezin drie, toch een soort van hulpverlening of ondersteuning zit? Er is dat wenselijk? Want op zich zit je dan toch wel weer met een zwaarte en volgens mij was het juist de bedoeling om het wat luchtiger te maken. Dus daar zouden we graag een antwoord op willen. En wat gaan precies de taken worden van een vrijwilliger als hij in het tweede jaar erbij komt? Gaat hij dan de gezinsverzorger ontlasten? Dus daar zijn we wel nieuwsgierig naar. En nog een andere vraag is: stel nou dat deze pilot enorm succesvol blijkt te zijn tussentijds, is er dan ook een mogelijkheid om het op te schalen, dat het dus uit uitgebreid wordt. Dat was het. Dank u wel.

02:01:27

Voorzitter: Dan kom ik bij de heer Koks van de Socialistische Partij.

02:01:33

De heer Koks: Heel goed, die blij is dat na deze turbulente dag met [onhoorbaar] zijn [onhoorbaar] er wat luchtiger onderwerpen de revue kan passeren. Maar dit is een positieve, zal ik maar zeggen, waar een redelijk brede steun is en dat kun je bij andere

onderwerpen minder zeggen. Maar ik begrijp dat de heer van der Meide een vraag heeft, Voorzitter. Ik heb nog een andere verheugende mededeling, namelijk dat gezien mijn spreekwoordelijke integriteit, mevrouw Van Doesen, die helaas vanavond niet aanwezig kan zijn, mij gevraagd heeft haar inbreng te leveren. Dus, Voorzitter, u kunt zes minuten van mijn genieten, waarbij u zelf mag onderscheiden wat nou de SP inbreng en de D66 inbreng zal zijn. Voor een groot deel is deze collegebrief een praktische invulling van het initiatiefvoorstel. Het college en de WIJ-organisatie bedanken we voor de uitwerking van dit initiatief van 100% Groningen, PvdA, GroenLinks en de SP. De eerste taak van een gezinsverzorger spitst zich toe op het hopelijk tijdelijk uitvoeren van werkzaamheden die nodig zijn om huishoudens draaiende te krijgen en vervolgens draaiende te houden, uiteraard samen met de gezinsleden. De tweede taak is een opvoedkundige die het gezin helpt het pedagogisch klimaat tot stand te brengen. De derde taak zijn agogische taken, oftewel het bewerkstelligen van gedragsveranderingen bij volwassenen in het gezin, de financiële situatie, de omgang met kinderen, de buitenwereld zodat dat allemaal op een constructieve wijze ingevuld kan worden. Tot slot heeft die gezinsverzorger een brugfunctie: verbinding aanbrengen met de school, met het sociale leven in de buurt en zo nodig het inschakelen van extra hulp via het WIJ-team of de huisarts. Daarvoor is kennis nodig van de woonomgeving, van de scholen en zijn de noodzakelijke contacten in die woonomgeving voorwaarden. In de realisatie van dit onmisbare onderdeel van de functie zit onze zorg. Twee FTE gezinsverzorging krijgen tien gezinnen onder hun hoede en worden organisatorisch ondergebracht bij een stedelijk WIJ-team. Dat suggereert dat de gezinnen verspreid kunnen zijn over de hele stad, een gezin in Beijum, een gezin in Vinkhuizen en een derde in de [onhoorbaar], enzovoorts. Dan wordt het onmogelijk voor deze gezinsverzorger om middels contactlegging en relatieopbouw al die verschillende wijken goed te leren kennen. Daarmee wordt de inhoud gegeven van die brugfunctie wel heel erg lastig en verdwijnt een deel van de waarde die de gezinsverzorger kan betekenen. Voorzitter, deelt het college die zorg en hoe wordt gegarandeerd dat die brugfunctie goed uit de verf komt? Er wordt gezinsverzorging ingezet op hbo- en mbo-niveau. Kan het college uitleggen wat er voor verwachten verschillen in uitkomst moet zijn door het inzetten van deze twee opleidingsniveaus. En tot slot, Voorzitter, dat is de inbreng van de SP, zijn we tevreden met de tussentijdse evaluatie na een jaar en wensen wij de WIJ-organisatie en vooral de betrokken gezinnen veel resultaat met de inzet van die gezinsverzorger. En dan de vraag van mevrouw van Doesen. Dus het valt allemaal wel mee, Voorzitter. Waarom worden de kosten van deze pilot uit de kas van de jeugdhulpverlening betaald? Immers met name worden ouders toch gesteund? En op de tweede plaats: er wordt twee keer geëvalueerd. Het is al eerder gezegd: bij welke resultaten vindt het college dat de pilot geslaagd is? Dat was mijn inbreng.

02:05:20

Voorzitter: Dank u wel, ook namens mevrouw van der Doesen, denk ik, van D66. Mevrouw Akkerman, VVD.

02:05:27

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, Voorzitter. Het is inderdaad goed te lezen dat de pilot van start kan gaan. Er zit een groot gehalte in van gewoon beginnen en onderweg merken wat er gebeurt en wat je tegenkomt. Aan de overkant is gezegd: "Meten is weten." En ook D66

heeft gezegd: "Wanneer zegt u nou achteraf van de pilot is geslaagd?" En dat was ook mijn vraag aan de Partij van de Arbeid, want wat wil je bereiken met de pilot? Dat is wel iets om echt goed van tevoren over na te denken. En tegelijkertijd ben ik het met de heer van der Meiden eens dat het lastig te meten is, want je kan nooit zien wat er met het betreffende gezin die een gezinsverzorger heeft gehad wat er gebeurt als die gezinsverzorging er niet was geweest. Dus wellicht is die meterdata een goed idee. Wat voor ons in ieder geval belangrijke doelen zouden kunnen zijn, is dat je inderdaad zwaardere zorg kan voorkomen, dat je kan voorkomen dat een gezin elf hulpverleners om zich heen heeft, dat je dat voor kan zijn en of je kan zien dat mensen er een stap op vooruitgaan door het inzetten van de gezinsverzorger. En we zijn ook benieuwd hoe het college dat ziet, wanneer ze achteraf zeggen of de pilot geslaagd is of niet?

02:06:38

Voorzitter: Dan heeft u een vraag van de heer Koks of mevrouw van Doesen.

02:06:47

De heer Koks: Nou, ik ben redelijk schizofreen, dus u mag zelf kiezen. Of het gezin er niet op vooruit is gegaan, is dat juist niet een prima meetinstrument om te bepalen of de pilot het zoden aan de dijk zet?

02:07:03

Wethouder: Ja, van de drie dingen die ik noemde, is dat de makkelijkste om te meten, denk ik. Ik wilde niet al te moeilijke vragen...

02:07:09

De heer Koks: Voor deze wethoudster [onhoorbaar].

02:07:12

Voorzitter: Dat was uw bijdrage, ook het einde van uw moeilijke vragen. Dan gaan we als laatste naar de heer De Haan van het CDA.

02:07:23

De heer de Haan: Ja, Voorzitter, ik zal het heel kort houden. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de partij van de Dieren.

02:07:33

Voorzitter: Dan is het woord aan de wethouder.

02:07:35

Wethouder: Helemaal goed, dank u wel. Het is precies zoals de heer van der Meiden zei, volgens mij in zijn bijdrage. Wat beoogt nou dit initiatiefvoorstel? Inderdaad precies de beweging maken van zorg naar preventie. Zo vatten wij het inderdaad binnen het college ook op en dat zien we natuurlijk. Het aantal van u heeft dat ook genoemd. We zien nu natuurlijk dat er in gezinnen te veel, in een aantal gevallen, hulpverlening is, dat er te veel hulpverleners ook zijn, dat soms gezinnen misschien ook te lang in hulpverlening worden gehouden. En ik zat net nog even te kijken ook in het initiatiefvoorstel. Dat is ook precies, volgens mij, wat de indieners ook hebben aangegeven, namelijk: daar kan ook een zekere afhankelijkheid uit ontstaan en dat is natuurlijk niet wat je wil. Ik ben vanaf het begin af aan heel erg enthousiast geweest over dit voorstel, omdat ik echt geloof dat dit gaat werken. Het kan bijna niet, zou ik haast zeggen, dat het niet gaat werken. Ik heb er echt vertrouwen in

dat dit een effect zal hebben. Hoe gaan we dit dan nu aanpakken? Want we hebben gezegd: "We proberen het met acht à tien gezinnen te doen." Wat de WIJ nu kan aanbieden op het moment dat u hiermee akkoord gaat of de wensen en bedenkingen zijn geuit, dan heeft de WIJ een compleet arsenaal van ondersteuningsmogelijkheden voor gezinnen, van heel licht naar de volle zwaarte zal. En dat geldt ook bij de ondersteuning van de gezinnen. Dat kunnen we met deze pilot ook op allerlei manieren gaan doen. Waarom hebben we gekozen voor een onderscheid in hbo en mbo? Omdat je natuurlijk ook wil aansluiten bij het gezin zelf. Zij moeten natuurlijk ook, de WIJ moet natuurlijk ook mensen kunnen aanbieden die passen bij de structuur van het gezin. Dat is volgens mij ook waar u naar heeft gevraagd. De gezinsverzorger moet alle voorkomende taken kunnen oppakken door zo een gezin dat een beetje het spoor bijster is, op allerlei manieren te helpen. Dan kan het gaan om schuldhulpverlening, het kan gaan om voorkomende huishoudelijke werkzaamheden, het kan gaan over opvoedings- en ondersteuningsvragen. Dat zijn allemaal zaken waar zo een all round, denk ik, gezinsverzorger hulp en ondersteuning in moet kunnen bieden. En dat kan dus ook zijn dat we op een gegeven moment beginnen met een bepaald niveau en dat je vanuit de WIJ de keuze maakt om te gaan opschalen, misschien is dat in een aantal nodig, dat weten we niet, dat moeten uitproberen, of juist gaat afschalen.

02:10:44

Voorzitter: Ik had u gezien, de heer Koks.

02:10:48

De heer Koks: Dat kan ik me voorstellen. Eén van de essenties van ons initiatiefvoorstel was dat we met name praktisch ingestelde figuren in die gezinnen aan de slag willen hebben. Dus mensen die niet benauwd zijn, om bij wijze van spreken, letterlijk de handen uit de mouwen te steken. Nou wil ik niet zeggen dat daar geen hbo'ers voor te vinden zullen zijn, maar de tendens in mijn beeld in ieder geval is dat mbo'ers wat meer die praktische instelling hebben. Bent u niet bang dat als er hbo'ers op ingezet worden, dat het toch wel een wat hoog over verhaal wordt?

02:11:25

Wethouder: Nou ja, u heeft zelf, nu moeten we het omkeren zal ik maar zeggen, gevraagd om hbo- en mbo-ondersteuning voor een deel, dat het professionals moesten zijn. Waar wij aanvankelijk in de eerste lijn begonnen: "Zou het ook met vrijwilligers kunnen?" Ik heb goed naar u geluisterd en dat is ook wat ik behoor te doen. Dus we hebben een andere invulling nu in de uitvoering bedacht, geheel in mijn beleving, naar uw wens, zeer met u eens dat het natuurlijk niet zo moet zijn dat die gezinsverzorging het helemaal in die zin overneemt. Dat moet natuurlijk niet. Precies wat u zegt, dat het helemaal hoog overgaat en dat het gezin verder helemaal geen taken meer overhoudt. Want de gedachte is natuurlijk ook nogmaals dat mensen niet afhankelijk worden van de ondersteuning, maar dat men ook wordt geholpen om weer naar normalisatie en stabilisatie te gaan. En daar hangt het dus ook echt af van de samenstelling van het gezin. Wat is de achtergrond van het gezin? We kunnen op allerlei manieren mensen helpen. Het punt wat u zelf ook even maakte, je zegt: "Hoe logisch is het dan, en ik heb zelf niet zoveel met boven en beneden, maar dat een hbo 'er bijvoorbeeld ook huishoudelijke werkzaamheden zou gaan doen?" Dat is dan wel vrij duur betaald. Laten we het ook eerlijk zo zeggen. Dat is juist de reden waarom er heel nadrukkelijk, in samenspraak natuurlijk met de WIJ want dit is helemaal samen bedacht, ook

is gedacht van als je dat stabiliseren en het normaliseren nou eens met professionele ondersteuning doet en het gezin staat weer een beetje op poten, dan zou je gaandeweg kunnen zeggen: "De voorkomende huishoudelijke werkzaamheden bijvoorbeeld kunnen dan misschien ook door een vrijwilliger worden gedaan of iemand van een ander opleidingsniveau." Mevrouw Menger ging er nog op in of er dan nog elke keer toch nog iemand anders zit, dat er toch aanhoudend allerlei andere hulpverleners op de stoep staat? Nee, dat is niet de bedoeling. Maar ik denk op zich als je een hbo-gezinsverzorger hebt, dan zou het, denk ik, volgens mij heel erg succesvol kunnen zijn op het moment dat de hbo'er, mbo 'er heel nadrukkelijk het gezin kan ondersteunen door het weer op de rit te krijgen, door het gezin weer op poten te zetten en de vrijwilliger misschien ook meer voor de sociale kant van de zaken zoals het van je af praten, de ondersteuning in andersoortige werkzaamheden. Een aantal van u vroeg ook wat we nou precies vragen aan die gezinsverzorging en wanneer we precies weten waar we aan begonnen zijn? Met welke uitkomst ben je dan tevreden? Nou ja, wat we natuurlijk zien, is dat de WIJ natuurlijk ook heel nadrukkelijk heeft aangegeven dat dit een variant zou kunnen zijn om mensen op een veel integralere manier te kunnen ondersteunen in plaats van dat voor allerlei specifieke vragen vanuit een gezin een andere hulpverlener opduikt, zou die gezinsverzorger in gezinnen waar complexe vragen zijn, in zijn of haar eentje een complete ondersteuning voor zo een gezin moet kunnen bieden. En dan gaan we er natuurlijk, denk ik, met zijn allen van uit, want het was uw initiatiefvoorstel dat wij omarmd hebben, dat je natuurlijk nooit bij een euro preventie kunt bedenken hoeveel we nou voorkomen hebben. Want je kan maar één keer de werkelijkheid leveren, dus je weet niet wat het anders gekost zou hebben of anders opgebracht zou hebben. Maar er is natuurlijk ontzettend veel vergelijkingsmateriaal. We hebben natuurlijk ontzettend veel gezinnen waar het heel moeilijk is. Dus we kunnen best gezinnen afzetten op een gegeven moment waar deze structuur nu niet wordt aangeboden tegen gezinnen waar we dat wel doen. En daar kunnen we natuurlijk van leren. Ook Jana Knot, de onderzoeker hier uit Groningen, is aangehaakt ook bij de gezinscoaches. Dus het lijkt me helemaal niet ingewikkeld om dat goed te monitoren van wat we erin stoppen en wat er dan uiteindelijk uitkomt? Eén van de achterliggers daarbij was, volgens mij, ook die tussenevaluatie, dat u nadrukkelijk had gevraagd van laat ons na een jaar nog eens even zien wat er allemaal is gebeurd. Ik denk dat het ook goed is dat als de pilot gaat lopen en de gezinsverzorgers geworven zijn en van start kunnen gaan, dat we dan misschien ook nog even een soort mededeling of iets dergelijks naar u doen, dat zij ook kunnen aangeven hoe zij dat dan precies allemaal aan de vork gaan steken en hoe het nou allemaal in de praktijk precies gaat uitpakken. Dus ik denk dat dat heel goed kan. De relatie ook met de inkoop jeugd, hoe kan het één en ander meegenomen worden? Ja, ook in de inkoop jeugd weet u dat we daar nu een periode van drie jaar voor hebben genomen om die hele omslag naar die nieuwe inkoop in te gaan richten. Daar is nu een half jaar van voorbij. Dus er is nog amper gelegenheid om ook nieuwe ideeën mee te nemen. En ook als die nieuwe inkoop al voor een deel gestart zou zijn, dan nog is dat allemaal niet in beton gegoten en kan alles wat we hiervan leren van deze pilots gewoon natuurlijk in de praktijk meegenomen worden. Misschien nog even naar: kunnen we opschalen bij succes? Die heb ik er ook nog even opgezet. Zeker, dat is helemaal, althans dat zou mijn insteek zijn, de bedoeling, want alles wat heel goed werkt, dat moeten we vooral heel vaak gaan doen, lijkt mij persoonlijk. Nou komt de vraag van de heer Koks: "Deze gezinsverzorgers komen dan bij een stedelijk

wijkteam, betekent dat dan dat die over de hele gemeente verspreid zijn? En hoe handel je dan toch zo een flink aantal gezinnen, waar je ook heel veel tijd aan besteed? Daar ben je niet even een uurtje, maar daar ben je misschien wel dagdelen." Kijk, waarom hebben we het bij het stedelijk wijkteam aangehaakt? Omdat bij dat wijkteam ook de gezinscoaches zitten en de gedachte was inderdaad om te kijken als we het bij hen onderbrengen, dan hebben we het precies geplakt aan de plek waar mensen zitten die heel breed kunnen beoordelen wat nou de beste vorm van ondersteuning is voor deze gezinnen. Moet het gezin een coach hebben? Moeten we kijken of iemand van Humanitas langs kan? Moet er een gezinsverzorger komen? Dus dit is de club bij de WIJ die deze gezinscoaches ook regelt en die dus heel goed of beter, denk ik dan wie dan ook, die afweging kan maken wat er nodig is in zo een gezin.

02:18:25

Voorzitter: Dan heeft u een vraag van mevrouw Menger van 100% Groningen.

02:18:28

Mevrouw Menger: Dank u wel, Voorzitter, want als de wethouder goed begrijp, dan is dat de indicatie? Of is dat verkeerd!

02:18:39

Wethouder: Ja, dat zou je dan misschien zo kunnen noemen. Zo een gezin wordt aangemeld of de WIJ komt natuurlijk overal, dus die kan acht a tien gezinnen bij elkaar brengen. En als we dat over de hele stad zouden verdelen, over allerlei verschillende wijkteams, dan wordt het in de monitoring ook wel heel erg lastig, want wat de één als een verbetering beoordeeld, van de ander bij wijze van spreken misschien niet eens op. Dus we willen dat deze pilot wel echt bij één team belegd is, zodat zij ook met dat ene team kunnen zien en kunnen gaan beoordelen wat dit nou oplevert. Moet het nog anders? Moet er nog wat bij? Dat weten we niet. Het moet ook echt allemaal gaandeweg een beetje uitgevonden worden, maar we hoeven natuurlijk niet alles uit te vinden, want een aantal van u begon er al over, in het Westerkwartier hebben we natuurlijk ook al een pilot lopen. Dus we proberen niet ijzerenheilig door te gaan met iets wat bedacht is, maar als we leren van andere plekken of regio's, aten we dat dan alsjeblieft meteen doen, want hoe eerder we mensen geholpen hebben, hoe beter dat is, wat mij betreft.

02:19:43

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van de heer Koks van de SP.

02:19:45

De heer Koks: Hoe waarborgt u dan dat als het bij het stedelijk team wordt ondergebracht met maximaal tien gezinnen verspreid over de hele stad mogelijkerwijze, dat die gezinsverzorger ook in staat is om in de context van de wijk, kennis van de wijk en contacten in de wijk die brugfunctie te vervullen? Want ja, je kent natuurlijk niet [onhoorbaar] en Vinkhuizen enzovoort allemaal op je duimpje.

02:20:14

Wethouder: Ja, dat is een heel goed punt en daarom is het toch fijn dat we een wensen- en bedenkingenprocedure hebben, want dit lijkt mij zo een wens en die zal ik nadrukkelijk overbrengen ook bij de WIJ en de organisatoren en zeggen: "Hoe steek we dit aan de vork?" Dat niet een gezinsverzorger die een bepaalde sociale context of een bepaalde buurt

helemaal niet kent of minder goed kent, dat we het wel zo slim en zo verstandig mogelijk op elkaar afstemmen. Maar goed, de WIJ zit natuurlijk over heel deze gemeente, dus in die zin is er ook bij de organisatie zelf heel veel kennis natuurlijk van al die wijken en buurten. Maar het lijkt mij een heel goed punt wat u maakt. Dat zou ik zeker willen meegeven.

02:20:56

Voorzitter: De heer van der Meide.

02:20:57

De heer van der Meide: Ik zou daar heel graag bij aansluiten, want ik denk inderdaad wat de heer Koks zegt dat het heel veel tijd reistijd scheelt, dat je op gegeven op een school bijvoorbeeld twee of drie gezinnen hebt, waardoor je weer allerlei verbindingen kan leggen. Dus het lijkt mij inderdaad echt heel goed om te proberen dat in een wijk te constateren waar het ook echt het hardste nodig is.

02:21:15

Voorzitter: Dat was een ondersteuning voor uw toezegging. De heer Atema heeft, denk ik, nog een vraag over de professionals en vrijwilligers in relatie tot inkoop jeugdzorg en een vrijwilligersvergoeding.

02:21:32

De heer van der Meide: Als er toch gebruik van gemaakt gaat worden, dan doen wij een pleidooi voor een ruimhartige vrijwilligersvergoeding aan die vrijwillige. Hebt u daar een opvatting over?

02:21:44

Wethouder: Daar heb ik zeker een opvatting over, maar we zijn nu een beetje aan het praten. Als het mogelijk zou zijn om vrijwilligers in te vliegen in dit project, dan zijn het mensen van Humanitas en dan kan er gewoon voor hen het één en ander geregeld worden. Maar dat is wel één van de zaken die pas verderop in de pilot aan de orde komen. En dan moeten we gewoon met elkaar kijken hoe we dit organiseren, want ik ken namelijk ook vrijwilligers die geen vergoeding willen krijgen. Dus die variant bestaat ook nog. Dus laten we dit als onderwerp meenemen. U geeft aan en een aantal van u dat als mensen zich nadrukkelijk voor een ander inzetten, dat een vergoeding juist wenselijk is om hen dat te geven, en dat neem ik ook mee.

02:22:29

Voorzitter: Dan zijn er, volgens mij, nog drie vragen over. Dat gaat over de inkoop jeugdzorg door de Stadspartij en GroenLinks. Die zijn voldoende beantwoord?

02:22:38

De heer Atema: Nou ja, volgens mij klopt dit tijdspad niet, want drie jaar voor de inkoop, een half jaar is om, we hebben nog tweeënehalf jaar. De pilot moet nog beginnen. In het tweede jaar komt de vrijwilliger erbij. Dat heb je aan het eind van het tweede jaar, dan heb je, volgens mij, hoogstens nog drie maanden om de boel in te passen in die inkoop. Dus het wordt wel heel erg krap dan, zoals de wethouder het voorspiegelt.

02:23:08

Wethouder: Nou, ik spiegel het u niet voor, ik vertel het gewoon. We hebben met elkaar afgesproken dat de lokale jeugdzorg, de basis jeugdzorg, gaat starten vanaf één juli volgend

jaar. En in een gezinssituatie waar we het hierover hebben, weten we natuurlijk met zijn allen niet precies wat voor soort jeugdzorg dat gezin nodig heeft. Dus the clue is dat we die lokale jeugdzorg vanaf één juli met elkaar gaan organiseren en dan wordt aansluitend of lopend nog een gesprek gevoerd over de meest specialistische jeugdhulp. Dat gesprek moeten we nog voeren, en daar hebben we dus die komende tweeënhalve jaar nog voor. Dus volgens mij is dit allemaal niet zo heel ingewikkeld om dat gewoon in de praktijk in te passen. De zoektocht is natuurlijk juist dat door zo slim mogelijk dat lokale verhaal, de nabije ondersteuning, goed te regelen, zodat kinderen en gezinnen juist veel minder van die zwaardere jeugdhulp nodig hebben. Omdat er veel minder stress in die gezinnen komt, omdat er veel meer stabiliteit is, veel minder onzekerheid is. Nu leg ik het een beetje uit voor de indieners, maar dat zou, denk ik, the clue van dit voorstel zijn. Dat je helemaal vooraan in de pijplijn begint in plaats van nu steeds met heel zware jeugdzorg en soms uithuisplaatsingen en hele verdrietige situaties, helemaal aan het eind alles nog een keer proberen te repareren. Ze willen ervoor zorgen dat we vanuit de preventie niet in zo een reparatie situatie terecht hoeven te komen.

02:24:47

Voorzitter: Dan kijk ik nog even naar mevrouw Menger of haar vraag over de uitbreiding bij een succes voldoende beantwoord is? Ja. Dan is de heer Koks nog niet tevreden, begreep ik.

02:24:58

De heer Koks: Nou, mevrouw van Doesen is, denk ik, nog niet tevreden en daar treed ik nu ook voor op, want zij heeft namelijk de vraag gesteld waarom de kosten uit de jeugdhulpverlening betaald worden, immers, met name ouders worden toch gesteund. En de tweede vraag over die evaluatie. Ik neem aan dat ze het antwoord af luistert en dan hoort de wethouder of ze daar tevreden mee is. Maar met name die vraag: waarom uit de kas jeugdhulpverlening en waarom niet uit de WMO of statiegeld?

02:25:30

Wethouder: Ja, wij hebben dit natuurlijk aangevlogen vanuit jeugd en het is waar dat de clue van de pilot, tenminste dat lijkt mij, dat je een integrale benadering van het gezin hebt op allerlei niveaus: in schuldhulp, de woning misschien wel, de jeugdhulpvragen opvoeding, you name it, dat kan allemaal aan de orde komen. Als we op voorhand met elkaar hadden moeten gaan uitvinden welke portie van die integrale aanpak onder welke portefeuillehouder valt, dan was deze pilot waarschijnlijk helemaal nooit van de grond gekomen. Dus dan zou het nog een hele tijd hebben geduurd. We hebben nu gezegd: "We doen het vanuit jeugdhulp." Gaandeweg zou je natuurlijk misschien wel kunnen kijken: gunst, als nu een deel van het werk uiteindelijk huishoudelijk is, dan zou je misschien op een gegeven moment ook kunnen kijken of je dan dat deel misschien uit WMO zou willen betalen of anderszins. Maar laten we nou niet op de zaken vooruitlopen. We doen deze pilot en gaandeweg moeten we gewoon met elkaar kijken wat nou de beste methode is als we gaan opschalen en welke financiering daar dan uiteindelijk bij hoort. En dat is ook waar we natuurlijk aan het eind van de pilot met een voorstel naar u toe zullen komen.

02:26:51

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van de heer van der Meide.

02:26:53

De heer van der Meide: Een beetje een technisch vraag, maar maakt het uit vanuit welk potje het komt? Het is toch allebei gemeente? Het enige interessante zou zijn als ziektekostenverzekeraars het gingen betalen, lijkt mij dan.

02:27:02

Wethouder: Nee, technisch maakt het niet uit, maar in de begroting wel, dames en heren.

02:27:07

De heer van der Meide: Ja, oké, dan maakt het mij ook niet uit.

02:27:13

Voorzitter: Nog niet iedereen is tevreden. Mevrouw Akkerman, VVD.

02:27:16

Mevrouw Akkerman: Dank u wel, Voorzitter. Ik zit nog even met die tweede vraag van D66. Die heb ik natuurlijk zelf ook gesteld: wanneer zegt het college bij welke resultaten de pilot geslaagd is? En ook omdat we nu zeggen: "Als het succesvol is, dan willen we opschalen." Dat willen wij ook, maar kan de wethouder toch wat concreter aangeven wat volgens het college dan bereikt is in die pilot om te zeggen: "Het is geslaagd." Of om te zeggen: "We gaan het opschalen."

02:27:37

Wethouder: Ik meende dat ik daar wel een beetje op ingegaan was, namelijk om dan met Hillary Clinton te spreken: "You can't do over reality." Dus we kunnen het maar één keer doen. De aanname van het initiatiefvoorstel en ook zoals het college het bekijkt, is dat een sneller, complete, integrale ondersteuning van gezinnen voorkomt dat een gezin afglijdt of dat er een zodanige instabiele situatie ontstaat dat er dure, want daar komt het dan ook voor een deel natuurlijk op neer, jeugdzorg bijvoorbeeld nodig is. Dat kunnen we natuurlijk niet bewijzen, want als we deze pilot nu starten en stel nou dat van die tien gezinnen geen enkel kind in de zware jeugdzorg komt, hoeveel hebben we dan bespaard? We weten in ieder geval wat het kost om een kind in zware jeugdzorg te hebben. En wat ik u, volgens mij dacht ik net ook al even aangaf, de WIJ en trouwens het hele systeem, heeft natuurlijk heel veel vergelijkende informatie. Dus op het moment dat je zegt: "Een bepaald gezin in een bepaalde situatie kost gemiddeld bedrag x en je zou het in deze pilot niet aan zo een soort gezin uitgeven, dan is dat een getal wat je er in ieder geval naast kunt zetten. We kunnen nog uiteindelijk MKB-analyses gaan doen. Je kunt allerlei vergelijkingen maken en dat lijkt mij, gezien het feit ook dat dat de onderzoeker Knot is aangehaakt ook bij de gezinscoaches, dat zij daar op enig moment wel een uitspraak over kan doen. En dan is het uiteindelijk misschien een educated guess, want je kan het niet weten wat het niet gekost had, maar je kunt wel vergelijkingen maken.

02:29:24

Voorzitter: Dat was een heel uitgebreid antwoord van de wethouder. Dat is prima. U krijgt wel een kruisje achter de naam door de heer Koks, denk ik, vanwege het vele gebruik van de Engelse termen.

02:29:34

De heer Koks: Ja, ik ga niet flauw doen om te vragen wat het allemaal betekent.

02:29:37

Voorzitter: Dat kan na afloop wel. Dan zie ik dat iedereen tevreden is met de beantwoording.

02:29:47

Wethouder: Mooi, dan gaan we gauw beginnen.

02:29:49

Voorzitter: "Dan gaan we gauw beginnen", zegt de wethouder. Want het is een collegebrief dus u kunt meteen aan de slag. Volgens mij heb ik twee toezeggingen gehoord van de wethouder. Die meldt schriftelijk tussentijds de resultaten en brengt de brugfunctie over bij WIJ.

02:30:04

Wethouder: Ja.

02:30:04

Voorzitter: Dan hebben we dat genoteerd. Voordat ik afsluit, wens ik met name de man van de techniek achter de schermen nog een fijne verjaardag, en dan wens ik u allen straks een wel thuis en een welterusten zou ik bijna zeggen, en morgen gezond weer op.