

Groningen, 28 september 2021

Aan: De raadsleden van de gemeente Groningen
CC: 18 ondersteunende bewoners- en belangenorganisaties

Onderwerp: Feiten en meningen over vervanging GKB

Beste raadsleden,

Morgen gaat u meningsvormend vergaderen over de nieuwe Gerrit Krolbrug. In het vormen van een mening spelen feiten een grote rol. Terecht. Maar wij zien dat er met de feiten wordt gestuurd. Er worden cijfers aangedragen afkomstig uit theoretische modellen en er wordt gebruik gemaakt van op dubieuze wijze doorgerekende metingen. De praktijk telt niet. Het resultaat is niets anders dan misleiding. Wij luiden daarom de noodklok. U wordt door RWS, het college en vertegenwoordigers van de scheepvaart op het verkeerde been gezet. Voorkom, vragen wij u, dat zo gekozen wordt voor een hoge brug, een probleem dat niets oplost terwijl er een bruikbaar alternatief is.

De voorstanders van een 4,5 meter brug dragen voor een hoge brug in essentie twee stellingen aan:

1. Een hoge brug voorkomt dat fietsers vaak moeten wachten voor een open brug.
2. Een hoge brug is geen probleem voor het langzame verkeer dat er over moet.

Er worden soms op onderdelen van de stellingen nuances aangebracht, maar uiteindelijk is dit waar het in het keuzeproces op neer komt. En beide stellingen zijn onjuist. Ze zijn gebaseerd op aannames die de voorstanders goed uitkomen. Hun *convenient truth* is in de loop der tijd geëvolueerd, een veeg teken. Was eerst nog een lage brug beter voor de weggebruikers, maar de hoge brug beter voor de scheepvaart, inmiddels is de hoge brug voor alle passanten, boven of onder langs, het beste dat ze kan overkomen. De uitkomsten van de daarvoor gebruikte theoretische modellen en handig doorgerekende, soms merkwaardige metingen zijn op essentiële onderdelen strijdig met de praktijk. Als de praktijk niet overeenkomt met de theorie is dat dan jammer voor de praktijk? Kennelijk. Met drie stellingen zoomen we in op drie voorbeelden.

1. Een hoge brug is er uiteindelijk louter om de recreatievaart te plezieren

Een hoge brug zou er voor zorgen dat er meer schepen onder de gesloten brug door kunnen varen. Het gaat om 40 procent van de binnenvaartvloot, beweert Schuttevaer. De praktijk leert dat dan 10 procent profiteert van een hogere brug en dan gaat het vrijwel altijd om recreatievaart! Als we even als uitgangspunt nemen dat er dagelijks 30-33 schepen passeren dan hebben we het dus over 3 (plezier)vaartuigen. Alleen voor dat trio varende recreanten moet de brug naar 4,5 meter. Zelfs als we uitgaan van 59 schepen per dag (volgens een recent opgeplopte, uiterst twijfelachtige doorrekening) hebben we het, op een mooie zomerdag, over hooguit 6 jachten.

2. De ene helling is de andere niet

De helling op een 4,5 meter brug wordt vergeleken met die over het Herewegviaduct. Los van het feit dat het geen pas geeft om een probleem goed te praten met een ander probleem of weg te redeneren door naar normen en waardes te wijzen, is de vergelijking er eentje tussen appels en peren. Het Herewegviaduct kent van het autoverkeer gescheiden fietspaden en er geldt voor fietsers eenrichtingsverkeer. De vergelijking met de fietsstraat over de GKB, waar alle weggebruikers van invalide tot vrachtwagen samen stijgen en dalen bij wind, regen en gladheid, is volkomen misplaatst.

3. Standaardisatie van brughogtes werkt averechts

Alle bruggen in het Van Starckenborghkanaal moeten 4,5 meter zijn (zegt RWS, van een compromis tussen 3 en 5,7 is dus geen sprake). Maar standaardisatie zorgt voor een vorm van blindvaren die de scherpste bij de schipper wegneemt. En daarbij geldt ook: hoe hoger het verschil tussen de fietsbruggen en een lage, goed verlichte en gemarkeerde brug, hoe veiliger het is voor de scheepvaart. Over het veel misbruikte begrip 'nautische veiligheid' gesproken.

Kiezen voor de 4,5 meter variant? De kiezer denkt er anders over.

Raad, maak duidelijk dat Groningen voor zijn eigen burgers zijn eigen keuze maakt.

Namens het Gerrit Krolbrug comité en de ondersteunende belangen- en bewonersorganisaties,
Met vriendelijke groet,
Chris van Malkenhorst