

Voorzitter: B.N. Benjamins (D66)

Namens de raad: A. Sijbolts (Stadspartij), I. Jacobs (VVD), K. de Wrede (PvdD), M. van der Laan (PvdA), W.Koks (SP)

Namens het college van B&W: I. Jongman, R. Van der Schaaf, G. Chakor

Namens de griffie: P. Kommerij

## Politiek Vragenuur en mededelingen college

00:00:01

*Voorzitter:* Welkom bij het politiek vragenuur van woensdag 31 maart van de gemeenteraad van Groningen. Wij zijn op dit moment niet live in de uitzending te horen, wel te zien. Dus wij nemen dit geluid op en zullen dit later aan het internet hangen, aan onze uitzending. We beginnen met mededelingen van het college. Allereerst, wethouder Van der Schaaf.

00:10:10

*de heer Van der Schaaf:* Dank u wel, Voorzitter. Even een mededeling over de rechtszaken met betrekking tot de Kattenburg. Daar heeft u wellicht ook in de media iets over kunnen vernemen, maar het is wel goed om dat ook hier formeel te melden. De rechtbank heeft afgelopen vrijdag aan het eind van de middag uitspraak gedaan in de beroepszaak rondom de bouw van de Kattenburg. De omgevingsvergunning is nietig verklaard, op basis van een motiveringsgebrek vormfout, doordat er niet expliciet in het besluit is opgenomen dat de aanvraag is getoetst aan de bestemming water van het bestemmingsplan openbaar vaarwater. De rechter vond dat dat wel had gemoeten. Tegelijkertijd is de rechtbank het met ons eens, de gemeente, dat in de planvoorschriften van dit bestemmingsplan, de bouw van de brug expliciet is benoemd als additionele voorziening en dus wel past binnen het bestemmingsplan. Dus daarom ziet de rechtbank geen aanleiding om de rechtsgevolgen van het omstreden besluit te vernietigen. De rechtbank ziet daarom aanleiding om de rechtsgevolgen van het omstreden besluit wel in stand te laten. Dat betekent dat de brug volgens de rechter gewoon gebouwd mag worden. Rondom het aspect omgevingsbeïnvloeding geeft de rechter vervolgens aan, dat we in dit in het kader van de zorgplicht die we hiervoor hebben, dat ook in voldoende mate hebben geborgd. Gezien deze uitspraak kunnen we dus doorgaan met de bouw van de brug. Dat gaan we dan ook doen. En een eventuele gang naar de Raad van State zien wij mede door deze uitspraak die is gedaan door een meervoudige Kamer met drie rechters, met vertrouwen tegemoet.

00:11:57

*Voorzitter:* Dank u wel, wethouder Van der Schaaf. Gaan wij voor de eerste vragen set naar de SP-fractie. Deze vragen gaan over het Joods monument in het Sterrenbos. Ik wil graag het woord geven aan de heer Koks.

00:12:10

*de heer Koks:* Dank u wel, Voorzitter. Sinds 1977 staat in de Sterrenbos het monument ter nagedachtenis aan de ruim drieduizend Joodse inwoners van de gemeente Groningen die niet zijn teruggekeerd uit de nazivernietigingskampen. Jaarlijks is dit monument het startpunt van de dodenherdenking. Het monument houdt een herinnering levend aan een gigantische historisch schandvlek en staat voor het signaal 'dit nooit weer'. Vandaar dat het voor onze fractie vanzelfsprekend is, dat dit monument goed verzorgd wordt. Naar

aanleiding van signalen uit de Joodse gemeenschap heeft onze SP-fractie gekeken naar de onderhoudstoestand van het monument. En inderdaad, het monument staat er smoezelig bij. Vandaar dat de SP-fractie de twee volgende vragen heeft. Op de eerste plaats: wordt er nog voor de komende vier mei een schoonmaakbeurt uitgevoerd, zodat in ieder geval de groene aanslag van het monument verwijderd wordt? En op tweede plaats: staat er ook een grondige restauratie van het monument in de planning? Dank u wel.

00:13:12

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Koks. Ik geef graag het woord aan wethouder Chakor.

00:13:16

*mevrouw Chakor:* Dank Voorzitter. Ik begrijp de technische vraag van de SP, waar ook een zorg achter ligt, en dat is dat we niet willen inderdaad, dat onze kunstwerken verpauperen. Een paar jaar geleden hebben we nieuwe verlichting aangebracht en kleine herstelwerkzaamheden ook verricht. De komende vier mei wordt de omgeving van het monument ook schoongemaakt. Het verwijderen van de groene aanslag, waar u naar refereert, dat mogen we echter niet doen. De kunstenaar Edouard, die inmiddels is overleden, heeft namelijk een wens en een bedoeling gehad bij het kunstwerk. Dat is namelijk dat het monument samenvloeit met de omgeving. En hier mogen we dus geen veranderingen aanbrengen en dus ook geen restauratiewerkzaamheden verrichten. Maar wat we wel kunnen doen, is volgens mij de informatie die ik nu ook met u deel en de wens en de bedoeling van de kunstenaar, om die informatie ook op de site te zetten. Om daar ook meer duidelijkheid over te geven. Dank.

00:14:24

*Voorzitter:* Dank u wel, wethouder Chakor. De heer Koks, u heeft een vervolgvraag.

00:14:29

*de heer Koks:* Nog even ter verduidelijking. Zegt de wethouder daarmee dat gezien de afspraken met de kunstenaar, het monument zoals het nu ervoor staat, aan de wensen van de kunstenaar voldoet? Want wij hebben namelijk ook de indruk dat er wat achterstallig onderhoud aan het monument zit. Tegels liggen scheef, boomwortels.

00:14:55

*mevrouw Chakor:* Wat ik net heb gezegd, is dat we inderdaad de omgeving wel gaan schoonmaken. De omgeving eromheen pakken we wel aan, maar het monument zelf, de handen die omhoogkomen, daar mogen we inderdaad niet aankomen. Geen restauratiewerkzaamheden. We mogen er niet aankomen, want de kunstenaar heeft het zo bedacht. Dat wat hij heeft gemaakt, dat moet samenvloeiing met de natuur. Dus als er mos op zit, dan moet dat mos er ook blijven, die hoort daar ook bij. Maar ik denk dat het handig is dat wij de informatie die wij hebben en de afspraken die we hebben met betrekking tot de kunstenaar, hoe hij dat bedacht heeft en hoe dat afgesproken is, dat we dat ook op onze site zetten. Zodat dat helder is.

00:15:43

*de heer Koks:* Ook als het bouwvallig wordt, dus?

00:15:46

*mevrouw Chakor:* Ja, dat is wel wat ik heb meegekregen. Maar ik denk dat we dit ook goed moeten checken hoe het zit. De kunstenaar is natuurlijk nu postuum, maar heeft het wel zo

bedacht. Volgens mij zit daar ook iets moois in. Maar ik ben het wel met u eens dat op het moment dat je die informatie niet weet, dan denk je: 'Wat is hier aan de hand?' Op het moment dat je weet hoe het bedacht is, dan begrijp je het ook.

00:16:11

*de heer Koks:* Bedankt.

00:16:13

*de heer Koks:* Dank u wel, wethouder Chakor. Dank u wel, de heer Koks. Gaan wij naar een volgende vraag zit, dat is namelijk de vragen set van de Partij van de Arbeid-fractie over de rol van de gemeente bij het bevorderen van de woningbouw. Die vragen worden gesteld door de heer Van der Laan. Wellicht ten overvloede, maar ik herinner u eraan dat de inleiding ook in ons systeem hangt.

00:16:34

*de heer Van der Laan:* Dank u wel, Voorzitter. Ik zal het bondig houden. De Partij van de Arbeid-fractie heeft kennisgenomen van het model wat gebruikt is in de gemeente Zaanstad. Wat ons betreft past dit goed bij de woonvisie van de gemeente Groningen, namelijk het woningtekort terugdringen, door meer publieke regie. We zien ook dat er momenteel een heel groot tekort is aan woningen voor starters en mensen met een middeninkomen. Volgens de Partij van de Arbeid-fractie past het voorstel uit Zaanstad goed bij deze gedachte, omdat er dan door een BV, in opdracht van de gemeente, sociale koopwoningen worden gebouwd. Met name ook voor middeninkomens, dus op deze manier kan dit voorstel ook zorgen voor de doorstroom uit de sociale huur. Hierover hebben een aantal vragen aan het college. We willen het college vragen of ze ermee bekend zijn, of het college het met de Partij van de Arbeid-fractie eens is, dat dit voorstel goed past in de woonvisie. Verder of het college dit model ook ziet als een wenselijke oplossing voor het bevorderen van de doorstroom uit de sociale huur. En tot slot, en natuurlijk het belangrijkste, of het college het model van de gemeente Zaanstad of een vergelijkbaar model, haalbaar lijkt, waarbij er dus een gemeente BV worden opgericht en waarbij deze BV de opdracht krijgen tot het realiseren van honderd betaalbare woningen voor starters per jaar. Dan bedoelen we honderd of een vergelijkbaar aantal. En zo nee, welke obstakels ziet het college en hoe kunnen deze obstakels weggenomen worden? Dat was het.

00:18:17

*Voorzitter:* U heeft er nog een vraag over van de heer Sijbolts.

00:18:21

*de heer Sijbolts:* Dank u, Voorzitter. Een vraag aan de heer Van der Laan. Is de heer Van der laan er ook van op de hoogte, dat verschillende fracties in deze gemeenteraad afgelopen jaren ook pogingen hebben gedaan bij het vaststellen van nieuwe bestemmingsplannen, ontwikkelingen van grote projectontwikkelaars om daar juist meer betaalbare woningen ook in te krijgen, en dan vaak niet op steun kon rekenen van de Partij van de Arbeid?

00:18:45

*de heer Van der Laan:* Dank u wel. Ik weet niet welke concrete voorstellen u refereert, maar als ik u zo hoor, denk ik dat ons voorstel dan waarschijnlijk wel op uw goedkeuring kan rekenen.

00:18:54

*Voorzitter:* Dank u wel heer Van der Laan. Dan gaan we voor beantwoording van uw vragen in ieder geval naar het college. Wethouder Van der Schaaf.

00:19:03

*de heer Van der Schaaf:* Dank u wel, Voorzitter. Ik zal even de vragen van de Partij van de Arbeid-fractie beantwoorden. In zijn algemeenheid, dan reageer ik op de discussie die net even heel kort plaatsvond over de rol van het bestemmingsplan, heeft het systeem van bijvoorbeeld Zaanstad en andere modellen als voordeel dat je bijvoorbeeld het regelen in een bestemmingsplan, is dat je het voor langere tijd wellicht zou kunnen regelen, de betaalbaarheid. Niet alleen bij het begin. Bij een bestemmingsplan kun je sturen op wat voor soort woningen er komen wellicht. Prijzen kun je niet sturen, maar woningen wel. Op langere termijn doe je dat minder. Dat is met dit model wellicht wel mogelijk. We zijn ook bekend met het model van Zaanstad. Er zijn meer gemeenten die met deze vraagstukken lopen, waarmee wij zelf worstelen. Zaanstad heeft in die zin een hele interessante optie uitgewerkt en gaat die binnenkort ook toepassen. We zijn het eens dat de gedachte achter het model Zaanstad goed aansluit bij de uitgangspunten die wij in de woonvisie hebben vastgesteld: meer publieke regie. En inderdaad het breed gedragen streven om structureel meer betaalbare koopwoningen, voor zowel starters als mensen met een wat lager inkomen, naast alle andere ambities die we hebben te realiseren in onze gemeente. Met name in de stad Groningen, waar dat een groot probleem is. Dan is ook even de vraag specifiek naar dit voorstel van Zaanstad: hoe kijken wij daar tegenaan? In zijn algemeenheid kan ik zeggen dat wij als gevolg van die woonvisie naast de doelgroepenverordening die we natuurlijk al hebben vastgesteld, aan het onderzoeken zijn welke publiekrechtelijke en privaatrechtelijke middelen wij hebben, kunnen inzetten om meer betaalbare woningen structureel te realiseren. Niet alleen op locaties van derden, maar ook bijvoorbeeld op onze eigen ontwikkelgebieden als bijvoorbeeld de Suikerzijde en de Stadshavens. Een van de zaken die wij daarin als optie op tafel hebben liggen, is natuurlijk erfpacht, wat ook in Zaanstad aan de orde is. Het model in Zaanstad gaat eigenlijk nog een stapje verder. Die zegt: we betrek ook het opstel, de woning bij dat model. Wij hebben natuurlijk bij de woonvisie ook aangegeven, dat wij de oprichting van een gemeentelijk ontwikkelbedrijf overwegen. We hebben wel gezegd: 'Er komt eerst nog een voorstel voor u naar de raad toe', maar daar kunnen we precies deze elementen van Zaanstad in meenemen. En misschien zijn er nog andere modellen. Dus in die zin is het antwoord op de vraag: willen we daar serieus naar kijken? 'Ja'. Het college zal ook met opties en mogelijkheden, waar u als raad denk ik ook een keuze in zou kunnen maken of om met een voorstel richting raad komen. Dat zullen we dan denk ik kort na de zomer doen, waarbij we het hele vraagstuk in de breedte op basis van de woonvisie, maar ook nieuwe ideeën zoals uit Zaanstad, erbij kunnen betrekken. De vraag: 'Ziet u dit als voordeel voor het bevorderen van doorstroom uit sociale huur?' Zeker. Maar ik denk dat dit type woning of dit type projectaanpak, zoals Zaanstad dat doet, ook voor andere mensen die niet uit een sociale huurwoning komen, andere starters die bijvoorbeeld uit studentenwoningen komen, ook zeer aantrekkelijk zou kunnen zijn. Dus we denken dat het breed toepasbaar is. Dan de vraag: 'Ziet u dat dan terugkomen in een soort gemeente BV?' Dat is eigenlijk het voorstel van Zaanstad. Ik heb net aangegeven dat er verschillende opties zijn. Daar zijn ook allemaal voors en tegens. Die zetten we allemaal netjes op een rijtje en dan zullen we met een voorstel komen, kort na de zomer, om te kijken hoe we dit

urgente vraagstuk in deze gemeente, in ieder geval vanuit onze kant als gemeente, een extra impuls kunnen geven.

00:22:25

*Voorzitter:* Waarmee denk ik alle vragen zijn beantwoord, de heer Van der Laan. Dank u wel, wethouder Van der Schaaf. Dan gaan we naar de laatste set vragen van vandaag. Dat zijn vragen van de Stadspartij de SP, VVD, 100%Groningen, de PVV, het CDA over de Drafbaan. Deze worden gesteld door de heer Sijbolts.

00:22:42

*de heer Sijbolts:* Dank u wel, Voorzitter. De indienende partijen zien de notitie draf sport 2.0 van de Koninklijke Harddraverij & Ren Vereniging Groningen als een mooi voorbeeld, ook van burgerinitiatief, burgerkracht en Right to Challenge. Die notitie is vooral ook bedoeld om in gesprek te komen met het college, dus we zijn benieuwd of het college daartoe bereid is.

00:23:05

*Voorzitter:* Ik dank u wel meneer Sijbolts. Voor beantwoording van deze vragen gaan we naar het college. Deze keer naar wethouder Jongman.

00:23:13

*mevrouw Jongman:* Dank u wel Voorzitter . De KHRV heeft de de herijking van de visie op het Stadspark aangegrepen, om in het kader van kleinschalige evenementen te kunnen blijven koersen op de Drafbaan, weliswaar in een versoerde vorm. Maar het is zo dat in de businesscase, die al in september bij het raadsvoorstel in het opzeggen van de huur aan de KHRV was toegezegd, is al gemeld dat de voorzieningen voor de draf sport niet verenigbaar zijn met de ambitie van een A-status evenemententerrein. In dat voorstel is ook de Sintelbaan benoemd. Die baan dient dan iedere keer met platen te worden afgedekt, wat weer onaantrekkelijk is voor organisatoren, die daar een evenement willen laten plaats vinden. Dat hebben we benoemd in de uitwerking van de businesscase destijds. Daar is destijds benoemd dat er deels sprake kan zijn van asfalteren, waardoor koersen geen optie meer is. Volgende maand komen we bij u raad terug met een vervoluitwerking van die businesscase. Daar staat verder in verwoord hoe dat in de toekomst uitwerking zal krijgen.

00:24:25

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan heeft u nog een vervolgvraag van de heer Sijbolts.

00:24:28

*de heer Sijbolts:* Voorzitter , stel nu dat KHRV oplossingen kan bedenken, waardoor het niet ten koste gaat van de businesscase? Zou het niet zinvol zijn om dat toch te verkennen?

00:24:40

*Voorzitter:* Wethouder Jongman.

00:24:42

*mevrouw Jongman:* Ik snap dat de KHRV zoekt naar een toekomst. Daar hebben we andere opties voor aangeboden, bijvoorbeeld koersen in Wolvega. Mogelijkerwijs zou dat ook op de grasbaan in Joure kunnen, of op andere wijze. Die hand hebben we uitgereikt naar de KHRV. Maar voor dit moment is duidelijk hoe wij de toekomst van de drafbaan zien, en daarom hebben we ook het contract met de KHRV opgezegd voor de toekomst op de Drafbaan.

00:25:12

*Voorzitter:* Tot zover de beantwoording op deze vragen. Dank u hartelijk voor uw aanwezigheid en uw vragen in dit vragenuur en de antwoorden, uiteraard gegeven door het college. Ook daarvoor dank. Ik wens u verder een hele mooie zonnige middag toe.