

Voorzitter: H.E.H. van Niejenhuis (PvdA)

Namens de raad: M. Wijnja (GroenLinks), M. van der Laan (PvdA), I. Venhuizen (D66), L. Wobma (SP), I. Jacobs (VVD), E. Heemstra (ChristenUnie), M. Bolle (CDA), W. Pechler (PvdD), D. Mellies (100% Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), S.R. Bosch (Student & Stad), K.A. Blauw (PVV)

Namens het college van B&W: K.F. Schuiling (burgemeester)

Namens de griffie: W.H. Bierman

Cameratoezicht

00:00:30

Voorzitter : Goedemiddag allemaal. We zijn klaar voor een meningsvormende sessie over het raadsvoorstel voor de wijziging van de verordening van het cameratoezicht. Het college schrijft aan u, de raad, dat ze het cameratoezicht willen toepassen in de omgeving van de Folkingestraat en de Nieuwstad vanaf één mei - of zoveel eerder als kan - en ieder geval tot één oktober 2021. Die verordening die daarvoor ligt moet gewijzigd worden. U heeft dat voorstel ontvangen en daar gaan wij nu meningsvormend over van gedachten te wisselen. Ik zie dat digitaal aanwezig zijn: de heer Van der Laan, de heer Pechler, mevrouw Wobma en ook Detleff Mellies. Hier in de zaal zijn we compleet op mevrouw Blauw en Ido Venhuizen na. Die komen zometeen nog binnen. Ze zijn onderweg. Zijn er vooraf nog dingen vanuit de burgemeester? Nee? Dan wil ik u vragen wie ik als eerste het woord mag geven over dit voorstel? Voordat ik u het woord geef, moet ik nog even zeggen dat we ongeveer vier minuten spreektijd per fractie hebben. En dat de burgemeester uiterlijk kwart voor zes weg moet vanwege een andere afspraak. Gaat uw gang.

00:18:17

De heer Heemstra : Dank u wel, Voorzitter. Opnieuw is er helaas sprake van een forse stijging van de overlastmeldingen op de Gele Loper. De drugscriminaliteit is een hardnekkig probleem dat - wat ons betreft - nu ook op een punt is beland dat dit niet langer acceptabel is voor zowel de bewoners als bezoekers. Verloedering van de Folkingestraat als een belangrijke toegangsweg naar onze binnenstad dreigt. We hebben in de afgelopen week gesproken met een aantal bewoners van de Folkingestraat en ons ook ambtelijk laten bijpraten over de situatie. Wat ons betreft mogen de inwoners van de gemeente Groningen verwachten dat een oplossing geboden gaat worden om deze overlast te beperken. Voor onze fractie is het altijd van belang geweest dat cameratoezicht als instrument een eventueel sluitstuk kan zijn in de aanpak van de overlast, maar we zien ook wel dat het niet ingezet kan worden als een wondermiddel.

00:19:06

De heer Heemstra : Ook is er het dilemma van veiligheid versus privacy. Het gaat ons hierbij om een goede afweging van het nut, de noodzaak en ook het effect voor de diverse betrokkenen. Maar onze indruk is dat er in de afgelopen jaren fors doorlopend en onverminderd is ingezet op de aanpak van de overlast door personsgerichte hulpverlening, inzet van de politie en handhaving. Ook wordt het voorgestelde cameratoezicht ingezet als een aanvullende maatregel en niet als een vervanging van de inzet. We zien ook wel dat cameratoezicht een preventieve werking kan hebben en ook kan bijdragen bij de aanpak van

de overlast. Het is belangrijk voor de bewoners dat die overlast afneemt en het gevoel van veiligheid weer gaat toenemen.

00:19:45

De heer Heemstra : Een ander dilemma is nog dat - zolang we weten dat het cameratoezicht niet de daadwerkelijke oorzaak van het probleem oplost - we er rekening mee moeten houden dat de overlast in de drugscriminaliteit zich gaan verplaatsen naar elders in de stad of in het centrum. Het is belangrijk dat hier strak op gemonitord gaat worden en de overlastplegers wel in beeld blijven houden om zo de benodigde hulpverlening te kunnen garanderen. Ook moeten we waarschijnlijk op basis van ervaringen accepteren dat we de oorzaken van de overlast en de overlast zelf nooit definitief weg kunnen nemen. Dit is helaas een grootstedelijk en complexe problematiek. Wat ons betreft is dan ook de doelstelling allereerst om de overlast terug te brengen naar een aanvaardbaar en beheersbaar niveau. Zeker ook gelet op de aankomende zomermaanden. Tot slot vraagt mijn fractie zich wel af wat er precies rond één oktober gaat gebeuren.

00:20:31

Voorzitter : U heeft een interruptie van de heer Bolle.

00:20:35

De heer Bolle : Dat ging denk ik net over het punt waar de heer Heemstra was aanbeland, namelijk over die vijf maanden en wat er daarna gaat gebeuren.

00:20:43

De heer Heemstra : Tot slot vraagt onze fractie zich ook af wat er rond één oktober gaat gebeuren. Het is belangrijk dat er een expliciete doelstelling komt - ook met cijfers - zodat we weten waar we naartoe moeten werken en goed kunnen bepalen hoe we verdergaan na afloop van deze voorgestelde periode. Samengevat is onze conclusie - de conclusie van onze afweging - dat we voorlopig in kunnen stemmen met het verzoek om cameratoezicht tijdelijk toe te staan onder de voorwaarde van een strakke monitoring, het formuleren van een expliciete doelstelling en evaluatie van de doelstellingen en maatregelen.

00:21:15

Voorzitter : Goed. Dan nog twee vragen: eerst de heer Bolle en dan de heer Pechler.

00:21:20

De heer Bolle : De heer Heemstra zegt dat het goed is om het nu te doen want de mooie dagen komen eraan. Ik zou juist zeggen dat we het vooral ook nodig hebben als de donkere dagen er weer aankomen, maar in oktober loopt het af. Zou het niet beter zijn om het dan voor een wat langere periode nu vast te stellen? Nu moeten we in september alweer een soort van evaluatie doen. We kunnen het dan voortzetten, want anders zit er weer een gat tussen één oktober en de volgende periode waarin we het zouden kunnen instellen.

00:21:55

De heer Heemstra : Ik weet ook niet waarom tot één oktober is gekozen, maar ik kan me voorstellen dat we dan in ieder geval kijken naar de resultaten die er dan zijn. Dat zou kunnen betekenen dat we het door moeten zetten of niet. Daar kan ik nu nog niet zo heel veel over zeggen.

00:22:10

Voorzitter : Meneer Pechler, u heeft ook een vraag aan de heer Heemstra.

00:22:13

De heer Pechler : Dat handje was al voor mijn woordvoering.

00:22:15

Voorzitter : Dat mag ook wat mij betreft. Ga uw gang.

00:22:19

De heer Pechler : Dank Voorzitter. Cameratoezicht is altijd een heikel onderwerp. Voordat camera's in de openbare ruimte kunnen hangen, maar naar mening van de Partij voor de Dieren altijd aan twee randvoorwaarden worden voldaan: tijdelijkheid en alleen in een risicogebied. Beide voorwaarden lijken hier van toepassing. Maar Voorzitter, het is niet de eerste keer dat we het hebben over cameratoezicht op de Gele Loper. Ze hebben er ook al eerder gehangen en de situatie is nu - jaren later - onveranderd. Vijf maandenlang camera's komt toch over als pleisters plakken terwijl er een structurele oplossing nodig is. Als ik het raadsvoorstel lees, lijkt de inspiratie bij de politie op. De overlastgevers waarschuwen elkaar en het zijn steeds andere mensen. Dus dan kunnen we verder niets. Maar met een beetje creatief denken, lijkt me dat er toch heus een snelle reactietijd mogelijk zou moeten zijn. Bijvoorbeeld agenten die wachten in het magazijn van één van de ondernemers die nu overlast ervaart. Er moet vast een ondernemer zijn die daar zijn medewerking aan zou willen verlenen.

00:23:12

Voorzitter : De heer Pechler, u heeft twee vragen. Eerst van mevrouw Jacobs.

00:23:16

Mevrouw Jacobs-Setz: Dank u wel, Voorzitter. Ik was natuurlijk geïnteresseerd in uw creatieve oplossing, maar begrijp ik het goed dat u denkt aan een politieagent op een stretcher in een winkelpand? Is dat uw structurele oplossing? We hebben gezien dat dit een tijdelijke oplossing is. Wat zou een definitieve oplossing zijn? Ik vroeg me af of dat de stretcher is.

00:23:41

De heer Pechler : Op een stretcher lijkt me niet nodig. Ik denk dat een agent daar niet een hele nacht hoeft door te brengen voordat er eventuele overlastgevers aanwezig zijn die dan beboet of aangehouden kunnen worden. Ik denk dals je dat vijf keer op een rij doet en na een maand weer herhaalt, de boodschap wel duidelijk is: alles wordt daar goed in de gaten gehouden. Als je daar constant op dezelfde plek overlast veroorzaakt als dealer, als junk of wat dan ook, kan je rekenen op een boete of aanhouding. Ik had nog een vraag, want volgens het raadsvoorstel zou cameratoezicht ondersteunend zijn aan het sneller aanpakken van de overlast. Kan het College toelichten op welke manier? Nu lijkt het alsof de overlast niet echt wordt aangepakt. De mensen weten dat er daar camera's hangen en gaan daar geen overlast meer veroorzaken.

00:24:32

De heer Pechler : Wat als de periode is afgelopen - dat is net ook al gevraagd - behoort verlenging dan tot de mogelijkheden? Wij hopen dat dat niet zo is. Tot slot, willen we wel graag opmerken dat wij meeleven met de bewoners en ondernemers die nu overlast

ondervinden, zeker 's nachts. Een goede nachtrust is onbetaalbaar en we vinden uit je slaap gehaald worden ontzettend ongezond. We zijn benieuwd naar de reactie van het College op de gestelde vragen.

00:24:54

Voorzitter : Dank u wel voor uw woordvoerin, meneer Pechler. U heeft nog een vraag van de heer Bolle.

00:24:59

De heer Bolle : Dank u, Voorzitter. Begrijp ik goed - als ik het samenvat - dat de heer Pechler zegt dat de politie zijn werk niet goed doet? Of in ieder geval is niet creatief genoeg en zou iets anders moeten proberen. Dat is een beetje de oplossing voor het probleem. Als de politie iets anders probeert en creatiever is, zijn de problemen weg.

00:25:23

De heer Pechler : Dat is inderdaad een correcte samenvatting van mijn woordvoering. Als de politie steeds maar grijpt naar cameratoezicht, lijkt dat ons niet de juiste oplossing. In ieder geval niet de wenselijke oplossing, ook voor de rest van de inwoners van de stad met het oog op de privacy.

00:25:42

De heer Bolle : Maar dat is nu juist het probleem. De politie heeft de afgelopen jaren ook zonder cameratoezicht een heleboel dingen geprobeerd. Het lukt elke keer maar niet. U heeft het straatje ook gezien in het raadsvoorstel en ik ben er wel van geschrokken. Ik heb die filmpjes gezien, maar als je de blote cijfers ziet is de situatie daar misschien nog wel erger. Iet is dan misschien nog wel erger als je hoe die situatie daar is. Ik vind het ergens ook wel een beetje aanmatigend om tegen de politie te zeggen: "Zoek maar iets creatievers".

00:26:13

De heer Bolle : Mevrouw Blauw wil ook graag een vraag aan u stellen, meneer Pechler.

00:26:19

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. We zaten in het Concerthuis en daar heeft de politie aangegeven dat het preventief werkt. Hoe kijkt de Partij voor de Dieren daar tegenaan als de politie toch zegt dat het preventief werkt? Dat jullie nu zeggen: "Ze moeten met iets creatievers komen", vind ik heel bijzonder.

00:26:43

De heer Pechler : Preventief voor die locatie wellicht. Maar uit alle onderzoeken blijkt dat cameratoezicht de criminaliteit niet verminderd, maar het alleen maar verplaatst. Als verplaatsen het doel is - de overlast in die straten en omgeving wordt verminderd - kan je dat ook op een andere manier doen die niet ten koste gaat van de privacy van onze inwoners. Privacy wordt al veel te vaak gebruikt als wisselgeld voor veiligheid en overlast.

00:27:04

Voorzitter : Dank u wel. Wie dan voor de woordvoering? Mevrouw Wijnja, gaat uw gang.

00:27:20

Mevrouw Wijnja : Als u mij streng aankijkt, Voorzitter, dan -

00:27:23

Voorzitter : Ik probeerde juist vriendelijk te kijken.

00:27:25

Mevrouw Wijnja : Dan moeten we het daar straks maar even over hebben. Maar goed, dank Voorzitter. Bij mijn fractie leidde het raadsvoorstel vooral tot een heleboel vragen. Dus daar ga ik me nu ook even toe beperken. Ik heb een aantal vragen al horen langskomen - die worden straks beantwoord - en sla ik eventjes over. In het raadsvoorstel staat: in het verleden verminderde de overlast door camera's. We hebben dit al een keer eerder aan de hand gehad. De vorige tijdelijke periode - dat de camera's hingen - is niet verlengd, met onder andere de volgende redenering: uit de cijfers van de politie volgt dat er weinig verandering is in het aantal incidenten. Het beeld blijft dat drugs in het gebied tussen de Werkmanbrug en de Vismarkt aanwezig blijft en het aantal overlastmeldingen in de afgelopen periode blijft op hetzelfde niveau. In het raadsvoorstel nu vinden we wel een overzicht van de ontwikkeling van de overlastmeldingen en het beeld van politie en handhavers, maar geen evaluatie van het ingezette maatregelenpakket om overlast tegen te gaan.

00:28:26

Mevrouw Wijnja : We lezen ook dat de aanpak in januari 2019 is geëvalueerd en dat er toen al geconstateerd werd dat het een ingewikkeld vraagstuk is waar de oplossing nog niet voor gevonden is. Onze vraag is: wat is er toen gedaan of aangepast en is ook dat weer geëvalueerd? Want kern hier achter is dat het lastig is - op basis van een raadsvoorstel - een beeld te krijgen bij welke maatregelen nu zijn ingezet. Wanneer? Wat wel en wat niet werkt en hoe je dat dan bijstuurt. In de tabel met het aantal overlastmeldingen van 2020 - daar werd net ook al even naar gerefereerd - zie je dat het aantal overlastmeldingen echt heel veel hoger was in 2020, met name in de zomer. Daar hebben we een aantal vragen over gesteld. Ik heb ook begrepen dat dit een ontwikkeling is die we zien in grotere delen van de stad en die voor een deel samenhangt met de lockdown en coronamaatregelen die gelden. Ik wilde graag weten of dat klopt.

00:29:20

Mevrouw Wijnja : Er wordt in het raadsvoorstel één en ander gezegd over het kader dat de politiewet biedt. De vorige keer dat geconstateerd werd dat de situatie rondom de Folkingestraat iets stevigs nodig had, is er een actieplan opgezet en uitgevoerd. Politiecamera's waren daar onderdeel van. Toen werd daarover gezegd: de aard van de problematiek vereist een breed pakket aan maatregelen. In het A-kwartier is gebleken dat een brede integrale aanpak uiteindelijk tot aanzienlijke afname van de overlast heeft geleid. In het driehoeksoverleg in 2016 is een pakket aan maatregelen vastgesteld in een actieplan. Hierbij is gebruik gemaakt van eerdere plannen van aanpak die zijn gehanteerd bij de overlast in het A-kwartier, omdat de problematiek vergelijkbaar is en gebleken is dat die maatregelen effect hadden.

00:30:07

Mevrouw Wijnja : Als de situatie in de Folkingestraat en omgeving nu weer aanleiding geeft tot incentivering of aanpassing van de interventies, waarom wordt of is er dan niet opnieuw zo'n actieplan of geupdate? Waarom zijn het gebruik van politiecamera's daar geen onderdeel van? Want kennelijk biedt de politiewet wel degelijk kaders om dit als eerste stap te doen: de ontwikkelingen te monitoren en dan met vervolgvorstellen te komen, zoals de vorige keer ook is gedaan. Het voorgesteld flankerend beleid van de camera's. De vraag is:

wat blijven we doen als die camera's daar hangen en welke maatregelen worden er extra genomen? Het ging net ook al even over de doelstelling. Daar is nog niet echt iets over opgenomen, terwijl het natuurlijk wel heel belangrijk is an de voorkant om te zeggen: dit zijn de indicatoren waar we naar kijken, want anders kun je op geen enkele manier zeggen of iets wel of niet effect heeft. Dus waar wordt naar gekeken of het aantal overlastmeldingen omlaag gaan of dat deze elders omhooggaan?

00:31:10

Mevrouw Wijnja : Over de eventuele verplaatsing van de overlast: je kan verwachten als je ergens camera's ophangt dat die mensen dan ergens anders heengaan. Hoe wordt daarmee omgegaan? Wat zijn mogelijke oplossingen en interventies? Hoe wordt er gecommuniceerd met de bewoners van die gebieden? Er staat in het stuk dat er sprake is van een steeds wisselende groep personen die de drugsoverlast veroorzaken. Gaat het dan over de gebruikers, de dealers of gaat het over beide groepen? Hoeveel gebiedsverboden zijn er bijvoorbeeld opgelegd in het afgelopen anderhalf jaar? Wat heeft er in de individuele aanpak wel en niet gewerkt?

00:31:45

Voorzitter : Mevrouw Wijnja, kunt u nog een afronding komen?

00:31:47

Mevrouw Wijnja : Ja, ik heb nog één vraag over. Er staat ook in het stuk dat het voor een deel gaat om een groep mensen waar de problematiek complex is en dat gaat over personen waar geen reguliere zorg voor is. Dus als dat de constatering is, wat wordt er nog meer gedaan voor deze groep? Wat is het plan om dit probleem bij de bron aan te pakken, op te lossen en niet alleen de uitwassen van dit probleem te smoren?

00:32:12

Voorzitter : Veel vragen. Best een aantal die misschien wat technisch zijn. Even kijken bij de burgemeester. Hij komt er wel uit, geloof ik. Meneer Bolle heeft nog een dringende vraag.

00:32:22

De heer Bolle : Ik was even benieuwd, Voorzitter, of GroenLinks dan eerder voorstander zou zijn van het inzetten van politiecamera's op basis van de politiewet? Dat betekent dus dat wij er niet over hoeven te praten en de verordening niet hoeven te wijzigen. Dat kan heel gericht en heel kort, boven het voorstel dat er nu ligt?

00:32:43

Mevrouw Wijnja : Nee, de kern van onze afweging is dat er een gereedschapskist aan maatregelen is die nu ingezet kan worden zonder dat wij daar een verordening voor aan moeten passen. Onze inschatting nu is dat daar voldoende maatregelen inzitten om te handelen. De vorige keer is een soort van tweetrapsraket gebruikt, waarbij is gezegd: wij denken dat op specifieke onderdelen het tijdelijk plaatsen van camera's kunnen helpen, bijvoorbeeld om mensen gebiedsverboden op te leggen. Dus onze vraag is: waarom wordt daar nu niet voor gekozen? Dan kan je dat een korte periode monitoren of dat ook echt helpt. Kunnen we dat in de raad bespreken? Kun je op basis van die gegevens en die data een vervolgbesluit nemen?

00:33:24

Voorzitter : Ik constateer dat we ruim door de spreektijd van mevrouw Wijnja heen zijn,

maar dat er ook nog twee vragen zijn. Mevrouw Wobma, u heeft een vraag? Even verifiëren. U heeft geen vraag. Dat scheelt. Dan gaan we naar uw woordvoering.

00:33:44

Mevrouw Wobma: Dank u wel, Voorzitter. Allereerst kunnen wij ons heel goed voorstellen dat de bewoners van de Folkingestraat en het gebied eromheen, zich onveilig voelen en dat de overlast echt aangepakt moet worden. De SP is in principe geen voorstander van cameratoezicht, maar als er omstandigheden zijn die erom vragen, moet dat mogelijk zijn onder strikte voorwaarden. Wij hebben dan ook de nodige vragen waarbij ik mij ook aansluit bij de vragen die mevrouw Wijnja net heeft gesteld. Die komen voor een groot deel overeen met onze vragen. Ik loop even door de andere vragen die ik nog had. Een andere voorwaarde van ons is dat al het mogelijke al is gedaan om de overlast in en rondom de Folkingestraat tegen te gaan.

00:34:37

Mevrouw Wobma: We willen ook wat meer informatie over wat er dan precies gedaan is. Dat kon ik ook niet heel goed uit het stuk halen. Als er de komende periode camera's gaan hangen, wat voor plan ligt er dan voor? Hoe gaat de politie de drugshandel aanpakken? Ze zijn er al heel erg mee bezig, maar het blijft toch een hardnekkig probleem. Ik vroeg me ook nog af of er gekeken is naar andere gemeenten in Nederland die een soortgelijke problematiek en misschien een succesvolle aanpak hadden. De laatste vragen: in hoeverre gaat het om verwarde personen? Krijgen zij dan misschien niet de zorg die ze nodig hebben? De SP hamert op een versteviging of verandering van de problemen, omdat de bewoners van de Folkingestraat en omgeving geholpen moeten worden.

00:35:58

Mevrouw Wobma: Cameratoezicht is alleen een middel en geen oplossing. Wij zijn niet helemaal overtuigd van een afdoende aanpak naast cameratoezicht. Zoals gezegd, wij horen daar graag meer over. Want dat zijn voor ons de voorwaarden om in te kunnen stemmen: het onderliggende probleem moet structureel aangepakt worden. Dank u wel.

00:36:26

Voorzitter : Dank u wel. U heeft een vraag van de heer Sijbolts.

00:36:28

De heer Sijbolts: Voorzitter, ik hoor mevrouw Wobma zeggen: "Wij zijn niet overtuigd". Is het signaal dat ondernemers en bewoners daar met de dood bedreigd worden, niet overtuigend genoeg voor de SP-fractie?

00:36:42

Mevrouw Wobma: Dat is ook wat ik zei. Het moet aangepakt worden. Maar we hebben het hierover een vraag die ons is voorgelegd. Het probleem moet structureel aangepakt worden. Vorige keer is ook gebleken - als de camera's weg zijn - dat het meteen weer net zo hard op duikt. Wij willen een grondig plan van aanpak zien naast het eventuele cameratoezicht.

00:37:12

Voorzitter : Mevrouw Jacobs wil u nog een vraag stellen.

00:37:15

Mevrouw Jacobs-Setz: Maar als u dan zegt: "Wij willen een plan van aanpak hebben", heeft u

dan ook enig idee wat er in zou moeten staan? Bent u ook voor de stretcher methode? Ik noem maar eens wat. Er is gezegd dat er al een hele hoop geprobeerd is en dat dit niet de eerste optie is. Dit is een sluitstuk. Wat zou voor de SP dan de oplossing zijn? Wat zou bijvoorbeeld hoofdstuk één, twee of drie van het plan van aanpak moeten bevatten?

00:37:45

Mevrouw Wobma: Dat vind ik wel een hele vraag: de oplossing en in drie hoofdstukken. Wat ik al eerder zei: we hebben niet echt een beeld van wat er dan al is geprobeerd. Los van dat er wel wordt gezegd dat er al heel veel gesurveilleerd is, maar wat nog meer? Hoe is dat vastgelegd? Er moet toch een idee komen voor de aanpak. Hoe dat er allemaal in hoofdstuk één, twee en drie uit moet zien, laat ik graag aan de professionals over.

00:38:24

Voorzitter : Voor de woordvoering? Laatste vraag. Ja.

00:38:28

De heer Sijbolts: Dank u, Voorzitter. De professionals kwamen al meerdere malen met een oplossing voor de Folkingestraat. Waarom kiest u dan steeds niet voor die oplossing?

00:38:39

Mevrouw Wobma: Dat is geen oplossing. Dat is al gebleken. Dat staat ook in het stuk zelf.

00:38:45

Voorzitter : Meneer Sijbolts, wilt u ook de woordvoering doen? Ik ben benieuwd wat er straks volgt. Wie mag ik dan het woord geven? Meneer Van der Laan, gaat uw gang.

00:39:00

De heer Van der Laan : Dank u wel, Voorzitter. De Partij van de Arbeid is van mening dat het plaatsen van cameratoezicht een positieve bijdrage kan leveren aan de veiligheid en het veiligheidsgevoel in de Folkingestraat. Wij kunnen daarom ook instemmen met dit voorstel. In de Commissievergadering hebben we vorige keer ook aangegeven dat wat ons betreft het heel belangrijk is wat de bewoners ervan vinden. Wij zijn recentelijk - afgelopen september - uitgebreid met de bewoners in gesprek gaan. We hebben ook gehoord wat er gebeurt in de straat. De bewoners vragen daarbij uitdrukkelijk om cameratoezicht en daarom lijkt ons dat een goed idee. Uiteraard hoort daarbij natuurlijk een breder pakket aan maatregelen, waarbij politiezet belangrijk is en natuurlijk ook preventie. Dus het gaat niet om cameratoezicht alleen.

00:39:49

Voorzitter : U heeft een vraag van mevrouw Wijnja.

00:39:52

Mevrouw Wijnja : Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor de heer Van der Laan zeggen: "De bewoners vragen erom, dus dan is het belangrijk om dat te doen". Is dan de redenering van de PvdD ook: er hangen daar camera's, dan gaat de overlast verplaatsen? Want die mensen verdwijnen niet naar Sprookjesland of zo. Als het dan ergens naartoe gaat, en de bewoners zeggen ook: "We hebben overlast, we willen camera's", is dan de doorgaande lijn dat we dat gaan doen? Waar leg je dan de grens?

00:40:23

De heer Van der Laan : Onze lijn is dat wij geen enkele straat opgeven. Ik vind het zelf vrij

frappant dat dat hier wat aan de hand is en bewoners vragen duidelijk ergens om. Volgens mij wordt er al langer naar deze straat gekeken door de politie en nu is het echt tijd voor actie. Wat mij betreft, als de overlast zich verplaatst en bewoners willen cameratoezicht, zullen we dat tzt - op zijn merites - beoordelen. We hebben het nu over dit voorstel en daar gaat de woordvoering over. Niet over straten elders in Groningen. De heer Bolle had het - voorafgaand aan deze vergadering - in de media erover dat de burgemeester - wat hem betreft - individueel het cameratoezicht zou moeten instellen, dus zonder consultatie van de raad. De bevoegdheid tot het instellen van cameratoezicht is in de gemeentewet gericht onder 151c. Volgens mijn fractie is het zo dat dit artikel erin voorziet dat alleen de gemeenteraad de burgemeester de bevoegdheid kan geven tot het instellen van cameratoezicht. Dus we vinden dat een charmant voorstel, maar volgens mij zou zo iets niet mogelijk zijn. Daar sluit ik graag mee af.

00:41:39

Voorzitter : Dat scheelt weer een stukje in de beantwoording van de burgemeester, denk ik. Meneer Bolle.

00:41:44

De heer Bolle : Dank u voor de lessen, meneer Van der Laan. Maar in het kader van dit raadsvoorstel wordt - volgens mij - heel goed uitgelegd wat er onder de gemeentewet valt en welke camera's onder de politiewet vallen. Als je het tijdelijk doet - dus voor een korte perioden van minder dan drie maanden - zou het eventueel wel moeten kunnen. Maar goed, mevrouw Wijnja heeft die vraag ook gesteld. Dus we gaan het horen van de burgemeester.

00:42:09

Voorzitter : Wie mag ik het woord geven voor de woordvoering? Meneer Venhuizen van D66.

00:42:15

De heer Venhuizen: Dank u wel, Voorzitter. De belangrijkste punten wat ons betreft zijn al genoemd. Het zou mooi zijn als we met elkaar een duurzame oplossing kunnen vinden voor de overlast in het gebied. Tijdelijke camera's kunnen wellicht de intensiteit van de overlast verminderen, maar voor een duurzame oplossing moet het altijd onderdeel zijn van een groter pakket. Zoals al genoemd, is cameratoezicht alleen nauwelijks effectief in de bestrijding van overlast. Het zorgt juist voor de verplaatsing. Als we kijken naar het A-kwartier, zijn er daar eerst tijdelijke camera's geplaatst - eerst volgens de politiewet - in combinatie met gebieds- en samenscholingsverboden en vooral meer surveillance. Op het korte termijn was het wel effectief, maar op lange termijn minder effectief voor dat specifieke gebied.

00:42:59

De heer Venhuizen: Wat betreft het huidige voorstel: de onderbouwing en de maatregelen zijn ons niet helemaal duidelijk. Wat dat betreft sluiten we ons aan bij de vraag gesteld door GroenLinks, de SP en ChristenUnie: is dit tijdelijk middel bedoeld voor een duurzame oplossing? Het is niet retorisch - wat denk ik wel mogelijk is - als het alleen maar ter preventie is. Het moet wel voor opsporing of een kort gerichte interventie zijn. Hoe gaan we verder na één oktober? We wachten de antwoorden van het College af.

00:43:27

Voorzitter : Dank u wel. Meneer Bolle.

00:43:30

De heer Bolle : Dank u wel, Voorzitter. Zoals ik net ook al zei - bij de interruptie bij de heer Heemstra - waren we geschrokken van de aantallen. We waren ook al eerder geschrokken van de filmpjes die we hadden gezien. Dus ik denk dat het goed is dat we er extra op gaan inzetten om die overlast terug te dringen. Het bleek dat de ketenaanpak - van vorige keer - ook niet zo succesvol was. Dat was in 2017 en toen hebben we de camera's er vervolgens weer uitgehaald en de rest geïntensiveerd. Nu zijn we op het punt dat we te horen krijgen dat we die camera's wel weer moeten hebben om het hele plaatje te kunnen inzetten. Ik hoop dat dat gebeurt.

00:44:11

De heer Bolle : En ik sluit me aan bij het betoog van de heer Van der Laan van de Partij van de Arbeid. De ondernemers en omwonenden vragen erom. Nee, het is geen wondermiddel. Misschien moet je ook - zoals de heer Heemstra zei - voor een deel enige overlast accepteren. Maar nu is het in ieder geval echt veel te gortig en moet er iets aan gebeuren.

00:44:34

Voorzitter : Mevrouw Wijnja.

00:44:38

Mevrouw Wijnja : Volgens mij - ik mag helemaal niet voor iedereen spreken, maar ik doe het toch maar even - is iedereen het erover eens dat de problematiek die ervaren wordt, opgelost moet worden en een oplossing verdient. Is dan niet de vraag: op welk moment is wat de oplossing? Je zou kunnen zeggen dat hetgeen wat speelt in de Gele Loper, een langetermijndossier is waar je misschien soms moet intensiveren en dan weer een stapje terug. Zo kijken wij er in ieder geval wel naar. Zou je dan niet op dit moment eerst een hele strakke evaluatie moeten doen om goed te kijken wat de diagnose is - wat werkt wel en wat niet - en dan de vervolgstap zetten?

00:45:20

De heer Bolle : Ja, dat klinkt als een heel redelijke manier van werken. Maar wat hier ook achterzit - tenminste dat denk ik - is dat GroenLinks het liefst helemaal geen camera's wil ophangen. Dus het is geen wetenschappelijke discussie - dat wilde mevrouw Wijnja de vorige keer wel - om dan te eindigen met een vergelijking over wat er op een pizza zit. We hebben het niet over al die andere maatregelen. Het gaat altijd over: "Als er een camera ingezet moet worden, dan moeten we het erover hebben". Maar van alle andere onderdelen van de ketenaanpak, zeggen we: "Wij geloven de professionals in principe wel". Ik heb nog niemand gezien die zegt: "Die ketenpak vind ik helemaal niks". Maar één specifiek onderdeel, de camera, dat is verschrikkelijk.

00:46:21

De heer Bolle : Terwijl - nu kan je niet meer winkelen - stap een willekeurige winkel in en je wordt opgenomen. Die camera's hangen overal. Iedereen gooit zichzelf op Instagram en Facebook. Ik wil niet pleiten voor de stad vol te hangen met camera's, maar ik heb het idee dat het redelijke voorstel wat mevrouw Wijnja lijkt te doen, gestoeld is op zolang mogelijk ervoor te zorgen dat dat ene instrumentje niet ingezet wordt.

00:46:57

Mevrouw Wijnja : Als je kijkt naar de advisering van de professionals die onderzoek hebben gedaan naar de effectiviteit van de camera's - dat is volgens mij waar we allemaal in geïnteresseerd zijn - moet het heel duidelijk zijn - voor je dat inzet - waar je precies naar gaat kijken en moet je doen aan een horizonbepaling. Dus een eindpunt en dat strak monitoren. Het gaat mij er niet om dat het koste wat koste tegengehouden moet worden. Mijn fractie heeft voor die tijdelijke periode gekozen, alleen moet je goed kijken of iets effectief is. Als je te snel zegt dat dit het gaat oplossen en het blijkt helemaal niet de goede oplossing te zijn of je hebt stappen overgeslagen, doe je de inwoners en ondernemers ook geen recht. In die zin is het toch belangrijk om te kijken wat wanneer nodig is en of het effectief is.

00:47:48

Voorzitter : Korte reactie graag.

00:47:49

De heer Bolle : Dat klopt. Volgens mij kunnen we dat doen. Het is een afgebakende periode: van één mei tot één oktober. Tussendoor kunnen we ook al kijken wat het doet en volgens mij kan die evaluatie doorgaan.

00:48:00

Voorzitter : Mevrouw Wobma, wilt u een vraag stellen? Nee? Dank u wel. Wie mag ik het woord geven voor de woordvoering? Mevrouw Blauw en dan ga ik naar mevrouw Jacobs.

00:48:11

Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter. De PVV kan het helemaal eens zijn met dit voorstel. We zijn voor cameratoezicht en zoveel mogelijk in gebieden waar overlast is. Het werkt preventief en de politie heeft destijds ook in een bijeenkomst in het Concerthuis - wat ik net ook al aangaf - uitgelegd hoe voldoende cameratoezicht preventief werkt. Ze legt ook uit dat we op camera vroegtijdig kunnen zien als er een probleem ontstaat. Het is niet alleen drugsoverlast, maar ook als vrouwen worden lastiggevallen ben je er op tijd bij. Wij vinden dat je hier niet tegen kan zijn. Het is beter voor de veiligheid van de burgers, de leefomgeving maar ook voor onze kinderen. Privacy vinden wij ook geen argument. Veiligheid gaat voor alles.

00:48:50

Mevrouw Blauw: Het werkt preventief en is ook bewezen dat het zo werkt. We hebben ook mensen van de buurtvereniging A-kwartier gesproken. Er is daar zoveel overlast en die mensen willen rust en dat moet worden opgelost.

00:49:01

Voorzitter : Mevrouw Blauw, u heeft een vraag van mevrouw Wobma.

00:49:08

Mevrouw Wobma: Mevrouw Blauw zegt dat het bewezen is dat het effectief is. Ik spits me even toe op de situatie hier. In het rapport staat dat bij het eerdere cameratoezicht het probleem daarna net zo hard weer terugkwam. Hoe kunt u dan nog zeggen dat het effectief is geweest?

00:49:31

Mevrouw Blauw: Wij zijn ook niet voor tijdelijk cameratoezicht en dat is wel dit voorstel. Wij zijn voor definitief en zoveel mogelijk cameratoezicht. Het risico is verplaatst naar de

woonwijken, met name wat betreft drugsoverlast en het aan huis dealen omdat dit niet meer op straat kan. Dit kan je wellicht oplossen door meer controles in de wijken te houden. Dealers bestaan omdat er ook veel gebruikers zijn. Verslavingen zijn in deze crisistijden enorm toegenomen. Daar zou je op moeten anticiperen, door bijvoorbeeld de wijk- en zorgteams goed te organiseren en erop te zetten. Dank u, Voorzitter.

00:50:06

Voorzitter : Dank u wel. Mevrouw Jacobs.

00:50:08

Mevrouw Jacobs-Setz: Dank u wel, Voorzitter. Wij zijn blij met dit voorstel. Het is niet dat we blij zijn omdat we camera's gaan ophangen, maar omdat we denken dat het een bijdrage is aan datgene wat er in de straat gebeurt en wat de bewoners heel vervelend vinden. Wij zien het als een noodkreet van de inwoners. Eén bewoner werd vandaag ook weer geciteerd: "Het gaat niet om de camera's, maar wij willen onze straat weer terug zoals we die hadden". Het hoeft wat ons betreft niet met camera's, maar er is al heel veel geprobeerd en zijn camera's nu het laatste stuk. Dus dat zou ik ook graag van de burgemeester of de portefeuillehouder willen horen. Ik ben nu eenmaal van mijn eigen woordkeuze en ik het noem maar even de stretchmethode. Denkt u dat dat een betere oplossing is? Want dan zouden we dat natuurlijk ook moeten doen.

00:50:57

Mevrouw Jacobs-Setz: Hoe kijkt u aan tegen de oproep van een raadsfractie dat de politie creatiever moet zijn? Welke creatieve oplossingen ziet u nog? Hoe heeft u die benut? Waar wij ons wel een beetje zorgen om maken, is dat we met elkaar best heel lang over dit traject doen. Er is een noodkreet van de omwonenden geweest. Die wanen zich absoluut onveilig. We hebben allemaal de filmpjes gezien. We hebben allemaal gezien dat de mensen daar niet met plezier over straat gaan. Nu was er ook een avondklok - dus ze moesten op tijd binnen zijn - maar ook tussen zeven en negen was het daar erg vervelend. Hoe kijkt de portefeuillehouder er tegenaan dat we toch daar een week of tien erover gaan doen voordat die camera's hangen? Hoe waarborgen we de veiligheid voor die mensen tot nu toe?

00:51:47

Mevrouw Jacobs-Setz: Wat ons betreft is de privacy op zich ook een groot goed. Ik ben het wel eens met wat meneer Bolle ook zegt: "We kunnen nu niet winkelen, maar overal hangen camera's". Volgens mij moeten we ook niet doen alsof de beelden - die we op de camera zien - op een open kanaal staan zoals YouTube, waar we kunnen zien dat iemand die vegetariër is, toch een pizza met salami eet of zo. Dat die uit de kast komt. Dat is natuurlijk ook niet waar.

00:52:11

Voorzitter : U heeft daar een vraag over van mevrouw Wijnja.

00:52:17

Mevrouw Wijnja : Ik vraag me af waar mevrouw Jacobs iemand dat heeft horen zeggen. De pizza opmerking kwam van mij en dat zei ik enkel en alleen zodat mensen een indicatie hebben van hoe goed je het kan zien. Want natuurlijk is het zo dat alleen de politie daar naar kan kijken. Maar het gaat wel over de verhouding tussen de overheid en haar inwoners. Dan is het goed als mensen weten waar we het over hebben. Maar wanneer heeft u ooit iemand

horen zeggen: "Het komt op YouTube, dus het is een slecht idee"? Dat heeft toch niemand beweerd.

00:52:48

Mevrouw Jacobs-Setz: Ik zeg ook niet dat iemand dat heeft gezegd. Ik zei alleen dat als de privacy in het geding is, doen we ook vaak alsof er iets gebeurt wat heel veel mensen kunnen zien. Het zijn nu één of twee mensen die ten behoeve van de veiligheid naar die beelden kijken. Dus zoals meneer Bolle vorige keer ook zei: "Die zijn helemaal niet geïnteresseerd in wat er op de pizza zit, maar zijn op zoek naar mensen die overlast en criminele activiteiten veroorzaken". Of het dan een pizza is of een veganistisch broodje, maakt volgens mij helemaal niet uit. Het gaat er om dat mensen beschermd zijn en dat de enkele politieman met dat doel - we hebben het allemaal gezien aan de Radesingel - en die blik naar de camera's kijkt.

00:53:30

Mevrouw Jacobs-Setz: Ik heb met een aantal inwoners gesproken en die zeggen: "Wij geven onze privacy graag even op als de overlast stopt". Dat vind ik toch wel een hele belangrijke noodkreet waar ik als volksvertegenwoordiger heel graag gehoor aan zou willen geven.

00:53:43

Voorzitter: Mevrouw Wijnja heeft nog een vraag. Mag ik voorstellen om op te houden over de pizza? Ik heb nog niet geluncht en ik begin een beetje honger te krijgen.

00:53:51

Mevrouw Wijnja: Ik zal het nooit weer zeggen, Voorzitter. Dat laatste is ook zo. De inwoners hebben heel veel tijd en energie besteed om ons allemaal goed bij te praten. Ik heb ook met hen gesproken en het is helemaal terecht als inwoners zeggen: "Die privacy maakt mij niet uit". Maar ik vind voor een openbaar debat het wel belangrijk om op tafel te hebben hoe het zit en dat mensen dat wel weten. Dan mag je vervolgens alsnog zeggen: "Het boeit me niet wat ze allemaal kunnen zien". Ik heb ook nooit gezegd dat dat de politie interesseert. Volgens mij is het een element dat een rol speelt en belangrijk is dat mensen dat weten.

00:54:27

Mevrouw Jacobs-Setz: Daar ben ik het ook mee eens. Ik denk niet dat de inwoners zeggen: "Het boeit me niet", maar die vinden dat de grens bereikt is en geven graag dat kleine beetje op. Ik wil graag afronden en een vraag aan de burgemeester willen stellen: wat na één oktober? Welk pakket ligt er dan? Komt u in september met een verlenging? Zoals de heer Bolle ook zei, komen er dan ook weer de donkere dagen. Hoe zorgen we dat deze mensen ook een fijne herfst hebben?

00:54:56

Voorzitter: Dank u wel. De heer Mellies, gaat uw gang.

00:55:01

De heer Mellies: Dank u wel, Voorzitter. We kunnen ons vrij goed aansluiten bij de woordvoering van de heer Heemstra en eveneens in de prachtige omschrijving die net gegeven is door de VVD. Net als voor veel andere partijen, is het voor ons ook altijd een hele moeilijke afweging tussen enerzijds orde en veiligheid en anderzijds het recht op privacy van onze inwoners en onze binnenstadsbezoekers. Gelukkig hebben we het hier niet over een uitgebreid surveillancesysteem - zoals het Britse CCTV - maar om een maatregel waar de

aanleiding heel duidelijk voor is en onderbouwd met cijfers. Wat voor ons ook in de vorige Commissie een overweging was, is dat er ook een vraag uit de omwonenden moet komen. Wat ons betreft is die er hier. Mede omdat het hier niet gaat om structurele uitbreiding maar om een kortstondige preventie, is er voor geen reden om in discussie te treden alsof iedere beweging van iedere inwoner gevolgd gaat worden.

00:55:48

De heer Mellies : Wat ons betreft, is dat een onnodig hellend vlak. Het enige wat wij in het kader van vertrouwen nog wel willen aankaarten, is het tweede verzoekpunt. Alleen een publicatie op overheid.nl en dan in werking laten treden, wekt wat ons betreft toch een beetje de indruk dat het stiekem gebeurt. Is het niet, dat weten we, maar het kan zo opgevat worden. Om dat te ondervangen is het misschien wenselijk om de om- en inwoner per brief op de hoogte te stellen. Dank u wel.

00:56:13

Voorzitter : Dank u wel. Dan gaan we nu naar de woordvoering van de heer Amrut Sijbolts en die heeft iets spannends aangekondigd.

00:56:23

De heer Sijbolts: Dat valt wel mee, Voorzitter. Bewoners en winkeliers van de Fonkelingestraat willen heel graag de camera's terug, want ze voelen zich onveilig, worden bedreigd en soms zelfs met de dood. Er is overlast, drugshandel, andere criminaliteit en veel inbraken. Wanneer een meerderheid van deze raad onze inwoners wel meer veiligheid kan bieden maar dat niet doet en kiest voor het pap en nat houden, waar zijn we dan beland? Er worden door deze raad regelmatig spookbeelden gecreëerd alsof we een totalitaire politiestaat worden wanneer we camera's ophangen als hulpmiddel om onze inwoners veiligheid te kunnen bieden, doodsb bedreigingen willen voorkomen, overlast willen terugdringen en de pakkans op heterdaad willen vergroten. Wij zijn geen Noord-Korea, wij zijn geen China waar op elke hoek camera's hangen. Partijen in deze raad creëren op dit gebied te vaak spookbeelden.

00:57:19

De heer Sijbolts: Wat het cameratoezicht betreft, ligt dat in deze raad constant onder een vergrootglas en daar gaat ongelofelijk veel tijd mee verloren. Bewoners, ondernemers en voorbijgangers van de Folkingestraat willen hun veiligheid terug. Rustig door de Folkingestraat kunnen lopen en willen niet meer met de dood bedreigd worden. Die hebben niks aan een batterij - al dan niet-technische - vragen van fracties als GroenLinks, SP en D66. Eind april is de volgende raadsvergadering. Gaan we daarop wachten? Laten we onze bewoners, ondernemers en voorbijgangers van de Folkingestraat tot die tijd in de kou staan? Op het moment dat wij het hier over het inzetten van het instrument van cameratoezicht spreken, zijn we eigenlijk al te laat. Dan hebben we de criminelen al een deel van de stad of van de gemeente overgenomen.

00:58:06

Voorzitter : U heeft een vraag van mevrouw Wijnja.

00:58:09

Mevrouw Wijnja : Over spookbeelden gesproken. Volgens mij is iedereen hier in de raad het er toch over eens dat wat erin de Folkingestraat niet moet kunnen en opgelost moet

worden. De vervolgvraag is dan: wat is de oplossing? Wat is stap één? Wat is stap twee? Dat is toch de essentie waar de discussie over gaat. Volgens mij is het zo dat in de gereedschapskist van onder andere de burgemeester, maar ook van de politie, nog een aantal maatregelen zitten die niet zijn ingezet. We hebben het antwoord van de burgemeester nog niet gehoord. Maar dat is iets wat ook kan gebeuren. Het is niet zo - omdat wij vragen stellen over de effectiviteit - dat er op dit moment niks gedaan kan worden in de omgeving van de Folkingestraat.

00:58:54

De heer Sijbolts: Daar heeft mevrouw Wijnja deels gelijk in. Maar als ik kijk naar de functie van de burgemeester in deze gemeenteraad - ik zit hier al elf jaar - staat de meerderheid van de gemeenteraad op zijn achterste poten als het woord cameratoezicht ook maar valt en zijn burgemeesters soms voorzichtiger dan ze zouden moeten en hoeven zijn, waar het gaat om het inzetten van cameratoezicht. Ik was bij mijn laatste zit beland, Voorzitter. Wat de Stadspartij betreft, worden de camera's vanavond nog opgehangen.

00:59:31

Voorzitter : Dank u wel. Meneer Bosch, gaat uw gang.

00:59:35

De heer Bosch: Voorzitter, kortheidshalve kan ik me aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Jacobs van de VVD, met daarbij nog de toevoeging dat wij ons ook zorgen maken over het waterbedeffect. De vraag aan de burgemeester: dit plan ligt er nu. Is er een analyse gemaakt over waar misschien of waarschijnlijk het waterbedeffect zich naartoe zal bewegen? Hebben we dat in kaart? Weten we dat een beetje? Tot zover, dank u wel.

01:00:02

Voorzitter : Dank u wel. Veel vragen. We hebben ook nog even de tijd voor de beantwoording. Ga uw gang.

01:00:08

De heer Schuiling : Dank u wel. Ik zal proberen om in een samenhangend betoog al uw vragen te beantwoorden. Dat zal betekenen dat u af en toe even uw geduld moet bewaren, maar u komt allemaal aan de beurt. Ik denk dat in ieder geval de winst van dit gesprek is, dat eenieder zijn zorg over datgene wat er in de Folkingestraat en omgeving plaatsvindt, breed heeft gedeeld. Er is ook geen discussie in dat opzicht over de feiten. Dus in dat opzicht kunnen de omwonenden en de inwoners van de Folkingestraat en omgeving gesteund worden door de gemeenteraad. Dat vind ik winst. Wat volgens mij ook winst is, is dat we het instrument van camera's op een zorgvuldige wijze bespreken. De brede discussie over cameratoezicht volgt binnenkort nog. Daar wordt nu aan gewerkt.

01:01:09

De heer Schuiling : Het gaat nu even om het hele concrete geval wat we in de Folkingestraat en omgeving meemaken. Het is zo dat we al een hele lange tijd daar de ontwikkeling volgen. Mevrouw Jacobs heeft het over tien weken, maar eigenlijk al veel langer. De eerste meldingen over dat de criminaliteit daar weer aan het oplopen is, is van vorig jaar zomer. Toen is er ook gelijk geëscaleerd in de inzet van toezichthouders, boa's en politie. Ik weet dat ook uit eigen ervaring - en een aantal van u heeft dat misschien zelf ook wel waargenomen - dat we toen - net zoals vandaag - zonder jassen konden lopen. Ik herinner

mij dat zelf ook nog en er is toen begonnen met de zogenaamde escalatieladder, waar een aantal van u naar vraagt en terecht ook aan hecht.

01:02:07

De heer Schuiling : Dus het actieplan wat eerder in 2016-2017 is geformuleerd, wordt en is ook toegepast. Dat betekent dat er dus een extra inzet is al over langere tijd van politie, stadstoezicht en anderen. Dat er ook een afstemming plaatsvindt tussen politie en OM. Ik begreep ook dat er enig misverstand was dat dit een verzoek was van de burgemeester. Maar het is het verzoek van de driehoek - politie, OM en burgemeester - om te prioriteren in hun inzet en ook in de inzet van strafzaken. Ook dat is dus gebeurd in de tweede stap van de escalatieladder. Er is ook een intensieve zorg voor notoire overlastveroorzakers. Daar kom ik zo nog eventjes apart op terug. We evalueren dan de maatregelen die we al langere tijd in gang zetten. Daarom had ik even dat beeld nodig van het lopen in de Folkingestraat zonder jas. We zijn dus al een hele tijd kijken van wat kunnen we daar doen? Wat zijn we daar aan het doen? Wat zijn de effecten daarvan? Kunnen we nog iets anders verzinnen?

01:03:25

De heer Schuiling : Zijn er een waterbedeffecten? Verlichting was al aangebracht. We hebben nog het instrument van gebiedsverboden, waar mevrouw Wijnja meer in het bijzonder naar vraagt. Daar komt dus een hick-up. Dat is een tegenstelling tot de eerdere inzet in 2016-2017. Want er staat ook in het voorstel: de mensen die daar voor overlast zorgen, hebben vrij snel door - of iemand nu een uniform aan heeft of met een autootje binnen rijdt, soms tegen de rijrichting in of anderszinds - dat dit iemand is die toezicht houdt: politiehouders, boa of toezichthouders. Wij zijn dus niet goed in staat om de gezichten van de overlastveroorzakers zo te herkennen, dat we dat instrument - de gebiedsverboden - kunnen inzetten. Daarvoor hebben we dan die camera's nodig. Men herkent ons en men weet dat er toezicht wordt gehouden. De harmonica wordt opengetrokken en men is dus gevlogen.

01:04:40

De heer Schuiling : Dan hebben wij niet de inzet en de juridische middelen om dat instrument van gebiedsverboden te kunnen inzetten, laat staan dat wij een heterdaad kunnen constateren of vastleggen en later aan kunnen tonen: dit of dat heeft deze of gene gedaan. Dat betekent dus dat de situatie terug is die we in 2016-2017 hebben willen bestrijden. Dit is nu eenmaal een gebied in de binnenstad waar we met een exponentieel hoog aantal meldingen te maken hebben dan in de rest van onze stad. Dan heb ik niet over een gering aantal procenten maar over honderden procenten meer. Dat blijkt ook uit de cijfers. Toen er na inzet van het actieplan en de escalatieladder in 2017 besloten werd tot inzet van camera's, is het aantal meldingen weer teruggelopen. Het bleef nog steeds hoog. Het bleef ook veel hoger dan in andere delen van de stad, maar het was weer teruggebracht naar een beheersbaar niveau.

01:05:57

De heer Schuiling : Dat is toen ook gerapporteerd aan u in een raadsbrief. Ik kan u nog wel het nummer melden en daar kom ik zo nog even op terug. We zaten op een beheersbaar niveau. Nog steeds te hoog, maar dat is ongeveer wat we kunnen doen in een drukbezochte binnenstad op één van de belangrijkste aanvoerroutes van Groningen. Toen heeft uw raad gezegd: "We stoppen nu weer met die camera's". Geleidelijk aan zijn toen het aantal

overlastgevallen weer teruggekomen op het niveau waar we een aantal jaren geleden stonden, toen we besloten tot de inzet van die camera's in. Dat is dus weer honderden procenten hoger dan het gemiddelde over andere wijken in onze gemeente.

01:06:49

Voorzitter : Meneer Sijbolts.

01:06:51

De heer Sijbolts: Voorzitter, ik ben wel benieuwd wanneer dat moment was. Welke maand? Welk jaar?

01:06:58

De heer Schuiling : Het is een geleidelijk proces geweest. Door de meldingen van vorig jaar - u kent de mensen en de namen die daarbij horen - zijn we weer gaan monitoren wat wij in onze systemen hadden. U ziet ook in het raadsvoorstel dat we in aantal weer terug zijn op wat we in 2016-2017 hadden. Ik heb het nu over 2020. Als ik dan kijk naar het niet-representatieve beeld door de COVID-maatregelen over de afgelopen maanden, zie ik nog steeds hetzelfde patroon. Met andere woorden: de overlast in dit deel van de stad blijft ook in vergelijking met andere delen van onze stad nog steeds exponentieel te hoog.

01:07:59

Voorzitter : Meneer Sijbolts en daarna de heer Bolle.

01:08:03

De heer Sijbolts: Voorzitter, ik ben benieuwd hoe het dan kan dat we pas na een noodkreet vanuit de Folklingestraat dit bespreken als raad? In het verleden hebben we ook de afspraak gemaakt: als de overlast weer toe gaat nemen, zou de burgemeester terugkomen. Ik heb het vermoeden dat daar iets niet helemaal goed gegaan is.

01:08:28

De heer Schuiling : Nee, dat is niet juist. We hebben ook de afspraak dat we dan het actieplan en de escalatieladder in werking zetten en eerst kijken wat het effect is van andere middelen. Dat is precies wat mevrouw Wijnja ook formuleert. Dat zijn we aan het aan het doen en dat is ook wat gebeurd. Vervolgens kost het dan enige weken voordat we hierover komen te spreken. Ik begrijp uw ongeduld, maar we moeten wel eerst even kijken of er nog andere middelen zijn die we kunnen inzetten om het tot een normaal beheerbaar niveau terug te brengen.

01:09:02

Voorzitter : Meneer Bolle.

01:09:05

De heer Bolle : Dank u wel, Voorzitter. Dat klinkt niet echt als reclame voor die ketenaanpak. Toen die camera's weggegaan zijn, is die ketenpak ook geïntensiveerd. Dat stond in ieder geval destijds in die brief. Maar ik hoor nu de burgemeester zeggen dat het daarna langzaam weer teruggezakt is naar het punt waar we nu zijn. Dus een intensievere ketenaanpak zonder camera's heeft geleid tot meer overlast? Of is dat te kort door de bocht?

01:09:36

De heer Schuiling : Dat is uiteindelijk de conclusie van de driehoek geweest dat we hebben

gezegd dat we dat instrument weer nodig hebben. We konden niet meer effectief gebiedsverboden inzetten. We konden niet meer effectief daders opsporen, omdat men na enige tijd doorhad dat er weer veel intensiever werd gepatrouilleerd. Dat is dus wat - op die hele escalatieladder en het actieplan - de raad tot het besluit heeft gebracht - in 2017 - om die camera's in te zetten. Eigenlijk is dat het punt waar we nu weer zijn beland.

01:10:14

Voorzitter : Mevrouw Jacobs nog op dit punt en dan gaan we verder.

01:10:19

Mevrouw Jacobs-Setz: Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor u zeggen dat u de intensiveringen en de escalatieladder heeft toegepast omdat de overlast weer hoog werd. Hoor ik u dan goed zeggen dat u zegt: "We hebben toen een hele hoop geprobeerd" - en ik sluit even aan bij de gereedschapskist van mevrouw Wijnja - "We hebben alle gereedschappen gebruikt en er ligt nu nog één gereedschap in en dat is cameratoezicht. De rest hebben we al voldoende benut". Of bent u het met mevrouw Wijnja eens dat u nog meer mogelijkheden heeft om in te zetten naast cameratoezicht?

01:10:57

De heer Schuiling : Onze discussie in de driehoek heeft er inmiddels toe geleid dat we zeggen: "We hebben dit als laatste middel". Ja, we hebben nog heel veel andere dingen maar die zijn veel extremer natuurlijk. Dan heb je het over het afsluiten van straten en dat soort kwesties. Dat willen we allemaal niet en is ook niet hanteerbaar. Dit is alleszins een normaal middel om in deze situatie - en ook gelet op de gevoeligheid waarmee een aantal fracties in de raad erover praten - dat nu toch wel weer te gaan voorstellen. Dus we hebben de ladder bewandeld. Ik denk dat het goed is om nog even langs een aantal specifieke vragen te gaan, want ik had u beloofd dat iedereen beantwoord wordt. Dat betekent dus dat we in dit gebied doorlopend - ook sinds 2016-2017 - aan het kijken zijn geweest: wat gebeurt hier en wat doen we? Toen de inwoners begonnen te roeren en een oplopende criminaliteit constateerden, zijn er verschillende acties daarop ingezet.

01:12:17

De heer Schuiling : De situatie manifesteert zich vooral in de zomermaanden. Daar kom ik zo nog even op terug in verband met die datum van één oktober. Op het moment dat de raad zegt: "We zijn overtuigd dat deze camera's kunnen worden opgehangen en het is een goed en passend instrument", betekent dit dat we de criteria in de driehoek gaan formuleren over wat dit ons precies moet gaan brengen. Het hangt er dan ook vanaf hoe we dat dan gaan doen, maar eerst is uw instemming nodig. We zullen dan kwantitatief en kwalitatief indicatoren formuleren. Ik denk dat dat vooral een uitvoeringszaak is en aan de professionals moet worden overgelaten. Wij zullen dan op kwantitatieven een aantal indicatoren samenstellen, op basis van het registratiesysteem, van het meldpunt Overlast en Zorg, stadstoezicht en politie. Dan weten we wat er in dat bepaalde gebied - dat is een geografisch kenmerk - allemaal gaat gebeuren. Maar we zullen ook een aantal kwalitatieve indicatoren formuleren omdat niet de cijfers alleen spreken, maar ook hoe de beleving is. Dus we zullen dan ook kwalitatieve indicatoren formuleren.

01:13:54

De heer Schuiling : We zullen werken met focusgroepen. Misschien is een aantal bewoners

bereid mee te helpen om die indicatoren verder vorm te geven. We zullen uiteraard ook met de toezichthouders en de politie de informatie bovenhalen. Want - dat wou ik nog even toevoegen - de cijfers die wij in dit stuk hanteren, is alleen maar wat we hebben geregistreerd. Maar uit de gesprekken - en die heeft uzelf ook gevoerd - weet u dat een aantal mensen zeggen: "Ik durf wel een melding te doen. Ik heb al een aantal meldingen gedaan en ik weet dat jullie ermee bezig zijn. Ik wacht de uitkomst daarvan af". Een aantal mensen voelt zich wel heel belemmerd om wat te zeggen. Dus de kwantitatieve en de kwalitatieve informatie zijn beiden van belang. Die brengen we bij elkaar en operationaliseren we voordat we de camera's ophangen.

01:14:59

De heer Schuiling : Na de zomer gaan we daarover rapporteren, omdat we vorig jaar gezien hebben dat dan de overlastcijfers enorm beginnen op te lopen. In september - denk ik - gaan we aan u rapporteren wat onze bevindingen zijn. Dan is één oktober een goed moment om te kijken hoe nu verder. Wat dat betreft, is dat voor mij op dit moment ook een open vraag. Een aantal van u heeft gezegd: "Wat wil u dan na één oktober?". Dat weet ik niet, want als ik dat zou weten hoef ik niet met al die instanties op te gaan stellen wat we hebben te doen. Ik begrijp ook heel goed dat een aantal fracties zeggen: "Heb je nu wel oog voor het feit dat er soms ook andere instrumenten moeten worden ingezet, met name aan de zorgkant?". Dat is een terechte vraag en dat is ook gebeurd. Er wordt samengewerkt met organisaties als: Sosio Na Trabou, UnLimiteD, Terwille, het Leger des Heils, Lentis en andere partijen. Die werken ook mee om de overlast terug te dringen.

01:16:08

De heer Schuiling : In de escalatieladder wordt gewerkt met de zorginstellingen. Uit de vorige periode is bekend dat het ook zinvol was om te werken met bijvoorbeeld de GGZ in Drenthe, omdat we constateerden dat - met name in de weekends - een aantal van de cliënten daar naar Groningen kwam om bijvoorbeeld drugs te scoren of anderszins handelingen te verrichten als ze op verlof waren. Er zijn toen afspraken gemaakt met de GGZ Drenthe en die zijn ook nog steeds actief. Ook in die zin wordt er aan de escalatieladder gewerkt. Mijn indruk is dat we - op het voornaamste zorgpunt van een aantal van uw fracties, namelijk het niet al te licht moeten overgaan tot het instellen van camera's - daaraan moeten voldoen en ook hebben voldaan. We constateren in onze driehoek dat de gereedschapskist ongeveer is uitgeput, althans wat allemaal binnen de redelijk aanvaardbare en hanteerbare middelen ligt.

01:17:31

De heer Schuiling : Cameratoezicht kan eraan bijdragen dat we vrij snel in beeld hebben wie het zijn die hier nu lopen. Wat moeten we met deze - ja, het zijn meestal mannen - doen? Dat kan een zorgtraject zijn dat loopt. Het kan ook zijn dat we iemand een gebiedsverbod moeten opleggen. Het kan ook een andere maatregel in de meer strafrechterlijke sfeer zijn. Maar dat is dan verder - denk ik - aan de uitvoering. Tot slot kan het zo zijn - nadat we die camera's hebben opgehangen en dat pakket nog veredelen - dat er zich elders in de omgeving nog effecten zich voordoen, het zogenaamde waterbedeffect. Uiteraard monitoren we dat ook en zullen we dan ook het passend instrumentarium erop loslaten. Ik kan nu geen voorspellingen doen over hoe dat precies zal lopen. We weten wel dat we dat nadrukkelijk in de gaten moeten houden en dat zal dus ook gebeuren.

01:18:38

De heer Schuiling : Er is nog één aspect wat ik zou willen benadrukken: door het feit dat we nu een aantal notoire overlastgevers moeilijk in beeld kunnen vastleggen, beginnen we ook in de sfeer van de aanhoudingen achter te lopen. Dus een aantal mensen kunnen weer terugkomen. Dat heeft ook weer als consequentie dat we niet echt aan een dossieropbouw kunnen doen rondom zo een persoon, wat vervolgens de strafrechterlijke afhandeling van zo'n figuur belemmerd. Dat is de verklaring - dan heb ik het kringetje weer rond - dat we na afweging van alles wat we hebben, zowel als OM, politie en gemeente zeggen: "Met deze cijfers zijn we weer op het punt beland om de camera's weer in te stellen". Ik heb de indruk, Voorzitter, dat ik daarmee alle vragen heb beantwoord.

01:19:50

Voorzitter : We waren weer te optimistisch.

01:19:52

Mevrouw Wijnja : Ik dacht: ik ga heel geduldig helemaal tot op het einde wachten. Ik heb eerder gezegd dat wij niet - op basis van wat er nu ligt en gezegd wordt - overtuigd zijn dat alle middelen in de gereedschapskist gebruikt zijn. Ik heb daar al naar verwezen. Vorige keer is dat actieplan opgesteld en die escalatieladder ingesteld. Dezelfde argumenten speelden toen ook: je wilde de mensen kunnen zien zodat je een gebiedsverbod kan opleggen. Als dat de vervolgstap is om een aantal mensen van straat te krijgen, dan heb ik nog steeds geen antwoord op onze vraag: waarom zijn of worden er geen politiecamera's opgehangen om te kijken wat dat oplevert? Dat evalueren en dan eventueel een vervolgvorstel. Ik hoor de burgemeester zeggen: "Net als de vorige keer dit en net als de vorige keer dat", maar dit was ook een stap die daarin zit en ik heb niet helder waarom dat nu niet zo is.

01:20:48

De heer Schuiling : Dat is een terechte vraag. Die had ik inderdaad nog vergeten in mijn poging zo zorgvuldig mogelijk te zijn. Zo zie je maar weer. Politiecamera's kunnen om twee redenen niet. In algemene zin kun je politiecamera's alleen maar voor acute situaties - vaak een beetje noodsituaties - en een korte tijd instellen. In de vorige periode was daar misschien nog wel een beetje een argument voor te vinden, dat je kon zeggen: "We zien nu in deze omgeving dat de cijfers dusdanig zijn dat we wat moeten doen. We moeten actie ondernemen". Toen zijn die politiecamera's met die argumenten misschien opgehangen. Nu kan dat niet. Ik heb dit ook expliciet - vanwege de gevoeligheid die ik bij een aantal fracties wel herken - met het OM en de politie besproken.

01:21:52

De heer Schuiling : Waarom kan dat niet? In de eerste plaats omdat we al een aantal jaren kennis hebben van deze situatie. Je kan moeilijk met droge ogen beweren: "Opeens doet zich dit of dat in deze situatie zich voor". Bovendien weten we - uit ervaring van 2017 - dat we ze wat langer zullen moeten ophangen en daar zijn politiecamera's niet voor. Met andere woorden: als je de escalatieladder of het actieplan over wat langere tijdsperiode beschouwt, is het recht op de inzet van de politiecamera's verbruikt want daar zijn ze niet voor. Ik heb aan het OM gevraagd of we ze op die wijze nog een keer konden benutten. Het antwoord kon ik zelf al wel ongeveer formuleren, maar uzelf ook wel nu: "Wacht even, u kent de situatie toch? Ja. Hoelang wil je ze ophangen? In ieder geval tot één oktober. Ja, maar daar zijn politiecamera's niet voor, want je weet dat ze voor een acute noodsituatie en hele

kortlopende tijd zijn". Dat staat ook in het raadsvoorstel. Met andere woorden: we komen daar niet meer mee weg.

01:23:19

Voorzitter : Mevrouw Wijnja.

01:23:20

Mevrouw Wijnja : Ik snap op zich die reactie wel als je kijkt naar waar dit raadsvoorstel op insteekt. Maar volgens mij is de problematiek in deze buurt al veel langer zo en was in 2016-2017 ook niet nieuw. Als ik ernaar kijk, dan heb je - denk ik - een doorlopende aanpak nodig. Die is er. Af en toe - om wat voor reden dan ook - vlamt er iets op. Dat gebeurt nu ook. Dan zou je toch kunnen zeggen: "We hebben even iets extra's nodig". Ik beschouw dit als dat je de hele tijd moet op- en afschalen en flexibiliteit in moet bouwen. Als je in die lijn redeneert, zou dat volgens mij wel in die kaders passen. Ik denk dan: zo heel veel anders dan de vorige periode is dit dan niet. De insteek van het College is om ze sowieso al tot oktober te hebben. Er wordt dan gezegd dat de politiecamera's voor zo een lange tijd niet zijn. Maar als je even een stapje terugzet en kijkt naar de aanpak die nodig is - en die beschouw je als op- en afschalen - dan zou dat volgens mij een prima middel kunnen zijn om in te zetten, en dan begrijp ik dat nog steeds niet.

01:24:34

Voorzitter : De burgemeester.

01:24:36

De heer Schuiling : Nee, omdat u in de tijd een ander beginpunt kiest. Daarom zei ik net dat je het de escalatieladder of het actieplan moet beschouwen vanaf 2016-2017. Toen was er een argument om met politiecamera's te werken, waarbij ik aangeef dat men ze toen al tot het maximum heeft uigereikt omdat ze daar een vrij lange tijd aanwezig zijn geweest. Maar goed, dat is gebeurd en dat is ook alleszins gerechtvaardigd. Daarmee was in zekere zin het recht op politiecamera's ook wel verbruikt, zei ik net, omdat je nu weet - om effect te hebben - je hier wat langere tijd camera's op zult moeten hangen. De verwachting is in ieder geval tot één oktober. Deze maand moeten we dat gaan operationaliseren om de kwantitatieve en kwalitatieve zaken te formuleren.

01:25:46

De heer Schuiling : Er zit ook wel iets eigenaardigs in uw eigen redenering. Eigenlijk zegt u: "Misschien dat ik nog wel akkoord zou kunnen gaan met het wat korter ophangen van politiecamera's, maar zodra het gemeentelijke camera's zijn, vind ik het veel principiëler". Dat is wel een wat eigenaardige redenering, want met politiecamera's kunnen we ook heel veel zien. Dus ik zou ons laten oriënteren door het feit dat niemand wil dat inwoners van de Folkingestraat en omgeving in deze situatie zitten. Laten we daarvoor die camera's inzetten. Ik hoop dat ik ook voor uw fractie beargumenteerd heb dat we dat actieplan heel nauwgezet al een tijd aan het volgen zijn en die escalatie aan het doen zijn. We kunnen dan kijken hoe het uitpakt en in september zeggen: "Dit heeft het opgeleverd". Ik vind bij dit soort vraagstukken, dat we allemaal het hart op de goede plek hebben voor de inwoners van onze binnenstad.

01:26:57

De heer Schuiling : U heeft een aantal vragen gesteld en laat ik het ook nog even vergezeld

gaan van een heel concrete beantwoording op een aantal van die specifieke vragen. Ik heb dat nu mondeling gedaan en we hebben even het gesprek erover. Maar ik denk dat het een aantal fracties ook nog wat kan helpen als ik dat in een nagekomen bericht doe. Dan kunt u de keuze uiteindelijk zelf bepalen.

01:27:30

Voorzitter : Laatste keer, mevrouw Wijnja.

01:27:32

Mevrouw Wijnja : Ik beloof het, Voorzitter. Ik snap wel dat mijn - sorry Voorzitter - pizza opmerking legendarisch is. Alleen is dat niet de kern van onze argumenten. De kern van hoe wij daarnaar kijken en de vragen die wij stellen, is: wat is het effectieve middel op welk moment en in welke volgorde doe je dat? Het gaat er niet om dat als het gemeentecamera's wij er principieel tegen zijn en bij politiecamera's niet. Nee, waar ik naar vraag is: als je dat voor kortere tijd inzet, voor een specifiek doel kun je meten of het iets oplevert. Daarna kan je dan zeggen dat je het nog iets langer nodig hebt en dan is dat vervolg. Het gaat mij meer om de opbouw van de maatregelen, net zoals de escalatieladder in mekaar zit. Het privacy argument is wel een argument, maar een argument wat erbij komt en niet de kern van ons betoog waarom wij A of B vinden.

01:28:21

De heer Schuiling : Ik ben u wel dankbaar voor uw opmerking, want dat geeft me ook nog even de gelegenheid om te reageren op meneer Pechler die eigenlijk een klein beetje deed suggereren of voorkomen dat als de veiligheid in het geding komt, de privacy maar even aan de kant moet worden gezet. Dat is niet zo. Even afgezien van het feit dat nogal wat omwonenden in de Folkingestraat aangeven: "Het zou ons wel uitkomen". Maar we zijn het punt gepasseerd dat de politiecamera's ingezet kunnen worden vanwege het feit dat we de effecten daarvan in de vorige periode al kennen en hebben gemeten. Dat punt is dus nu voorbij, want we zullen het wat langduriger moeten inzetten. Zoals ik al aangaf - in een zorgvuldige opbouw, heb ik het OM gevraagd of ze dit nog een zinvol instrument vinden. Het antwoord daarop is: "Nee, daarvoor is de situatie te ernstig en moeten we ze te langdurig inzetten".

01:29:38

De heer Schuiling : Dat punt waar u en uw fractie zo aan hecht, is wel degelijk in bespreking geweest. Maar dat punt zijn we voorbij. Er is aan uw voorwaarden van de escalatie voldaan en daar is ook rekening mee gehouden.

01:29:58

Voorzitter : De heer Sijbolts heeft meegeteld en wil weten of ze nu echt vanavond worden opgehangen.

01:30:03

De heer Sijbolts: Voorzitter, mijn vraag gaat daar inderdaad wel over. Het is nu éénendertig maart. De volgende raadsvergadering is op achtentwintig april. Dat duurt dus minimaal dertig dagen. In het raadsvoorstel staat eventueel eerder, maar dat zou dan om maximum twee dagen kunnen gaan - volgens mij - dat ze eerder kunnen hangen. Dus ik vraag me af of we nu koffie en thee blijven drinken, blijven overleggen en de agenda op een stretcher gaan leggen of dat deze raad misschien eerder het besluit kan nemen? Dat is misschien niet

zoeder een vraag aan de burgemeester, maar ook een oproep aan mijn collega's. Ik denk gezien de ernst van de situatie - en de burgemeester heeft ook heel duidelijk aangegeven waar wij staan op de escalatieladder - is er geen andere keuze meer. Als wij de noodkreet willen beantwoorden van de bewoners van de Folkingestraat, is dat het enige wat wij nu als raad zouden moeten doen in mijn ogen.

01:31:03

Voorzitter : Heeft iemand behoefte om daarop te reageren? Mevrouw Jacobs.

01:31:06

Mevrouw Jacobs-Setz: De vraag is of de heer Sijbolts dan een extra raadsvergadering bijeen roept om dit besluit te nemen?

01:31:15

De heer Sijbolts: Dat klopt, Voorzitter.

01:31:20

De heer Bolle : Ik heb er op zich geen bezwaar tegen, Voorzitter, maar het is ook wel afhankelijk van de inschatting van de burgemeester en de driehoek in dit geval.

01:31:28

Mevrouw Wijnja : Ik denk dat er twee dingen belangrijk zijn, namelijk één dat wij een aanvullende rapportage krijgen. En twee - dat is voor ons belangrijk - is dat er iets gezegd is over de indicatoren die je van tevoren vaststelt. Daar is tijd voor ingepland in de planning van de burgemeester. Dus dan ben ik daar geen voorstander van.

01:31:47

Voorzitter : Ik kijk naar de burgemeester hoe snel dat kan.

01:31:51

De heer Schuiling : Ik respecteer uw raad. Ik ken ook de discussie daarover. Mijn vraag was ook wanneer de volgende raadsvergadering is. En kan het niet wat eerder? Maar we hebben ze ook niet één twee drie beschikbaar. Gehoord deze discussie, concludeer ik dat er wel draagvlak is om in ieder geval met het formuleren van indicatoren en dergelijke verder te gaan. Ik zal een aantal vragen nog van een schriftelijk antwoord voorzien. Ik denk dat ongeveer één mei een haalbaar moment is.

01:32:44

Voorzitter : Helder. Meneer Bolle.

01:32:45

De heer Bolle : Mag ik daar nog één vraag aan toevoegen: hoe gaan we voorkomen dat de situatie die we hadden niet weer gaan krijgen? De verwachting is nu dat we ze op één mei ophangen en op één oktober weer weghalen. Dat we niet in een soort golfbeweging komen: we halen ze weg en dan moeten we ze weer ophangen. Want dit zal wellicht altijd wel een vervelend gebied blijven, maar ik zou willen komen tot een situatie die de burgemeester schetst, waarin het wel meer was dan in de rest van de stad maar nog enigszins behapbaar. Dus die zou ik nog even willen-

01:33:22

Voorzitter : Een topje op de lens en niet meteen weghalen. Burgemeester.

01:33:32

De heer Schuiling : Ik denk dat het een beetje is zoals met het virus wat er is: dit blijft een golfbeweging. Ik heb niet voor niets het woord beheersbaar gebruikt. Daarom zei ik ook net: "We gaan aantal indicatoren kwalitatief en kwantitatief formuleren. We gaan met een focusgroep werken". Het plan is dat ik eind augustus begin september bij u terug kom, om dan te bepalen wat we verder doen met elkaar. Ik begrijp ook heel goed - dat is ook de politieke werkelijkheid - dat een aantal van u zegt: "Ja, maar ik wil ook wel een beetje een ijkmoment hebben". Daarom dat we één oktober hebben gezegd. Dan hebben we voldoende inzicht in wat er precies gebeurd is en wat het effect is. Dan kan het zijn dat het weer is zoals in 2017 en u zegt: "Het is beheersbaar, haal ze maar weer weg". Het kan ook zijn dat u zegt: "Er is nog wat extra's nodig".

01:34:24

Voorzitter : De heer Sijbolts, ik denk dat uw vraag beantwoord is. We gaan het doorleiden naar de raadsvergadering van april. Zijn er partijen die dit als discussiestuk willen agenderen? Zijn er partijen die Moties willen indienen? Of gaat het als een conformstuk?

01:34:45

De heer Sijbolts: Voorzitter, dat vind ik lastig om nu te beoordelen. Ik heb niet de indruk dat de burgemeester per definitie een meerderheid heeft voor dit voorstel.

01:34:58

Voorzitter : Leg mij eens uit: wat voor verschil maakt dat voor u?

01:35:06

De heer Sijbolts: Dan kan het conform. Maar als er partijen zijn die toch nog extra-

01:35:11

Voorzitter : We constateren dat het volgens u conform kan. Zijn er partijen die het als niet conform willen agenderen? De heer Venhuizen.

01:35:18

De heer Venhuizen: Ik zou eerst hierover overleg plegen met mijn fractie. Dan is het sowieso discussie over één minuut.

01:35:24

Voorzitter : Eén minuut bestaat niet meer, maar Motie zou wel kunnen.

01:35:26

De heer Venhuizen: Als het niet conform is, is er sowieso discussie toch?

01:35:31

Voorzitter : Nee, er is een tussenvorm en dat is conform plus Motie. Dan kunt u een Motie indienen waar we dan een korte toelichting op kunnen geven en agenderen we het niet als discussiestuk.

01:35:39

De heer Venhuizen: Dan als discussiestuk, lijkt mij.

01:35:46

Voorzitter : We kunnen hierop terugkomen, maar ik vind het fijn om even met elkaar te delen waar we naartoe gaan. Fracties die dan eventueel een Motie willen indienen, kunnen zich dan ook bij u aansluiten en voorbereid worden. Als u zegt: "Ik wil het graag ter discussie

te agenderen", dan zou ik het fijn vinden als u ook iets kunt zeggen waar de discussie dan over gaat.

01:36:03

De heer Venhuizen: Wat ik bedoel te zeggen, ik wil sowieso nog eerst even met mijn fractie overleggen naar aanleiding van wat hier vandaag allemaal gezegd is voor wij een besluit nemen. Dus dan moet ik daar nog op terugkomen voorafgaand aan de vergadering.

01:36:19

Voorzitter : Dat geldt voor mevrouw Wijnja. En ook meneer Pechler verscheen even in beeld.

01:36:22

De heer Pechler : Nee, het is niet mijn portefeuille. Ik moet even overleggen met de heer Van Zoelen die ik nu vervang.

01:36:28

Voorzitter : Helder. Dan horen wij graag begin volgende week van u. Nee, het is Pasen. Wij horen van deze drie partijen en ondertussen krijgt u bericht van de burgemeester. Ik wens u allemaal een fijne avond.