

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: E. Hillekens (GroenLinks), J. Bushoff (PvdA), I. Huitema (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), W. Pechler (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), H. de Waard (SP), I. Jacobs (VVD), M. Goodijk (S&S), E. Armut (CDA), E. Bernabela (PvhN), D. Ram (PVV), K. Blauw (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), C. Bloemhoff (wethouder), K. de Wrede (wethouder), P. Broeksma (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur en mededelingen college

00:14:36

Voorzitter: Goedenavond. Welkom bij het vragenuur van twee november 2022. Er zijn vier sets vragen aangeleverd. Het heeft Els van der Weele en mij wel weer enige moeite gekost om hier en daarom wat vragen in te laten korten. We hebben bedacht, dat het misschien aardig is om elke week de vraag van de week uit te roepen en die ook te belonen met een mooie reep chocola. De winnaar van deze week is Wesley Pechler met één vraag. Het gaat niet per se om het aantal, maar ook omdat deze vraag zeer 'to the point' is. Dat als aanmoediging voor alle fracties die meer vragen nodig hebben. Zijn er van de kant van het college mededelingen?

00:15:30

Voorzitter: Ja, het is vegan chocolade.

00:15:37

Voorzitter: Zijn er van de kant van het college mededelingen?

00:15:42

Voorzitter: Niet? Ik had de indruk dat de heer Van Niejenhuis graag nog een mededeling willen doen over prijzen die we gewonnen hebben, maar dat komt dan vast op een andere manier tot ons.

00:15:54

Voorzitter: Dan gaan we naar de vragen van de fracties van Student en Stad, Partij voor het Noorden en de VVD over een 'scootermeeting'. Mevrouw Goodijk.

00:16:04

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank je wel, voorzitter. Afgelopen weekend heeft er dus een scootermeeting plaatsgevonden in onze gemeente die vooraf verboden was en graag horen wij van de burgemeester of hij deze situatie kan duiden; wat is er gebeurd? Wellicht kan hij ook kort de aanpak die hierop heeft gevolgd vanuit de politie en de gemeente evalueren en wat zou een eventuele langetermijnoplossing kunnen zijn bij het omgaan met deze groeperingen? Dank je wel.

00:16:40

Voorzitter: Dank u wel. Burgemeester.

00:16:44

De heer Schuiling: Dank, voorzitter. Ik weet niet of leden van de raad weleens getuige zijn geweest van deze scooterbijeenkomsten, ook onder andere in de stad. In ieder geval zal er

dan ook geconstateerd zijn dat met name in zo een binnenstad dergelijke meetings buitengewoon gevaarzettend zijn, omdat de bezoekers van de binnenstad niet rekenen op zo een verschijnsel. Als je je niet snel uit de voeten kunt maken, om wat voor reden dan ook, dan is het zelfs levensgevaarlijk. Ook voor de deelnemers zelf, want ander verkeer houdt er geen rekening mee. Er is af en toe zeer zwaar verkeer. Denkt u alleen maar aan bussen of hulpdiensten die ergens snel moeten zijn. Ook voor de deelnemers zelf is het uitermate gevaarlijk. Ook als men niet de binnenstad ingaat, blijkt dat er zeer ernstige incidenten kunnen zijn. Er zijn ook beelden waarbij iemand bijna dodelijk wordt aangereden door een andere deelnemer aan zo een scooterrace. Kortom, niet voor niets stellen we aan evenementen een aantal voorwaarden. Niet alleen om de veiligheid van de deelnemers zelf te kunnen borgen, maar natuurlijk ook om ervoor te zorgen dat anderen beschermd zijn dan wel dat de hulpdiensten snel ter plekke kunnen zijn.

00:18:17

De heer Schuiling: Na ernstige incidenten met scooterraces is besloten om grootschalig te gaan handhaven, ook door de eerdere ervaringen. Die aanpak richt zich op het tegengaan van gevaarlijke situaties, de overtredingen aanpakken en ook de deelnemers te identificeren. De aanjagers die onderweg waren en verslag wilden leggen van de meeting hebben een gebiedsverbod gekregen en zijn ook aangehouden voor overtreding daarvan. Ondanks dat men aangezegd kreeg dat er een gebiedsverbod was, ging men door en toen is men natuurlijk aangehouden. We hebben ook de structuur uit de organisatie, maar dan wel tussen aanhalingstekens, gehaald. De scooterrijders hebben zich op meerdere plekken verzameld. Daar is de politie ook ter plaatse gekomen. In totaal zijn meer dan 100 deelnemers uit de anonimiteit gehaald en wij hebben ook duidelijk aangegeven dat we dit soort scooterraces niet toestaan.

00:19:18

De heer Schuiling: Dan wordt gevraagd naar hoe kijk je daar nu op terug? Nu, met wat gemengde gevoelens. Voorkomen hebben we het niet. Daar hebben we wel een aantal maatregelen voor getroffen, zoals die gebiedsverboden. Het is natuurlijk ook niet misselijk dat wij 100 deelnemers uit de anonimiteit hebben gehaald. Daar gaan we natuurlijk ook mee door met deze opsporing, maar ik wil er wel aan toevoegen dat het een grote inzet van de politie heeft gevergd. Er zijn mensen die, wat mij betreft volkomen ten onrechte, daar één of ander romantisch beeld over ophangen. Ik wijs erop dat diezelfde middag nog twee zeer ernstige incidenten hebben plaatsgevonden. Eén is ook bekend, dat is een dodelijk ongeluk van een motorrijder en iedereen zal begrijpen dat dit ook nog weer een enorme politie-inzet vergt in alle soorten en maten.

00:20:19

De heer Schuiling: Het betekent dus dat op het moment dat zo een evenement plaatsvindt met een groot beslag op de politiecapaciteit wij tegen andere inwoners van onze regio Noord-Nederland moeten zeggen: "We hebben even geen capaciteit om bij u te komen". Dat betekent dus ook dat een aantal Prio 1- meldingen in gevaar komen. We hebben met de ervaringen van afgelopen weekend dus maandag gekeken wat ons verder te doen staat. Het moge duidelijk zijn dat we samen met Openbaar Ministerie en politie blijven verkennen hoe we de duurzame aanpak kunnen gaan organiseren. Nogmaals, het vergt grote capaciteit. Dan komen we op de derde vraag: denkt de burgemeester dat een repressieve aanpak

mogelijk een escalerende werking kan hebben? Ik denk dat ik genoegzaam heb uitgedrukt dat we echt wel wat beters te doen hebben dan jonge mensen die willen stunten met hun scooter of anderszins te willen plagen. We hebben ervaringen dat het echt hartstikke gevaarlijk is.

00:21:36

De heer Schuiling: Ik heb ook tegen één van de organisatoren afgelopen maandag gezegd, die zich hier met een oudere persoon kwam melden op het gemeentehuis na een nacht vastgezet te hebben: "Ik begrijp werkelijk echt niet wat die ouders bezielt, die dit ook zien van hun kinderen". Zij maken toch ook mee wat er dan allemaal gebeurt. We hebben wel gevraagd aan een aantal deelnemers om een soort organisatie te maken, zodat we een formele gesprekspartner hebben om daarmee te kunnen kijken of we toch iets kunnen doen. Dat is tot op heden niet tot stand gekomen. Die oproep is gedaan in de media en acht personen die staande zijn gehouden bij de vorige races hebben dit per brief vernomen. We proberen dus die illegale scooterraces preventief te bestrijden, maar men heeft werkelijk geen idee waar men aan begint, nog aan het begin, nog aan het eind en wat dit betekent. Wij zien natuurlijk ook wel in dat een repressieve aanpak niet de enige oplossing is voor dit fenomeen, maar willen we hiermee verder kunnen komen, dan zal er wel een vorm van organisatie moeten zijn. Men zal zich ook bewust moeten zijn van de vragen die er allemaal achter wegkomen en ik denk dat het een buitengewoon moeizaam traject is.

00:23:13

De heer Schuiling: Dat betekent dat we volop blijven inzetten op de repressieve aanpak, dat we die gevaarlijke meetings tegen zullen blijven gaan, dat we de gebiedsverboden zullen blijven instellen en dat we de mensen die hieraan deelnemen vanwege hun volstrekt, maar dan ook werkelijk volstrekt onverantwoordelijk gedrag, uit de anonimiteit zullen blijven halen. Pas op het moment dat men zich realiseert waar men mee bezig is, zullen we een titel hebben om te kijken of we nog iets kunnen bedenken, zodat dit een normaal proces kan zijn. Daarmee denk ik, voorzitter, dat ik de vragen heb beantwoord.

00:24:03

Voorzitter: Dank u wel. De heer Ram en dan mevrouw Jacobs.

00:24:09

De heer Ram (PVV): Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan de burgemeester. Kunnen niet in samenhang met het gebiedsverbod dan direct die scooters en motorvoertuigen allemaal in beslag worden genomen, zodat ze direct worden gestraft voor wat ze doen? Is dat een mogelijkheid?

00:24:30

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobs.

00:24:33

Mevrouw Jacobs (VVD): Dank u wel, voorzitter. We hebben mede deze vragen ingediend, maar laat helder zijn, vooral niet omdat wij denken dat er enige gedoogsituatie moet komen ten aanzien van deze scooters. Mijn fractie was vooral heel erg geschrokken dat de mensen van heinde en verre kwamen, dus 100 kilometer met een aanhanger en een scooter om op één wiel te gaan rijden, om het maar even simpel uit te drukken. Echter, ook de andere

reacties die gekomen zijn; we houden hier niet mee op. Volgens mij waren het er nu 120. Wij vroegen ons af of er andere mogelijkheden zijn dan inderdaad alleen deze repressie, zodat er geen 250 scooters komen de volgende keer en dat de gevaarlijke situatie erger wordt. Dat is vooral onze zorg die wij daarbij hebben.

00:25:23

Voorzitter: Uw zorg is duidelijk. Ik geloof dat de burgemeester het antwoord al heeft gegeven, maar dat wil hij vast nog wel even herhalen en een vraag van meneer Ram. De burgemeester.

00:25:32

De heer Schuiling: Tot de dingen die we verder uitzoeken deze week behoort inderdaad of we nog een snellere methode hebben om de voertuigen in beslag te nemen. Daarnaast kijken we ook naar hebben we nog andere methoden om nog effectiever te kunnen optreden. Nogmaals, het is landelijk vrij uniek, dat we dit aantal bonnen hebben uitgedeeld. Ik deel de vrees van de VVD. Ik zie natuurlijk die oproepen in social media ook. Dat was ook de reden dat we na de eerste keren dat we met deze scootermeetings te maken hadden contact hebben gezocht met een vertegenwoordiger die heeft gezegd, ik wil daar ook misschien wel wat in bemiddelen. Echter, men moet wel even beseffen waar men mee bezig is en wat men als het ware onder de kont heeft. Men denkt daar veel te licht over en heeft niet het benul dat dit echt ontzettend link is. Niet alleen voor de omwonenden en de mensen die in zo een stad zijn of in de regio verkeren, maar ook voor de deelnemers zelf. Er valt er met ons altijd natuurlijk te praten over hoe zouden we het kunnen doen, maar tot nu toe hebben we geen gesprekspartner met wie we ook maar enigszins op normale wijze dat gesprek kunnen voeren.

00:27:14

Voorzitter: Dank u wel. We kunnen dit hiermee afronden, denk ik. Dan gaan we naar de vragen van een groot aantal fracties: de Partij van de Arbeid, de SP, D66, de Partij voor de Dieren, het CDA en GroenLinks over lichtoverlast bij Westpoort en nog een paar andere plaatsen, geloof ik. Ik weet dat er oorspronkelijk twee indieners waren, maar mevrouw Poelstra is er niet. Meneer Bushoff.

00:27:40

De heer Bushoff (PvdA): Voorzitter, in de eerste plaats is het distributiecentrum van de ALDI recentelijk in Groningen in gebruik genomen. Dat is op zich heel goed nieuws voor de praktische werkgelegenheid, dus daar zijn we als Partij van de Arbeid heel erg blij mee. Tegelijkertijd zien we ook dat het wel onwenselijk is dat er nu een soort enorme lichtshow wordt opgevoerd, waar vooral veel omwonenden last van hebben. Daarom heb ik samen met mijn collega Hans de Waard van de SP en met een groot deel van de partijen in de gemeenteraad vragen gesteld of we de lichtvervuiling bij de ALDI niet kunnen aanpakken. Echter, niet alleen bij de ALDI, want we zien ook dat in Garmerwolde een bedrijf met echt onnodige lichtreclame tot heel veel overlast zorgt voor mensen en dieren. Kunnen we als gemeente daar nu nog wat aan doen en anders wat moeten doen om dat in de toekomst te voorkomen? Daar richten onze vragen zich op.

00:28:40

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Martinez Doubiani.

00:28:44

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank je wel, voorzitter. Ik zit hier namens mijn collega Andrea Poelstra-Bos. Zij kon hier vanavond niet zijn, dus ik neem even het woord hierover. De heer Bushoff heeft zonet het één en ander benoemd. Wij willen hier nog aan toevoegen dat er regelmatig klachten zijn geweest over lichthinder. Eerder bijvoorbeeld ook bij opstel terrein De Vork en het wooncomplex Kortingborg, als ik het goed uitspreek. Met de nieuwe meldingen van afgelopen week bij de Lidl komt het extra duidelijk naar voren. Het is dus hoog tijd om het beleid hierover onder de loep te nemen. Wat ons betreft moet het een vast aandachtspunt worden bij de vergunningverlening, zodat we beter voldoen aan de zorgplicht richting de omgeving en dit soort hinder in de toekomst kunnen voorkomen. Dank je wel, voorzitter.

00:29:26

Voorzitter: Dank u wel. Wie van het college mag ik het woord geven?

00:29:30

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, achter u.

00:29:32

Voorzitter: Daar bent u. Gaat uw gang.

00:29:34

Mevrouw Bloemhoff: Dank u wel. Even de vraag beantwoordend, is het college bekend met de lichtvervuiling? Ik zou bijna zeggen, wie is er niet bekend mee. Het was in elk geval een enorme bak licht wat de ALDI betreft. We delen ook de opvatting van de raad dat lichtvervuiling in principe onwenselijk is, met name natuurlijk als het gaat om de uitstraling naar het buitengebied en de relatie met hindergevoelige functies in de omgeving. Het werd net al aangegeven, dit speelt naast Westpoort en Garmerwolde ook bij het opstel terrein De Vork tussen Groningen en Haren. Dat zien wij zeker ook. Dan de vragen over wat kunnen we eraan doen; heeft het college mogelijkheden om op te treden tegen deze lichtvervuiling en is het college daartoe bereid? Ja, die mogelijkheden hebben en daar zijn we toe bereid. Het is zo dat de eisen omtrent lichtreclame en verlichting worden geborgd in de reclamenota, onze welstandsnota, de APVG en de nadere voorwaarden van de APVG én het activiteitenbesluit milieubeheer, dus een heleboel regelgeving. We hebben ook kaders opgenomen in de bestemmingsplannen en hiermee hebben we kaders om te kunnen sturen op lichthinder. In de omgevingsvisie, merkt met het college op, is echter nog geen aandacht besteed aan het thema lichtvervuiling, de uitstraling daarvan op omwonenden en de gevolgen op aanwezige natuurwaarden. Dat zou een aanvulling kunnen zijn om lichthinder tegen te gaan. Kortom, we hebben een kader met de instrumenten die ik net heb benoemd, maar in de omgevingsvisie is nog geen aandacht besteed aan het thema lichtvervuiling. Het zou dus mogelijk zijn om – en dat willen we ook doen – de omgevingsvisie hierop aan te passen. Als je dat doet, dan kun je daarmee ook een maximale lichtsterkte benoemen per locatie, sneller gebruikmaken van de nadere regels in de APVG en maatwerkvoorschriften opstellen. Wat kunnen we doen in elk geval voor de ALDI-locatie? Daar zijn geen maatwerkvoorschriften opgenomen in de vergunning, maar we hebben contact opgenomen met de ALDI. De ALDI was zelf ook geschrokken van de uiteindelijke lichtsterkte, heb ik begrepen, en heeft besloten om de omwonenden tegemoet te komen. De kappen van de

verlichting zijn al bijgedraaid, dus daar is al wat aangedaan. Daarnaast is ook besloten dat de verlichting tussen twaalf en zes 's ochtends op maximaal 10 procent zal staan. Verdere gesprekken met de ALDI vinden hierover plaats, maar dat zijn in elk geval de eerste maatregelen die de ALDI heeft genomen. Tot zover, voorzitter.

00:32:10

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? De heer De Haan. Sorry, de heer De Waard.

00:32:19

De heer De Waard (SP): Bijna goed, voorzitter.

00:32:21

Voorzitter: Meestal doe ik het goed, toch?

00:32:24

De heer De Waard (SP): Wat ik mij nog afvroeg. Ik heb het artikel in het Dagblad van het Noorden gelezen erover. Daarin sprak een omwonende, dat hij ook navraag heeft gedaan bij de gemeente hoe dit nu kan en dat hij daar toch niet heel tevreden over was. Ik vroeg me af wat voor ingangen hebben die omwonenden nu, om daar toch nog iets aan te doen, want dat is blijkbaar toch onduidelijk.

00:32:56

Voorzitter: Mevrouw Bloemhoff.

00:32:58

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, zij kunnen natuurlijk altijd contact opnemen met de gemeente, maar volgens mij is er nu wat aan gedaan en ik weet niet wat er in dat gesprek is gezegd. Ik ga ook niet in op citaten en ambtenaren die individueel gesproken zijn. Dit is in ieder geval de lijn die de gemeente hierin bewandeld.

00:33:20

Voorzitter: Dat was het? Ja, dan gaan we naar het derde setje vragen van de PvdA en GroenLinks over wachtlijsten voor energiebesparende maatregelen. Mevrouw Huitema.

00:33:34

Mevrouw Huitema (PvdA): Bedankt, voorzitter. Het straatteam van de Partij van de Arbeid wilde de wijk in om mensen te vragen en te attenderen op de bonnen en eventueel helpen met aanvraag van deze bonnen. Helaas kwam er uit dat je op een wachtlijst komt. Hier hebben GroenLinks en PvdA vragen over. Wat is de status en is er financiële ruimte voor meer bonnen?

00:33:57

Voorzitter: Dank u wel.

00:33:59

De heer Broeksma: Dank u wel, voorzitter. We hebben nog steeds cadeaubonnen voor energiebesparende maatregelen beschikbaar voor onze inwoners. Even wat getallen. Het cadeaubonnenbudget is bijna anderhalf miljoen en momenteel is voor ongeveer één miljoen euro aan cadeaubonnen besteed. De RREW-regeling en daarmee ook de cadeaubonnen eindigt per 31 december aanstaande en de komende twee maanden gaan we dan ook de

cadeaubon nog verder onder de aandacht brengen van bewoners; bij de huurders van corporatiewoningen en bij particuliere huurders. Indien we merken dat de wens er is, zullen we het budget alsnog verhogen. Over die wachtlijsten het volgende. In feite zijn het fictieve wachtlijsten die ontstaan vanwege het systeem. Het budget wordt aan een doelgroep gekoppeld; koopwoningen, huurwoningen en minima. Is de doelgroep vol, en dat kan gebeuren doordat er een piek ontstaan is door een bepaalde communicatie-actie, dan moet het budget overgeheveld worden naar de goede doelgroep. Dan verdwijnt de wachtlijst onmiddellijk.

00:35:05

De heer Broeksma: De wachtlijsten zijn fictief en op het moment dat het budget is overgeheveld is de wachtlijst dus onmiddellijk verdwenen. Dat overhevelen van het budget doet het Regionaal Energieloket voor ons. Er is nog budget en dat we doen ons best om dat zo snel mogelijk bij de goede groepen terecht te laten komen. Vrijdag ontvangt u van ons ook een brief over 'Besteding rijksmiddelen verduurzaming woningen kwetsbare huishoudens', waar we ingaan op de inzet van het Energie Adviesteam; de energiecoaches, de energieadviseurs en het klusteam. Het klusteam komt in actie na bezoek van een energiecoach als blijkt dat de bewoner zelf niet in staat is de maatregelen zelf te plaatsen of financieel niet in staat is om het te laten doen. Samen met de woningcorporaties gaan we de komende winter naar zo veel mogelijk huurders in kwetsbare wijken, dat zijn de wijkvernieuwingswijken en de aandachtswijken, en die gaan we helpen bij het energiezuiniger maken van de huurwoning. De woningcorporaties hebben een hele actieve rol in de communicatie naar de bewoners, het uitdelen van de kleine maatregelen en ook bij het plaatsen van de maatregelen met behulp van hun eigen vakmensen. Tot zover, voorzitter.

00:36:17

Voorzitter: Is dat reden voor aanvullende vragen? Mevrouw Huitema.

00:36:22

Mevrouw Huitema (PvdA): Bedankt, voorzitter. Begrijp ik het nu goed, dat iedereen die op de wachtlijst komt, sowieso die waardebon krijgt?

00:36:29

De heer Broeksma: Ja.

00:36:30

Mevrouw Huitema (PvdA): Ik ben blij om dat te horen.

00:36:34

Voorzitter: Dat is fijn, iedereen weer blij. Dan zijn we bij de prijswinnende vraag van de Partij voor de Dieren. Meneer Pechler.

00:36:44

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. De inleiding van de vraag heeft iedereen natuurlijk kunnen lezen. Een ongeluk kan gebeuren, maar drie doodgemaakte egels in één kleine groenstrook, dan is het aanwezige groen blijkbaar niet goed geïnspecteerd. In het algemeen is het volgens mijn fractie ook de vraag hoe wenselijk het is dat in zulke hoog gras zulke grote maaimachines worden ingezet, waarbij het ook automatisch lastiger is om je

omgeving in de gaten te houden op geritsel of stekelige vriendjes. Wat kan, wil en gaat het college hieraan doen?

00:37:09

Voorzitter: Mevrouw De Wrede. Oh, meneer Ram wil eerst nog even. Gaat uw gang.

00:37:16

De heer Ram (PVV): Ja, graag. Ik heb een vraag aan de Partij voor de Dieren, want het ecologisch maaibeeld en daardoor het maaibeeld met grote machines, want met hoog gras heb je grotere machines nodig, is een gevolg van uw beleid. Het is gevolg van uw beleid dat dit gebeurt, is er dan niet een stukje eigen verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid, die u voelt voor het maaibeeld. Misschien is het een moment van bezinning, dat we dit anders moeten doen.

00:37:45

Voorzitter: Ik dacht even dat hij over de eigen verantwoordelijkheid van de egel wilde beginnen.

00:37:49

Voorzitter: Meneer Pechler.

00:37:51

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Ik las deze bizarre stellingname van de PVV natuurlijk al in de media. Het is natuurlijk totaal niet waar dat als je kiest voor ecologisch beheer, je ook kiest voor meer dode dieren. Het is juist het tegenovergestelde; bij ecologisch beheer geef je de natuur in de gebouwde omgeving juist de kans om te floreren, wat heel gunstig is voor de biodiversiteit en het aanwezige dierenleven; meer vlinders, bijen en hommels en ook meer kleine zoogdieren en vogels. Een cruciaal onderdeel van het ecologisch beheer is juist ook dat aanwezig groen wordt geïnspecteerd op aanwezige zoogdieren en bijvoorbeeld broedende vogels in het broedseizoen. Dat de PVV het liefste alles betegeld of kort gemaaid ziet, dat laat ik bij u.

00:38:25

Voorzitter: De heer Ram.

00:38:27

De heer Ram (PVV): Ik blijf me verbazen dat linkse partijen geen gevoel van aansprakelijkheid en verantwoordelijkheid hebben. Dat is toch wel bijzonder. Het is logisch, je hebt hoog gras, dus je hebt een grote maaimachine nodig, dan kan je uittekenen dat het beleid doden op haar geweten heeft. Uw beleid is daar dan verantwoordelijk voor. Dat begrijpt u toch wel?

00:38:51

Voorzitter: Meneer Pechler tot slot.

00:38:53

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): De heer Ram noemde net twee stappen: je hebt hoog gras, dan heb je maaimachines. Dan voeg ik daar dus stap drie aan toe: dan kijk je ook eerst wat daar leeft. Volgens mij is dat allemaal niet zo moeilijk en hopelijk dat ook de heer Ram het in deze jip-en-janneketaal begrijpt.

00:39:06

Voorzitter: Meneer Sijbolts. Het roept wel emoties op.

00:39:09

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik denk, ik doe ook nog een duit in het zakje. Meneer Ram, het is niet zo dat ecologisch beheer alleen voorbehouden is aan linkse partijen. Onze partij heeft ook in het verkiezingsprogramma daar een aantal zaken over staan, dus u doet nu mijn partij een beetje tekort.

00:39:25

De heer Ram (PVV): Ik begrijp dat u medeverantwoordelijk bent hiervoor.

00:39:28

Voorzitter: Dan is dat ook weer rechtgezet. Ik ga naar de wethouder, mevrouw De Wrede.

00:39:34

Mevrouw De Wrede: Dank u wel, voorzitter. Zo zie je dat een korte vraag toch al behoorlijk kan uitlopen. Ik neem op dit moment even waar voor wethouder Wijnja die gaat over maaibeheer. Ik zit hier natuurlijk zeker ook als wethouder Dieren. Ik zou kunnen beginnen in mijn beantwoording met wijzen op het feit dat dit naast dat het sowieso natuurlijk al heel treurig is extra treurig is, omdat het zo slecht gaat met de egel in Nederland. Daar zijn verschillende redenen voor aan te geven. De toename van het verkeer, de toename van stedelijke bebouwing, de toename van de versteende tuintjes dragen daar allemaal aan bij. Echter, ook de droogte in de afgelopen jaren, de afname van insecten en natuurlijk ook de robotmaaiers, waar de partij van de heer Pechler in het verleden al eens aandacht voor heeft gevraagd. Dat zou ik kunnen zeggen, maar dat doe ik niet. Het gaat hier namelijk niet om een diersoort, het gaat hier om individuele dieren. Of er nou 100.000 egels waren in Nederland of 200.000 of – wat helaas dichterbij de waarheid schijnt te komen – tien duizenden, er zijn hier drie dieren op een verschrikkelijke wijze aan hun einde gekomen. Dat is iets wat je natuurlijk zoveel mogelijk wilt voorkomen. Laat me benadrukken, het college vindt dit ook verschrikkelijk en het is zeker niet een gevolg van het ecologisch beheer. Dit als inleiding, voorzitter.

00:41:24

Mevrouw De Wrede: Ik zal nu overgaan naar de actuele beantwoording. De context is, wij passen op steeds meer plekken in de gemeente het maaibeheer aan; ecologisch beheer. Dat betekent ook dat we vaak minder maaien, dus het is niet zo dat ecologisch beheer leidt tot meer dode dieren. We maaien ook niet alles tegelijk, waardoor er juist meer leefgebied voor dieren beschikbaar blijft. Echter, in de context van het stimuleren van biodiversiteit is een zekere mate van maaien wel noodzakelijk om de verruiging van een gebied te voorkomen en om bloemen te behouden. Dat is natuurlijk een waarde die wij heel erg hoog hebben. Biodiversiteit essentieel, ook voor mensen. Voorafgaand aan werkzaamheden wordt er heel vaak een scan gedaan in de gebieden waarvan gedacht wordt, daar zitten egels. Dat doen onze eigen werknemers en dat gebeurt ook door de aannemers die in opdracht van ons werken. Een volledige inspectie is tot nu toe als niet haalbaar gezien. Er is dan een kans dat er een dier over het hoofd wordt gezien en dat is hier helaas ook gebeurd. We gaan ervan uit dat het tot nu toe incidenteel is geweest. Wij brengen dit natuurlijk nog een keer extra onder de aandacht van de aannemers waarmee wij samenwerken, maar ook in de

organisatie, omdat dit ten koste van alles wel moet worden voorkomen. We zullen deze situatie en het hele vraagstuk ook meenemen in de evaluatie van het maaibeleid. Die is aan het einde van dit jaar, dus dan zullen we daarop terugkomen. Dank u wel.

00:43:21

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog aanvullende vragen of opmerkingen hierover? Dat is niet het geval. Dan zijn we --

00:43:30

Voorzitter: Mevrouw -

00:43:32

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Ik zat even te denken.

00:43:35

Voorzitter: Gaat uw gang.

00:43:38

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Ik moet het pasje er zeker nog in doen. Doet hij het?

00:43:43

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Niet meer. Laat maar.

00:43:46

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Ik was laatst bij mbo-scholen en daar sprak ik ook met iemand van het Terra College en die zei: "Dat ecologisch maaien wat de gemeente doet, dat is niet helemaal zoals het hoort met die hele grote pollen gras ergens en zo". Een andere manier van maaien hadden zij en zij zeiden; "Ja, we zouden graag dat we wat meer betrokken werden bij onder andere de groenvoorziening". Hoe denkt u daarover, wethouder?

00:44:27

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

00:44:30

Mevrouw De Wrede: Hoe meer sparringspartners hoe beter de kennis vaak, dus dat lijkt mij een uitstekend idee. Zeker, we gaan graag in gesprek.

00:44:42

Voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik hiermee het vragenuur af. We gaan om acht uur verder met een sessie over veiligheid in het kader van de begroting.