

Voorzitter: M. Gietema (D66)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), J. van Veen (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), D. Brandenburg (SP), I. Jacobs (VVD), M. Goodijk (S&S), L. Dwarshuis (CU), I. van Jaarsveld (CDA), M. Hekert (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de griffie: S. van Erp

Begroting (veiligheid)

00:12:35

Voorzitter: Goedenavond allemaal, welkom bij de meningsvormende sessie over het begrotingsonderdeel veiligheid. We hebben slechts een uur de tijd voor dit onderwerp. Dat betekent dat iedereen twee minuten spreektijd heeft met uiterlijk een halve minuut uitloop. Ik wil u ook vragen om voorzichtig om te gaan met onderlinge vragen en als je echt een vraag hebt die kort te stellen en ook kort te beantwoorden. Als jullie ongeveer rond de twee minuten zitten, ga ik ook een teken geven, zodat we echt op tijd kunnen afronden en de volgende sessie van start kan gaan. Aan wie kan ik als eerste het woord geven? Meneer Van Hoorn van GroenLinks.

00:13:24

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik probeer het heel kort te houden. Als we het over veiligheid hebben, voorzitter, dan hebben we het over bestaanszekerheid. We hebben het over leefbaarheid. Voorzitter, we hebben het over de vrijheid om onbekommerd jezelf te kunnen zijn. Steeds meer mensen in Nederland en in Groningen hebben het gevoel dat deze vanzelfsprekendheid onder druk staat. Het vertrouwen neemt af en de polarisatie en de ongelijkheid nemen toe. Mijn fractie maakt zich hier zorgen over. Voorzitter, veiligheid is een groot goed. De gemeente heeft dan ook de verantwoordelijkheid dit te borgen voor haar inwoners. Veiligheid is fysiek, sociaal en ook complex. Het vraagt wat GroenLinks betreft dan ook om een aanpak, om beleid dat recht doet aan de noodzakelijkheid van veiligheid, maar ook aan de complexiteit daarvan. Wij zijn blij dat we in de begroting terug kunnen lezen dat het college deze noodzaak en complexiteit ook ziet. De gemeente zet in op een gecombineerde aanpak van fysiek, sociaal, zorg en preventie. De gemeente zet voornamelijk fors in op het tegengaan van ongelijkheid. Om ondermijning en criminaliteit succesvol een halt toe te roepen moeten we de voedingsbodem voor criminaliteit wegnemen, de ongelijkheid en de tweedeling. De gemeente zet in op armoedebestrijding, gelijkheid en wijkvernieuwing. Hierbij wordt het hardst ingezet, zoals bekend met groot enthousiasme van mijn fractie, op de plekken waar dit het hardst nodig is. De gemeente biedt perspectief. Voorzitter, GroenLinks is zoals gezegd blij met deze integrale aanpak. We steunen de inzet op zorg, preventie, maar ook de inzet op toezicht en handhaving waar dat nodig is. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de pandbrigade, de wijkboa's, de jeugdboa's, de Bibob en natuurlijk ook de aanpak om mensenhandel tegen te gaan. Voorzitter, tot slot. Wij zetten in op een vrije en veilige gemeente Groningen voor iedereen, zodat het weer echt vanzelfsprekend is. Dank u wel.

00:15:19

Voorzitter: Dank voor uw bijdrage. De heer Van Zoelen van de Partij voor de Dieren.

00:15:26

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Ik kan grotendeels bij de vorige spreker aansluiten. We kunnen ons goed vinden in de lijnen die zijn uitgezet voor volgend jaar. Het is belangrijk om stappen te zetten in het tegengaan van ondermijnende criminaliteit. Er komt aandacht voor jongeren en een extra inzet op mensen met onbegrepen gedrag. Wij vinden het ook zeer belangrijk dat verschillende betrokken organisaties bij het tegengaan en preventie elkaar straks beter kunnen vinden. Voor crisisbeheersing en brandveiligheid willen we extra aandacht vragen voor ook de dieren. Er komen jaarlijks duizenden dieren om bij stalbranden en daarnaast kost nu op het moment de vogelgriep ook duizenden dierenlevens. Om de veiligheid voor dieren te garanderen, is het beste wat we kunnen doen de dieren uit de stallen te halen. Ook in dit thema wil ik daar weer aandacht voor vragen. Een accent wat we wel hebben gelegd in het coalitieakkoord en missen in de begroting, is huiselijk geweld en geweld in de relationele sfeer. Dan met name het geweld tegen vrouwen, want uit de cijfers blijkt dat deze groep bovengemiddeld slachtoffer is. We komen hier nog over te spreken, maar we vragen ons wel af of het budget – dat is, geloof ik, €50.000 euro – wel voldoende is voor de opgave die hier ligt. Ik ben ook wel benieuwd naar de reactie van het college. Ook een opgave die we ieder jaar weer bespreken, is slachtoffers van angst bij vuurwerk. Het geknal blijft iets wat structureel is, dus we hopen op extra handhaving. Dan nog tot slot: actueel hebben we ook gezien dat de polarisatie in de samenleving steeds meer toeneemt. Bijvoorbeeld Pegida die een koran wil gaan verbranden en de onrust die dat teweegbrengt nu ook in het Stadspark. We waren verbaasd dat het Stadspark een plek is waar demonstraties plaatsvinden. Dat heeft ook tot geschokte reacties geleid bij sportverenigingen. Ik denk dat het belangrijk is om een accent te leggen op goede communicatie. Wij zijn ook benieuwd of zulke demonstraties, waarin iets zo verontrustends gebeurt, niet van tevoren beter tegengegaan kunnen worden. Hier wil ik het bij laten.

00:17:46

Voorzitter: Dank. Ik kijk verder. Mevrouw Doubiani van D66.

00:17:53

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank je wel, voorzitter. Over veiligheid valt natuurlijk van alles te zeggen. Dan heb ik wel wat meer nodig dan drie minuten spreektijd, maar ik probeer het kort en krachtig te houden. Laat ik eerst beginnen met waardering uit te spreken voor de mensen die zich dag in dag uit bezig houden met de veiligheid in onze gemeente. In grote lijnen van het begrotingspakket voor veiligheid kunnen wij ons vinden, voorzitter. We zijn ook blij met de forse en structurele investeringen die worden gedaan, zoals de jeugdboa's, de aanpak van mensenhandel, voor ondermijning en voor de digitale veiligheid. Overigens waren wel een paar dingen opgevallen bij het lezen van de begroting. Ik houd het hier bij twee punten. Digitale criminaliteit blijft toenemen en dat is zorgelijk. We hebben een onvoorstelbaar grote hoeveelheid data van inwoners, ondernemers en bezoekers en we moeten onze informatiehuishouding en de beveiliging daarvan goed op orde hebben. We zijn blij dat hier, als ik het goed zeg, vier miljoen structureel voor wordt uitgetrokken. Dit is ook nodig, maar we zijn wel benieuwd hoe het college de beveiliging kwalificeert van deze onvoorstelbare hoeveelheid data? Ook van semipublieke overheden die gelinkt zijn aan de gemeente. Wat is de capaciteit voor het bewaken van de digitale

informatie en de privacy? Wordt er met deze gelden die vrijkomen ook gekeken naar meer fte? Dan kom ik bij mijn tweede punt: mensenrechten. Dat wordt in de begroting ook benoemd. Wij vinden dat mensenrechten voor iedereen en overal gelden en schending hiervan mag niet worden getolereerd. Het is goed dat het college in de begroting aandacht hieraan besteed. Voor de zomer is de motie over terug laten keren van initiatief Shelter City aangenomen en in de begroting kon ik niet herleiden of hier geld voor vrij is gemaakt. Wij zouden graag van het college willen horen wat ze gaan doen om ervoor te zorgen dat dit initiatief wel wordt voortgezet. Hier houd ik het bij.

00:20:00

Voorzitter: Dank. We gaan als een speer. Ik geef het woord door aan mevrouw Jacobs van de VVD.

00:20:06

Mevrouw Jacobs (VVD): Dank u wel, voorzitter. Over veiligheid valt een hele hoop te zeggen. Ik kies ervoor om niet alles te zeggen wat we zouden willen zeggen, maar één van de belangrijkste dingen is dat veiligheid voor ons ook heel belangrijk is. Veiligheid grenst ook heel erg aan persoonlijk welbevinden en persoonlijk geluk en dat gaat dan over veilig zijn en veilig voelen. De VVD is blij met de aandacht voor veiligheid, met name ook de aandacht en inzet rondom de veel voorkomende criminaliteit: woninginbraken, insluiping, fietsendiefstal en cybercriminaliteit. Juist deze vormen raken veel mensen en hebben impact op de veiligheidsbeleving. We zien ook een roep om versteviging van cameratoezicht in de binnenstad als vorm van crowd control ter bescherming van ons cultureel erfgoed, ter bescherming van onze hulpverleners en om opsporing te vergemakkelijken. We hebben daarin een -

00:20:54

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Brandenburg.

00:20:59

De heer Brandenburg (SP): Pure verduidelijkende vraag overigens. Zuip- zuid-, suikercriminaliteit?

00:21:07

Mevrouw Jacobs (VVD): Cybercriminaliteit.

00:21:08

De heer Brandenburg (SP): Cybercriminaliteit. Oké, dan verstond ik het niet goed.

00:21:11

Mevrouw Jacobs (VVD): Of ik articuleerde niet goed, één van beide. Ik had niet iets nieuws geïntroduceerd en u weet vast wat cybercriminaliteit is.

00:21:20

Mevrouw Jacobs (VVD): Ik was bij cameratoezicht. Daar hebben we wij kortgeleden in de uitgebreide sessie veiligheid over gesproken en u heeft beloofd daarop terug te komen. Wij zijn benieuwd wanneer we daar nader over spreken. Dan de inzet ten aanzien van jeugdigen en jeugdcriminaliteit. Wij waarderen die inzet en met name ook de inzet in de noordelijke stadswijken. Tegelijkertijd maken we ons ook zorgen om de vruchtbare voedingsbodem in de overige delen van onze gemeente, nu daar minder aandacht voor is. Ons bereiken

veelvuldig geluiden dat ook op middelbare scholen in het centrum en in het zuiden van onze gemeente een uitgebreide drugscultuur bestaat en dat daar veelvuldig runners worden geronseld. Hoe zorgen we dat deze jongeren ook vroegtijdig in beeld zijn en niet pas als ze inmiddels zijn afgeleden? Wij hebben gehoord dat de wapeninleverweken ook zijn geweest en wij zijn heel erg benieuwd wat u van de opbrengst vindt. Of u de 41 wapens die ingeleverd zijn een plezierige score vindt of niet? Dat is puur belangstellend. Ondernijning. Wij waarderen de extra inzet om ondernijning en hechten ook waarde aan de toegezegde sessie om uitgebreid in te gaan op het rapport Groningse Praktijken. Als laatste, ook wel heel belangrijk voor de veilige leefomgeving en ook voor het gevoel van veiligheid, is goede brandweezorg. Daar hebben wij eerder aandacht voor gevraagd, voorzitter. De brandweezorg in onze gemeente is complex georganiseerd. De oude gemeente Groningen heeft een beroepskorps en de oude gemeenten Ten Boer en Haren hebben een korps bestaand uit vrijwilligers. Ons bereiken signalen over vergrijzing en moeite met het werven van vrijwilligers. Dit lijkt ons zorgelijk. Deelt u deze zorgen en of kunt u ze wegnemen? Ik laat het hierbij.

00:23:16

Voorzitter: Dank, mevrouw Jacobs. Ik geef het woord aan mevrouw Goodijk van Student en Stad.

00:23:22

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank je wel, voorzitter. Allereerst mijn complimenten aan het college, want veiligheid is een randvoorwaarde en zonder veiligheid kunnen we niet zorgeloos leven in deze gemeente. Mijn fractie is dan ook zeer blij om te zien dat er fors geïnvesteerd gaat worden in de leefbaarheid en veiligheid van Groningen. Deze investeringen zijn ook hard nodig, want het veiligheidsdomein van onze groeiende organisatie is lang achtergebleven. Te lang is er te weinig oog geweest voor criminaliteit en dit concluderen ook Tops en Van der Torre. Het is dan ook goed om te zien dat er grotendeels uitvoering wordt gegeven aan de aanbevelingen in hun rapport Groningse Praktijken. We hebben namelijk een harde aanpak van ondernijning nodig en een belangrijk instrument voor hiervoor is een bredere bibob-toetsing. Momenteel is er echt veel te weinig capaciteit voor, slechts één fte. Tops en Van der Torre adviseren dan ook om dit uit te breiden naar zes fte. Voor 2023 is een uitbreiding gepland naar vier komma twee fte voor de aanpak van ondernijning. Er gaan dus echt wel stappen gezet worden, maar mijn vraag aan het college is waarom er niet voor is gekozen om volledig de aanbeveling over te nemen?

00:24:32

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Waar echt nog te weinig stappen worden gezet, is de veiligheid in de nacht. Groningen staat bekend om haar bruisende nachtleven, maar toch wordt de nachtcultuur structureel ondergewaardeerd. Zowel in het coalitieakkoord als in de begroting wordt hier met geen woord over gerept en dat terwijl er uitdagende ontwikkelingen zijn in het uitgaansleven. Er zijn veel onervaren en ongediplomeerde portiers, er is steeds meer geweld, de politie moet vaker ingrijpen en er is zelfs wapenbezit gesignaleerd in de horeca in de binnenstad. Mijn fractie vraagt zich af waarom hier in de hele begroting niet op in wordt gegaan. Tevens laat de Basismonitor zien dat inwoners steeds vaker worden lastiggevallen op straat. We weten dat er nu een artikel -

00:25:16

Voorzitter: Mevrouw Goodijk, u heeft een vraag van de heer Brandenburg van de SP.

00:25:21

De heer Brandenburg (SP): Dank, voorzitter. Wat stelt Student en Stad voor om meer te doen in de nacht in de binnenstad, behalve noemen in de begroting? Ik zie dat er heel veel zaken genoemd staan in de begroting die ook 's nachts ingezet kunnen worden. Hadden we dan overal het woordje 'nacht' bij moet zetten en was het dan goed of heeft u nog andere voorstellen?

00:25:41

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Wat we bijvoorbeeld zien, is dat het clubje toezichthouders binnen OOV dat toezicht houdt op onder andere de nachthoreca heel erg beperkt is. Dat is een voorbeeld van concrete uitbreiding.

00:25:54

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Ik wil graag doorgaan met mijn woordvoering. De Basismonitor laat zien dat mensen steeds meer worden lastiggevallen op straat. In het nieuwe convenant 'Veilig Uitgaan' hebben we een artikel over grensoverschrijdend gedrag, maar wat nog belangrijker is dat mensen ook daadwerkelijk een plek hebben om naartoe te kunnen gaan als hun iets is overkomen in de nacht, bijvoorbeeld een nachstadhuis. Een veilige en rustige omgeving waar je naartoe kan als je hulp nodig hebt of nergens anders terecht kan. Binnenkort krijgt hopelijk de Nachtraad de gelegenheid om het haalbaarheidsonderzoek, dat zij hiernaar hebben uitgevoerd, te presenteren aan de raad.

00:26:32

Voorzitter: Wilt u tot een conclusie komen?

00:26:34

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Zeker, dat ga ik nu inderdaad doen. Als laatste nog twee positieve punten omtrent de begroting. Mijn fractie vindt het erg goed dat er structureel vier miljoen wordt geïnvesteerd in onze digitale ambitie. We hopen dat een deel van dit budget ook gaat naar data-ethiek en gegevensbescherming. Als laatste zijn wij erg verheugd dat het pandbrigade wordt uitgebreid van drie komma vijf fte naar zes komma vijf fte, want de afschuwelijke zaken die zij tegenkomen zijn dingen die niet thuishoren in onze gemeente. Dank je wel.

00:27:12

Voorzitter: Dank. Ik geef het woord aan de heer Hekert van de Partij voor het Noorden.

00:27:17

De heer Hekert (Partij voor het Noorden): Dank u, voorzitter. Allereerst spreekt de Partij voor het Noorden natuurlijk haar dank uit naar de ambtenaren en de accountants die deze omvangrijke begroting in elkaar hebben gezet. We zijn ons ervan bewust dat de gemeente Groningen de komende collegeperiode voor een stevige uitdaging staat. De Partij voor het Noorden is dan ook blij dat het college de veiligheid niet links laat liggen. We kunnen ons in grote lijnen wel vinden in wat wij lezen in de begroting. Zo ondersteunen wij verschillenden van de genoemde initiatieven, zoals onder andere de pandbrigade, Living Lab voor het MKB en het actieprogramma tegen mensenhandel. Ook zijn wij natuurlijk een voorstander van de

aanpak van wapenbezit onder jongeren, want ook dat is een probleempunt dat toch blijft groeien. Over het algemeen zijn we dus redelijk tevreden, maar wel zijn we kritisch over het bereik van het programma HackShield. Dit is bedoeld voor basisschoolleerlingen. Wat ons betreft vormt programma een goede basis voor de online weerbaarheid, maar het merendeel van de kwetsbare jeugd die online is, zal voornamelijk op middelbaar onderwijs te vinden zijn. Wat ons betreft zou deze digitale weerbaarheid ook beter tevens gericht kunnen worden op een bredere en oudere doelgroep, dus het middelbaar onderwijs. Dat geven we graag aan het college mee. Tenslotte zijn we nog benieuwd naar de verwachtingen van het experiment Gesloten Coffeeshopketen met in het bijzonder de energiekosten. We zijn benieuwd of we hier nog grote veranderingen in kunnen verwachten. Dank u wel.

00:28:41

Voorzitter: Dan geef ik het woord aan meneer Van Veen van de PvdA.

00:28:45

De heer Van Veen (PvdA): Dank u, mevrouw de voorzitter. Dit college investeert flink in de veiligheid van Groningen. Terecht, want als PvdA zien we het belang van veilig opgroeien en ouder worden in een veilige omgeving, voor en achter de voordeur. Onveiligheid is immers één van de meest onwrichtbare situaties om in groot te worden en we zien hoe dit in Groningen onder druk komt te staan. We vinden het dan ook goed dat extra middelen uitgetrokken worden voor de aanpak ondermijning en het cameratoezicht. Daarmee is mijn inbreng nog niet afgerond, want waar op andere beleidsterreinen duidelijk is hoe extra investeringen helpen om iets te bereiken, zijn er rondom veiligheid nog vele keuzen te maken. Een extra camera op de gehele loper kan gebruikt worden om snel politie in te zetten voor harde handhaving bij criminele activiteiten. Echter, die camera kan ook en juist gebruikt worden om trends waar te nemen en de achterliggende mechanismen zo te doorgronden en criminaliteit echt tegen te gaan.

00:29:37

De heer Van Veen (PvdA): Wat de PvdA betreft, zou de focus moeten liggen op het begrijpen en beïnvloeden van de systemen achter criminaliteit en dus niet op die symptoombestrijding, dus geen incidentenaanpak. Wat de PvdA betreft, wordt veiligheid daarom ook altijd integraal benaderd, in nauwe samenwerking met de wethouders Jeugd, Zorg en Onderwijs en ook het ruimtelijk domein. Veiligheid kan niet zonder zorg. Zorg voor de slachtoffers, maar ook zorg om veelplegers uit de criminaliteit te krijgen. Dit vertaalt zich concreet in vier punten en ik wil hierop graag een reactie van het college. Ten eerste, het meer concreet en planmatig inzetten op samenwerking tussen zorgpartners en justitiepartners, zodat we dus een governance ontwikkelen waarin strategische vraagstukken daadwerkelijk breed besproken worden. Hoe staat het college tegenover zo een governance? Ten tweede, een concrete, resultaatgerichte en structurele aanpak om femicide, dus moord op vrouwen, te stoppen in Groningen. Dit missen we nu in de begroting. Dit woord komt er helemaal niet in voor. Wij overwegen hier een initiatiefvoorstel, maar we horen graag nu al hoe het college hierover denkt. Ten derde, het daadwerkelijk blijven toepassen van de opgedane kennis over de interventiemogelijkheden om ondermijning aan te pakken. Ik vraag me af hoe dit nieuwe, uitgebreide ondermijningsteam de lessen van Tops en Van der Torre daadwerkelijk gaan gebruiken. Tenslotte de pandbrigade in relatie tot ondermijning. We hoorden de wethouder Wonen

recent over het toepassen van de bestuurlijke boete in situaties met onrechtmatige bewoning. Helaas is de wethouder er nu alweer niet, maar graag hoor ik van de burgemeester hoe het daarmee staat, voor zover hij dat kan. Dank u wel.

00:31:10

Voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Ik geef het woord aan de heer Dwarshuis van de ChristenUnie.

00:31:16

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Voorzitter, veiligheid is een basisvoorwaarde in de samenleving. Als je je niet veilig voelt op straat, op school, werk of thuis, dan geeft dat stress, angst en onzekerheid en dat heeft een hele grote impact op je leven. Er zijn veel problemen in de stad op gebied van veiligheid die moeten worden aangepakt. Op een dag als deze zitten er – misschien cru genoeg – ook heel veel mensen in de kerk, want het is vandaag Dankdag, die God bedanken voor al het goede wat uit zijn hand komt. Tegelijkertijd geloof ik als christen, dat we ook het goede in deze samenleving moeten brengen. Dat betekent op het gebied van veiligheid dat het voor mijn fractie logisch is dat we geld uitgeven aan veiligheid, daar mensen op inzetten en ook handhaving inzetten tegen onrecht, mag je wel zeggen met een oud-Nederlands woord.

00:32:14

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Wij zijn ook blij dat in de ontwerpbegroting geld is opgenomen voor de aanpak van jeugdcriminaliteit, de aanpak van mensenhandel, de ondersteuning van sekswerkers en het Overweeghuis en dat er geïnvesteerd is in de veiligheid van vrouwen. Ik sluit me aan bij de fractie van de Partij voor de Dieren dat het bedrag wat laag lijkt voor de ambities die we daar hebben. Tegelijk, voorzitter, maakt die vier miljoen euro verschil. Dat maakt verschil voor mijn fractie, omdat we willen handelen vanuit perspectief. Mensen moeten het perspectief krijgen om zich te ontworstelen uit criminele situaties en perspectief hebben om op andere manier in de samenleving te staan. Daarom zijn wij ook een voorstander van een aanpak die aan de ene kant inzet op handhaving, begrenzen wat niet mag en tegelijkertijd perspectief bieden hoe we dat graag wel graag zien. Voorzitter, ik heb nog één vraag en dat gaat over onze aanpak mensenhandel. Mijn fractie ziet dat daarop wordt ingezet, maar het lijkt alsof de aanpak van mensenhandel vooral gericht is tegen arbeidsuitbuiting. Ik zou graag van het college willen horen hoe zij de aanpak meer integraal kan vormgeven. Kan het ook uitgebreid worden naar de aanpak van illegale mensenhandel, bijvoorbeeld in de sekswerkbranche of als het gaat om de uitbuiting van kwetsbare jongeren? Jongeren met een verstandelijke beperking worden vaker dan gemiddeld slachtoffer van bijvoorbeeld drugsdealers die hun gebruiken als koeriers. Daarom is mijn vraag: kan het college vertellen hoe zij dat meer integraal kan aanpakken? Voorzitter, tenslotte zijn we blij dat er een pandbrigade gekomen is – ik zei net ook al tenslotte, maar ik moet het toch even noemen – omdat wij zien dat de veiligheid in de woonsector een stuk beter kan. We zijn blij dat daar nu actie op wordt ondernomen. Dank u wel.

00:34:31

Voorzitter: Dank. Ik kijk even om me heen. Heeft u een vraag? Oh, excuses, u heeft nog een vraag van meneer Van Zoelen.

00:34:41

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Ik begrijp de opmerking van de ChristenUnie over mensenhandel heel goed. Echter, voorheen was het voornamelijk prostitutie, waar de aandacht op lag bij mensenhandel. Is het niet zo dat binnen mensenhandel alle aspecten evenredig en goed meegenomen moeten worden en niet het ene meer dan het andere?

00:35:03

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dat ben ik met u eens.

00:35:07

Voorzitter: Kort, maar krachtig. Dank. Ik kijk even om me heen. De heer Sijbolts van Stadspartij 100% voor Groningen.

00:35:14

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u, voorzitter. Ik hoef natuurlijk niet te wijzen op het belang van veiligheid in onze gemeente. Over het algemeen gaat dat best wel goed. Althans, dat dacht ik tot maart vorig jaar, want dan lees je het rapport van Tops en Van der Torre en daar stonden wel een aantal schrikbarende conclusies in. Het college schrijft ook, het geeft een beeld van waar we staan in de aanpak ondermijnende criminaliteit in de gemeente Groningen. Het college wil dat verstevigen en doet dat met deze begroting voor een deel, waarbij de focus gelegd wordt op thema's vastgoed, drugshandel, hennepeteelt en mensenhandel. Het is goed dat daarin geïnvesteerd wordt, maar over de inhoud en de uitkomsten van dat rapport moeten we het als raad nog hebben. De aangekondigde activiteiten zijn ook nog niet duidelijk omgezet in beleid. Er zijn nog geen doelen voor vastgesteld, dus hoe kunnen wij straks controleren of waar het college nu extra geld voor uittrekt ook het beoogde effect heeft gehad? We weten ook niet of de voorgestelde activiteiten en het extra geld wat geïnvesteerd wordt voldoende antwoord gaat geven op de conclusies van het rapport. Dat is natuurlijk altijd een beetje gissen, maar dat debat moeten we zelf ook nog voeren. Ik ben benieuwd hoe de burgemeester daar in algemene zin naar kijkt. Blij dat er extra geld voor wordt uitgegeven. Als het gaat over de bestuurlijke boete en de handhaving. Ik ben blij dat de Partij van de Arbeid, in navolging van onze onlangs ingediende schriftelijke vragen, daar ook aandacht voor vraagt.

00:36:51

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Over het aantal fte's bij OOV heeft Student en Stad een aantal zinnige vragen gesteld, waar ik mij graag bij aansluit. Dat geldt ook voor de aandacht voor de nachtveiligheid en de nachtcultuur. Voor het lijstje intensiveringen die in de begroting zijn opgenomen, die samenhangen met de Omgevingswet of de implementatie daarvan – waarbij we er bijna al wel van uit kunnen gaan dat die weer wordt uitgesteld – is nu twee komma vier miljoen voor uitgetrokken en de twee jaren daarna één komma zes miljoen. Wij zijn benieuwd, als die Omgevingswet inderdaad weer vertraagd wordt, of we dat geld niet kunnen gebruiken om die extra middelen in te zetten voor de aanpak van ondermijning en versterking toe te voegen aan de investeringen van volgend jaar. Ik kan me voorstellen dat de burgemeester daar nu geen antwoord op kan geven, maar hij zal er vast een gevoel bij hebben en anders herhaal ik bij het volgende blokje de vraag nog een keer aan de wethouder Financiën. Voorzitter, wij

maken ons ook zorgen over de huidige aanstaande ouderen in onze gemeente. Daar heb ik vanochtend ook al aandacht voor gevraagd. Deze moeten noodgedwongen steeds vaker thuis blijven wonen en dat betekent dat ouderen steeds meer aangewezen zijn op voorzieningen in hun eigen buurt, wijk en dorp. Wij vinden dan ook dat we moeten kijken of de ouderen geen mogelijkheid kunnen krijgen om thuis aangifte te doen. Dat sluit wat ons betreft ook aan bij de ambities verwoord in de begroting onder paragraaf één: Wijkontwikkeling en wijkvernieuwing; gebieden weerbaar maken tegen criminaliteit en natuurlijk ook de vraag om relevante dienstverlening dichterbij huis te organiseren. Ik ben benieuwd of de burgemeester daarop zou kunnen en willen reageren. Dank u wel.

00:38:30

Voorzitter: Top, precies binnen de tijd. Dank. Ik kijk naar de linkerflank. Als eerste de heer Brandenburg van de SP.

00:38:41

De heer Brandenburg (SP): Dank, voorzitter. Ik zal het ook kort houden, want ik kan me in grote lijnen aansluiten bij de woordvoering van GroenLinks. Ook mijn fractie heeft grappend wel eens gezegd: "Eigenlijk zou je veiligheid moeten bespreken bij het hoofdstuk Sociaal. Dat is een beetje gechargeerd, maar wij zien die samenhang wel nadrukkelijk. Criminaliteit en onveiligheid gedijen op situaties van uitzichtloosheid. Meer ongelijke samenlevingen zijn onveilig en hebben meer last van criminaliteit. Het is goed om te zien dat het college die analyse ook maakt met forse investeringen in allerlei inkomensvoorzieningen en forse investeringen in wijkvernieuwing en ontwikkeling, waar dat het meest nodig is. Ook op veiligheidsgebied zien wij de nodige investeringen die – en dan quote ik maar even uit de begroting, want dat doe ik graag – 'het doel hebben om op bepaalde momenten in de keten klaar te staan'. Met een miljoen extra voor veiligheid in de wijken en een half miljoen extra voor jongeren en veiligheid. We zien dan bij jongeren en jeugd onder andere de jeugdboa's, preventie voor oud en nieuw, vroegsignalering, jongerencoaches et cetera.

00:39:49

De heer Brandenburg (SP): Echter, voor ons staat in dat onderdeel Jeugd toch als hoeksteen in de aanpak dat het moet gaan om ontwikkeling van sociale - en culturele activiteiten in buurten, bijvoorbeeld met de herijking van het accommodatiebeleid. We zien toch nog te vaak dat jongeren, met name in de weekenden en in de vakanties, niet terecht kunnen in buurthuizen of daar voor hun gevoel onvoldoende invloed op hebben. Mijn vraag aan het college: ziet het college ook die noodzaak om de middelen, die nu toch wat versnipperd dreigen te raken tussen veiligheid, zorg, welzijn en accommodaties met elkaar in samenhang te zien en daar – ik wil het woord eigenlijk niet zeggen – een integrale aanpak op te hebben? Verder zijn wij natuurlijk ook blij om te zien dat we flink investeren in de aanpak van ondermijnende criminaliteit. Ik hoef niet te herhalen hoe belangrijk dat is. Dit is een groot probleem in onze stad. Wij zijn ook erg blij met de pandbrigade, maar zien die pandbrigade ook wel in samenhang met die ondermijnende criminaliteit. Onze vraag hierover is nog wel, denkt het college dat dit budget hiervoor voldoende is? Kunnen we hiermee voldoende doen aan wat ook in het veelbesproken rapport wordt geadviseerd? Ik houd het hier wel bij.

00:41:11

Voorzitter: Dank. Wie dan? Mevrouw Blauw van de PVV.

00:41:19

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, voorzitter. Laat ik mijn betoog beginnen met de algemene inleiding. De heer Van Hoorn van GroenLinks noemde het al: veiligheid is onlosmakelijk verbonden met vrijheid; de vrijheid om je onbezorgd te bewegen op straat. We willen allemaal dat wij en onze kinderen een veilige leefomgeving hebben, maar dit is helaas niet meer zo. Er melden zich bij ons ook telkens meer bezorgde burgers. Een echtpaar in De Wijert durft hun huis niet meer bijna niet meer uit, omdat hangjongeren bij hen voor de deur de boel verstieren, hun lastigvallen en de politie geen gehoor geeft. Hier springen de tranen wel van in onze ogen. Onze Fleur Agema zegt het al heel lang, bezuinigingen in de GGZ zie je ook direct terug op straat. De bezuinigingen in de GGZ moeten dan ook echt stoppen. Dat is de portefeuille zorg, maar een integrale aanpak is dus noodzakelijk. Het wordt steeds problematischer in de wijken van Groningen.

00:42:14

Mevrouw Blauw (PVV): De laatste berichtgeving over berovingen en geweld in Groningen Zuid baart ons zorgen. Armoede veroorzaakt indirect ook veel onveiligheid op straat. Om Groningen veilig te krijgen en houden, moet je dus de oorzaak van de problematiek aanpakken en ook keihard handhaven. Dan even over de inhoud van de begroting en wat vragen. We blijven ons focussen op ondermijnende criminaliteit door activiteiten succesvol te voorkomen, aan te pakken en terug te dringen. Het is goed om duidelijke doelstellingen en ambities te formuleren, maar waaruit blijkt dat de huidige aanpak tot succes leidt? In verschillende wijken is ondermijning de afgelopen decennia verknoopt geraakt met maatschappelijke problematiek. In de wijkaanpak is het dan ook noodzakelijk om een impuls te geven en kansen te bieden in de wijken die achterblijven en om heldere grenzen te stellen om ondermijning te bestrijden. Wat moeten we ons precies bij heldere grenzen voorstellen? De komende jaren zetten we ons in om de samenwerking binnen de keten te versterken om te voorkomen dat onbegrepen gedrag leidt tot overlast en gevaarlijke situaties. Er wordt in deze begroting vaak gesproken over personen met onbegrepen gedrag en soms ook personen met verward gedrag. Wat is onbegrepen gedrag precies en worden dan dezelfde personen hiermee bedoeld? We zien dat de opvang van vluchtelingen veel vraagt van de draagkracht van onze samenleving. Wij vroegen ons af, wanneer is volgens het college de grens bereikt van het draagvlak van onze Groningse burgers? Dat was het wel, wat ons betreft.

00:43:59

Voorzitter: Dat is een goede timing. Dank. Dan geef ik het woord aan de heer Van Jaarsveld van het CDA.

00:44:06

De heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel. Wat onze fractie betreft, doet dit college een heleboel goede dingen, maar wel tegen een achtergrond van zorgelijke ontwikkelingen. Als we lezen over de verharding en de verjonging van criminaliteit in onze stad, waar we een mooie en veilige toekomst willen geven aan onze kinderen en die van onze burens, dan baart dat natuurlijk grote zorgen. Het aantal steek- en schietpartijen en incidenten stijgt. Tegelijkertijd neemt het 'ronselen' toe. Zelfs op basisscholen zien we het soms al gebeuren. De inzet tegen mensenhandel, jeugdcriminaliteit, ondermijning, de versterking van de pandbrigade zijn goede dingen die dit college wil doen. Wat echter opvalt in dit debat en bij

het lezen van deze begroting, is dat we blijven geloven in het eindeloze belang van preventie. Veiligheid is zorg, veiligheid is preventie, maar veiligheid is meer dan dat. Wij geloven in al die dingen, maar het is ook repressie en controle. Daar schieten we in onze gemeente nog weleens in tekort. We hebben het eindeloos over het wel of niet verlengen van cameratoezicht op bepaalde plekken, terwijl er meer camera's moeten komen op meer plekken. We moeten ook kunnen controleren. Dat mag tijdelijk in buurten en als we dan denken dat er een waterbedeffect is, dan verplaats je de camera's maar lekker mee. We moeten kunnen controleren. Daarom geloof ik ook in wat Student en Stad aangaf over het uitgaansleven. Ook daar zien we onder onze ogen dat het onveilig is. In mijn ogen er zijn we dat soms te normaal gaan vinden. We kijken we er weinig van op als we een hand naar een bepaalde plek op een vrouwenlichaam zien afdwalen en er wel of niet wordt gereageerd, maar we gaan door met drinken, dansen en wat je ook allemaal maar doet in een club. We zijn het zo normaal gaan vinden. We controleren het niet of onvoldoende en wij denken dat daar een kentering in moet komen. Dat kan niet alleen door te zeggen: "We gaan het met de keten oplossen, vanaf de basisschool, we gaan voorlichten en we gaan het samen doen, want dan over tien of twintig jaar, als die mensen in het uitgaansleven staan of op straat lopen, dan zal het wel niet meer gebeuren". We hebben nu een probleem en we moeten nu meer doen. Daarom geloof ik dat we, los van de preventie, ook meer op repressie zouden moeten zitten.

00:46:28

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van Zoelen.

00:46:32

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Het CDA erkent hier dus het waterbedeffect en dan zegt het CDA, dan verplaats je de camera's maar mee. Begrijp ik hieruit dat het CDA dus een samenleving of een maatschappij voor zich ziet, waarin we leven onder het oog van een camera en waar met een alziend oog wordt toegekeken wat iedereen doet? Is dat de maatschappij die het CDA voor zich ziet?

00:47:02

De heer Van Jaarsveld (CDA): Voorzitter, ik snap het niet helemaal, maar dat was inderdaad de rest van mijn spreektekst.

00:47:07

De heer Van Jaarsveld (CDA): Nee, daar geloven wij absoluut niet in. Echter, wat ik probeer aan te geven, is dat als je gelooft in zo een waterbedeffect – ik me best kan indenken dat u die mening bent toegedaan – dat ik niet vind dat we ons daardoor zouden moeten laten tegenhouden. Dan verplaats je het maar mee, geef ik aan. Als je nu overlast ziet op een bepaalde plek en als je dat met repressie – want als u gelooft in een waterbedeffect, gelooft u dus ook dat het wegstroomt – controleert, dan zeg ik: als het daar rustig wordt en er is elders overlast, zet je daar camera's neer en haal je ze weg waar het rustig is. Ik wil dat we kunnen controleren. Waar we te weinig politie hebben – en het college, dat ruitelijk toegeeft in dit stuk en ook zegt zich zorgen over te maken – waar we van alles proberen met boa's, handhaving en wat dan ook, zeg ik: je moet ook op andere manieren durven te controleren. Geloven dat alles met preventie kan worden opgelost, is ook heilsdenken. Ik geloof in preventie, maar niet voor de problemen van vandaag.

00:48:05

Voorzitter: Dank. Wij sluiten dit eerste deel af met nog twee vragen. Het verzoek om korte vragen te stellen en kort te beantwoorden. Eerst de heer Dwarshuis van de ChristenUnie.

00:48:18

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor een heel mooi betoog over meer handhaven. U zegt, de andere partijen geloven allemaal in preventie, maar volgens mij heb ik en ook de andere partijen aan de overkant vooral gezegd: preventie én handhaving. U leest ook in de begroting allerlei intensiveringen, maar vindt u dat dan te weinig?

00:48:44

De heer Van Jaarsveld (CDA): Ik ben begonnen met juist roemen wat ik goed vond. Ik heb niet willen zeggen dat iedereen alleen in preventie gelooft. Ik heb zelfs gezegd dat ik in preventie geloof. Ik zeg alleen dat het meer moet zijn dan wat ik nu lees, dus ja, ik vind het te weinig. Ik vind dat er een heleboel dingen goed gebeuren. Ik heb nu cameratoezicht, aangezien er een beperkte spreektijd is, als voorbeeld gepakt, waarvan ik vind dat we het echt meer moeten doen. Echter, voor de rest sta ik grotendeels aan dezelfde kant als u. Voorzitter, ik had nog één vraag die ik helemaal ben vergeten te stellen aan het college. Mag dat nog?

00:49:13

Voorzitter: U krijgt eerst nog twee korte vragen, dus het is afhankelijk van hoe kort die worden beantwoord. Misschien kunt u de vraag al meenemen in de beantwoording. Eerst mevrouw Doubiani van D66.

00:49:24

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank je wel, voorzitter. De heer Van Jaarsveld heeft het over het geloven in meer repressie. We zien ook bij sommige problematiek, bijvoorbeeld als we het hebben over ondermijning, dat het rapport zegt: we hebben handhavingstekorten, dus daar moeten we meer op inzetten. Als we hebben over een onderwerp dat voor het CDA zo belangrijk is, bijvoorbeeld het drugsgebruik. Er is door veel meer onderzoek gebleken dat heel veel repressie en ook de War on Drugs niet helpt en dat je meer moet gaan kijken naar de achterliggende redenen. Wat de SP zo mooi benoemde, je moet kijken naar waarom gaan mensen de verkeerde kant op en daar meer op inzetten.

00:50:20

Voorzitter: Kunt u tot de vraag komen?

00:50:22

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Ja, hoe kijkt u daarnaar?

00:50:25

De heer Van Jaarsveld (CDA): Ik heb het beeld blijkbaar geschapen – en dat is het hinderlijke, als je het niet uitschrijft, want dan weet je niet precies wat je hebt gezegd – dat ik alleen in repressie zou geloven of niet in preventie zou geloven. Ik geloof dat je daar van alles aan moet doen. Ik geloof zelfs dat je kunt doorschieten in repressie, absoluut. Ik geloof dat het kan, maar ik vind wel dat het én én is. Ik vind dat die tweede en op dit moment nog onvoldoende aanwezig is. Dat is mijn hele punt. Ik geloof wat u zegt, maar ik ben het niet helemaal met u eens dat alles al voldoende gebeurt. Verder, voorzitter, in antwoord op de

vraag van D66 vroeg ik mij af of het college het normaal vindt dat het prijskaartje voor handhaving bij grote evenementen, waar forse inzet van bijvoorbeeld politie nodig is, neem risicowedstrijden van FC Groningen, altijd naar de overheid gaan? Kunnen we daar wat aan doen?

00:51:15

Voorzitter: Ik ben er nog op gewezen dat er nog een vraag was. Meneer Van Hoorn van GroenLinks.

00:51:21

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook zeer kort houden. Ik hoor het CDA zeggen dat ze in repressie geloven en daarnaast ook in preventie. Nu, dat is fijn. Ik wil even wegblijven van de cameradiscussie, alleen vervolgens hoor ik vooral het is meer dat en we moeten dat. Wat is het meer dan? Wat moeten we daadwerkelijk anders doen of meer doen, los van wat al gedaan wordt? Maakt u het eens concreet.

00:51:46

De heer Van Jaarsveld (CDA): Ik heb een voorbeeld genoemd. Daar wilt u het niet over hebben, dus dat respecteer ik dan, maar dat is in ieder geval een deel van het antwoord van wat ik vind dat meer moet. Het tweede is dat dit college, ik refereer aan mijn spreektekst, bijvoorbeeld schrijft over de zorgen over het tekort aan politiecapaciteit en überhaupt over de zorgen over een enorme uitstroom die we de komende jaren verwachten binnen het personeelsbestand van de gemeente. Dat is een voorbeeld waar we zullen moeten ingrijpen. We kunnen wachten omdat we met de nationale politie zitten of daar wat gebeurt. Ik vind, dat we als gemeente er alles aan moeten doen en nu moeten voorsorteren om te zorgen dat je dat weer op peil krijgt. Bijvoorbeeld door het aangenamer te maken of makkelijker voor dat soort beroepen, in dit geval specifiek dus politieagenten, om hier te kunnen wonen. Daar krijgen we straks middelen voor. Ik zeg niet dat het zo is, maar nu krijg ik soms het gevoel dat we de enorme politietekorten aan het dichtten zijn met boa's, handhavers -

00:52:42

Voorzitter: Kunt u tot een antwoord komen?

00:52:44

De heer Van Jaarsveld (CDA): Ja, ik was bij een komma, maar dan maak ik daar een punt van, denk ik. Jeffry kijkt ook heel tevreden, zie ik.

00:52:53

Voorzitter: Er blijven vragen ontstaan. Ik moet toch nu besluiten dat we gaan schorsen, zodat de burgemeester zo kan terugkomen op een flink aantal vragen die zijn gesteld. Ik stel voor dat we om precies tien voor negen hervatten.

00:53:10

Voorzitter: Wilt u meteen door? Helemaal goed.

00:53:19

Voorzitter: Ik stel voor dan dat we meteen naar de reactie van de burgemeester gaan en dat er na de volledige beantwoording van de vragen nog een moment is om te reageren.

00:53:30

De heer Schuiling: Voorzitter, zoals u merkt, zit ik hier alleen. Dat heeft ermee te maken dat wethouder Molema ziek is. Digitaal is ze wel aangesloten en af en toe krijg ik spreekteksten toegestuurd, dus ik zal proberen, zonder al te vrije interpretatie – bijna letterlijk dus – mij daaraan te houden. Ik dank voor de complimenten die zijn uitgedeeld aan onze politieorganisatie, maar ook aan de andere hulpdiensten en ook de medewerkers in onze eigen gemeente, want die verdienen dat meer dan ooit. Ze hebben allemaal hele zware overuren gedraaid in de tijd van COVID en daar zijn we nog niet vanaf. Ook bij de opvang van de asielzoekers wordt er ongelooflijk hard gewerkt en een flexibiliteit tentoongespreid door iedereen die heel veel waardering verdient. Ik ben blij dat een aantal fracties dat ook herkent en ziet.

00:54:37

De heer Schuiling: Ik ben het voor de helft eens – het zal u niet verbazen – met de opmerkingen van de fractie van GroenLinks en degenen die zich daarbij aansloten. Natuurlijk is preventie een ongelofelijk belangrijk element in het hele veiligheidsbeleid. Je voorkomt altijd liever dan dat je geneest. Natuurlijk is het ook zo dat zorg een integraal onderdeel is van het hele veiligheidsbeleid. Ik ben echter ook wel een klein beetje gedwongen, om u toch een klein beetje bij de oren te trekken, omdat we natuurlijk ook al ongeveer sinds de oude Grieken – en is niet sinds de oude Grieken dan is het wel sinds paus Gregorius en anders nog wel sinds Hieronymus Bosch in Del Prado – weten dat er zeven hoofdzonden zijn die kunnen leiden tot crimineel gedrag. Niet allemaal, maar het heeft er wel vaak mee te maken. Dat is natuurlijk hoogmoed en hoogwaardigheid waardoor mensen nog weleens een keer willen galopperen in hun gedrag, maar vooral hebzucht, onkuisheid, lust, jaloezie, gulzigheid, wraak en ook wel gemakzucht. Ik ben er dus glad voor dat we een relatie leggen tussen de situatie waarin mensen verkeren en het over de schreef gaan. We moeten echter ook niet blind zijn voor de zeven hoofdzonden, waar we ook heel veel activiteiten in het veiligheidsbeleid op hebben te richten.

00:56:27

De heer Schuiling: Bijvoorbeeld, daar werd ook aandacht voor gevraagd en terecht, wat doen we nu aan mensenhandel? Dat zit precies op een aantal vlakken van die zeven hoofdzonden. Dat heeft te maken met prostitutie, maar ook met uitbuiting, dus met hebzucht. We zijn daar volop mee bezig. Is het voldoende wat we eraan doen? Het is wel zo dat de middelen die we daarvoor inzetten boven op datgene komen wat we al hadden bestemd voor geweld tegen vrouwen, om maar eens iets te noemen. In de sessie die in november gepland staat om ook het thema huiselijk geweld en kindermishandeling te behandelen, komt uiteraard dit onderwerp ook weer terug. We zijn ons er dus zeer van bewust en we hebben er ook extra middelen voor uitgetrokken. Over de volle breedte van de zorg van een aantal fracties zijn we daarmee bezig.

00:57:30

De heer Schuiling: We zijn ook bezig in het Zorg- en Veiligheidshuis. Een aantal van u heeft gezegd: "Heb je nu dat evenwicht wel te pakken?" Het Zorg- en Veiligheidshuis is natuurlijk de instantie in regionaal verband, waar we over de volle breedte proberen zowel aan de zorgkant en de preventieve kant te komen, maar ook als het nodig is een aantal repressieve maatregelen treffen, als daar aanleiding voor is. In dat opzicht zijn we ons zeer bewust van

dat evenwicht. Daar hebben velen van u ook aandacht voor gevraagd en daar zijn we ook mee bezig. Het punt van de polarisatie dat door een aantal fracties is genoemd, dat baart het college buitengewoon veel zorg. De gebeurtenissen van vanavond zijn daar ook weer zo een voorbeeld van. Ik ben blij dat we de demonstratie, die we natuurlijk op zich moeten toegestaan, binnen zekere grenzen van rechtsstatelijkheid ook hebben toegestaan – dat we dat overigens niet op de Ossenmarkt hebben gedaan, maar in het Stadspark – maar het is natuurlijk wel een uiting van een weg die helemaal niet kan. Laat ik ook aangegeven dat we in de formulering van de voorwaarden voor het toestaan van de demonstratie aan beide kanten hebben gezegd, wet- en regelgeving zijn randvoorwaardelijk. Die hadden we dus ook gehandhaafd en daar was ook de hele inrichting op gestoeld.

00:59:16

De heer Schuiling: Is het budget voor ondermijning genoeg op basis van het rapport wat daarover verschenen is? We komen in december met een voorstel richting de raad over de bestuurlijke boete en ook het versterken van de inzet van de pandbrigade. De inzet is om de pandbrigade met drie fte uit te breiden, dus dat is een ongeveer een verdubbeling van de inzet nu. We komen daar dus binnenkort nog met elkaar over te spreken. Is het voldoende? U heeft een aantal weken geleden een verhaal te horen gekregen en ik denk dat u de conclusie zelf wel kunt trekken. We hebben wel het één en ander te doen en we hebben ook wel het één en ander bij de kop in dat opzicht. Het verhaal over de wapeninleveractie en hoe we daartegen aankijken. Ik ben niet zo naïef om te denken dat de wapens die zijn ingeleverd in die wapeninleveractie ook de enigen zijn die in deze stad aanwezig waren. Integendeel, daar geloof ik helemaal niets van. Het is echter wel goed dat er een soort bewustzijn ontstaat, ook op de scholen en bij ouders, en dat de gesprekken daarover gaan, omdat het natuurlijk met veel meer omgeven is dan alleen lever je wapen maar in.

01:00:40

De heer Schuiling: Er zit ook een heel programma onder, waardoor in ieder geval mensen zich ervan bewust zijn wat er omgaat bij een aantal mensen en ook hoe gevaarlijk dat is. Dan weet ik ook wel dat het vermoedelijk het topje van de ijsberg is, maar misschien heeft men het wapen ook wel terzijde gelegd, elders weggegooid of in ieder geval het gesprek daarover gevoerd over waarom heb je dat dan bij je en wat zit erachter. Dan hoop ik dat de uitkomst is dat een jongere die dat bij zich heeft, zich zo veilig weet bij zijn ouders of bij degenen die er op passen, dat ze geen noodzaak meer voelen om het te dragen. Er is een vraag gesteld over de Bibob en de omvang. Dat reken ik toch maar even bij het antwoord over de pandbrigade enzovoorts. Dat hele complex, wat we daarbij aan de orde hebben, valt daar onder. We kunnen daar nog best wat extra capaciteit gebruiken, maar dan moet je de mensen ook nog maar weten te vinden op voldoende niveau. U heeft zelf natuurlijk kunnen zien dat het toch wel een beetje wonderlijk is dat op het moment dat je een aantal panden selecteert om te gaan controleren dat het 100 procent bingo is. Dat zijn uitslagen die enerzijds duiden op een hele goede informatiepositie en goede voorbereiding, maar aan de andere kant ook wel heel zorgwekkend zijn. Dat hele complex moeten we wel goed onder ogen hebben en dat gaan we dus de komende jaren ook blijven doen.

01:02:25

De heer Schuiling: Er is een vraag gesteld over de samenhang tussen jeugd, veiligheid en

accommodatie onder andere door de SP. Over die vraag heb ik begrepen dat deze vanmiddag ook is gesteld, dus daar is een antwoord op gedicht. Ik moet dus nu even in de richting van meneer Brandenburg buitengewoon consistent zijn. In de begroting is het inderdaad verdeeld over twee programma's. In het plan Preventie met Gezag wordt in samenhang gewerkt aan deze opgave. Zodra het aangevraagde bedrag is toegekend, zullen we u daarover verder informeren, waarbij natuurlijk het uitgangspunt is dat er een samenhang is met de accommodatie voor jongeren. Dat nemen we ook mee bij de uitvoering van Preventie met Gezag en daar zullen we dus ook in het accommodatiebeleid op terugkomen. Dit is hetzelfde antwoord als vanmiddag in de commissie is gegeven. Ik ga ervan uit dat we in december dat gesprek verder met elkaar voeren, maar we hebben er dus wel oog voor.

01:03:29

De heer Schuiling: Er is een vraag gesteld over HackShield. Ook daar loopt een programma, ik mocht er ook nog een kleine bijdrage aan leveren, en dat gaat naar de scholen. Jongeren bewust maken op een ludieke manier associeert u natuurlijk helemaal niet met mij. Toch is het zo, dat het wel een heel belangrijk thema is op het middelbaar onderwijs en het lager onderwijs. Daar hebben we dus aandacht voor. Dan is er een vraag gesteld over Shelter. Dat gaat over het onderdak bieden aan buitenlandse mensenrechtenactivisten. Dat hebben we samen met de RUG gedaan. Dit programma is gestopt en de raad heeft gevraagd om dat weer op te pakken. Uiteraard gaan we dat doen. Daar komen we dan ook, als die gesprekken weer gaande zijn, op terug.

01:04:27

De heer Schuiling: Er is een vraag gesteld over veiligheid in de nacht. We delen allemaal de opvatting dat daar wel een aantal slagen te maken is. Ik heb, als ik het me goed herinner, deze week ook nog een gesprek met mijn collega die over de nacht gaat. Ik heb ook al eerder aangegeven dat het niet zo heel erg eenvoudig is als het soms in woorden wordt gepresenteerd. Je moet echt heel goed nadenken over de vraag: hoe ziet zo een accommodatie er dan uit? Wil je mensen die even bij moeten komen van een nachtje stappen, om wat voor reden dan ook – vaak is er toch alcohol of drugs in het spel – vermengen met mensen die gewond zijn? Wil je vrouwen die iets is overkomen, mengen met mensen die daar om een hele andere reden komen. Het lijkt heel makkelijk en het is absoluut sympathiek en daar verschillen we niet over van mening, maar het vinden van een locatie en het bemensen daarvan is echt nog wel een bijzonder vraagstuk. Ik ben wel blij dat we het gesprek met de nachtburgemeester daar op heel korte termijn ook verder over voortzetten.

01:05:49

De heer Schuiling: Dan is er nog een aantal vragen gesteld over het wietexperiment en de toenemende kosten van energie. Dat is even een onverwachte natuurlijk in het geheel. Het gaat niet zo heel erg vlot met dat wietexperiment. We hebben u daarover ook per brief geïnformeerd. We moeten maar even aan de ondernemers zelf overlaten wat hun reactie is op de stijgende energiekosten dan wel de reactie van het kabinet. Ik reken het niet tot een gemeentelijke taak om daar ook nog aanvullende maatregelen te treffen uit de gemeentebegroting. Ik denk dat we dan wel wat andere keuzen hebben en dat bleek ook wel uit het debat vanmiddag.

01:06:37

De heer Schuiling: Dan is er nog een vraag gesteld door de PVV over de grens aan de opvang van asielzoekers. Dat is het bruggetje naar het begin van mijn beantwoording. Zoals aangegeven is er door alle tien de gemeenten in onze veiligheidsregio een inspanning geleverd van crisisnoodopvang tot de opvang van Oekraïners, statushouders lopen we wat achter en ook op de normale opvang een bovenmatige inzet. Wij zijn in dat opzicht als veiligheidsregio in alle tien de gemeenten tegen de grenzen aangelopen van wat we nog kunnen. Dat zeg ik ook, omdat u moet beseffen, dat het niet alleen gaat om gemeentelijke inzet, maar ook om de inzet van politie, GGD, GGZ, scholen en noem maar op. Het moet allemaal maar kloppen. Op het moment dat je heel ruimhartig zegt, even heel theoretisch, we gaan 10.000 mensen uit de Oekraïne opvangen in deze veiligheidsregio, dan betekent het dat je ook de zorg hebt voor de medische kant. Je zult de kinderen naar school moeten brengen. Je zult de mensen naar werk moeten leiden enzovoort. Wij zijn, doordat wij in feite in onze regio al veertien maanden in deze situatie zitten, nu echt tegen de grenzen aangelopen en voor sommige mensen er echt ver en ver en ver overheen. Dat is ook het signaal wat we naar de staatssecretaris hebben afgegeven. We hebben daar gisteren met zijn tienden, als gemeenten, weer verder over gesproken en we zullen we daar binnenkort met het Rijk ook verder over van gedachten wisselen. Die wet, die er steeds maar niet komt, is ongelooflijk noodzakelijk. Dan zijn we, denk ik -

01:08:37

Voorzitter: Er zijn een paar vragen, volgens mij.

01:08:38

De heer Schuiling: Nog twee vragen, die ik zal beantwoorden en dan is er nog een heel klein beetje tijd voor wat aanvullende vragen. De eerste vraag was, vind je het normaal dat de inzet van politie of andere hulpdiensten bij bepaalde evenementen de hele tijd bij de publieke kant wordt gelegd? Privaat loop je lekker binnen, maar publiek, dus met elkaar, betalen we de prijs. Nee, ik vind dat dit is doorgeslagen. Dat betekent ook tegen de achtergrond van de grote uitstroom bij de kant van de politie, maar ook bij andere organisaties, dat we daar toch echt eens een keer een fundamentele discussie over moeten heropenen. We zijn niet zo zichtbaar binnen stadions en ook niet binnen evenemententerreinen, maar ik moet u wel zeggen dat ik het probleem wel onmiddellijk herken en er steeds meer moeite mee begin te krijgen. Dat heeft u ook wel af kunnen leiden uit mijn beantwoording vanmiddag, want dat zit een beetje in hetzelfde spel van waar ga je nu je politie-inzet op plegen? Ik vind het tamelijk absurd dat tegen allerlei goedwillende inwoners soms moet worden gezegd, we hebben geen capaciteit en bij allerlei andere dingen zie ik een enorme hoeveelheid mensen optreden. Uitstroom van politie is natuurlijk een landelijk onderwerp. Iedereen zit daarmee. We proberen de instroom, ook voor de brandweer en andere organisaties, op peil te houden, maar ik zeg er wel bij, je moet er wel heel hard aan trekken. Niet aan een dood paard gelukkig. Arbeidsvoorwaarden en zekerheid --

01:10:31

De heer Schuiling: Ik zou bijna het woord camera in mijn mond nemen. Dat ga ik maar even niet doen vanwege de gevoeligheid, maar dat hoort er wel bij. Welke zekerheid geef je aan

mensen die dit werk doen in de frontlinie in een samenleving die steeds verder aan het polariseren is.

01:10:48

De heer Schuiling: Ik vind het wel knap van mezelf.

01:10:51

Voorzitter: Ik wil allereerst even om me heen kijken of er vragen zijn die niet beantwoord zijn? Los van verduidelijkende vragen. In de categorie 'niet beantwoord' zie ik een paar vingers. Ik stel voor om kort de vraag te herhalen. Mevrouw Jacobs.

01:11:08

Mevrouw Jacobs (VVD): Dank u wel. U had gereageerd, meneer de burgemeester, over de brandweer. Ik vroeg ook nog specifiek naar de vrijwillige brandweer. Geldt daar hetzelfde voor, want ik heb wel eens begrepen dat de problematiek ten aanzien van de werving daar ook wat anders is.

01:11:27

De heer Schuiling: We zijn bezig met het maken van een integraal plan voor de hele huisvesting van de brandweer, dus de fysieke kant en aan de andere kant de werving ook van vrijwilligers. Dat geldt voor het grootste deel van onze veiligheidsregio en dat staat met stip bovenaan. Dat begint al door bijvoorbeeld het organiseren van een leuke veiligheidsdagen, zoals paar weken geleden in Martiniplaza, om te laten zien hoe mooi en dankbaar het werk ook is.

01:11:54

Voorzitter: Ik zag nog een handje van de heer Sijbolts.

01:11:59

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u, voorzitter. Die vraag over het rapport Groningse Praktijken stel ik nog wel een keer als we daarover praten, maar ik heb ook een vraag gesteld of het mogelijk is om ouderen thuis aangifte te laten doen. Of de burgemeester daar mogelijkheden toe ziet? De vraag over dat geld, wat we bedacht hadden als die Omgevingswet niet doorgaat, wat we dan misschien naar voren kunnen halen, maar dat kan ik straks eventueel vragen.

01:12:25

Voorzitter: De burgemeester.

01:12:26

De heer Schuiling: Op die tweede vraag zou ik heel graag een toezegging doen, maar ik zie de priemende ogen van de wethouder van Financiën vanaf de publieke tribune, dus ik hoed me daar wel voor. Misschien als ik heel aardig kijk. Ik vind het wel een goed idee om de vrijkomende middelen van de invoering van de Omgevingswet aan het veiligheidsdomein te laten toevallen. Waarschijnlijk gaat ze zeggen, dat moeten we integraal afwegen en dan heeft ze ook wel een punt. Dat andere over het thuis kunnen doen van aangifte. Volgens mij kan dat, maar ik vind het een technische vraag, dus daar wordt u over teruggebeld.

01:13:04

Voorzitter: Ik zag nog een openstaande vraag bij mevrouw Martinez Doubiani.

01:13:09

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank je wel, voorzitter. Ik had nog vragen gesteld over digitale veiligheid en digitale criminaliteit. De eerste was namelijk over hoe de beveiliging van de gemeente en de data die we allemaal hebben nu ingericht is. Ook over de capaciteiten van de mensen die daarvoor werken en heel hard hun best doen om dat goed te bewaken. Dank.

01:13:33

De heer Schuiling: Dat is zeker een terechte vraag. Het ligt overigens ook een beetje op het terrein van wethouder Broeksma, maar ik word er binnenkort over bijgepraat. Het is een heel belangrijk onderdeel. Ik denk dat het goed is dat ik u de toezegging doe, dat wij vanuit het college, maar dat is dan een gedeelde verantwoordelijkheid, u binnenkort weer een memo te sturen over hoe beoordelen we het als college. Ik heb een afspraak in mijn agenda staan om binnenkort weer even op vlieghoogte te worden gebracht en dat geldt dan ook voor u.

01:14:05

Voorzitter: We zijn nog steeds in de categorie openstaande vragen. Meneer Van Veen.

01:14:10

De heer Van Veen (PvdA): Het ging even over de ondermijning en de pandbrigade. Van die sessie bleven mij vooral de schrijnende situaties bij, maar ook het feit dat die club aangaf dat ze qua handhaving maar beperkte middelen hadden. Dat er wel die bestuurlijke boete is, maar dat het echt zoeken was wat ze daarmee kunnen doen. Het woord bestuurlijke boete en het vervolg, dus wat doen we nu, als we die situatie zien. Kunnen we er echt iets tegen doen? Ik ben wel benieuwd hoe de burgemeester daarnaar kijkt.

01:14:35

De heer Schuiling: Ik meende die vraag te hebben beantwoord door aan te geven dat wij op dat punt binnenkort met een voorstel komen. Binnenkort is, vermoed ik, december. Dat is even aan de agendacommissie. Dat zou ook mede ertoe kunnen leiden dat we de capaciteit van nu drie en halve fte uit kunnen breiden met drie fte. Dan over een wat duurzamere periode, want de afspraak is dat die pandbrigade wat langer moet kunnen opereren. Dat zit weer op het grensvlak tussen de wethouder Ruimtelijke Ordening en mij. Wij komen als college in december met een voorstel.

01:15:12

Voorzitter: We zijn inmiddels twee minuten over tijd. Over acht minuten begint de volgende sessie, dus ik hoop dat u in ieder geval op de belangrijkste vragen een antwoord heeft en verder kunt naar komende week. Dan wil ik u danken en kunt u voorbereidingen treffen voor mogelijke moties of amendementen.