

Voorzitter: A. Sijbolts (Stadspartij)

Namens de raad: B. Leemhuis (GroenLinks), R. van Niejenhuis (PvdA), A. Poelstra (D66), W. Pechler (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij), D. Brandenburg (SP), R. Heiner (VVD), S. Bosch (Student&Stad), S. Wennink (ChristenUnie), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: P. Broeksma (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Geluidsoverlast Buitenhof

00:03:57

Voorzitter: Dames en heren, het is vijf voor negen en heet u allen van harte welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel geluidswerende maatregelen Buitenhof. We hebben ongeveer zeventig minuten spreektijd voor deze sessie. Als u wethouder bent, meneer Van Niejenhuis, krijgt u alle tijd. Ik ga uit van ongeveer drie minuten per fractie, waarbij ik de interrupties niet zal meetellen. Als u een beetje in het redelijk blijft, zal ik daar niet al te veel op letten. Wat die redelijkheid is, zult u vanzelf merken. Er hebben zich twee sprekers over dit onderwerp gemeld: de heer Rutger Noordam namens de Vereniging Wijkopbouw Hoogkerk- welkom - en de werkgroep Geluid Buitenhof en de heer Hut namens de commissie Geluidsoverlast A7 van de Bewonersvereniging Piccardthofplas. Ook welkom! Beide hebben hun insprektekst al aan u toegezonden. Deze hangt ook aan de stukken bij de agenda en kan u nog naslaan. Misschien heeft u dat vooraf al kunnen lezen en bij uw betoog kunnen betrekken. Dat laatste zullen we straks horen. Eerst geef ik graag het woord aan de sprekers, en als eerste de heer Noordam.

00:05:27

De heer Noordam: Goedenavond, raadsleden en wethouder. Deze raadsinspraak is namens werkgroep Geluid A7 Buitenhof en Bewonersorganisatie Vereniging Wijkraad Hoogkerk, waarbij de werkgroep is aangesloten. Opnieuw een heel nieuwe raad die zich mag buigen over het onvoorstelbaar langlopende probleem van de bewoners in de wijk Buitenhof, en naar de unaniem aangenomen motie van vorig jaar vragen wij u nu het werk af te maken. Grootste urgentie heeft eerst de snelle aanleg van een geluidsscherm van 350 meter om het akoestisch gat bij de busafrit A7 Hoogkerk te dichten. Breek dus het voorliggende raadsvoorstel daartoe niet open. Nog verder uitstel van aanleg van dat scherm als geluidswerende maatregel, is voor de bewoners onduelbaar en onverdraaglijk. Vrijwel elk uur komt het bulderend lawaai, inclusief bandengeluid met de dominante zuidwestenwind, de huizen en slaapkamers binnen van veel bewoners in de Buitenhof. Het dichten van het geluidsscherm valt bij de busafrit is stap één in het raadsvoorstel en daar zijn we heel blij mee. Maar de vervolgstap de geluidswering op de rest van het traject langs de wijk van de hoek van het stadspark naar de busafrit, bij voorkeur via een zonnewal, is nog grotendeels een open eind in het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel spreekt van benodigde additionele middelen boven op de reeds gereserveerde vier ton euro. Maar hoeveel en waarom niet meteen een voorstel daartoe? Het grote onderzoek van adviesbureau WMA, maakt duidelijk dat Buitenhof gelegen in een conform aan de A7, geluidsoverlast van de snelweg ondervindt, ruwweg vanaf twee kanten. Vanaf de kant waar de busafrit ongeveer ligt, maar ook stevig

vanaf ongeveer de hoek van het stadspark. Wij vragen de gemeenteraad nu de noodzaak uit te spreken van geluidswerende maatregelen op de rest van het traject tussen busafrit en hoek stadspark en daarbij de gouden kans van een zonnewal op het gehele traject mee te nemen. Zonder deze wil en zonder additionele middelen komt het plan ten aanzien van de vervolgstappen in het raadsvoorstel - dus naast de aanleg van het scherm bij de busafrit - tot onmiddellijke stilstand. Wij vragen de gemeente daarom om financiering hierin, gezien de historie - zoals in onze brief van tien april jongstleden uiteengezet - maar ook gezien de leefbaarheid van bewoners en personeel van de bedrijven. Met de keuze voor een zonnewal pakt de gemeente internationale verantwoordelijkheid bij het energie- en klimaatprobleem. Bovendien kan daarmee een geluidswerende oplossing overwogen worden tegen per saldo aanzienlijk verlaagde kosten, met participatie van burgers. De toekomst in de Buitenhof is zonnig en stil. Dank u.

00:09:06

Voorzitter: Dank u wel, meneer Noordam. En helder betoog zoals we van u gewend zijn hier. Ik kijk eventjes rond of er fracties zijn die nog een verduidelijkende vraag willen stellen aan u. Niet het geval. Dan was het verhaal inderdaad duidelijk en dank ik u voor uw inbreng. Dan komen we bij meneer Hut namens de Commissie Geluidsoverlast A7 van de Bewonersvereniging Piccardthofplas. Meneer Hut, ga uw gang, u heeft ook drie minuten.

00:09:51

De heer Hut: Geachte voorzitter, wethouder en leden van de gemeenteraad. Allereerst, vanmiddag ontving ik een mail van de Voorzitter van de Bewonersvereniging Ter Borch, waarin aangegeven wordt dat er ook groter zorgen zijn vanuit de wijk Ter Borch en ik derhalve ook namens de wijk Ter Borch en het Businesspark inspreek, waarvan akte. Geluidsreductie van de ene wijk kan en mag nimmer leiden tot extra geluidsoverlast in een andere wijk. Mijn naam is Wim Hut, bewoner van de woonwijk Piccardthof Zuidzijde A7 en Voorzitter van de Commissie Geluidsoverlast A7 van de Bewonersvereniging Piccardthofplas. Al eerder hebben bewoners van zuidelijke woonwijken ingesproken met betrekking tot het onderwerp geluidsoverlast A7. In bijlage van onze koopovereenkomst van de kavel van eind jaren negentig staat: rust en natuur zijn ook de aspecten die het wonen in Piccardthof kwaliteit zullen geven. Langs de A7, die ten noorden van de locatie ligt, zullen geluidswerende voorzieningen worden getroffen. Het indertijd aangebrachte semi-geluidsscherm met een lengte van circa 600 meter zou slechts een tijdelijke oplossing zijn. Na vele gesprekken, zienswijzen en inspraak zijn in 2014 diverse maatregelen opgenomen in het ontwerp voor Ring Zuid, waaronder het weghalen van de schermen bij het stadspark en het aanbrengen van de drielaags ZOAB van het Vrijheidsplein tot Hoogkerk en vice versa. De motie Rust in Buitenhof we hebben ook wij omarmd vanwege de bewoordingen 'Buitenhof en omliggende buurten', voorts er meer woongebieden langs de A7 en A28 last hebben van verkeerslawaai en daar op termijn een oplossing voor moet komen. Uw raad spreekt uit dat het wenselijk is dat inwoners van Buitenhof en omgeving een verbetering ervaren van hun leefomgeving door reductie van het verkeerslawaai van de A7, en verzoekt het college samen met de inwoners van Buitenhof, omliggende buurten en et cetera, een verkenning te doen naar de mogelijkheden van een zonnewal. En daar zit de crux. Bewoners en de Bewonersvereniging van het Piccardthof zijn hierover niet geïnformeerd noch bij betrokken. Het zal aan corona gelegen hebben. Wij zijn overrompeld door de voorliggende agenda van uw raad, maar nog

meer door de onderliggende stukken. SWECO onder andere: het doortrekken van een geluidswal voorzien van panelen aan de noordzijde van de A7 van Hoogkerk tot aan het stadspark. Opgelucht waren wij toen het scherm bij het stadspark rond 2014 werd verwijderd. Dat scheelt een hoop verkeerslawaaï, want het scherm weerkaatste dit naar het zuiden toe, naar onze wijk. Wij maken ons nu opnieuw zorgen. Komt bij dat ook wij met een akoestisch gat zitten vanaf de tunnel onder de A7 tot aan het Vrijheidsplein. Geluidsreductie voor Buitenhof in welke vorm dan ook, kan en mag niet leiden tot extra geluidsoverlast bovenop de al jaren aanwezige geluidsoverlast voor Piccardthof, Bruilweering, Ter Borchlaan en Ter Borch. Uit de onderliggende stukken blijkt dat de huidige geluidsoverlast voor Piccardthof en omgeving niet is meegenomen. Het onderzoeksgebied is afgebakend ten noorden van onze woonwijk. Slechts de nadelige effecten door reflectie op geluidsschermen van 0,5 decibel tot maximaal twee decibel, worden in het rapport van SWECO summier genoemd en logaritmisch. Overigens staan de eerste woningen aan de zuidzijde op circa 100 meter en dat corrigeer ik gelijk: het is ongeveer zestig à zeventig meter van de A7 in plaats van de twee tot vijfhonderd meter. Gebruikte foto's in het rapport zijn verouderd: Ter Borch is nog weiland. Wat wij voorstellen: een integrale aanpak aan weerszijden van de A7 zoals eerder door wethouder Karin Dekker is toegezegd. Gat met alle betrokken wijkorganisaties in gesprek. Wij staan er open voor. Plaats aan beide zijden een aarden wal met daarop een groen geluidsdempend geluidsscherm, aanvang ringweg tracé bij Hoogkerk. Vanaf Hoogkerk tachtig kilometer per uur, zoals straks op de nieuwe ringweg. Immers, het is stedelijk gebied. Deze maatregelen kosten de gemeente geen cent.

00:14:08

Voorzitter: Zou u willen afronden, meneer Hut?

00:14:08

De heer Hut: Ik ga afronden. De huidige verlaagde maximumsnelheid op dit moment levert al een forse geluidsreductie op, en betekent een beter en gezonder leefklimaat voor iedereen. Namens alle bewoners van Piccardthof, Bruilweering, Ter Borchlaan en de wijk Ter Borch, dank ik u voor uw aandacht.

00:14:27

Voorzitter: Dank u wel, meneer Hut. Dan kijk ik rond, de heer Brandenburg heeft nog een vraag aan u.

00:14:32

De heer Brandenburg: Dank, Voorzitter. Over de reflectie van geluid op de geluidsschermen, ik heb begrepen dat er de komende periode stil asfalt komt op dat deel van de A7. Zou het in uw ogen nog uitmaken als daar stil asfalt ligt, een geluidswal en honderd kilometer per uur of minder in de reflectie van het geluid?

00:14:59

De heer Hut: Ik ben geen ingenieur. Die materie beheers ik onvoldoende, dus dat weet ik niet. De praktijk zal het uit moeten wijzen. Het dubbellaags ZOAB zou al bij aanvang van de aanpak Ring Zuid gebeuren, maar de aannemer vond de kwaliteit van het asfalt te goed en zei: "Dat ga ik nu niet weghalen, maar doen we pas aan het eind van de rit." Dat wordt steeds opgeschoven en iedereen hoopt dat het nu 2024 zal zijn. In 2025 wordt de drielaagse ZOAB aangebracht. Ik kan geen antwoord op uw vraag geven.

00:15:39

Voorzitter: Ambtelijke vragen horen ook vooraf gesteld te worden, maar in dit geval was dat lastig. U heeft daar best een mooi antwoord op gegeven. Meneer Van der Laan van de Partij voor het Noorden.

00:15:51

De heer Van der Laan: Een beetje in het verlengde daarvan. Overigens dank voor het inspreken. U zegt dat het plan - zoals het er nu ligt - dat Buitenhof gaat helpen, rampzalig is voor Ter Borch en Piccardthof?

00:16:05

De heer Hut: Klopt.

00:16:12

De heer Van der Laan: Kunt u dat toelichten?

00:16:14

De heer Hut: Destijds is het scherm bij het stadspark weggehaald.

00:16:14

De heer Van der Laan: Dat was op vijf meter hoogte.

00:16:14

De heer Hut: Dat was een zegen voor ons dat dat werd weggehaald, want dat weerkaatste het geluid enorm. Wij slapen zelf aan de achterkant van onze woning, en de roosters en ramen zijn dicht omdat we het verkeerslawaai horen. Wij wonen op vierhonderdveertig meter van de A7, maar er zijn mensen die veel dichterbij wonen. Straks komt er nieuwe wijk in Ter Borch en komen mensen nog dichterbij de A7, net als op het Businesspark. Zij ondervinden alleen maar overlast van de A7. Wij zijn met dit probleem bezig sinds 2006 maar het speelt al heel lang.

00:17:15

Voorzitter: Dank voor uw reactie. Meneer Leemhuis tot slot nog. U wilt een woordvoering. Verder geen vragen meer voor meneer Hut? Dan dank ik u voor uw inspraakreactie. Ik wil vooraf nog even melden dat de fractie van de Stadspartij 100% voor Groningen niet vertegenwoordigd is omdat ik dat zou doen. Maar omdat uw Voorzitter, mevrouw Van der Weele ziek werd, zit ik hier en zal niet mee doen aan het debat. Aan het eind van het debat zal ik even aansluiten bij een aantal andere fracties. Eerst het woord aan de heer Leemhuis van GroenLinks.

00:17:48

De heer Leemhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil ook de insprekers danken. Het is mooi om eindelijk weer een publieke tribune te hebben, althans voor mij is dat de eerste keer sinds corona. Fijn om dat weer te zien. Voorzitter, het probleem wat we hier bespreken is in de kern veroorzaakt door Rijksregelgeving en Rijkswetgeving want het is het Rijk dat bepaald heeft dat er geen probleem is. Het Rijk is van mening dat de weg die hier ligt, voldoet aan alle geluidsnormen die wettelijk in dit land zijn vastgesteld en daarmee klaar is. Volgens mij is dat een groot probleem, en zien wij al jarenlang dat het niet klopt wat onze nationale wetgever heeft bepaald als goede normen. Dat is ook de reden waarom mijn fractie - en ik denk de hele gemeenteraad - altijd heeft geprobeerd om ervoor te zorgen dat de problemen die de geluidsoverlast van de A7 met zich meebrengen, helpen op te lossen. Dat is door

tijdens de aanpak Ring Zuid en erop te wijzen, door ZOAB extra stil asfalt te laten aanleggen bij de zuidelijke ring, door bij het Rijk te pleiten voor verlaging van de snelheid. Echter altijd nul op het rekest vanaf het Rijk en alleen omdat de gemeente Groningen - en eerlijk is eerlijk, ook de provincie Groningen heeft een beetje bijgedragen - heeft gezegd om boven op de wettelijke eisen stil asfalt aant leggen, is dat nu in het project meegenomen. Helaas, omdat we een contractvorm hebben die vreemd is, mocht de aannemer zelf bepalen wanneer die dat aanlegde. Vervolgens hebben we nog steeds het akoestisch probleem en mijn fractie is ook nu weer blij dat we meedoen als gemeenteraad, en een stap extra zetten om ervoor te zorgen dat de Buitenhof geluidswerende maatregelen krijgt. Wij zien dat het probleem aanwezig is, maar ik wilde wel gezegd hebben dat het een groot ongemak is dat het Rijk zijn verantwoordelijkheid niet neemt en een gemeente - die toch al op veel vlakken financiële problemen heeft - weer de extra de portemonnee moeten opentrekken. Het ongemak is ook omdat dit nu één wijk is en we dit misschien wel op veel meer plekken zouden moeten doen. Mijn fractie onderschrijft de noodzaak en de wens om dit raadsvoorstel aan te nemen. We krijgen nu ook een inspreker vanuit de Piccardthof die ook namens Ter Borch en het bedrijventerrein spreekt. Ik kan dat moeilijk inschatten en denk dat de vragen die gesteld worden over het effect van het ZOAB, meegenomen moeten worden. Ik wil het college vragen om daarop een reactie te geven. Mijn fractie denkt wel: wat het zwaarst is, moet het zwaarst wegen. En op dit moment is dat ervoor zorgen dat de geluidswerende maatregelen - zoals die in het voorstel staan - zo snel mogelijk worden genomen. We willen dat het college doorzet om die zonnepanelen toe te passen. Mijn fractie vindt het jammer dat we niet vanaf het begin zonnepanelen kunnen bevestigen. Het is raar dat als we iets nieuws bouwen, we dit niet allemaal in één keer kunnen doen. Als wij van het college horen dat die maatregelen ook later nog te nemen zijn, wil mijn fractie dat dit ook gedaan wordt. Geluidswerende maatregelen zijn belangrijk, maar zorg dan wel dat het gaat gebeuren en het voortvarend ter hand wordt genomen. Dank u wel, Voorzitter.

00:21:44

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de heer Brandenburg van de SP, maar dat gaat niet van uw tijd af.

00:21:50

De heer Brandenburg: Ik zal het kort houden. Hoe ziet GroenLinks het in die toekomst met die zonnepanelen? Het college zegt dat het moeilijk is en niet weet hoe het met de eigendom en de exploitatie zit. Wat zou GroenLinks willen?

00:21:53

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:21:53

De heer Leemhuis: Regel de zonnepanelen. Dat is heel kort wat GroenLinks wil. We horen graag van het college iets meer over de mogelijkheden en hoe dat echt moet. Wat de fractie van GroenLinks betreft, zo snel mogelijk. En als dat leidt tot moeilijkheden met Rijkswaterstaat, bezitsverhoudingen en dat soort dingen, moet het maar zoals het kan en niet zoals je het wil. Dus wat mijn fractie betreft, het liefst zo snel en effectief mogelijk, maar we weten dat het niet altijd even makkelijk is.

00:22:37

Voorzitter: Ik zie nu drie handen voor de woordvoering? Meneer Heiner had nog een laatste interruptie.

00:22:51

De heer Heiner: Dank voor het woord, Voorzitter. Ik vroeg mij af of GroenLinks ook zonnepanelen wil plaatsen op het moment dat de terugverdientijd niet op kan tegen de economische levensduur van de panelen.

00:23:02

Voorzitter: Meneer Leemhuis voor een korte reactie.

00:23:05

De heer Leemhuis: Zoals de VVD-fractie weet, is er een klimaatcrisis, hebben we een groot probleem en is economische terugverdientijd niet het enige criterium om maatregelen te nemen die helpen in de energietransitie. Dat is dus wat mijn fractie betreft van secundair belang. Op plekken waar mogelijkheden ontstaan, is het goed om meerdere functies te doen, zijnde de geluidswering en het opwekken van duurzame energie.

00:23:39

Voorzitter: U heeft een vervolgvraag, en ik stel voor dat u dat dan probeert in uw eigen spreektijd uit te lokken. Dan kom ik bij de heer Van Niejenhuis van de Partij van de Arbeid.

00:23:48

De heer Van Niejenhuis: Dank, Voorzitter. Voorzitter, allereerst dank aan de sprekers. De PvdA vindt dat iedereen recht heeft op een woonplek. Dat geldt ook voor de Buitenhof en -richting de andere spreker - voor mensen in andere wijken. Wij vinden het te gek voor woorden dat het Rijksbeleid toestaat dat deze overlast kan bestaan. Er is een rapport dat duidelijk laat zien dat het invloed heeft op de leefkwaliteit van mensen en tegelijkertijd toch in het overheidsbeleid zou moeten passen. Ik zou de andere leden van de raad willen uitnodigen om met ons dat ook nog een keer aan de kaak te stellen. Dit dossier loopt al heel erg lang - dat is ook net weer benadrukt - maar misschien zouden we een manier kunnen vinden met elkaar om via de VNG of langs andere weg, het Rijk kunnen laten weten dat we dit te gek voor woorden vinden. Ik geloof niet dat dat meteen tot een oplossing gaat leiden, maar denk wel dat het belangrijk is om dit soort signalen af te blijven geven. De gemeente Groningen neemt de verantwoordelijkheid en los het op met eigen middelen. Dit gaat om tonnen die we niet aan andere dingen kunnen uitgeven. We hebben ook hele andere uitdagingen in deze gemeente. Toch vinden wij dit een heel goed idee en steunen wij dit raadsvoorstel. Wij vinden dat het college de opdracht van de raad goed heeft uitgewerkt, maar willen de wethouder of de zonnepanelen toch niet in één keer kunnen? Als het echt niet kan, maak het dan klaar. Doe je uiterste best om het in één keer goed te doen! Dicht dat akoestisch gat niet met een conventioneel geluidsscherm, maar ook zo dat het energie kan opwekken. Ik wil nog even reageren op de tweede spreker richting de andere wijken. Ik heb even navraag gedaan bij de ambtenaar hoe het zit met overlast die dan weer aan de zuidzijde van de ring zou kunnen ontstaan, en die heeft aangegeven dat door de juiste hoek van het scherm te kiezen, de overlast heel erg beperkt zou zijn. Misschien dat de wethouder daar nog iets meer over kan vertellen. Dan tot slot: in dit collegevoorstel wordt een klein beetje voorgesorteerd op een verbreding van de A7 met het herplaatsen ervan. Er is veel

drukte op dit wegvak, en misschien moet de weg verbreed worden. Het is volstrekt prematuur, maar ik wil daar toch even op reageren: voordat we wegen gaan verbreden, vindt PvdA dat alle andere opties eerst op tafel moeten.

00:26:19

Voorzitter: Dank, de heer Van Niejenhuis. U deed ook een oproep aan de andere fracties om een signaal af te geven aan het Rijk. Misschien kunnen andere fracties daarop in hun betoog reageren. Ik zag de heer Pechler van de Partij voor de Dieren net iets eerder als de heer Van der Laan. De heer Pechler.

00:26:29

De heer Pechler: Dank Voorzitter. Altijd eens met het geven van signalen aan het Rijk trouwens, dus ik sluit me aan bij die oproep. Dank aan de sprekers e voor het onderzoek dat is uitgevoerd. Als je het raadsvoorstel leest, word je echt met de neus op de feiten gedrukt hoelang dit dossier al speelt en hoelang de bewoners van Buitenhof al zitten met geluidsoverlast van de A7. De omwonenden noemde het net ook al. Het is goed dat hier nu eindelijk echte stappen worden gezet. Als Partij voor de Dieren zijn we vanzelfsprekend van mening dat de energietransitie en klimaataanpak niet winstgevend hoeven te zijn. GroenLinks noemde het net ook al. Het gaat om het leefbaar houden van onze aarde voor alle soorten en toekomstige generaties, niet om een verdienmodel. Maar het onderzoek van SWECO laat zien dat hier wel sprake is van een mogelijke kostenbesparing door uit te gaan van een zonnepanelen in plaats van beton. Een zonnepanelen - zo wordt genoemd - heeft fors lagere initiële kosten dan houtvezels beton en verdient zichzelf gedeeltelijk terug. Waarom wordt er dan toch gekozen voor een conventionele wal? We zijn toch een lighthouse City en willen vooroplopen in energietransitie. De juridische haken en ogen die genoemd worden bij het plaatsen van een zonnepanelen op een plaats waar die multifunctioneel is - zoals hier - moeten toch te verhelpen zijn, lijkt mij. Als dat inderdaad dusdanige vertraging zou opleveren en het een jaar extra kost, snap ik dat die bewoners dat na inmiddels tien jaar niet meer trekken, en sluiten wij ons aan bij de eerste spreker: monteer die zonnepanelen dan later en bouw de rest van die zonnepanelen zo snel als mogelijk. Daarnaast hebben wij nog een vraag aan het college. Genoemd wordt dat het inkomvermogen van de zonnepanelen onder andere zo laag is omdat de opgewekte stroom volgens het businessmodel tegen een teleurstellend tarief wordt terug geleverd aan het net. Kan eventuele opgewekte energie niet lokaal worden gebruikt tegen een beter tarief, bijvoorbeeld op de naastgelegen bedrijventerreinen? Wat zou dat betekenen voor de businesscase? Tot slot, aangezien de problematiek ook in Ter Borch, Eelderwolde en Piccardthof speelt, is het college ook in gesprek met de gemeente Tynaarlo over een oplossing aan die zijde. Dank u.

00:28:20

Voorzitter: Dank u, meneer Pechler, ruim binnen de tijd. U heeft een vraag, meneer Brandenburg? Nee. Dan kom ik eerst bij de heer Van der Laan van de Partij voor het Noorden.

00:28:31

De heer Van der Laan: Dank, Voorzitter. Ook dank voor de sprekers. Een duidelijk verhaal! Met name de werkgroep Geluid A7 heeft een hele duidelijke brief gestuurd op tien april. Altijd knap als je in twee A4'tjes kan samenvatten wat er allemaal gebeurd is, en dat is best heel veel. Eén van de vragen richting college is: waarop wachten wij? Waar zit het probleem

om niet morgen of volgende week te beginnen? Verder denk ik ook dat het uniek is dat - zowel PvdA als GroenLinks hebben er al wat over gezegd - inwoners zelf om grootschalige zonnepanelen vragen. Ook daarvan zeggen wij: "Omarm dat! Benut dat!" Liever volgende week of misschien morgen dan dat weer vooruitschuiven. Kijk niet naar efficiency, zoals we altijd doen, want hier vragen de inwoners om zonneparken. Volgens mij is dat nog nooit gebeurd. Nog even, en ze gaan ook windmolens vragen. Dat hopen wij niet overigens, maar dat is weer een ander verhaal. Dus twee vragen: waarop wachten we en kan het college coulant zijn alle mogelijkheden te onderzoeken om daar een zonnepark te realiseren. Ik wil me nog even richten tot de andere wijken: u staat hier op nummer twee. Buitenhof is al heel lang bezig, maar dat wil niet zeggen dat u dan ook een probleem gaat krijgen. Daarom het verzoek richting het college: kan de geluidswal zo ontwikkeld worden dat de zuidzijde er geen last van krijgt? Maar eerst de noordzijde, want die wachten al heel lang.

00:30:28

Voorzitter: Dank, meneer Van de Laan van de Partij voor het Noorden. Ik had nu de heer Brandenburg van de SP het woord beloofd. Ga uw gang.

00:30:45

De heer Brandenburg: Dank. Ik heb die belofte niet gehoord, maar dat belooft wat. Laat ik beginnen met dat ik het heel erg met de heer Leemhuis van GroenLinks eens ben en het fijn is om weer mensen op de publieke tribune te zien. Ik zie dat die al bijna vol zit, dus ik stel voor om deze groter te maken. Oh, daar kan nog wat bij! Er gaat vast nog meer gebeuren de komende jaren, als het aan mij ligt. Vooropgesteld, goed dat er in dit raadsvoorstel staat dat dat geluidsscherm bij die busbaan er komt en we dat akoestisch gat gaan dichten. Mijn voorganger, Wim Koks - die mij hier vanuit huis vast zit te bekijken - was hier ook al grote kartrekker en voorstander van. Goed dat dit er nu komt. Even over de rest van het voorstel, want er is toch wel wat onduidelijkheid over de toekomst. Kan het niet met zon en snel met zon? Het college stelt dat dit moeilijk is en er veel onduidelijkheden zijn over de exploitatie en de eigendom. Dat doet bij mijn fractie toch wel een klein beetje de wenkbrauwen fronsen, want hebben we niet een exploitatiemogelijkheid in onze gemeente? Alle grote zonneparken gaan we zelf exploiteren en vullen we het energietransitiefonds mee. Waarom doen we dat hier niet? Juist nu, na het zoveelste rapport dat het echt niet goed gaat met het klimaat, moeten wij toch zeggen: "Jongens, wij gaan dit nu als gemeente exploiteren en zorgen dat we dit met zon gaan doen." Dan geven argumenten over rendement geen pas meer. Dat is oude politiek; Daarbij, ik ken geen geluidsscherm wat rendabel is. Als dat het criterium wordt voor het aanleggen van geluidsschermen, zijn we volgens mij met elkaar überhaupt er weg. Ook vanuit mijn fractie de oproep: kan dit nu niet met zon, snel en collectief, want dan hebben we er met z'n allen wat aan.

00:32:50

Voorzitter: Een helder verhaal, zoals we dat weer van de heer Brandenburg zijn gewend. Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Poelstra, D66.

00:32:57

Mevrouw Poelstra: Dank u wel, Voorzitter, voor het woord. Ook dank aan de insprekers. Dit maakt het werk van de raad direct tastbaar, dus dat is een heel erg fijn. Voorzitter, het eerste wat bij mij opkwam bij het lezen van het voorstel was 'wat een gemiste kans!' Waarom moeten inwoners zo lang wachten en kunnen er niet meteen zonnepanelen op?

Het is duidelijk dat deze kwestie voor de bewoners van de Buitenhof al veel te lang speelt. De bewoners - maar ook D66 en andere partijen als ik het zo hoor - zijn al jaren bezig om de geluidsoverlast voor de bewoners tegen te gaan. Dat de geluidswerende maatregelen nu het meest belangrijk zijn om de bewoners na al die jaren tegemoet te komen, is duidelijk. Met name ook om aan de eerder aangenomen en breed gedeelde motie 'Rust voor de Buitenhof' uit te voeren. We zijn het eens met de PvdA om een signaal afgegeven aan het Rijk, met name de medewerkers van Rijkswaterstaat zijn een heel belangrijke wat ons betreft. Wat minstens zo belangrijk is, is dat er gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om tegelijkertijd ook groene energie op te wekken. Zonnewallen zoals de bewoners die beogen, zijn daar uitermate geschikt voor. Daarbij komt dat de energie en de motivatie er nu is om dit te bewerkstelligen bij alle belanghebbenden, zowel de bewoners alsook de gemeente. Het verbaast me dan ook echt te ontdekken dat het nog steeds niet is gebeurd. Het is nu zaak om het wel te realiseren. Bij deze ook mijn vraag aan het college daarvoor. Het verbaast mij ook dat de opgestelde businesscase negatief uitvalt, want alleen geluidswering heeft een rendement van nul procent. Daarnaast wordt er ook geen rekening gehouden met de nieuwe subsidiemogelijkheden. Dat missen wij en we hopen dat daar een update op komt. We willen daar graag meer snelheid in, indien dat mogelijk is. Verschillende partijen geven aan dat de businesscase best positiever te maken valt. Iedereen heeft het al gezegd: de 400.000 euro voor alleen geluidsschermen zonder zonnepanelen is sowieso duurder dan de goedkoopste optie met panelen, 213.000 euro. Dat lijkt dus een beetje raar en het is niet logisch te kiezen voor een optie die niets terugverdient. Het liefst verkiezen wij een optie met zonnepanelen, en als dat echt niet kan solar ready. In het nu voorliggende raadsvoorstel vinden wij alleen maar de toezegging voor de geluidswering op deel A, terwijl er nu snelheid gemaakt moet worden om alles in werk te stellen om ook het volgende stuk te doen met zonnepanelen. De vraag is: hoe ver trekken we dit door, nu ik ook heb gehoord dat het voor de bewoners aan de andere zijde van de A7 nadelig zou kunnen zijn. Mijn vraag aan het college om met alle omwonenden in gesprek te blijven en te kijken wat de meest ideale lengte daarvoor is. Belangrijk hierin mee te nemen is dat hoe groter de oppervlakte is, hoe meer zonnepalen erop kunnen, hoe meer energie er opgewekt wordt en hoe hoger het rendement uitvalt. Wij willen nogmaals benadrukken dat het zonde zou zijn als het enthousiasme en de betrokkenheid van de inwoners - die zelfs een energiecoöperatie willen oprichten - de kop wort ingedrukt. Dit is een mooi voorbeeld van participatie die deze raad graag wil doorzetten. Dit is het belangrijkste punt: zet door en het liefst met zonnepanelen. Het liefst willen wij dat de Rijkswaterstaat haar verantwoordelijkheid hierin neemt, maar als we daardoor meer vertraging verwachten, is plaatsen op gemeentegrond om de voortgang in eigen hand te houden misschien wel de beste optie. Concluderend: het akoestisch gat moet nu meteen gedicht worden, maar wel met oog voor alle belanghebbenden. En de mogelijkheden moeten zo snel mogelijk worden doorgevoerd. Dank u wel.

00:37:01

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Poelstra. Wie wil aan het woord? Niet allemaal tegelijk. Meneer Ram van de PVV.

00:37:12

De heer Ram: Dank u wel, Voorzitter. Dank aan de insprekers voor uw bijdrage. Ons standpunt is dat de geluidsoverlast wordt verminderd en er snel een geluidswal wordt

neergezet. En dat deze geluidswal geen geluidsoverlast in een andere wijk veroorzaakt, want dat is dan water naar de zee dragen en veroorzaken we door een oplossing weer een ander probleem. Dat is onverstandig. Vooraf staat dat die geluidswal erin Buitenhof moet komen, laat ik daar duidelijk over zijn en ondersteunen wij in het raadsvoorstel. Belangrijk is dat het college aangeeft dat de geluidsoverlast niet groter wordt aan de andere kant van de A7 en hoe dit geborgd en voorkomen kan worden. De zonnewal an sich is voor de PVV geen must en zal u ook niet verbazen. Als het kostendekkend kan zijn, zijn wij daar niet per se op tegen en zullen we over onze schaduw heen stappen. Een zonnepaneel of niet, maakt ons niet zoveel uit. Het gaat er ons om dat die geluidsoverlast wordt beperkt. Dank u wel, Voorzitter.

00:38:47

Voorzitter: U heeft eerst een vraag van de heer Heiner van de VVD. Ga uw gang.

00:38:47

De heer Heiner: Dank u wel voor het woord. Bent u wel voor het solar ready maken van een geluidswal?

00:38:47

De heer Ram: Zolang het solar ready maken geen extra geluidsoverlast veroorzaakt in andere wijken, en de meerderheid van de raad en de bewoners dit willen, gaan wij daar geen punt van maken.

00:39:00

Voorzitter: Dan heeft u nog een vraag van de heer Brandenburg van de Socialistische Partij.

00:39:28

De heer Brandenburg: Voorzitter, dit is toch wel mooi! Ik hoor de PVV hier zeggen: "Zonnepaneel of niet, dat maakt ons niet uit." Dat is toch wel een trendbreuk met de vorige PVV-fractie. Hartstikke goed! Leuk!

00:39:34

Voorzitter: Ik weet niet of u nog wil reageren.

00:39:46

De heer Ram: Dank u wel voor het ongewoon compliment van de SP. Dat hoor ik graag, Voorzitter.

00:39:51

Voorzitter: Ik zag een vinger bij meneer Bosch zonet. De heer Bosch, Student en Stad.

00:40:02

De heer Bosch: Dank u wel, Voorzitter, het meeste is al gezegd. Ik zal vooral herhalen en de mening van Student en Stad uiteenzetten. Heel erg fijn dat het akoestisch gat na al die jaren gedicht wordt. Het blijft een raar fenomeen dat het Rijk ons hiermee opzadelt door veel te soepele normen te hebben voor snelwegen waardoor je dit als gemeente moet oplossen. Wat dat betreft sluit Student en Stad zich volledig aan bij de eerdere oproep om daar wederom een signaal over te geven als gemeente Groningen of VRG. Het vraagstuk solar ready of direct zon en ik begrijp heel goed de vragen van een aantal fracties: kan zon niet direct? Student en Stad staat daar op zich wel achter, alleen als ik het stuk lees kan het niet als we dit zo snel mogelijk willen. Je kan de vraag dan reduceren: hoeveel vertraging willen we op dit project? Hoelang willen we nog geluidsoverlast als we toch direct zon willen? Ik

zou graag aan de wethouder willen vragen: hoe kijkt u naar die afweging? Hoe ziet het college dit op dit moment? Is er een mogelijkheid om het jaar - wat er nu staat - te verkorten? Wanneer dat niet kan, maken we dan nu de afweging om dat gat zo snel mogelijk te dichten in plaats van verder te gaan met direct zon? Zon heeft de grote voorkeur van Student en Stad. Het gaat echter wel om klein beetje zon, maar alle kleine beetje helpen en daarom zou dat heel erg goed zijn. Tot zover, Voorzitter.

00:41:46

Voorzitter: Dank u wel. De heer Wennink van de ChristenUnie.

00:41:59

De heer Wennink: Bedankt voor het woord, meneer de Voorzitter. Allereerst dank voor de insprekers. Ik vind het leuk dat in mijn eerste dag van de meningsvormende sessie er direct publiek is. Ik ervaar het als een enorme luxe na de afgelopen twee jaar. Wij hebben met veel interesse het rapport gelezen, werden daarbij overvallen - als een soort verrassing die ik ook bij andere fracties teruglees - dat de zonnepanelen niet rendabel is, maar desalniettemin toch goedkoper lijkt dan een conventionele wal. Ik sluit mij daarom aan bij wat hier in de zaal wordt gezegd - zelfs door de PVV - en dat wij voor de zonnepanelen zijn. Ik zal u niet helemaal de woorden in de mond leggen. De CU is een sterke voorstander van zonnepanelen. Op de vraag 'moeten deze rendabel zijn', hoeft het antwoord niet 'ja' op te luiden, want de helft terugverdienen van een investering is een stuk beter dan helemaal.

00:42:55

Voorzitter: Meneer Wennink, u maakt zich al meteen publiekslieveling. De heer Ram heeft een vraag voor u.

00:42:59

De heer Ram: Correctie, wij zijn niet voor zonnepanelen an sich, maar dat wist u al wel.

00:42:59

Voorzitter: Dat was een vraag aan de heer Wennink en niet aan de Voorzitter.

00:43:13

De heer Wennink: Helemaal goed. Ik vervolg mijn betoog. Tijd is het argument want het is een dossier van bijna tien jaar. De bewoners van de Buitenhof ervaren al zeer lange tijd geluidsoverlast en dat is voor een leefplezier een bepalende factor. In die hoedanigheid zegt de ChristenUnie: laten we die 400.000 euro goed besteden. De bewoners verdienen een oplossing voor het geluidsprobleem, dat is het allereerste, maar laat ons tegelijkertijd niet het ene het andere uitsluiten. We kunnen het pad van het huiswerk dat ons wordt opgedragen, tegelijk bewandelen. We kunnen uitzoeken wat er voor de rest van het tracé nodig is om die zonnepanelen wel juridisch uitvoerbaar te maken. Er worden heel mooie zaken genoemd rondom corporaties met omwonenden, Grunneger Power. Dat is voor ons de conclusie: de bewoners verdienen op korte termijn een oplossing voor het akoestisch gat. Als dit technisch en juridisch lastig is om met de zonnepanelen te doen, laat we het dan solar ready doen. Mooi te horen dat de bewoners daarvoor openstaan. Laten we tegelijkertijd nadenken over de rest van het tracé: het noorden en het zuiden van de A7. En laten we ervoor zorgen dat ook dit niet bijna tien jaar duurt. De vraag naar het college: welke opdracht is er nodig om de rest van het tracé vlot en ambitieus - met hopelijk een zonnepanelen - uit te laten voeren? Dank u wel.

00:44:40

Voorzitter: Dank u wel, meneer Wennink. Wie wil nog het woord? De heer Heiner van de VVD.

00:44:53

De heer Heiner: Dank voor het woord, Voorzitter. Dank voor het inspreken. Heel fijn dat u hier bent en het geluid laat horen. De VVD vraagt zich af of het college heeft gepraat met de bewoners buiten de Buitenhof, bijvoorbeeld met het Piccardthof, aangezien zij heel bang zijn met extra geluid geconfronteerd te worden. Daarom willen wij vragen of het college wil toezeggen dat er geen overlast komt in een andere wijk op het moment dat de geluidswal geplaatst wordt. Er is heel veel gezegd over het solar ready maken van de geluidswal en daar sluiten wij ons zeker bij aan. We vinden het belangrijk dat er gekeken wordt naar op welk moment die terugverdientijd binnen de economische levensduur van die panelen vallen. Daarom willen wij het college vragen om vinger aan de pols te houden en op het moment dat de innovaties het toelaten en de terugverdientijd van die panelen beter wordt, er alsnog zonnepanelen geplaatst worden. We horen heel veel dingen over subsidiemaatregelen, en vragen ons dan ook af of de businesscase nog wel up-to-date is. Kan het college daarop reageren en moet er misschien een second opinion plaatsvinden? Wij stellen als VVD voor om een krediet van 400.000 euro beschikbaar te stellen voor deze geluidswerende maatregelen. Het is ontzettend belangrijk dat deze bewoners zo snel mogelijk van de geluidshinder afkomen en vragen ons af: hoeveel gaat Den Haag betalen? Want zij zijn uiteindelijk verantwoordelijk voor de Rijksweg. Gaat het college een soort lobby voeren richting Den Haag om alsnog geld hiervoor te krijgen? Komt het definitief ontwerp van de geluidswal ook nog naar de raad? Dank u.

00:46:38

Voorzitter: Dank ook voor uw voorzet, meneer Heiner, aan heer Leemhuis van GroenLinks want hij heeft een vraag voor u.

00:46:47

De heer Leemhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik ben blij verrast door de stellingname van de heer Heiner van de zelfverklaarde vroem vroem partij, die de afgelopen twaalf jaar al de minister van Infrastructuur levert en tros was toen de 130 km/uur werd ingevoerd. Ook de ministers van dezelfde partij zeggen dus met zoveel woorden: "Er is geen probleem. Het voldoet aan wet- en regelgeving.". Hoor ik het goed dat er een nieuw geluid is binnen de VVD en we hier samen voor gaan zorgen? De heer Heiner vraagt het aan het college. Schrijft u mee een brief naar de minister, de Tweede Kamer met daarin 'neem uw verantwoordelijkheid voor de Rijkswegen en laten we er samen voor zorgen dat de geluidsoverlast door autoverkeer afneemt'?

00:47:42

Voorzitter: Nu heeft uw Voorzitter bijna het gevoel dat die Voorzitter is van de Tweede Kamercommissie. Dat is nog niet zover. De heer Heiner, u mag reageren.

00:47:50

De heer Heiner: Dank voor het woord. Ik ben volksvertegenwoordiger van de inwoners van de gemeente Groningen en die vertegenwoordig ik. Ik ben geen - zoals de Voorzitter het ook

al zei - een politicus in Den Haag. Ik ben heel benieuwd wat er in die brief komt te staan. Zodra ik die brief zie, kan ik overwegen of ik meeonderteken of niet.

00:48:13

Voorzitter: Meneer Leemhuis is nog niet helemaal tevreden.

00:48:14

De heer Leemhuis: Als ik de woorden van de heer Heiner hoor en ik hoop dat hij dat kan bevestigen, is die ook van mening dat het Rijk op dit moment niet voldoende bijdraagt aan de geluidsoverlast van die Rijksweg. En als we met die strekking een brief schrijven naar de minister en de Tweede Kamer, kan die hem steunen?

00:48:23

Voorzitter: De heer Heiner.

00:48:23

De heer Heiner: Dank Voorzitter. Uiteindelijk is het Rijk verantwoordelijk voor de geluidsoverlast die van een Rijksweg komt en daar moeten ze hun verantwoordelijkheid voor nemen.

00:48:43

Voorzitter: U had in uw betoog ook al aangegeven dat u een lobby richting Den Haag steunde. In sommige vragen zit de mening meestal verborgen. Mevrouw Armut van het CDA.

00:49:08

Mevrouw Armut: Dank u, Voorzitter. Ook dank aan de sprekers. Het CDA is blij dat er na zoveel jaar eindelijk een oplossing komt voor de geluidsoverlast in Buitenhof. Al jaren voeren de inwoners actie voor betere maatregelen om geluidsoverlast in hun wijk te verminderen. We vinden het van groot belang dat de inwoners van de gemeente een gezonde leefomgeving hebben. Een woonwijk waar je buiten kan zijn zonder constant verkeerslawaaai. We zijn het na al die jaren van overlast verplicht aan de bewoners. Rust voor de Buitenhof lijkt na vijftientig jaar eindelijk dichtbij. Een geluidsscherm gecombineerd met zonnepanelen klonk veelbelovend, maar voor nu prioriteit om in ieder geval het geluidsscherm te krijgen. Het is wat ons betreft goed dat er in de toekomst een mogelijkheid is om zonnepanelen te plaatsen op dit punt. Naar aanleiding van de vragen van de andere fracties, ben ook ik benieuwd wat voor andere mogelijkheden het college ziet voor geluidsschermen met zonnepanelen. Voor nu is het CDA het met het college eens om door te pakken en snel aan de slag te gaan met het uitvoeren van de geluidswerende maatregelen. De urgentie is nog maar eens duidelijk gemaakt door de verschillende sprekers vanavond. Met betrekking tot het Piccardthof, wacht ik de reactie van het college af hoe zij hiernaar kijkt. Dank u wel.

00:50:24

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Leemhuis van GroenLinks.

00:50:24

De heer Leemhuis: Ik stel de vraag aan de heer Van Niejenhuis omdat die het initiatief neemt een brief te schrijven richting Den Haag. Ik was benieuwd of ook het CDA van mening is dat het Rijk verantwoordelijk is voor de Rijkswegen en dus ook voor het verminderen van verkeersoverlast?

00:50:33

Voorzitter: Mevrouw Armut.

00:50:33

Mevrouw Armut: Daar is het Rijk verantwoordelijk voor.

00:50:56

Voorzitter: Dan heb ik volgens mij iedereen gehad en had ik beloofd aan het eind nog even samen te vatten waar de Stadspartij 100% voor Groningen zich bij aan zou sluiten. De kern van de oorzaak - om aan te sluiten bij de woorden van de heer Leemhuis van GroenLinks - ligt bij het Rijk. In algemene zin sluiten wij ons bij de bijdrage van de Partij voor het Noorden en de SP, bij de vraag van D66 over eventuele extra subsidiemogelijkheden voor die toekomstige zonnepanelen. Het is inderdaad [onhoorbaar 00:51:37]. Dan is het woord aan de wethouder.

00:51:34

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. De kwestie rust voor de Buitenhof en de geluidsoverlast van de A7 speelt al langer. Dit voorstel wil dit probleem oplossen. U heeft als raad een budget van viert ton beschikbaar gesteld, en samen met de raadsmotie 'Rust voor de Buitenhof', betekent dit dat wij het akoestisch gat kunnen dichten. De VVD vraagt: hoeveel betaalt het Rijk? Het Rijk betaalt helemaal niets omdat dit voldoet aan de eisen, of de mensen nu goed slapen of niet. Het aantal decibel op zoveel meter van een gevel wordt gemeten, en voor hen is er geen reden om hieraan iets te doen. De gemeente - u allemaal - betaalt voor dit deel van de oplossing. U, als raadspartijen, vraagt om het signaal af te geven dat dit een Rijksweg is en haar verantwoordelijkheid moet nemen. Er komt een brief met de logo's van een aantal partijen erin, partijen die nu ook de regering vormen, en dat is misschien wel een goed signaal van deze raad richting het Rijk. Ik ga nu even in op een aantal kwesties, zoals de zonnepanelen, het stadspark en het Piccardthof. Kennelijk is Piccardthof bang dat de schermen richting het stadspark door de weerkaatsing extra overlast geven. We nemen een aantal extra maatregelen op dit stuk. We dichten nu het akoestisch gat en aan de overkant daarvan zijn er weilanden waar er niets aan de hand is. Er staan daar geen woonhuizen, en daarom hebben we het Piccardthof niet expliciet uitgenodigd om mee te spreken. U geeft aan dat u dit wel wil, en daarom zullen we ook met u in gesprek gaan om te horen wat dit voor u betekent. We gaan de schutting schuin plaatsen waardoor het bovenaan afgekort wordt en er geen extra decibel bijkomt. Dit extra geluid is niet waarneembaar door de geluidsabsorberende elementen in combinatie met stil asfalt. Ook voor dit stil asfalt op dit deel van de Rijksweg betalen wij als gemeente. Wij vinden daar zeker wat van, maar als het Rijk niet tegemoet komt, moet je je verlies nemen. U heeft eerder geld beschikbaar gesteld voor het stil asfalt, waardoor het geluidsniveau verlaagd wordt met vijf decibel. De heer Hut doet ook een suggestie voor 80 kilometer per uur. In de voortgangsrapportage van december 2020 hebben wij aangegeven dat we dit expliciet aan de Rijkswaterstaat gevraagd, maar zij willen dit niet doen. Dat brengt mij bij de zonnepanelen. We hebben deze brief geschreven zodat we die kunnen bespreken met de nieuwe raad. Als het gaat over het akoestisch gat, gaat het over twee geluidswerende schermen. Op de kaart van het WMA-rapport heb je deel A en deel B. Deel A is het meest zuidelijke deel en het dichtst bij de A7. Dat gedeelte is Rijksground en blijft ook zo. Op het moment dat er op Rijksgrounden dit soort dingen gebeuren, moeten wij aan de Rijksregels

voldoen, zoals: tenders, opstalrecht natuur, eigendom. Wie staat er voor het onderhoud in? Is dat samen met de gemeente, met Grunneger Power, of met de inwonenden? Wordt er een energiecorporatie opgericht? Daarom zeggen wij voor dat deel: "Laat het betere niet de vijand zijn van het goede." Laten we hier stappen nemen op een solar ready manier. We zullen daar een schutting aanleggen waar eveneens zonnepanelen op aangebracht kunnen worden. Het advies van Grunneger Power is ook om dit later te doen. Dat is het meest eenvoudige en is er nu die nodige voortgang. Voor de noordkant van het akoestisch gat en dus het verst van de A7 en het dichtst bij het dorp, wijken we af van het advies van de WMA. Wij gaan hem niet op de Rijksgrond zetten, maar iets verder naar het noorden op gemeentegrond. Wij zijn dan aan zet en kunnen afspraken maken met de omwonenden en met de energiecoöorporatie in oprichting al dan niet met Grunneger Power, dat clubje. Dan zijn we zelf aan zet en hebben dan niets te maken met al de ingewikkelde zaken rond de Rijksregels, waardoor we sneller meters kunnen maken. Dat betekent dat we op het noordelijke stuk - deel B op het plaatje - van in het begin de geluidswering kunnen voorzien van zonnepanelen. Die zijn lichter en kunnen goedkoper worden geplaatst. De vier ton die u beschikbaar gaat stellen, kunnen ingezet worden voor beide delen. Op het eerste deel komen er dus geluidswerende schermen, waar achteraf eenvoudig zonnepanelen op gezet worden. De eigendomssituatie en tender worden dan wat eenvoudiger. In het noordelijke deel van het akoestische gat - het rode gedeelte op de kaart - gaan we de schermen op gemeentegrond zetten. Daardoor komt ook de gunstige SDE-subsidie in beeld. De businesscase is niet het grote probleem. Het college, wil net als u, het liefst een oplossing met zonnepanelen. Ik voel een grote steun en geen weerstand van de PVV om dat zo snel en goed mogelijk te doen. Sommige partijen vragen zich af waar de rekening terecht komt als het niet kostendekkend is, maar we denken dat dit kan met subsidies. De VVD vraagt om een second opinion. We worden ook ondersteund door Grunneger Power, en als er één club verstand heeft van subsidies, dan zijn zij het wel. Ik heb daar het volste vertrouwen in. Partij voor het Noorden zegt dat burgers nog nooit om zonneparken hebben gevraagd, maar hier vragen ze het dus wel. Ook in Mikkellhorst en Glimmen worden zonneparken aangelegd op verzoek van burgers om zo die energietransitie vorm te geven. We gaan dus een stap verder dan in het voorstel staat beschreven. We zien allerlei mogelijkheden en we hebben een oplossing bedacht door dat deel op gemeentegrond te zetten, met zonnepanelen. Er kwam een vraag of uitgezocht is of dit ook tot aan het stadspark zou kunnen worden uitgevoerd? Dat is uitgezocht en de kostprijs hiervoor was één komma zeven miljoen. Dat was het indicatief bedrag. U als raad heeft toen gezegd laten we eerst het akoestisch gat dichten met vier ton. Daar is ook de kwestie van de reflectie naar het Piccardthof. Daar zijn wat meer gesprekken over nodig dan we nu kunnen doen. Nu willen we vooral haast maken. Volgende week gaat dit raadsvoorstel naar de raad en kunnen wij die vier ton uitgeven en het proces in werking zetten. De ChristenUnie vroeg welke opdracht wij nog nodig hebben, maar die opdracht is al gegeven: eerst dit en vervolgens komen we graag uw raad terug, want één komma zeven miljoen is een serieus bedrag. Maar de businesscase kan misschien nog een andere manier berekend worden dankzij eventuele SDE of andere subsidies. Misschien wil het Rijk, als gevolg van uw brief, wel meebetalen. Ik ben hierover niet echt optimistisch, maar over het akoestisch gat wel. Hoogkerk verdient dit en ik blij dat deze raad na vijftientig een oplossing heeft. Daar kunnen we met z'n allen trots op zijn. Voor het Piccardthof is het nog even wachten, want in 2024 komt er stil asfalt van vijf decibel. U weet

dat elke decibel een halvering is van het geluid, dus u zal dit echt wel merken. Het geluidsscherm is niet recht tegenover uw wijk, dus u gaat het niet horen. Tot zover, Voorzitter.

01:02:03

Voorzitter: Het wordt niet bij de bewoners van de Piccardthof over de schutting gegooid. Meneer Van Niejenhuis van de PvdA heeft nog een vraag voor u.

01:02:03

De heer Van Niejenhuis: Dank. Ik vind dit ontzettend fijn te horen, dat wil ik allereerst graag even gezegd hebben. Het klinkt nog beter dan dat we al dachten. Dank daarvoor aan het college. Ik ben ook blij dat de toezegging er is om het Piccardthof en Ter Borch te betrekken, als ze dat graag willen. Ik ben wel enigszins gerustgesteld dat dat geen negatief effect zal hebben en ik hoop daar ook op. Tot slot zou ik me willen aansluiten bij de oproep van de heer Heiner dat het definitief ontwerp nog een keer richting de raad komt.

01:02:37

Voorzitter: De wethouder voor een reactie.

01:02:38

De heer Broeksma: Het definitief ontwerp van het geluidsscherm zullen we bij u langs laten komen. We hopen dat die vier ton genoeg is, mocht dat niet zo zijn, komen we sowieso bij u terug voor extra krediet. Ik zeg u toe dat we het definitieve ontwerp in mededelende zin met u zullen delen. Tot zover.

01:03:12

Voorzitter: Dan dank ik de wethouder voor zijn beantwoording en kijk ik rond of er vragen open zijn blijven staan. Mevrouw Poelstra van D66.

01:03:21

Mevrouw Poelstra: Dank u wel, Voorzitter. Ik had nog één vraag: het geluidsscherm zelf kost geen 400.000 euro. Met dat bedrag kan ook al een volgende deel betaald worden. Heb ik dat goed begrepen?

01:03:38

De heer Broeksma: De vier ton is voor het akoestisch gat dat uit twee delen bestaat: één deel solar ready en een andere deel met zonnepanelen.

01:03:38

Mevrouw Poelstra: Is het mogelijk om voor het volgende deel te kijken naar solar highways? Zonnepanelen geïntegreerd in de schermen?

01:04:05

De heer Broeksma : Dat doen we nu ook. Voor deel A wordt het een paneel aan een scherm en bij deel B wordt het geïntegreerd.

01:04:17

Voorzitter : Dan heb ik, als het goed is, twee toezeggingen van de wethouder gehoord. Eén toezegging aan de bewoners van de Piccardthof en de omgeving Ter Borch: het college gaat met hen in gesprek en betreft ze. En het definitief ontwerp van het scherm zal in de vorm van een collegebrief aan de raad worden gezonden. Als u dat nodig vindt, kunt u die dan zelf agenderen. Ik hoor niet dat dat niet klopt. Dan vraag ik aan u of wij dit raadsvoorstel

voldoende bediscussieerd hebben - mijn vermoeden is van wel - en of dit conform naar de raad kan? Aangezien de PVV ook voor deze zonneschermen is, zou dat moeten lukken tegen. Dan stel ik u voor dat we dit als conformstuk voor de raad van volgende week woensdag agenderen. Dan sluit ik deze vergadering, niet voordat ik u allen wel thuis wens. Voor straks lekker slapen en morgen gezond weer op. Dank u wel.