

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: F. Folkerts (GroenLinks), E. Hillekens (GroenLinks), J. Bushoff (PvdA), R. Gierkerk (PvdA), I. Huitema (PvdA), M. Gietema (D66), M. Martinez (D66), H. Moerkerk (Stadspartij 100%), J. Dijk (SP), I. Jacobs (VVD), R. Heiner (VVD), S. Bosch (S&S), J. de Haan (CDA), D. Ram (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), C. Bloemhoff (wethouder), E. Eikenaar (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

## Politiek vragenuur en mededelingen college

00:15:31

*Voorzitter:* Welkom bij het vragenuur van 14 september. Er zijn maar liefst vijf sets vragen aangeleverd. Ik kijk even of er van de kant van het college nog mededelingen zijn. Mevrouw Bloemhoff.

00:15:48

*Mevrouw Bloemhoff:* Dank u wel, Voorzitter. Hierbij willen we u informeren over de situatie rondom de Gebiedscoöperatie Westerkwartier. Er is gisteren in de media al het nodige over verschenen. We hebben begrepen dat de situatie rondom de Gebiedscoöperatie Westerkwartier na een onzekere periode in een stroomversnelling is gekomen. De Gebiedscoöperatie heeft gisteren faillissement aangevraagd en dat betreuren wij zeer. Hoewel de gemeente Groningen geen lid is van de Gebiedscoöperatie Westerkwartier, is de coöperatie een belangrijke hulpstructuur voor het wijkbedrijf en de wijkvernieuwing in De Wijert. De opgebouwde samenwerking met de mensen en de partijen in de wijk blijft voor ons van groot belang. We zetten dan ook in op behoud van de structuur voor de wijkvernieuwing.

00:16:35

*Mevrouw Bloemhoff:* Ook onderzoeken we hoe we de werkzaamheden van de mensen met een Basisbaan of een Participatiebaan, die daar vaak werkzaam waren, kunnen continueren. De lopende dienstverbanden van deze personen lopen geen gevaar en daar zijn wij blij mee. We brengen nu de financiële gevolgen van het faillissement voor de gemeente Groningen in kaart. Ons nadeel lijkt neer te komen op 65.000 euro, gebaseerd op de activiteiten en betalingen die niet worden uitgevoerd. We proberen dat via de daarvoor geëigende kanalen te verhalen. Ook voor het behouden van de structuur voor de wijkvernieuwing in De Wijert is budget nodig en dat kan gedekt worden uit de wijkvernieuwingsmiddelen. Dank u wel, Voorzitter.

00:17:14

*Voorzitter:* Dank u wel. Is deze mededeling rede tot vragen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot de eerste vragen. Het woord is aan de heer Ram van de PVV.

00:17:30

*De heer Ram (PVV):* Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben vragen ingediend over de drugscriminaliteit en de junks die zich bij de Ubbo Emmiusingel hebben 'gestationeerd'. We vragen aan het college of zij deze problematiek in beeld hebben. Wij hebben een aantal

meldingen gehad van berovingen, dat er een tasje wordt leeggeroofd of mee wordt genomen vanuit het stationsgebied. Gelukkig hebben we tegenwoordig 'Find My iPhone' en dan kun je direct zien waar de telefoon is. Zij zijn dus wel achterhaald bij dat concrete voorbeeld, wat diegene heeft meegemaakt. Dan zitten ze in een bosje een tas leeg te plunderen en het is natuurlijk zeer onprettig als je zo een persoon moet aanspreken. Het heeft zich nu gecentreerd rond de Ubbo Emmiussingel. Het lijkt een 'waterbedeffect' te zijn vanwege de verordening die van kracht is in het centrum. Wij willen graag weten wat het college aan deze problematiek gaat doen. Welke oplossingen en maatregelen gaat de burgemeester nemen, zodat dit zich niet meer voordoet? We hebben natuurlijk ook het raadsvoorstel gelezen en we vinden de maatregelen die daarin staan wat ontoereikend. Graag horen we of er nog aanvullende maatregelen komen. Dank u wel, Voorzitter.

00:19:01

*Voorzitter:* Dank u wel. Het woord is aan de burgemeester.

00:19:04

*De heer Schuiling:* Dank u zeer. Wij hebben inderdaad volgende week nog een wat diepgaander gesprek daarover. Op dit moment hebben we daar al enige tijd intensiever toezicht dan voorheen. Niet alleen door middel van camera's, waar we volgende week het gesprek over hebben om daar verlenging op te vragen, maar ook fysiek. Er zijn meer boa's en politieagenten aanwezig. Ook agenten in burger houden meer toezicht. Dat is de repressieve kant. We hebben we ook de preventieve kant. We hebben daardoor, omdat we elektronisch en fysiek intensiever toezicht hebben, ook meer mensen in beeld. Een aantal van deze mensen laten zich aanspreken om bijvoorbeeld een zorgtraject in te gaan, om meer de preventieve kant te benadrukken. Echter niet iedereen. Dan hebben we natuurlijk de mogelijkheid, dat heeft u ook gezien de afgelopen tijd, dat we door het instellen van verblijfsverboden in deze gebieden ook optreden. Het is dus een heel pakket van maatregelen dat we daar treffen.

00:20:23

*De heer Schuiling:* Zijn we tevreden over het geheel? Nee, want dan hadden we nu een voorstel kunnen doen om de camera's weer te verwijderen. Daar hebben we het echter volgende week nog over. Daarin vindt u ook nog meer analyse over wat we doen en daarin vindt u ook de opmerking dat het gebied, waar we het over hebben, wel wat breder is dan alleen 'Gele Loper'. We krijgen ook opmerkingen bijvoorbeeld uit het gebied achter de Albert Heijn op het Zuiderdiep en de Prinsenstraat en omgeving. We zijn met deze mensen in gesprek om te kijken wat is er nu precies aan de hand en hoe ver reiken onze mogelijkheden. Het instrumentarium wat we daarvoor beschikbaar hebben, zowel aan de preventieve kant als aan de repressieve kant, zetten we daarop in.

00:21:19

*Voorzitter:* De heer Ram.

00:21:21

*De heer Ram (PVV):* Een korte aanvullende vraag, Voorzitter. Vindt de burgemeester het instrumentarium, dat de burgemeester nu heeft, voldoende om deze problematiek op te lossen? Het gaat onze fractie erom dat het ook structureel wordt opgelost en dat we niet in een nieuw waterbedeffect terechtkomen.

00:21:43

*Voorzitter:* De burgemeester.

00:21:49

*De heer Schuiling:* We hebben als college ook de opmerking gemaakt, maar daar komen we volgende week ook nog wel over te spreken, dat er nog wel wat meer problemen zijn in dit gebied. Bij de vraag hoe we tegen dit hele gebied aankijken, denken wij, dat de sluiting van de parkeergarage in de Haddingestraat een heel belangrijk element zal zijn. Dat is ook een hele mooie aanleiding om ook een meerjarig beeld te gaan hebben en te ontwikkelen met elkaar hoe we tegen dit hele gebied aan willen kijken. Zo zijn er nog wel wat meer vraagstukken, maar dat is denk ik ook het gesprek wat we volgende week hebben. Dat is een termijn die heel erg nabij is, want 2024 is natuurlijk in ons bestuurlijk jargon overmorgen. Je zou nu na kunnen gaan denken over, als we nu die parkeergarage een andere functie gaan geven, hoe kijken we dan tegen dat hele gebied aan? Het is toch een bijzonder stukje van onze binnenstad. Zo hebben we er ook in oriënterende zin in het college over gesproken zonder allerlei conclusies nu voor te rijden. Echter, dat is ook het gesprek, wat we misschien volgende week heel goed zouden kunnen openen.

00:23:14

*Voorzitter:* Dank u wel. De burgemeester verwijst naar volgende week, dan staat dit onderwerp in de breedte op de agenda. Zijn er andere fracties die hier nog een vervolgvraag over hebben? Dat is niet het geval. Dan geef ik opnieuw het woord aan de heer Ram voor vragen over de energierekening.

00:23:34

*De heer Ram (PVV):* Dank u wel, Voorzitter. De PVV maakt zich, net zoals andere partijen, grote zorgen over de energierekening van onze inwoners. Het kabinet heeft nu een vangnet bedacht voor onbetaalbare schulden, om die over te nemen als burgers hun energierekening niet meer kunnen betalen. De PVV vindt dit, kort gezegd, de verkeerde weg. Er moet voorkomen worden dat deze mensen überhaupt in de schulden komen, dus preventief in plaats van achteraf. In onze optiek zijn het sanctiebeleid, de btw, de belastingen, de ODE en de grotere vraag naar gas de laatste jaren door groene energiemaatregelen de laatste jaren zelf de oorzaak van dat Groningers en Nederlanders de hoogste gasprijs van Europa betalen. De vraag: is het niet veel zinvoller om schulden van onze inwoners te voorkomen door bijvoorbeeld belastingen, btw en ODE af te schaffen, om zo de inflatie te dempen? Hoe kijkt het college tegen deze problematiek aan? Daarnaast profiteert de rijksoverheid het meest van alle organisaties in Nederland van de hogere energierekening en heeft miljardenmeevallers. Het is wat ons betreft toch niet te verteren dat Groningers dadelijk in de kou zitten en pas hulp krijgen als ze helemaal in de put zitten. Hoe kijkt het college hiertegen aan? Daarnaast, heeft het college ook in beeld hoeveel Groningers in de schulden terecht gaan komen met dit beleid van het kabinet? Dank u wel, Voorzitter.

00:25:08

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik denk dat de heer Eikenaar hier antwoord op gaat geven.

00:25:13

*De heer Eikenaar:* Nee, het ging over ondernemers. Het zat een beetje op de scheidslijn, maar het wordt een collega.

00:25:25

*Voorzitter:* Mevrouw Bloemhoff.

00:25:26

*Mevrouw Bloemhoff:* Voorzitter, het college praat natuurlijk altijd met één mond, dus we kunnen het erover eens dat we het makkelijk eens zijn over dit thema. Het college ziet dit inderdaad als een groot probleem, net als de heer Ram terecht aangeeft. We zijn ons zeer bewust dat heel veel partijen, mensen, sportclubs en ondernemers in de problemen komen door de hoge energieprijzen. Wel lijkt de relatie tussen die energieprijzen en schulden heel logisch, maar er zijn ook wel degelijk mogelijk nog andere factoren die schulden veroorzaken. Namelijk, inflatie en de naweeën van corona et cetera kunnen er ook voor zorgen dat ondernemers in de schulden raken.

00:26:10

*Mevrouw Bloemhoff:* Als u vraagt: heeft u precies in beeld welke ondernemer precies door de energieprijzen in de schulden is gekomen? In algemene zin is dat antwoord: nee, omdat je natuurlijk te maken hebt met meerdere factoren die kunnen maken dat ondernemers in de schulden raken. Wel hebben we beeld van het aantal vroegsignaleringen wat eerder toeneemt dan afneemt. Dat is ook de meest accurate manier waarop we iets kunnen zeggen over de gevolgen van de energiecrisis op de schuldhelpverlening. Als we dan kijken, zien we dat er een toename is van het aantal meldingen van betalingsachterstanden bij energieleveranciers en verhuurders in 2022 ten opzichte van vorig jaar. Voor januari 2021 ontvingen we van acht partijen signalen en inmiddels hebben we van 43 partijen signalen ontvangen. Het aantal vroegsignaleringen in totaal is toegenomen van 3.916 in januari 2021 tot 5.159 in januari 2022, dus dat is hele een fikse toename. Dat is ook de reden dat wij vinden als college dat de rijksoverheid stevig moet inzetten op een gedegen en eerlijke oplossing voor deze energiecrisis. Waar mijn college en ik het net nog over hadden, is dat die oplossing niet zit aan de achterkant, wat de heer Ram precies aangeeft, enkel aan de schuldenkant, maar dat je moet voorkomen dat mensen in de schulden komen.

00:27:39

*Mevrouw Bloemhoff:* De heer Ram heeft gevraagd naar het aantal bedrijven en instellingen, wat in de problemen lijkt te komen. Ik kan er verder nog een paar algemene dingen over zeggen. Groningen heeft relatief weinig grote energieverbruikers. Echter, ook kleine ondernemers kunnen natuurlijk geconfronteerd worden met verhoogde energielasten. We staan goed in contact met ondernemers en met name met de bedrijvenvereniging en we horen ook daar wel de eerste geluiden dat ondernemers grote problemen ondervinden door de gestegen energiekosten. Wel is het zo dat de problemen natuurlijk flink kunnen verschillen per branche. Het hangt natuurlijk ook af van welke apparatuur gebruikt wordt, de isolatie van de gebouwen en de duur van de energiecontracten die al dan niet aflopen. Daarom is er nu nog geen samenvattend overzicht te maken van de schaal van de problematiek. Er is nog onduidelijk wat op dit moment precies de effecten zijn. We gaan bij de eerstvolgende vergadering van de Koepel Economische Agenda, dat is het overleg tussen gemeente en de ondernemers, hierover doorpraten. Dan zullen we ook de bedrijvenvereniging polsen over de situatie bij hun achterban. Nogmaals, we delen de zorgen van de heer Ram en we willen ook bij het Rijk aandringen op een spoedige oplossing van deze crisis.

00:28:50

*Voorzitter:* Dank u wel. Is dat voldoende beantwoord? Dat is het geval. Iemand anders nog? Ja, mevrouw Gietema.

00:29:01

*Mevrouw Gietema (D66):* Dank voor de toelichting en ook het presenteren van de cijfers. Ik zou graag van het college wat meer duidelijkheid willen hebben. De 3.916 zijn cijfers van januari 2021. Zijn dit huishoudens, mensen of ook echt ondernemers? Ik zou graag willen weten vanuit welke periode de 5.159 is. Is dat dan deze maand bijvoorbeeld?

00:29:27

*Voorzitter:* Mevrouw Bloemhoff.

00:29:28

*Mevrouw Bloemhoff:* Voorzitter, dat zijn de jaartallen, januari en januari. Uw andere vragen beschouw ik echt even als technische vragen, dus die zullen we dan in een technisch antwoord naar u toe laten komen.

00:29:43

*Voorzitter:* Dan kunnen we dit onderwerp afsluiten, denk ik. Dan gaan we naar de vragen van de CDA-fractie over huishoudelijke hulp. De heer De Haan.

00:29:53

*De heer De Haan (CDA):* Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, onze vragen gaan inderdaad over de aanbesteding van de huishoudelijke hulp. Hier zijn er vier aanbieders voorgeselecteerd waaronder Emile Thuiszorg. Dat is een organisatie waar vooral studenten werkzaam zijn en worden opgeleid en die ermee pronkt hun werk daarom tegen een laag tarief te kunnen doen. Nu is er natuurlijk helemaal niets mis met studenten. Zeker in deze tijden, waarin er gigantische personeelstekorten zijn, hebben we iedereen nodig. We hebben ook niets tegen deze organisatie, maar we vonden het wel een wat apart eerste wapenfeit van deze SP-wethouder. Het was zijn partij, bij monde van de heer Dijk, die al jaren pleit voor een fatsoenlijk loon en pleit voor vaste koppels binnen de thuiszorg. Wij vragen ons tenslotte ook nog wel af: wat doet dit nu voor medewerkers die straks ook binnen deze organisatie werkzaam zullen zijn met deze nieuwe aanbesteding? We hopen op wat opheldering van de wethouder.

00:30:48

*Voorzitter:* De heer Eikenaar.

00:30:51

*De heer Eikenaar:* Dank u, Voorzitter. Zoals u weet, is er een aanbesteding afgerond en zijn er vier gegunde partijen. Dat waren er zestien en ik denk dat het een grote vooruitgang is. Niet meer allerlei organisaties die achterelkaar aanlopen, maar per gebied één organisatie. Daar past wel een nuancering bij. De aanbesteding, zoals u in onze brief heeft kunnen lezen, is onder andere in het centrum gegund aan Emile Thuiszorg gecombineerd met Tzorg. Zij hebben zich verenigd en hebben zich opgesteld als één organisatie. Zo functioneren ze ook en één deel van die organisatie richt zich deels op studenten. Deze organisatie is overigens op dit moment ook al actief in onze gemeente en er zijn niet per se op- of aanmerkingen bij te leveren. Het antwoord op die vraag is dus: het gaat hier niet om een situatie, waarbij

alleen maar studenten aan het werk gaan. Even los van de vraag of dat een probleem is, maar dat is niet de situatie. Dan uw vraag over de tarieven. Er is voor populatiebepaling gekozen in de aanbesteding, dus er is geen uurtarief. Er is ook niet in de aanbesteding gestuurd op geld. Er is gestuurd op een vaste waarde zijn in de wijk, op netwerkvorming en dat soort zaken. Er is ook specifiek gekozen voor een aanbesteding van vijf jaar, met de mogelijkheid tot verlenging om zo continuïteit te organiseren. Dat waren de voorwaarden in de aanbesteding. Iedere organisatie, ook de combinatie Emile Thuiszorg/Tzorg, moet aan die voorwaarden voldoen. Ze moeten dus ook voldoen aan de CAO en aan alle voorwaarden die er zijn gesteld en die ook in dit proces met u zijn gedeeld. Dat is de manier waarop dat is gegaan. De partijen die eruit komen, zijn op al die elementen als beste uit de bus gekomen. Ik denk dat dit het antwoord is op uw vraag. Tenminste, dat hoop ik.

00:32:57

*Voorzitter:* De heer De Haan.

00:32:58

*De heer De Haan (CDA):* Ja, deels Voorzitter. Ik weet nog goed, toen het nieuwe college in onderhandeling was, toen was het de SP, uw partij, die dit punt op de agenda zette en ook duidelijk pleitte voor dat minimumloon van 14 euro. Ik ben wel benieuwd of dat goede loon voor medewerkers dan ook meegenomen is in die aanbesteding. Daarom schuurt dat voor mijn partij wat met Emile Thuiszorg. Het gaat mij helemaal niet om dat er alleen maar studenten werken, want in het centrum zullen straks ook andere mensen werkzaam zijn. Dat is niet het probleem, maar wel het signaal wat je daarmee afgeeft en wat uw partij al jaren op dit punt afgeeft.

00:33:40

*De heer Eikenaar:* Voorzitter, ik spreek namens het college. Ik spreek niet namens de partij, waar ik lid van ben, dan moet u meneer Dijk aanspreken.

00:33:45

*Voorzitter:* Het is dat u het zegt, maar anders had ik het gezegd.

00:33:48

*De heer Eikenaar:* Sorry, doe ik nu het werk van de voorzitter, dat mag denk ik niet. Nee, daar moet u mij niet op aanspreken. Er is in deze aanbesteding, zo is dat ook met uw raad besproken, opgenomen dat er betaald wordt volgens de CAO. Ook is opgenomen dat op het moment dat iemand overgaat naar een nieuwe thuiszorgorganisatie dat de bestaande arbeidsvoorwaarden door die nieuwe thuiszorgorganisatie moeten worden overgenomen, ook als iemand meer verdient dan bepaald in de CAO, om welke reden dan ook. Dat is het antwoord. Dat is een aanbesteding die liep. Ook tijdens de onderhandelingen liep deze, maar dat is voor de rest niet relevant. U heeft in de raad kunnen spreken over de voorwaarden van de aanbesteding. Die voorwaarden zijn in de aanbesteding meegenomen. Op die basis is gegund en daaruit volgt dat medewerkers betaald worden volgens de CAO VVT.

00:34:45

*Voorzitter:* Dank u wel. Is er een ander raadslid dat hier nog vervolgvragen over wil stellen? Het is niet het geval. Dan ga ik over naar de vragen van de fracties van Student en Stad, de

Stadspartij 100 % voor Groningen, GroenLinks, het CDA en D66 over de energietoeslag. De heer Bosch van Student en Stad.

00:35:08

*De heer Bosch (Student en Stad):* Dank u wel, Voorzitter. Om te beginnen wil ik graag even vermelden dat de vragen ook mede ingediend worden namens de VVD. De problemen zijn groot. Heel veel mensen in Nederland kunnen de energierekening niet meer betalen en dat is een heel erg groot probleem. Dat het Rijk er nu voor kiest om alleen mensen die niet-ingeschreven zijn bij een kennisinstelling een eenmalige compensatie van 1300 euro te geven, dat vinden heel erg veel partijen ontzettend raar. Dat betekent dat het Rijk in eerste instantie met een gekke regeling is gekomen. Dat betekent echter niet, wat betreft Student en Stad betreft, dat de gemeente zomaar een uitspraak van de rechter in Nijmegen naast zich neer kan leggen. Dat betekent, wat Student en Stad betreft, ook niet dat er geen andere oplossingen zijn. Dat betekent ook niet dat de gemeente niet meer studenten kan wijzen op bijvoorbeeld de bijzondere bijstand en dat niet actief kan promoten. Vandaar dat we de vragen hebben gesteld met een heel aantal andere partijen en we zien uit naar het antwoord. Dank u wel.

00:36:15

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Eikenaar neem ik aan.

00:36:19

*De heer Eikenaar:* Dank u, Voorzitter. Dank voor de vragen. Allereerst wil ik benadrukken dat ik het met uw beginpleidooi totaal eens ben. Dit college heeft in de voorfase toen deze regeling tot stand gekomen is, aangegeven dat het college vindt dat er een regeling voor studenten zou moeten zijn. Dat standpunt is niet veranderd. Ik vind dat er een regeling moet komen voor studenten. Ook studenten raken in deze energiecrisis in de problemen. Ook studenten worden geconfronteerd met hoge prijzen bij de supermarkt. Dat staat als een paal boven water. Alleen het feit doet zich voor dat het college, net zoals alle andere colleges in dit land – maar het geldt specifiek voor studentensteden in prominentere mate – het geld niet heeft gekregen voor een regeling voor studenten. Dat betekent op het moment dat wij een regeling maken voor studenten, dat we een enorm financieel risico lopen. Even los van het gegeven, dat we vinden dat die regeling beter bijvoorbeeld via DUO zou kunnen lopen, omdat het beter uitvoerbaar zou zijn.

00:37:31

*De heer Eikenaar:* Dan specifiek uw vraag. Die uitspraak in Nijmegen gaat niet over de regeling in Groningen. We moeten echter wel eerlijk bekennen, dat op het moment dat iemand hier naar de rechter gaat, er grote kans bestaat dat ook onze regeling hetzelfde lot beschoren is. Dat mag duidelijk zijn. Echter, op het moment dat wij actief zelf gaan zeggen, we passen die regeling aan, dan hebben we geen poot om op te staan richting het Rijk. Dan zal het Rijk wellicht zeggen: "Luister, u hebt zelf de keuze gemaakt om deze groep te includeren". Dat risico is te groot. Dat staat los van het gegeven dat we tot en met de dag van vandaag bij voortduring aandringen bij het Rijk, zowel via het VNG als in combinatie met een aantal studentensteden, dat er een regeling zou moeten komen voor studenten. Dan uw specifieke vraag over de communicatie richting studenten over de mogelijkheden van bijvoorbeeld bijzondere bijstand. Wij hebben voor de zomer specifiek via kennisinstellingen

studenten gewezen op de mogelijkheid van bijzondere bijstand. Ik ben van harte bereid om dat nogmaals te doen. Los daarvan staat ook op de website van de gemeente Groningen bij deze regeling een specifiek stuk over studenten en waar ze wel recht op hebben en waarom het college ervoor kiest om studenten nu niet binnen de regeling te brengen. Dat was mijn antwoord. Dank u.

00:39:16

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Bosch.

00:39:19

*De heer Bosch (Student en Stad):* Voorzitter, ik wil de wethouder bedanken voor het antwoord. Eén vervolgvraag specifiek over de rechtszaak. Als ik het goed begrijp, zegt de wethouder: we hebben een rechtszaak, die we dus verliezen, nodig om vervolgens met een sterkere hand naar het Rijk te gaan om toch die fatsoenlijke compensatie voor studenten te krijgen. Begrijp ik dat goed?

00:39:44

*De heer Eikenaar:* Nee, Voorzitter. Dat is niet helemaal wat ik zeg. Ik heb het liefst natuurlijk geen rechtszaak, maar een regeling die ook op studenten van toepassing is. Wat ik zeg, is als wij nu actief zelf de regeling gaan aanpassen – even los van de uitvoerbaarheid, want daar zitten ook wel wat haken en ogen aan – wordt de kans dat wij dat geld terugkrijgen van het Rijk niet vergroot. Het geld hebben we dan echter op dat moment wel besteed en uitgegeven.

00:40:19

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Dijk.

00:40:37

*De heer Dijk (SP):* Het is even wennen. Het is de eerste keer, Voorzitter.

00:40:41

*De heer Dijk (SP):* Voorzitter, laten we wel wezen, ik heb de afgelopen weken geluisterd naar de discussie hierover en ik zie ook dat er bij deze vragen een heleboel partijen onder staan. Ik vind het wel tof om te gaan bepleiten dat een regeling moet komen. Eerst D66 ook in de pers: "De gemeente moet het doen en iedereen moet een toeslag krijgen". Even een beetje een conservatieve schatting, 35 miljoen euro en dat loopt op tot 60 miljoen euro. Ik zou het heel graag willen. Ik zou het graag morgen allemaal willen uitkeren, want de heer Bosch heeft natuurlijk gelijk en dat heeft de wethouder net ook aangegeven. Een rijksregeling komt met een bizar onderscheid tussen studenten en niet studenten, maar levert volgens de middelen niet. Goh, dat kennen we wel een klein beetje. Ik wil u ook zeggen dat als u dit soort toffe verhalen houdt, dat u ook een soort verwachting creëert van de gemeente die onmogelijk waar te maken zijn. Vindt u maar eens 35 tot 60 miljoen euro in deze begroting en kijk dan nog maar eens eventjes om naar de rest van de stad en de dorpen om ons heen, wat je dan allemaal gaat wegbezuinigen. Ik roep jullie op om je absoluut in te zetten voor dit soort regelingen, vooral binnen je eigen partij, maar ook in de maatschappij onder studenten. Ik zie ook mensen een beetje moeilijk kijken op de tribune. Dat is prima. Zet je maar eens in om die regeling te gaan verbeteren, organiseer studenten en voer die druk op. Ik zal de allereerste zijn die daaraan mee zal werken. Echter, ik vind de afgelopen tijd deze



discussie een beetje makkelijk. Als u dit namelijk echt vindt, dan wil ik ook die centen erbij zoeken. Ik zag later dat D66 de keutel introk en zegt: "Ja, het moet via de bijzondere bijstand". Kijk even op de website van de gemeente, want dat kan al, als studenten in de problemen komen. Even een beetje dimmen.

00:42:22

*Voorzitter:* De heer Bosch.

00:42:24

*De heer Bosch (Student en Stad):* Dank u wel, Voorzitter. Dit kennen we natuurlijk wel van de SP. Er zijn twee dingen die ik graag recht wil zetten. Ten eerste is het, wat mijn fractie betreft in ieder geval, bangmakerij om het te gaan hebben over 35 tot 60 miljoen. Die rekensom gaat nergens over. Je kan namelijk per huishouden, dus per adres, maar één keer aanvragen. Dat betekent dat er heel erg veel minder uitgekeerd wordt, als je deze regeling hanteert. Het blijft natuurlijk een beetje een berekening op de achterkant van een bierviltje, maar het komt zo tussen de zes en acht miljoen uit. Dit is dus echt bangmakerij en dat vind ik vervelend. Dat ten eerste. Ten tweede, er wordt een heel verhaal gemaakt over dat er geld moet komen. Echter, wat hier feitelijk gebeurt, los van wie daar verantwoordelijk is Rijk of gemeente, is dat we een uitspraak van de rechter naast neerleggen. Er is namelijk geen andere situatie in Nijmegen, als je die uitspraak van de rechter bekijkt. Het is exact hetzelfde. Het is niet specifiek op Nijmegen gericht. Dat is ook schadelijk. Laten we de nuance erin houden en zeggen dat beide waar is, maar zo makkelijk mijn partij en ook bijvoorbeeld D66 wegzetten als een makkelijke discussie is te kort door de bocht.

00:43:43

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Bushoff.

00:43:45

*De heer Bushoff (PvdA):* Dank u wel, Voorzitter. Op het moment dat je een regeling in het leven roept als kabinet en je gooit het over de schutting bij gemeenten en je levert er geen geld bij, dan zijn of wel studenten de dupe en worden letterlijk en figuurlijk in de kou gezet ofwel de gemeente zou moeten lappen. Of het nu tien miljoen, acht miljoen, 20 miljoen of zelfs 60 miljoen is, voor zo een enorm bedrag, zou je dan misschien moeten bezuinigen op andere voorzieningen en dan zet je andere groepen inwoners in de kou. Dat is natuurlijk een hele kwalijke zaak van het kabinet. Ik denk ook dat het goed is, als wij ons vooral daarop richten en in de woorden van de heer Dijk, de druk bij het kabinet opvoeren. Ik hoop dat de partijen die deze vragen met mij hebben ingediend dat ook gaan doen. Het college geeft aan dat ook te doen. Ik ben wel benieuwd of het college al een update heeft van die gesprekken of de brief die zij hebben gestuurd samen met de gemeente Groningen naar het kabinet.

00:44:45

*Voorzitter:* Ik geef eerst nog even het woord aan meneer Dijk en dan mag de heer Eikenaar de vraag beantwoorden.

00:44:52

*De heer Dijk (SP):* Voorzitter, dat Student en Stad zo reageert, dat snap ik. Laat ik het dan anders insteken. Laten we met elkaar zo meteen een datum prikken, over een week of twee

of een week of drie. Dan zorgen we ervoor dat de Grote Markt volstaat met studenten en dan geven we echt een signaal af.

00:45:12

*De heer Bosch (Student en Stad):* Ik neem die uitdaging om dit te gaan organiseren natuurlijk met beide handen aan.

00:45:16

*Voorzitter:* Kijk een coalitie.

00:45:17

*De heer Dijk (SP):* Mooi.

00:45:17

*Voorzitter:* De heer Eikenaar.

00:45:19

*De heer Eikenaar:* Dank u, Voorzitter. In antwoord op de vraag van meneer Bushoff. Het blijft tot nu toe wel angstvallig stil vanuit de hoek van het kabinet. Er is nog wel overleg met de VNG, ambtelijk hebben we contacten, maar er komt nog weinig antwoord. Dat kan twee dingen betekenen. De ene uitkomst zou kunnen zijn, dat er nog druk overlegd wordt. De andere uitkomst zou kunnen zijn dat het een teleurstellende stilte is en de uitkomst niet zo gunstig is. Wij blijven erbovenop zitten, dat is duidelijk, maar vanuit het Rijk komt nog niet heel veel duidelijkheid.

00:46:06

*Voorzitter:* Tot slot de heer De Haan.

00:46:09

*De heer De Haan (CDA):* Voorzitter, er zijn natuurlijk twee gemeenten die het wel doen, Delft en Zwolle uit mijn hoofd. Die gaven ook aan in hun toelichting dat ze echt kijken naar studenten, die kunnen laten zien dat ze zelf inderdaad die energierekening betalen. Zij gaven aan dat er nog wel ruimte was in het budget, wat zij gekregen hadden van het Rijk. Ik heb deze vraag ook technisch nagevraagd, maar nog geen antwoord op gekregen. U hoeft dus niet de specifieke cijfers te geven. Ik ben echter wel benieuwd of er nog ruimte zit in die pot met geld die we hebben gekregen voor die energietoeslag. Heeft de wethouder er inzicht in of het al helemaal op is of zit er nog ruimte in? Als er ruimte is, is er dan niet de ruimte om het net zoals bijvoorbeeld in Zwolle en Delft te doen?

00:46:53

*Voorzitter:* We dreigen wel een herhaling van zetten te krijgen. Mevrouw Jacobs nog en meneer Ram ook nog, maar dan is het echt afgelopen. Mevrouw Jacobs.

00:47:02

*Mevrouw Jacobs (VVD):* Dank je wel, Voorzitter. Ik constateer dat meneer Dijk doet alsof de partijen die hier volksvertegenwoordigers zijn, die ook partijgenoten hebben die in de regering zitten, hier wat 'gratuit' hun stem verlenen aan een --

00:47:16

*Mevrouw Jacobs (VVD):* Hij doet alsof, maar dat is niet zo. Wij zijn volksvertegenwoordiger in Groningen. Wij hebben het hier met elkaar over wat wij vinden dat dit college moet doen. Ik

weet in ieder geval van mijn partij, dat wij ook heel druk in gesprek zijn, omdat wij wat we hier zeggen ook landelijk overbrengen. Goed, dat houdt niet in dat we het ook hier moeten doen. Ik weet niet hoe dat voor de andere fracties is die ook regeringsfracties zijn, maar wij zijn geen trekpop van hen en zij zijn geen trekpop van ons. Wij doen hier ons best. Mijn fractie herhaalt wel vaker, bij geld uitgeven, blijft het keuzen maken. Het is heel vaak niet én én en soms wel. Soms is het ook of of, dat is een keuze. Of je het nu aan zonnepanelen uitgeeft of aan energietoeslag, je kunt het maar één keer uitgeven.

00:48:01

*Voorzitter:* Dank u wel. Meneer Ram.

00:48:04

*De heer Ram (PVV):* Ik heb toch nog een vraag aan het college, Voorzitter. Er is een uitspraak van de rechter geweest. Het is een duidelijke uitspraak; de studenten moeten gecompenseerd worden, als ze in de problemen komen. Wat weerhoudt het college ervan om zelf naar de rechter te stappen en het Rijk voor het blok te zetten om daar maatregelen voor te nemen? Er is al een uitspraak van de rechter. Waarom dan niet het Rijk verplichten om dat geld te leveren?

00:48:31

*Voorzitter:* Was het maar zo simpel, geloof ik. De heer Eikenaar.

00:48:36

*De heer Eikenaar:* Om met dat laatste te beginnen, ik wilde me bijna aansluiten bij de voorzitter, die zei: "Was het maar zo simpel". Ik ben bang dat het niet zo simpel is. Even los van de volgorde, is er nu een acuut probleem. Dat zou dus betekenen, als ik uw gedachtelijn volg, dat wij vanaf volgende week zouden gaan uitkeren. Dan nemen we een enorm financieel risico, waar wij geen geld voor terugkrijgen en dan moeten we maar hopen dat we bij de rechter ons gelijk gaan krijgen. Ik ben geen jurist, maar ik acht de kans eerlijk gezegd niet zo groot. Ik heb wel wat politieke ervaring. Dit zijn politieke beslissingen en dit zijn gemiddeld genomen geen zaken die je bij de rechter kan afdwingen. Dat lijkt mij dus eerlijk gezegd een buitengewoon glibberig en risicovol pad, wat het college niet van plan is om op te gaan. Dan de vraag van het CDA over de regeling in Delft. U stelde de vraag hoeveel ruimte er nog is. Er is een motie van Student en Stad om daar onderzoek naar te doen en ernaar te kijken. Die motie zullen wij uitvoeren, even los van de uitkomsten, maar daar zullen wij naar gaan kijken. Ik wil nog wel specifiek over de oplossing van Delft zeggen, dat het de vraag is of we die juridisch droog zouden houden, omdat je voor studenten dan een aparte regeling maakt die anders is. Wij hebben een regeling in Groningen die weinig rompslomp oplevert, zowel voor degene die het ontvangt als voor de organisatie. Het is dus een relatief simpele regeling. Op het moment dat je aparte voorwaarden voor studenten als groep gaat maken, dan kom je in dezelfde val bij de rechter, als waar men nu in loopt. De vraag is of dat op die manier een oplossing is.

00:50:31

*Voorzitter:* Dank u wel. We sluiten hiermee dit debatje echt af, mevrouw Gietema. We gaan over naar de vragen van de PvdA-fractie over deelname van mbo-studenten aan de KEI-week. Mevrouw Gierkink.

00:50:49

*Mevrouw Gierkink (PvdA):* Dank u wel, Voorzitter. Om maar bij dezelfde groep inwoners te blijven: de studenten. Echter, dan een specifieke groep van de studenten, namelijk de bijna 30.000 mbo-studenten die wij hier in Groningen hebben en die momenteel helaas uitgesloten zijn van de KEI-week. De PvdA vindt dat dit anders moet, want eerstejaars mbo-studenten die hier aan een studie beginnen zijn een vergelijkbare groep met de hbo en wo-studenten die hier gaan studeren en met hun studentenleven starten. Het blijkt dan ook uit onderzoek van het JOP dat 59 procent van de mbo-studenten mee wil doen aan een introductieweek. Dat is hier momenteel niet mogelijk en helaas is het hele studentenleven vrij toegankelijk voor deze groep, terwijl zij toch een volwaardig onderdeel zijn van de samenleving en ook volwaardige studenten zijn.

00:51:41

*Mevrouw Gierkink (PvdA):* Het lijkt ons dan ook een goede eerste stap om mbo-studenten toegang te geven tot de KEI-week, zodat alle studenten samen hun studententijd kunnen beginnen en we zo ook de kloof kunnen verkleinen. We willen dan ook weten hoe het college dit ziet, welke kansen het college ziet voor een gemeenschappelijke introductieweek en of het college bereid is om hier gesprekken over te voeren. Dank u wel.

00:52:04

*Voorzitter:* Mevrouw Jacobs wil daar graag even op interrumperen.

00:52:08

*Mevrouw Jacobs (VVD):* Ik heb een vraag. Vindt u ook dat de gemeente verantwoordelijk is voor de organisatie van de KEI-week? U vraagt: vindt de gemeente dat zij deel moeten nemen? Mijn vraag is: zou de gemeente dan de organisatie van de KEI-week moeten overnemen? Volgens mij gaat de gemeente daar namelijk op dit moment niet over.

00:52:27

*Voorzitter:* Mevrouw Gierkink.

00:52:29

*Mevrouw Gierkink (PvdA):* Dank u wel voor uw vraag. Nee, ik vind zeker niet dat de gemeente de organisatie van de KEI-week moet overnemen. Het is natuurlijk juist heel mooi dat deze week voor en door studenten georganiseerd wordt. De gemeente heeft hier echter zeker een vinger in de pap. Stel dat de wethouder het hier ook mee eens is, dan zeg ik niet dat de gemeente moet gaan zeggen: "KEI-week, jullie moeten dit doen van ons." Dat denk ik zeker niet, maar ze kunnen hier wel over in gesprek gaan met de KEI-week en hen ook helpen met wat ze zouden kunnen doen om dit mogelijk te maken.

00:53:00

*Voorzitter:* We gaan naar mevrouw Bloemhoff.

00:53:04

*Mevrouw Bloemhoff:* Dank u wel, Voorzitter. Een terecht punt wat de fractie van de Partij van de Arbeid hier aansnijdt, namelijk het feit dat mbo'ers gelijkwaardig zijn aan hbo'ers en universitaire studenten. Als college vinden wij het van belang dat elke student volwaardig kan deelnemen aan het studentenleven. Als ik even mag refereren aan een gesprek wat ik recent met een mbo'er had, maar ook wel vaker heb gevoerd, is dat zij soms voelen dat ze

niet volwaardig deel uitmaken van het studentenleven. In deze zomer heb ik nog vragen gehad van mbo'ers: "Waarom mag ik niet meedoen met de KEI-week, ik wil zo graag." Ik vind het een heel terecht punt en het leeft ook bij veel mbo'ers. Het is ook een punt waar ik me wel hard voor wil maken als wethouder. Wij werken met mbo, hbo en universiteit samen in het Akkoord van Groningen. Even een stukje historie, dat was heel lang niet zo, dat was van de kennisinstellingen. Daar is het mbo, ook op initiatief van onder andere uw raad, aan toegevoegd. Dat is een hele goede samenwerking en daar zie je hele mooie dwarsverbanden ontstaan. In het Akkoord van Groningen wil ik dat graag bespreken. Ik wil het ook graag met de KEI-organisatie bespreken. Ik zeg er wel bij dat in het verleden met de KEI-organisatie wel gesprekken zijn gevoerd over mbo-studenten en deelname aan de KEI-week. Toentertijd is dat afgeketst met als belangrijke redenen dat de capaciteit van de KEI-week al bereikt was en dan zouden de maximale aantallen voor evenementen worden overschreden. Echter, wij vinden het als principe belangrijk dat zowel mbo-, hbo- en wo-studenten elkaar kunnen ontmoeten, met elkaar samenwerken en kunnen deelnemen aan het studentenleven. Daarom gaan we de komende tijd in gesprek met de partners van het Akkoord van Groningen en de KEI-organisatie om te kijken hoe we kunnen zorgen dat mbo-studenten ook kunnen deelnemen aan de KEI-week.

00:54:56

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik had zonet de heer De Haan gemist, maar dat is over. Iemand anders nog? Mevrouw Gietema.

00:55:05

*Mevrouw Gietema (D66):* Dank. Wij onderschrijven de vragen van de PvdA volledig. Wij vind het als D66 ontzettend belangrijk, dat alle studenten van mbo, hbo en wo gelijkwaardig zijn. We vinden het ook een heel mooi gebaar vanuit het college om daar actief op in te spelen, dus dank daarvoor. We zien natuurlijk niet alleen in de KEI-week dat dit speelt, dat ze niet mee kunnen doen. We zien ook de ACLO die alleen toegankelijk is voor hbo- en wo-studenten. Ook in het uitgaansleven zien we dat mbo-studenten niet volledig mee kunnen gaan. Hierbij ook de vraag, is het dan ook in gesprekken met bijvoorbeeld ondernemers in de 'nachtcultuur,' dat u dit wil onderstrepen?

00:55:47

*Voorzitter:* De wethouder.

00:55:49

*Mevrouw Bloemhoff:* Voorzitter, dat antwoord lijkt me 'ja'. Als er sprake is van discriminatie, van mbo'ers binnen het uitgaansleven, dan is dat een thema wat we moeten bespreken met de horeca. Ik wil me nu eerst even focussen op die KEI-week, want voor heel veel mbo'ers is die KEI-week echt een symbool van de start van het nieuwe introductiejaar. Ik zou het heel mooi vinden, als het ons zou lukken volgend jaar, dat breder open te stellen.

00:56:13

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik zie geen vervolgvragen meer. Dan zijn wij aan het eind van deze bijeenkomst. Ik dank iedereen voor de bijdrage en wens u een fijne dag.