

Voorzitter: E. van der Weele (PvdA)

Namens de raad: C. Nieuwenhout (GroenLinks), R. Tjepkema (PvdA), V. Boswijk (D66), W. Pechler (PvdD), H. Moerkerk (Stadspartij 100%), D. Brandenburg (SP), R. Heiner (VVD), S. Bosch (S&S), L. Dwarshuis (CU), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

## Politiek vragenuur

00:14:06

*Voorzitter:* Goedenavond. Ik wil even een praktische mededeling doen. We starten vijf minuten later. Wij lopen even naar beneden, want er zijn veel mensen die we even willen begroeten. En dan starten we de vergadering vijf minuten later.

00:19:50

*Voorzitter:* Goedenavond. Welkom bij deze meningsvormende sessie over de mogelijke verplaatsing van 't Pannekoekschip. Welkom aan de mensen hier op de publieke tribune. Welkom aan de raadsleden. En zeker welkom aan de mensen die beneden of thuis met ons meekijken. Het betreft hier een agenderingsverzoek van de VVD. We gaan vandaag in betrekkelijk korte tijd zorgen dat iedereen zijn zienswijze mee kan geven aan het college. Dus dat vraagt van uw discipline, en vraagt van uw voorzitter vanavond een hele strenge houding. Dat u dat alvast even weet. Dat doe ik niet om vervelend te zijn, maar om te zorgen dat iedereen aan het woord kan komen en zodoende ook nog het college. Het college heeft een conceptbesluit genomen tot een omgevingsvergunning omdat het binnen de zogenaamde categorieënlijst valt die de raad heeft vastgesteld. Daardoor hoeft de raad hierbij geen verklaringen van geen bedenkingen af te geven. Wel kan de raad na de melding van het college om een bespreking vragen. In dat geval wordt de zienswijze van de raad meegenomen richting definitief besluit, en dat is wat we vanavond doen. Eerst heeft de VVD met de andere schriftelijke vragen gesteld die inmiddels zijn beantwoord. Het is nu aan de raad om zijn zienswijze aan het college mee te geven. Samen met de andere zienswijze van onder andere de insprekers van vanavond worden die verwerkt in de zienswijzennota met de reactie van het college, en het definitieve besluit wat vervolgens aan de raad wordt voorgelegd.

00:21:37

*Voorzitter:* Allereerst starten we met een aantal insprekers die hun visie aan de raad willen meegeven. Het zijn er zes. Ik heb u al even dag gezegd en de hand geschud. U weet dat u ongeveer twee tot drie minuten heeft per persoon. We hebben dat even voorgesproken. Als u allemaal gesproken heeft, is er gelegenheid voor de raadsleden om een vraag te stellen. Maar ook dat vraag ik u met klem: houdt het kort, herhaal elkaar niet, want dan hebben we meer tijd voor het debat. Ik zei twee tot drie minuten. Ik dacht: ik probeer alvast een beetje tijd te rekken. U heeft volkomen gelijk: u krijgt de volle drie minuten, maar dan is het met drie minuten klaar. Dank u wel. Dan ga ik over tot de uitvoering van de vergadering en wil ik de eerste inspreker naar voren roepen. Dat is Richard Danel.

00:22:58

*De heer Danel:* Richard Danel. Ik ben eigenaar van zeevarend erfgoed en lid van diverse historische nautische verenigingen. Het stond anders in de krant vermeld na mijn schriftelijke inspreking - als dat een Nederlands woord is - maar ik spreek hier à titre personnel. Ik ben al meer dan veertig jaar, sinds het begin van mijn medische studie, blije trotse Groninger. Ik hoop dat ik met mijn bescheiden bijdrage kan helpen voorkomen dat hier in onze parel van de Oosterhaven een historische blunder wordt begaan. Ondertussen zie ik dat de vele contacten die ik heb in de nautische wereld - vooral rondom Groningen - zich ernstig zorgen maken over - mag ik het zo uitdrukken - een gebrek aan een nautisch kloppend hart in onze Groninger bestuurder. En daarmee gepaard gaande een gebrek aan nautische inzichten en kennis wellicht. Als toelichting op mijn - wat ik net noemde - schriftelijke inspreking, zou ik graag kort even willen ingaan op de beantwoording van de schriftelijke vragen die zijn gesteld. En dan allereerst als het gaat om de grootte van het nieuwe schip. Er wordt door uw college gedaan alsof dat een beetje een groter schip is, maar iedereen met een enigszins nautisch inzicht weet dat als een schip groter, dieper, hoger en breder is, het in de scheepvaart gaat om een substantieel groter schip. Dat gezegd hebbende, het kleine schip - het oude Pannekoekschip- ligt vast in een dok en moet je niet meerekenen als je de maten bepaalt, en spreekt over welk schip groter of kleiner is. De watervisie: in het mooie rapport van Bügel-Hajema, waar gesproken wordt over de parel van de Oosterhaven, is het begrijpelijk dat men pleit voor een open toegang in het Schuitendiep. Dan komt het mooi uit als 't Pannekoekschip daar verdwijnt. Maar als die Oosterhaven zo'n parel is met de dynamiek van een haven, waarom zou je om diezelfde reden niet voorkomen dat daar een groot obstructief element komt te liggen? Daar zit dus nogal een paradox in. Dat is jammer, want de romantiek van een haven die gevoed wordt door zijn dynamiek, wordt daarmee doorsneden en gefrustreerd. Ik kwam de vraag tegen of het schip authentiek is.

00:25:28

*Voorzitter:* U heeft nog een halve minuut.

00:25:30

*De heer Danel:* Dank u. Het schip is niet authentiek. Het is een baggerschip geweest. Ik ben in alle registers niets tegengekomen over een heldhaftig verleden bij het Rode Kruis of iets dergelijks. Het schip is in de registers opeens in 2003 verbouwd tot 't Pannekoekschip met een paar grote masten erop. Ik maak me sterk dat het schip nooit gezeild heeft. Het college heeft in de beantwoording van die vraag letterlijk de website tekst van 't Pannekoekschip uit Almere overgenomen. Ik hoop dat we zo kunnen voorkomen - en dat ik daar een bijdragen aan heb kunnen leveren - dat we een Kaptein Iglo verhaal in de Oosterhaven krijgen.

00:26:09

*Voorzitter:* Hartelijk dank voor uw bijdrage. Dan vraag ik Koos Haarsma naar voren.

00:26:30

*De heer Haarsma:* Mijn naam is Koos Haarsma, vertegenwoordiger van de bewonersgroep De Kaai/Kop van Oost. We hebben bezwaar tegen de komst van het nieuwe Pannekoekschip in de Oosterhaven, omdat wij ons ernstig zorgen maken over de nautische toekomst van Groningen en het verlies aan dynamiek in het havengebied van de stad. Het klopt, met het

vaststellen van de visie Stadshavens heeft Groningen definitief afscheid genomen van haar rol als zeehaven. Maar afgezien daarvan blijft Groningen voor de beroeps- en chartervaart en de recreatie van wezenlijk belang. Op dat punt schiet de 70 pagina's dikke ruimtelijke onderbouwing van bureau Hajema schromelijk tekort. Naast bewonersbelangen conflicteert het plan vooral met watersportbelangen, en daar wordt in de ruimtelijke onderbouwing volledig aan voorbijgegaan. Onderzoek naar de ontwikkelingen in de watersport en de gevolgen daarvan voor de vraag naar toeristische plaatsen ontbreekt geheel, terwijl daar de sleutel ligt voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het plan. Groningen heeft ondanks haar rijk nautisch verleden nog maar een zeer beperkt aanbod van ligplaatsen voor de beroepsvaart. Ligplaatsen voor langere tijd voor de beroepsvaart zijn alleen langs het Eemskanaal tussen de Oosterhavenbrug en de Berlagebrug te vinden. De gemeente heeft ingezien dat het niet verstandig was de laatste ligplaatsen voor vrachtschepen, charters en andere grote schepen op te geven voor ligplaatsen voor woonboten. Voor de opvang van recreatievaart speelt het Eemskanaal geen specifieke rol. Het toeristisch aanbod van ligplaatsen moet vooral door de Oosterhaven geleverd worden. De schepen voor de recreatievaart worden alleen maar groter. Het aanbod van grotere ligplaatsen in de Oosterhaven is beperkt en het vrije kader speelt daarin een belangrijke rol. In zo'n situatie bedenk je toch niet als gemeente om meer dan 50 meter - effectief waarschijnlijk zo'n 100 meter - van de schaarse kaderlengte definitief weg te geven aan een pannenkoekondernemer die een paar 100 meter verderop inmiddels een prachtige plek heeft gekregen met een vast terras bij een brug. Nog even over onze zorg met betrekking tot de nautische belangen. Een enkel voorbeeld: een jaar geleden is de kade aan de noordzijde van het Eemskanaal, tussen de Berlage- en de Oosterhavenbrug, voor 1,4 miljoen opgeknapt na jarenlang te zijn verwaarloosd. Je krijgt last voor vervangende schaamte --

00:29:01

*Voorzitter:* U heeft nog een halve minuut.

00:29:03

*De heer Haarsma:* Hoe cruiseschepen van 100 meter lengte moesten vastknopen aan half uit de grond getrokken bolders. Een paar maanden geleden bereikte ons het bericht dat de afmeerpalen weer uit het kanaal getrokken gaan worden en dat de oeverafwerking niet past in het beeld van de projectontwikkelaars, 1,4 miljoen letterlijk in het water. Over zorg voor nautische belangen en geldverspilling gesproken. Mijn laatste zin. Voor de sloop van het huidige Pannekoekschip is er een voorzichtige raming een half miljoen. Moet het enige echt interessante schip aan de Diepenring voor zo'n bedrag door de gemeente verwijderd worden in ruil voor een persiflage van de driemaster met vaste ligplaats in de recreatiehaven? Ik dank u voor uw aandacht.

00:29:46

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan mevrouw Christa Beuker.

00:30:00

*Mevrouw Beuker:* "Havenmeester hier!" Zo sta ik al 29 jaar in de Oosterhaven om watersporters uit alle windstreken te verwelkomen in Groningen. Ik ben in 2019 havenmeester van het jaar geworden, en dit heeft Groningen en de Oosterhaven nog beter

op de kaart gezet. Dus 100 meter kade afstaan, kosten een groot gedeelte van ons bestaansrecht als jachthaven. Nee verkopen aan watersporters die het centrum van de stad aan willen doen. Nee, omdat de steeds groter wordende schepen niet in de boxen van de jachthaven passen, en dus niet meer in het centrum van Groningen terechtkunnen met alle voorzieningen. De kade waar we het over hebben, is 365 dagen per jaar in bedrijf. Elk seizoen heeft zijn eigen beeld: 's zomers de watersporters en 's winters de charterschepen, de bruine vloot en hotelboten. In totaal kunnen er in de winter zes schepen liggen aan de kade. Dat zijn allemaal ondernemers. Inclusief ons, een totaal van zeven ondernemers. Waarom moeten zeven ondernemers wijken voor één ondernemer? Negenentwintig jaar hebben wij met hart en ziel de jachthaven gevormd zoals het nu is. Een dorp midden in de stad met goed noaberschap. Een veilige plaats in het centrum van de stad voor watersporters en omwonenden. Als stank voor dank, krijgen wij één dag voor de persconferentie te horen dat we mogelijk een stuk van de haven zullen kwijtraken. Dit lijken mij genoeg argumenten voor de politiek om geen plaats te bieden aan een drijvend bouwwerk wat de komende 50 jaar niet meer weggaat. Gewoon ast en geen dynamiek. Dat was het.

00:32:02

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. Ik geef het woord aan Anita Pepping.

00:32:10

*Mevrouw Pepping:* Al vijftien jaar wonen mijn man, Peter Eijsbeert, en ik met veel plezier in de Oosterkade. 's Winters zijn Ekko en Sasja, de eigenaren van het charterschip de Cinclus onze schuin overburen. Mijn naam is Anita Pepping en Sasja van Brink heeft mij gevraagd om een brief voor te lezen namens de Vereniging Historische Zeilvaart Groningen. Er gaat een schokgolf door de Oosterhaven. Wij, de overwinteraars, de charterschippers maar ook alle omwonenden inclusief de havenmeester, worden voor een voldongen feit gesteld. Er is jaren geleden al onderhandeld met de bv Meiboom om aan de Oosterkade een vervangend pannenkoekenschip een permanente bestemming te geven, zonder enig overleg vooraf. Een groter schip zonder motor met drie verlichtingspalen, officieel dus een drijvend horecabouwwerk, en een terras op het water, permanent 100 meter kade in beslag nemend. Dit schip wordt ook nog eens financieel gepamperd door de gemeente. Op de meest cruciale vraag waarom één ondernemer bevoorrecht wordt en de andere ondernemers niet meer welkom zijn, is geen antwoord gekomen. Of staat dat in het zwartgelakte deel van de private overeenkomst tussen voormalig wethouder Van der Schaaf en ondernemer Meiboom? Het betekent dat de hardwerkende duurzame ondernemers, de schippers van de bruine vloot, niet meer welkom zijn op deze fijne plek aan de Oosterkade. Neem Eurosonic of WinterWelVaart, een prachtig evenement dat veel publiek naar de stad trekt dankzij authentieke schepen die veelal overwinteren in de Oosterhaven. De schepen geven de haven en dus de stad cachet, trekken talloze bezoekers die zich suf fotograferen, die de stad op de kaart zetten en bovendien geld uitgeven. De bruine vloot met 100den historische zeilschepen is de grootste ter wereld en bezig toegelaten te worden tot het werelderfgoed van UNESCO. Maar voor deze monumentale schepen is straks geen plaats meer in de mooiste haven van de stad. En dat ter wille van een schip dat geen schip is. Van één enkele ondernemer die een eindje verderop al een schip heeft en daar volgens ons prima ligt. De vraag luidt nog steeds: waarom moet dat Pannekoekschip daar weg? Ja, we zijn boos, maar

eerlijk gezegd erg achterdochtig zo langzamerhand. Want waarom blijven die pagina's van de overeenkomst zwart gelakt? Staan er dingen in die wij niet mogen zien? Het bevordert zeker niet het vertrouwen van ons als burgers in de overheid, en dat vertrouwen is al best broos. Nieuwe verse gemeenteraad maak schoon schip. Laat de Oosterhaven dezelfde hechte gemeenschap blijven waarin saamhorigheid nog aanwezig is en men elkaar nog groet. Leg daar geen groot horecavehikel neer op de plek van andere ondernemers, lees schippers. Het geld dat de gemeente gereserveerd heeft om voorzieningen als stroom en riolering aan te leggen, kan beter worden gebruikt voor een gemeenschappelijk maritiem project. Laat uw sociale hart spreken en geef onze stad Groningen de gastvrije uitstraling die zij verdient. Onthaal 's zomers de pleziervaart en 's winters de historische schepen. Hier varend met ons schip, de Cinclus, op de Sambre in België, zeggen wij: "We komen er weer aan. Leve de Oosterhaven." Dank u wel.

00:35:18

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. Dan wou ik het woord gegeven aan de Henriette Toussaint.

00:35:35

*Mevrouw Toussaint:* Ik ben Henriette Toussaint en woon al bijna 16 jaar, zeer tot genoegen, aan de kade. Het wonen aan de poort van Groningen, waar de meeste schepen de stad binnenkomen en aanmeren, is prachtig en geeft de stad haar maritiem gezicht. Groningen is een waterstad en een Hanzestad. Heel belangrijk voor de beleving van de stad. Wij moeten dit koesteren op een goede manier en beheren. Waarom zou je dit veranderen door de komst van een heel groot vastliggend Pannekoekschip? Driehonderdvijfenzestig dagen hetzelfde met een capaciteit van 237 gasten, 510 vierkante meter horeca en alle overlast die daarbij hoort: aanzienlijke vergroting van verkeersonveiligheid, nog meer parkeerdruk van auto's, fietsen en scooters, geluidsoverlast - met name het geluid op water en dat is echt iets anders - stankoverlast, geen toegang voor mindervaliden - wat de hele haven verder wel heeft - en een onveilige toegang voor de beoogde doelgroep van de aanvrager, gezinnen met kleine kinderen in buggy's. Er zijn 55 zienswijzen ingediend die ruim 200 mensen vertegenwoordigen, allen tegen. Noorderhaven heeft in de loop der jaren zijn havenfunctie verloren, u wel bekend. Er liggen vooral woonschepen met een vaste ligplaats. Die schepen variëren enorm in uitstraling, authenticiteit en onderhoud. De gemeente stelt hier nu eisen aan en probeert dit uit te voeren. Dat proces geeft aan hoe moeilijk het is om een haven met havenfunctie te behouden, laat staan bij te sturen. De bruine vloot lag voorheen namelijk in de Noorderhaven en kwam toen naar de Oosterhaven. Wij willen zo'n proces niet voor de Oosterhaven. Het schrikbeeld van eenieder. De Oosterhaven wordt een belangrijke waterparel genoemd, door de Staande Mastroute, de jachthaven, de bruine vloot en de charterschepen. De gemeente wil hier meer ruimte voor geven - dat geeft ze ook aan - omdat het levendigheid en dynamiek op het water geeft. En juist die afwisseling geeft geen overlast, want die is namelijk vluchtig, tijdelijk veranderend en past bij een echte haven. De druk op het gebruik van water in de binnenstad is groot. Aanvragen voor vaste ligplaatsen zijn er veel. Deze grote horeca-uitbreiding schept een precedent. Wij missen op beleidsniveau echte expertise om vanaf het water te denken. Samen met het vanaf de wal denken, krijg je dan balans in visie en uitvoering. Niet het ene probleem - tussen

aanhalingstekens - 't Pannekoekschip bij de Kattenbrug praktisch oplossen door een blijvend probleem te creëren in de Oosterhaven.

00:38:17

*Voorzitter:* U heeft nog een halve minuut.

00:38:20

*Mevrouw Toussaint:* En volkomen onnodig, want hij hoeft daar niet weg. Maak van de Oosterhaven - is mijn boodschap aan jullie - geen Noorderhaven, geen risico van een definitieve vlucht van de bruine vlootschepen uit de binnenstad - ze kunnen naar andere plaatsen - geen permanente vergunning voor dit horecaschip. Nieuwe gemeenteraad, zorg ervoor dat dit niet doorgaat.

00:38:43

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. Dan geef ik als laatste Winfryd de Haan het woord.

00:38:49

*De heer De Haan - inspreker:* Dank u. U heeft net gehoord waarom 't Pannekoekschip er niet zou moeten komen. Het heeft ons altijd verbaasd waarom de gemeente zich zo achter één van 639 horecaondernemers geschaard heeft. Maar met name de manier waarop het is gegaan, is uiterst bedenkelijk. Ik zal u vijf voorbeelden geven. Op de eerste plaats heeft de gemeente dwingend gevraagd aan de aanvrager om zowel een tijdelijke als een permanente vergunning in te dienen, een volstrekt unicum. De gemeente heeft ons op 30 december verteld dat daarmee uw raad omzeild zou kunnen worden in het kader van een verklaring van geen bedenkingen. Twee: de verklaring van geen bedenkingen - u heeft het net voorgelezen - zou niet nodig zijn omdat hij op de categorieënlijst onder R staat en dat is een ligplaats voor vaartuigen. Dat is het helemaal niet. De gemeente heeft zelf gezegd: dit is een drijvend bouwwerk waar zelfs een bouwvergunning voor nodig is. U wordt als gemeenteraad voorgelogen. Het derde punt is de motivering van het omgevingsbesluit. Daar staat in dat er geen huurovereenkomst was tussen de gemeente en de haven. Dat is onjuist. Vijf dagen nadat ze u dat geschreven hebben, werd via een aangetekende brief die huurovereenkomst door de gemeente opgezegd, als dank voor 28 jaar goede diensten. Vier: op zes januari heeft de gemeente aanvullende eisen gesteld aan de aanvrager, waaronder dat er geen 34 parkeerplaatsen voor fietsen moesten komen maar 83. Dat er iets aan de veiligheid moest gebeuren en rolstoel toegankelijk moest zijn. De aanvrager heeft gezegd: "Dat doen we niet." Vervolgens zegt de wethouder op 19 april tegen ons: "De gemeente heeft de eisen aangepast. We gaan het gunnen." Dat is toch onbestaanbaar. Vijf: we hebben met z'n allen gevraagd wat de reden is geweest om zeven ton uit te geven voor één horecaondernemer? Daarop zegt de gemeente: "Alleen maar op verzoek van de ondernemer." Wij hebben nu inmiddels bewijs dat in de overeenkomst de echte reden staat, namelijk: de aanvrager moest het bezwaarschrift intrekken tegen de Kattenbrug. En dat is ons nooit verteld. Niemand. Dit is uiterst onbetrouwbare overheid. Ik hoop dat u dit bedenkelijke gebeuren alleen maar kunt beantwoorden door een verklaring van geen bedenkingen niet af te geven. Dank u.

00:42:05

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. Ik wil de zes sprekers hartelijk danken voor de moeite die ze hebben gedaan om hun zienswijzen hier naar voren te brengen. Ik kijk even

naar de raadsleden of er een verduidelijkende vraag is. De heer Pechler van de Partij voor de Dieren.

00:42:23

*De heer Pechler:* Dank, voorzitter. Ik heb een vraag aan de laatste inspreker. Ik vond het nogal een boude stellingname over het bezwaarschrift. Ik vroeg me af hoe u daarbij komt. Het intrekken van het bezwaarschrift tegen de Kattenbrug.

00:42:41

*De heer De Haan - inspreker:* Wij hebben inmiddels uit zeer betrouwbare bron vernomen van de mensen die uw notitie hebben ontvangen op tien maart 2021, dat het daarin stond.

00:43:00

*De heer Pechler:* Maar 'uit betrouwbare bron vernomen' is toch wat anders dan bewijs.

00:43:05

*De heer De Haan - inspreker:* Die hebben ons het bewijs geleverd. Heel simpel: ook in procedures kan je bewijs leveren middels getuigen.

00:43:22

*Voorzitter:* Dank u wel. Daarmee is uw vraag beantwoord. Zijn er nog andere mensen die een verduidelijkende vraag willen stellen? Dan sluit ik dit onderdeel af. Nogmaals dank u wel. Dan is straks het woord aan de raadsleden. Ik wil nog een procedurele opmerking maken over het verloop van de vergadering, die zal in de openbaarheid zijn. De raadsleden gaan nu het debat met elkaar voeren. Ik heb begrepen dat bij een enkele fractie echter nog wat vragen leven over een collegebrief van anderhalf jaar geleden die raakt aan deze zaak. Daarover is destijds geheimhouding opgelegd en bekrachtigd door de raad. Dat betekent dat we die vragen niet in de openbaarheid kunnen behandelen, maar in beslotenheid behandelen. Een kwartier voor we afronden, vraag ik aan u om de zaal te verlaten. Laten we eerst vooral het debat voeren. Ik wil de heer Heiner het woord geven. U krijgt twee tot drie minuten. De heer De Haan is geschokt, maar ik zei aan het begin dat ik iedereen de kans wil geven om het woord te doen. Ik vraag u om de interrupties kort en zakelijk te houden. Ik geef eerst de heer Heiner het woord als indiener van dit agenderingsverzoek.

00:44:51

*De heer Heiner:* Dank voor het woord, voorzitter. Bedankt dat jullie er allemaal zijn. Dank aan alle insprekers en ik hoop dat de wethouder straks kan reageren op wat de insprekers gezegd hebben. We gaan het vandaag hebben over de mogelijke verplaatsing van 't Pannekoekschip en als VVD-fractie worstelen we met het onderwerp. De gemeente geeft aan dat de verplaatsing van 't Pannekoekschip een wens van de ondernemers is, maar dat de gemeente ook graag de ligplaatsen aan het Schuitendiep vrij wil spelen. Maar het gevolg is wel dat er dan een groter schip in de Oosterhaven komt te liggen en daar meer ligplaatsen in beslag neemt. De gemeente betaalt vervolgens allerlei kosten voor bijvoorbeeld de aanleg van nutsvoorzieningen. Ook gaat deze verplaatsing in tegen de watervisie en het bestemmingsplan, zoals ook door de insprekers werd gezegd. Voor de VVD is dit een lastig onderwerp. Daarom hebben we de afgelopen tijd schriftelijke vragen gesteld en hebben we uitvoerig contact gehad met verschillende ambtenaren. Echter is ons nog niet helemaal duidelijk wat de precieze afweging van het college is. Waarom weegt het belang van een

nieuw Pannekoekschip zwaarder dan het belang van de omwonenden en de jachthaven? Welk belang heeft de belastingbetaler bij het feit dat de verplaatsing plaats zal vinden, en er dus iets meer dan een half miljoen mee gepaard gaat? Dit geld kan voor veel andere dingen gebruikt worden. Meermaals heeft de VVD geprobeerd dit uit te vragen, maar een bevredigend antwoord hebben wij tot op heden niet ontvangen. Ook begrijpt de VVD niet dat er van het bestemmingsplan afgeweken wordt. Wellicht dat de wethouder mondelinge toelichting kan geven waarom de gemeente van het bestemmingsplan af wil wijken. Ook is het voor de VVD niet duidelijk waarom de locatie van de Oosterhaven als enige locatie wordt gezien. Welke andere locaties heeft de gemeente onderzocht? Waarom zou bijvoorbeeld de Westerhaven of het stukje water voor het station geen goede locaties zijn? Daar komen ontzettend veel mensen langs. Tot slot worstelt de VVD met de vraag waarom het huidige Pannekoekschip weg moet. Het is kiezen tussen of 43,5 meter aan het Schuitendiep of voor een schip van 50 meter, en een breder schip, in de Oosterhaven. Doordat de Kattenbrug geen vaste brug is, kunnen er nooit meer schepen aanmeren in het stukje Schuitendiep waar 't Pannekoekschip nu ligt. Kortom wethouder, kunt u mij meenemen in de gang van zaken en de afwegingen van de verschillende belangen die het college heeft gemaakt? Dank u wel.

00:47:18

*Voorzitter:* Dank u wel. Iemand heeft een vraag. De heer Brandenburg van de SP.

00:47:24

*De heer Brandenburg:* Dank, voorzitter. Ik begrijp dat de VVD het allemaal lastig vindt, maar laten we hem even platslaan: de keuze tussen een deel van de kade ontwikkelen omdat die vrijvalt zoals deze raad wil, of 't Pannekoekschip daar houden. Dat is uiteindelijk de politieke keuze die u hier moet maken. Hoe wil de VVD die maken? Wat wil de VVD precies, behalve zeggen dat het moeilijk is?

00:47:53

*De heer Heiner:* De VVD wil graag duidelijkheid over het proces. Hoe is het proces verlopen? Hoe is de participatie gegaan? Welke afwegingen zijn er gemaakt? Is een andere locatie wellicht geen beter locatie? Want wellicht is dat zo.

00:48:05

*Voorzitter:* U mag nog één keer een vraag stellen.

00:48:07

*De heer Brandenburg:* Of het proces nu fantastisch verlopen is of niet, wat doet dat met uw politieke afweging voor waar 't Pannekoekschip moet komen?

00:48:17

*De heer Heiner:* Die politieke afweging zullen wij intern moeten maken en daar zullen we als fractie naar moeten kijken. Voor ons als fractie moet alles eerst helemaal duidelijk zijn.

00:48:27

*Voorzitter:* Mag ik daarover als voorzitter iets zeggen? Ook voor de raadsleden, dit is de plek om de zienswijzen - dat hebben de sprekers ook gedaan - van de raadsleden en fracties mee te geven aan het college. De wethouder kan de hele dringende vragen nog beantwoorden, maar dit is de plek om nu uw zienswijzen mee te geven, zodat vervolgens de zienswijze van de raad wordt genomen in een voorstel en besluit dat ze van het college



krijgt. Ik geef de heer Heiner aan het einde nog even het woord. Wilt u naast uw vragen nog een zienswijze neerleggen? Of is dat niet nodig?

00:49:15

*De heer Heiner:* Ik heb in mijn woordvoering best veel vragen en dat is mijn zienswijze. Ik wil weten hoe het proces is geweest, zodat ik een goede afweging kan maken. Dat is wat mij betreft één van de doelen van deze sessie.

00:49:32

*Voorzitter:* Ik snap dat dat wat u betreft het doel is, maar het doel van deze meningsvormende sessie is het neerleggen van een zienswijze. Ik ga verder met de volgende, de heer De Haan van het CDA.

00:49:43

*De heer De Haan - raadslid:* Voorzitter, dank u wel. Dank ook aan alle sprekers en mensen die beneden zitten. Ik denk dat u op een mooie manier laat zien dat dit onderwerp leeft. Dank dat u hier allen bent gekomen. Voorzitter, politiek gaat om het maken van keuzes en het afwegen van belangen. Daarin is dit dossier niet anders. We hebben hier te maken met het belang van een ondernemer die graag de beste plaats wil voor 't Pannekoekschip, het belang van de gemeente die grootse plannen heeft met het opknappen van de Diepenring, omwonenden die vrezen voor extra drukte en tenslotte betrokkenen bij de Oosterhaven die de mogelijkheid graag willen houden om grotere schepen te kunnen huisvesten. Het is aan ons als politiek om hier de juiste afwegingen te maken. Zoals u weet is het CDA nooit een voorstander geweest van het grootschalig opknappen van de Diepenring. Natuurlijk is het mooi om hier extra openbare ruimte te creëren, maar het CDA is van mening dat er al genoeg geld wordt uitgegeven aan de binnenstad, en dat er grotere opgaven zijn om te investeren, zoals in: veiligheid, woningbouw en de armoede in onze gemeente. 't Pannekoekschip zoals die er nu ligt, kan wat ons betreft, prima blijven liggen. Wij snappen de wens om de twee woonarken die daarnaast liggen, te verwijderen. Maar wat ons betreft kan dit ook zonder een verplaatsing van 't Pannekoekschip. Kan het college aangeven of zij hier mogelijkheden voor ziet? Welke consequenties zijn er wanneer wij 't Pannekoekschip niet verplaatsen? Groningen verliest met de ligging van 't Pannekoekschip aan de Oosterkade een dynamisch stukje stad. Aan de kade worden elk jaar 1400 schepen ontvangen. Daarnaast worden andere ondernemers, zoals bijvoorbeeld de bruine vloot welke in de winter als hotel worden gebruikt, hierdoor hard geraakt. Het zal zes van hun tien ligplaatsen verliezen. Ook evenementen zoals Eurosonic en WinterWelVaart worden door dit besluit geraakt. Het hele dossier verdient wat het CDA betreft niet de schoonheidsprijs. Er is nogal wat schimmigheid rond een aantal besluiten, wat er bij de omwonenden en de betrokkenen - die hier zijn - geleid heeft tot het wopen van een hoop dossiers. Het is jammer dat de overheid op deze manier tegenover haar burgers is komen te staan. Dit heeft er ook mee te maken dat bewoners en betrokkenen bij de Oosterhaven te laat zijn betrokken bij het proces. En dan is er nu de vraag: wat doet het college met de zienswijzen die er vandaag zijn ingediend? Met de sprekers die hier vandaag hun verhaal doen? Is ervoor het college nog een optie om 't Pannekoekschip te laten liggen of misschien te kijken naar andere locaties? Hebben we het hierover een vaststaand feit? Voorzitter, in het dossier kiest het CDA ervoor om 't Pannekoekschip niet te verplaatsen. En om het geld van de verplaatsing en de aanpak van de Diepenring in andere zaken te investeren. Om de

Oosterhaven te behouden zoals die nu is, met ruimte voor charterschepen. We zijn ervan overtuigd dat het algemeen belang daar het meest mee is gediend.

00:52:30

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. U heeft een vraag van de heer Bosch van Student en Stad.

00:52:36

*De heer Bosch:* Dank u wel, voorzitter. Ik dacht na over uw woordkeuze voor een 'schimmige' procedure. Ik kan me voorstellen dat het CDA van mening is dat het participatieproces niet de schoonheidsprijs verdient. Maar een schimmige procedure geeft een beetje het idee dat er dingen in de schaduw zijn gebeurd en het op een oneerlijke manier is gegaan. Is het CDA dat echt van mening?

00:53:05

*De heer De Haan - raadslid:* Ik hoop dat de wethouder en het college het niet opvat als 'een oneerlijke manier'. Er blijven nog een hoop vragen in het midden waar geen duidelijkheid over is, waardoor je als overheid tegenover je burgers komt te staan. Ik denk dat je dat niet moet willen. Ik denk dat vandaag een mooi moment is om daar meer duidelijkheid in te krijgen. Die schimmigheid heeft te maken met het feit dat bewoners en betrokkenen op een heel laat moment betrokken zijn geweest, namelijk één dag voor de persconferentie. Dat vind ik schimmig en niet iets wat een overheid moet doen die burgerparticipatie serieus neemt.

00:53:47

*Voorzitter:* Dank u wel. U heeft nog een vraag van de SP, de heer Brandenburg.

00:53:50

*De heer Brandenburg:* Over dat laatste, voorzitter. Stel, je doet dat niet. Je wil een afspraak maken met een ondernemer over een bepaalde plaats en ver voor je dat doet, laat je aan de buurt weten dat je die plaats in gedachten hebt. Wat denkt u dat er dan gebeurt? Dat doen we als gemeente constant als het gaat om aankopen. Bent u als CDA van mening dat we dat altijd in openbaarheid moeten doen met burgerparticipatie, waardoor allerlei elementen de mogelijkheid krijgen om de prijzen van dat soort plekken op te drijven, bijvoorbeeld?

00:54:20

*De heer De Haan - raadslid:* We hebben het hier totaal niet over de prijzen opdrijven, meneer Brandenburg. We hebben net de havenmeester gehoord, iemand die hier al tientallen jaren werkzaam is en voor een belangrijk deel van haar inkomsten afhankelijk is van dat stukje. Het was dan netjes geweest om, op wat voor manier dan ook, niet een dag voor de persconferentie hierover te communiceren. Dat heb ik gezegd.

00:54:45

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog andere fracties het woord willen voeren. Mevrouw Bernabela, Partij voor het Noorden.

00:54:59

*Mevrouw Bernabela:* Dank u. Er is al veel gezegd door de sprekers, waarvoor dank. Mijn partij en ik dragen een warm voor de scheepvaart. De scheepvaart is al eeuwenlang van groot belang geweest voor Groningen. Ook nu trekt het jaarlijks nog veel bezoekers. Door

WinterWelVaart, maar ook op het water en langs de kant, zijn vaak toeristen en stadgers te vinden. Oosterhaven is zelfs afgebeeld in de trouwzaal van het stadhuis. Eén van de kenmerken van de haven is dat er altijd weer andere schepen liggen, waarvan sommige met een historische waarde - het varend erfgoed - omdat ze nog een authentieke uitstraling hebben. Voor veel eigenaren van de scheepvaart, het droogdok, de sleepdienst en de verschillende ondernemers, is de haven hun dagelijkse broodwinning. Ze zien in de stad Groningen steeds minder plaats voor hun bedrijvigheid. Er komen steeds meer huizen aan het water waarvan de eigenaren meteen gaan klagen dat hun uitzicht wordt belemmerd als er een keer een schip voor hun huis aanmeert, en dit terwijl deze schippers hun geld verdienen met de scheepvaart en zorgen voor de leefbaarheid in de haven die bij de stad hoort.

00:56:16

*Mevrouw Bernabela:* De beantwoording van het college op de vraag is niet helemaal juist. Het huidige schip is 26 meter en het dok 43,5 meter, zoals ook genoemd door één van de sprekers. Het schip dat uit Almere komt past niet op de huidige plek en daarom zoeken zij een andere plek. Het zou tevens de vaarroute in de weg staan, maar dat is ook in de Oosterhaven het geval. Daar neemt het de zes flexibele plaatsen weg van de jachthaven. We begrijpen best dat de horecaondernemer wil uitbreiden, maar niet ten koste van de Oosterhaven. Daarnaast vindt de Partij voor het Noorden het voor de omwonenden geen pretje als er een constante pannenkoekenlucht hangt. Voor een middagje is dat niet erg, maar als je dat dag in dag uit moet ruiken, vergaat je de zin in pannenkoeken meteen. Dit zou je enigszins kunnen oplossen met een luchtfiltersysteem, maar dat drukt de overlast van het verkeer, het parkeren en de continue niet.

00:57:11

*Mevrouw Bernabela:* De oude locatie is dichterbij het centrum dan de nieuwe, en bovendien ligt het schip daar niet in de weg. Het nieuwe schip neemt het uitzicht weg en is niet authentiek. De masten zijn er later voor de show opgezet. Dat is veel erger dan een tijdelijk schip. Partij voor het Noorden wil graag dat Groningen de levendige stad blijft die het ooit was, met een levendige haven. Dat het nautische karakter meer naar voren komt door de haven aantrekkelijker te maken voor authentieke schepen die tijdelijk in de haven verblijven, en zo zorgen voor dynamiek en toerisme. Nu komen er enthousiaste bezoekers met een nautisch hart naar de Oosterhaven om mooie foto's te nemen als er een historisch schip ligt.

00:58:02

*Voorzitter:* Wilt u afronden?

00:58:03

*Mevrouw Bernabela:* Als het nieuwe schip toch geplaatst moet worden, denken wij dat het beter dichterbij het station zou kunnen liggen, zoals de VVD ook al zei. Dit zou de scheepvaart minder in de weg staan. Waarom is die plek niet voorgesteld?

00:58:19

*Voorzitter:* Dank u wel, ik kijk even rond. Ik geef het woord aan de heer Pechler.

00:58:25

*De heer Pechler:* Dank, voorzitter. Dank ook aan alle insprekers. Mijn fractie kan de

verplaatsing van 't Pannekoekschip in principe steunen. Met het vrijspelen van dat enorme stuk kade in de binnenstad aan het Schuitendiep, wat toch een beetje een dood stukje is, kunnen we ook eindelijk aan verblijfskwaliteit winnen. De nieuwe locatie lijkt ons geschikt. De Jolanda is misschien geen originele driemaster en geen historisch schip, zoals de prachtige historische bruine vloot, maar ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat die schippers met een andere blik naar de Jolanda kijken. Misschien een beetje beroepsdeformatie.

00:58:55

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de heer De Haan van het CDA.

00:58:59

*De heer De Haan - raadslid:* Voorzitter, u heeft het over de verblijfskwaliteit bij dat stukje aan de Diepenring. Kunt u mij uitleggen wat de plannen zijn om daar de verblijfskwaliteit te verbeteren? Ik hoor krekels, meneer Pechler.

00:59:16

*De heer Pechler:* Het is een diervriendelijk stadhuis geworden. Volgens mij zijn er nog geen concrete plannen voor de verblijfskwaliteit. Maar zoals het er nu bij ligt, is het niet best. Als je straks 't Pannekoekschip en de twee arken ernaast verwijdert, kan je erin de toekomst wat mee, zoals het vergroenen of bankjes toevoegen.

00:59:40

*Voorzitter:* U heeft nog een vervolgvraag. Houdt u het kort?

00:59:43

*De heer De Haan - raadslid:* Ik houd het kort, voorzitter. Dus dan zorgt 't Pannekoekschip ervoor dat de verblijfskwaliteit niet best is? Dat zou dan toch hetzelfde aan de Oosterkade zijn, waar - als ik uw woorden mag geloven - je dan weer de verblijfskwaliteit verpest.

00:59:57

*De heer Pechler:* Daar kom ik later op terug. Wij zijn dat niet van mening. De Oosterkade is allereerst een veel bredere kade. De Diepenring is een heel smal stukje. De Oosterkade heeft al veel verblijfskwaliteit met een terras en die openbare sportplek. Als je het hebt over de verblijfskwaliteit aan dit stukje van de Oosterkade - wat mij veel meer een doorn in het oog lijkt - doen de enorme hoeveelheid auto's die er geparkeerd staan veel meer afbreuk eraan. Voor de meeste mensen en bezoekers van onze stad zal de Jolanda waarschijnlijk een prima uitstraling hebben: gezellig verlicht in het donker. Met de openingstijden van 12 tot 21 van het huidige 't Pannekoekschip - ervan uitgaande dat dat op de nieuwe locatie gelijk blijft - en zonder terras en vaste wal, valt er volgens mijn fractie geen noemenswaardige overlast te verwachten. Een beetje reuring hoort er ook bij als je ervoor kiest om in de binnenstad te gaan wonen. Dan kan je niet verwachten dat de omgeving altijd gelijk blijft. Een stad is altijd in verandering.

01:00:54

*Voorzitter:* Voordat u verder gaat, heeft u een vraag van de heer Heiner van de VVD.

01:01:00

*De heer Heiner:* Dank, voorzitter. Bent u niet bang voor precedentwerking en er straks meer bouwwerken in de Oosterhaven komen te liggen?

01:01:08

*De heer Pechler:* Nee, dat ben ik niet. Dat is een glijdende schaalvergelijking. Dit is het en volgens mij is dat heel duidelijk. Het contract met de rest van de jachthaven is heel erg vast. Het is goed dat dat niet opengebrouwen wordt, alleen dat aanvullende. De rest van de ligplaatsen voor de charterschepen aan het Eemskanaal moeten behouden blijven. Ik zie geen precedentwerking hier gebeuren. Wel heb ik nog vier vragen aan de wethouder. Die zorgen over de parkeerdruk op de Oosterkade van de omwonenden deelt mijn fractie wel, zowel voor fietsen als auto's. Kan de wethouder daarop ingaan? Zijn daar nog plannen voor? Klopt het dat het nieuwe Pannekoekschip niet toegankelijk zal zijn en kan daar nog wat veranderd worden? Kan er voor de verdwijnende overwinterplaatsen voor de bruine vloot ergens anders vervangende ruimte gevonden worden? Wordt er - zoals bijvoorbeeld ook bij Burger King in het centrum is gebeurd - ingegrepen bij ernstige geurhinder als die optreedt? Tot slot hopen we dat met deze nieuwe locatie, een nieuw schip en nieuwe kansen - die de ondernemers worden gegund als de raad ermee akkoord gaat - de menukaart een impuls krijgt en er eindelijk plantaardige pannenkoeken worden aangeboden. Dank u wel.

01:02:12

*Voorzitter:* Dank u wel. U heeft nog één vraag van het CDA.

01:02:18

*De heer De Haan - raadslid:* Ik wou hem al eerder stellen, voorzitter. U zei dat de auto's voor u een doorn in het oog zijn. Maar wat denkt u dat er met het aantal auto's gaat gebeuren als er zo'n Pannekoekschip komt te liggen? Dan neemt het toch alleen maar toe.

01:02:30

*De heer Pechler:* Ik vroeg net de wethouder wat daar de plannen voor zijn. Mij lijkt het logisch dat je mensen daar alleen maar laat parkeren met een bewonersvergunning.

01:02:41

*Voorzitter:* Dank u wel. Daarmee de vraag beantwoord? Dan geef ik het woord aan de heer Tjepkema, Partij van de Arbeid.

01:02:53

*De heer Tjepkema:* Dank, voorzitter. Dank insprekers voor uw tijd en moeite om hierheen te komen. Voorzitter, ons Groningen is mooi en wordt alleen nog maar mooier. Het herwinnen van de openbare ruimte is daarin wat ons betreft de rode draad. Aan de rand van de bruisende binnenstad moet er ruimte zijn om neer te strijken en voor groen. Met de komst van de nieuwe Kattenbrug en de herinrichting van de gracht tot de Steentilbrug, is daarin een belangrijke stap gezet. Op steenworpafstand van mijn eigen huis kunnen we straks genieten van Dudok aan het Diep. We investeren volop in de leefomgeving en het geluk van de Groningers. Nu is het tijd om dat door te trekken naar de andere delen van de Diepenring. De verplaatsing van 't Pannekoekhuis en de twee behorende woonarken draagt daaraan bij. Het zorgt voor meer ruimte voor verblijf en recreatie op een plek waar we dat zouden willen. Tegelijkertijd voegt 't Pannekoekhuis straks iets moois toe aan de Oosterhaven. Een authentiek schip betekent niet alleen een mooier aangezicht voor de haven, maar draagt straks bij aan de mix die je op zo'n plek wil zien. Voorzitter, de Oosterhaven is mooi, blijft mooi en wordt mooier.

01:03:58

*Voorzitter:* U heeft een vraag van mevrouw Bernabela.

01:04:03

*Mevrouw Bernabela:* Even ter verduidelijking; welk schip bedoelt u met authentiek schip? Want de Johanna is niet authentiek.

01:04:12

*Voorzitter:* Uw vraag is helder. Mag ik heel even aan de mensen op de publieke tribune vraag om zich stil te houden? Het is echt heel belangrijk dat het debat gevoerd kan worden tussen de raadsleden. Dank u wel.

01:04:26

*De heer Tjepkema:* Voor zover ik heb kunnen lezen heeft het een authentieke uitstraling als driemaster. Volgens mij voegt dat iets moois toe aan het karakter van de Oosterhaven.

01:04:35

*Voorzitter:* U heeft nog een aanvullende vraag van de heer De Haan van het CDA.

01:04:40

*De heer De Haan - raadslid:* De heer Tjepkema heeft het geluk van de Groningers hoog in het vaandel. Dat is mooi. Maar wat zegt de heer Tjepkema tegen deze Groningers die vandaag iets minder gelukkig lijken? Het is nogal een halleluja-verhaal. U belicht heel erg die openbare ruimte en dat is uw goed recht. Zou je iets meer in kunnen gaan op de burgerparticipatie en op de verhalen die we van deze omwonenden - en ook Groningers - hebben gehoord?

01:04:57

*De heer Tjepkema:* zou je misschien ook iets meer in kunnen gaan op die, bijvoorbeeld, die die burgerparticipatie maar ook de verhalen die we hier van deze omwonenden en ook Groningers hebben gehoord?

01:05:06

*De heer Danel:* Zeker! Kom ik overigens nog op terug, maar laat me voor nu alvast zeggen dat ik het heel belangrijk vind dat de bewoners betrokken worden bij hun eigen omgeving. Ik heb er vertrouwen in gehad dat dit in dit proces gebeurd is. Zoals ik zei, voorzitter, de Oosterhaven is mooi, blijft mooi en wordt mooier. De jachthaven blijft grotendeels onveranderd. Alleen het stuk kade dat in bruikleen van de gemeente is en voor extra inkomsten zorgt, valt met de komst van 't Pannekoekschip weg. Dat is vervelend, maar wel volgens afspraak en niet onoverkomelijk. Gevoelens van omwonenden moeten hierin serieus genomen worden. Een aantal van hen maakt zich zorgen over de komst van 't Pannekoekschip, zoals we vandaag kunnen zien aan de aanwezigen hier en beneden. Tegelijkertijd bieden de onderzoeken die zijn uitgevoerd, het PvdA voldoende vertrouwen dat negatieve effecten op de woonsituatie van omwonenden door bijvoorbeeld geluid uitblijven. We zijn ook blij om te zien dat andere inwoners en stadgers uitkijken naar nieuwe levendigheid in de Oosterhaven. Kortom de kwaliteit die zowel aan het Schuitendiep als de Oosterhaven wordt toegevoegd, weegt wat ons betreft ruim op tegen de nadelen. Er zijn nog twee vragen die ik graag aan de wethouder zou willen stellen. Allereerst wil ik me aansluiten bij de vraag van de heer Pechler over de toegankelijkheid van 't Pannekoekschip.

Dat vinden wij erg belangrijk en hebben we hoog in het vaandel, zeker gelet op hoe 't Pannekoekhuis er nu bij ligt. Een andere vraag gaat over de charterschepen die er nu overwinteren. We zijn het eens met een aantal insprekers dat deze echt wat toevoegen aan Groningen. We vinden het belangrijk dat deze een nieuwe plek vinden in Groningen. Ik ben benieuwd of het college hier al een plek voor heeft gevonden.

01:06:42

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk even rond. Ik ga de heer Moerkerk het woord geven van de Stadspartij 100% voor Groningen.

01:06:49

*De heer Moerkerk:* Dank u wel voorzitter. Dank u insprekers. Mijn fractie is nooit zo'n voorstander geweest van het grondige verbouwen oor veel geld van de Diepenring. Maar als het gaat om waarin er nu al geïnvesteerd is en dat er een brug ligt, voelen we er wat voor om die ruimte kwalitatief af te werken. En dus, helaas, schepen moeten verplaatsen om die ruimte te verbeteren. De Oosterhaven is veel groter dan de ruimte bij de Diepenring. Ik denk dat de schepen die nu moeten wijken, wel ruimte kunnen vinden aan de andere kant van de Europaweg. Daar wordt de komende jaren veel gesleuteld aan de openbare ruimte en ontstaat er een mooi stuk om aan te leggen. Wij zijn als raad niet in opstand gekomen tegen een brief een tijd geleden. We hebben ondertussen een ondernemer aan het werk gezet met een nieuw schip, dingen regelen, verplaatsen en allerlei toestanden. Wie A zegt, moet misschien nu toch B zeggen. We kunnen niet tegen een ondernemer, die zijn onderneming aan het verplaatsen is, zeggen: "We kappen ermee. Je blijft zitten waar je zit tussen een brug met allemaal nieuwe verkeersbewegingen en onveiligheid." Dat is niet wenselijk.

01:08:06

*Voorzitter:* U heeft daarover een vraag van het CDA.

01:08:09

*De heer De Haan - raadslid:* Voorzitter, u doet net alsof er geen andere plek is voor dit schip. Dat is er wel.

01:08:16

*De heer Moerkerk:* Daar was ik nog niet.

01:08:18

*De heer De Haan - raadslid:* We hebben hier ook te maken met een andere ondernemer die een groot deel van haar omzet verliest door dit besluit. Dat is de andere kant van het verhaal.

01:08:28

*De heer Moerkerk:* Ik wil dat de gemeente zeker oog heeft voor de belangen van van deze ondernemer. Ik weet niet hoe hoog de pachtvergunning - om dat te exploiteren - is voor de haven. Misschien moet er een stukje bij aan de andere kant van de Europabrug. Er zijn oplossingen. Ik wil dat - dat is ook mijn concrete vraag aan de wethouder - er goed gekeken wordt naar het afhaken van de spanning voor deze ondernemer, goede afspraken te maken over hoe het schip geëxploiteerd wordt qua stank, parkeren en dat soort zaken. Dat de wethouder zich daar persoonlijk mee bezig houdt zodat het strak geregeld wordt. En tempo maken.

01:08:59

*Voorzitter:* Ik ga een vraag tussendoor laten stellen. Ik dacht dat u bijna aan het einde van uw zin was. De heer Heiner, VVD.

01:09:07

*De heer Heiner:* Dank. Als ik het goed begrijp, stelt u voor om aan de andere kant van die hele grote brug, die vanaf de IKEA richting UMCG gaat, de haven uit te breiden? Dan is het toch geen haven meer.

01:09:22

*De heer Moerkerk:* Ik kan me voorstellen dat er een bepaalde piekbelasting is van schepen van de bruine vloot die een plekje willen. Ik ken het havengebeuren niet helemaal in detail: hoeveel schepen zijn het en hoelang moeten ze daar liggen? Maar aan de andere kant van de Europabrug bij de Stadshaven, wordt een mooie wijk gebouwd en is er ook plek voor schepen. Daar ligt het niet continu vol. Er ligt wat verder weg af en toe beroepsvaart. Het probleem dat je niet meer kan parkeren met je schip, zie ik als oplosbaar. Dat moet goed geregeld en afgebakend worden. Wat betekent dat voor de huidige ondernemer in de haven? Daar zitten een paar hele duidelijke vragen in richting, wethouder. En volgens mij heb ik mijn zienswijze daarmee wel verwoord.

01:10:04

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. De heer Boswijk, u wilt het woord?

01:10:11

*De heer Boswijk:* Dat klopt. Dank, voorzitter. Bedankt ook alle insprekers en alle mensen beneden. Laat ik beginnen dat het voor mijn fractie positief is dat de huidige locatie van 't Pannekoekschip en de opkoop van de twee woonarken, kan leiden tot een nieuwe impuls aan de Diepenring. Dat past wat ons betreft in de huidige ontwikkelingen. Het biedt een mooi perspectief om de Diepenring nog toegankelijker te maken voor de mensen in Groningen, zoals bijvoorbeeld onlangs met de verlaagde kade aan de andere kant van de Kattenbrug. In de basis staat mijn fractie positief tegenover de verplaatsing naar de Oosterhaven. Als we het hebben over de stukken, lijkt op basis van de voorliggende stukken dat 't Pannekoekschip in principe goed past in de omgeving. Daarnaast kan de komst van 't Pannekoekschip een positieve impuls geven aan het gebied rondom de Oosterhaven. De Oosterhaven neemt daarnaast een belangrijke positie in op de as tussen het Sontplein en de binnenstad. De nieuwe plek van 't Pannekoekschip zou dus nog een extra impuls kunnen geven aan deze as. We zijn benieuwd of het college nagedacht heeft over verdere ontwikkeling van deze as, maar daarover komen we misschien op een andere keer te spreken. Wel heeft mijn fractie grote vraagtekens bij het proces rondom de verplaatsing. Ook de verhalen van de insprekers vandaag laten een heel ander beeld zien dan geschetst in de voorliggende stukken. Het is daarom erg ingewikkeld dat de zienswijze op de ingestuurde brieven van de omwonenden en belanghebbenden nog niet openbaar zijn voor onze raad. Daar kijken we heel erg naar uit. Omwonenden en belanghebbenden zijn veel te laat in het proces betrokken - er werd al naar gerefereerd - en kregen een dag voor de persconferentie een brief op de deurmat.

01:12:15

*Voorzitter:* U heeft een vraag van het CDA.



01:12:18

*De heer De Haan - raadslid:* Voorzitter, u heeft het over de zienswijze. Volgens mij komen de wensen en bedenkingen nog wel aan bod. We hebben al een hoop zienswijzen kunnen horen. Als ik naar het eerste deel van uw verhaal luister, trekt u zich daar niet veel van aan. Het sluit niet heel erg aan bij de zienswijze die we straks te zien krijgen. Wat verwacht u in de zienswijze te zien?

01:12:50

*De heer Boswijk:* Ik heb mijn woordvoering voorbereid met de stukken van het college in het achterhoofd. Nu komt er een zienswijze en reactie van het college op alle ingekomen stukken, en die gaan we opnieuw wegen in onze fractie. Ik denk dat dat wel degelijk een heel ander beeld kan geven van de stukken zoals die op dit moment voorliggen. In een eerder stadium heeft mijn fractie ook aangegeven zorgen te hebben over de manier waarop omwonenden bij dit proces betrokken zijn. We zouden het heel goed vinden om van de wethouder meer te horen over de manier waarop er omgegaan is met de geluiden vanuit de omwonenden in de besluitvorming. Daar laat ik het voor nu bij.

01:13:41

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Brandenburg, SP.

01:13:58

*De heer Brandenburg:* Namens mijn fractie, dank aan de sprekers voor hun bijdrage. Mijn fractie vindt het altijd goed om te zien dat mensen in onze stad zich organiseren en zich actief met de lokale overheid bemoeien. Dat die zaal hier beneden zo vol zit, verdient lof en is mooi. Maar uiteindelijk doen wij hier als fracties onze zienswijze aan het college om een keuze te maken rondom 't Pannekoekhuis. Verplaats je hem van de plek waar het nu ligt naar de Oosterkade, zodat je die kan ontwikkelen en andere dingen mee kan doen, zoals de kade bereikbaar maken voor meer mensen in de stad? Vooropgesteld, mijn fractie snapt de bezwaren en de zorgen van de omwonenden over: het open karakter van de open haven, een horecagelegenheid voor je deur, overlast en parkeerdruk die het met zich meebrengt. Ik heb zelfs begrepen dat pannenkoekenlucht een probleem kan zijn. We snappen dat de gemeente daarmee veel vraagt van inwoners waar zo'n nieuw Pannekoekschip voor de deur komt. Wij zouden dan toch willen oproepen om - als dit straks gebeurt - in het verdere proces met bewoners te kijken naar overlast of parkeerdruk. Daar oplossingen voor aanleveren en in het hele proces daarna als gemeente waarmaken wat je vraagt van bewoners. Alles afwegende was mijn fractie in eerste instantie helemaal geen fan van die hele Diepenring aanpak. Dat had overigens niet per se met dit stukje te maken, maar vooral met het karakter van de Noorderhaven. Maar als de gemeenteraad besloten heeft dit toch te doen, kunnen wij de afweging maken om 't Pannekoekschip te verplaatsen naar de Oosterkade, zodat je die andere plek kunt ontwikkelen met alle voorwaarden die ik net zei: er wordt in het verdere proces goed met de bewoners gekeken naar hoe we dit op een manier inpassen die past bij de haven. Wij hebben er vertrouwen in.

01:16:26

*Voorzitter:* Voor u verder gaat, heeft u een vraag van het CDA.

01:16:28

*De heer De Haan - raadslid:* Voorzitter, dit vind ik echt een raar verhaal van de SP. Jarenlang

hebben ze in de oppositie gezeten: "Er gaat veel geld naar de binnenstad. Kijk naar de armoede in onze gemeente." Dan heeft u nu de keuze om niet achter die grote ondernemer te gaan staan en niets met dit stuk te doen, om geen extra geld uit te geven aan de binnenstad, en u kiest ervoor om die ondernemer daar weg te halen zodat we nog meer geld in de binnenstad kunnen pompen. Dat klopt totaal niet bij het verhaal dat u altijd gehouden heeft.

01:16:58

*De heer Brandenburg:* Dit komt uit het budget voor de binnenstad, wat deze raad al lang heeft toegekend. Er is helemaal geen extra geld. Ik kan het ook terugpakken: dan is er een keer een gemeente die met een ondernemer een afspraak maakt, en gaat het CDA vanuit de oppositie met de VVD lopen huilen.

01:17:17

*Voorzitter:* Heeft u een vraag? De heer Heiner, VVD.

01:17:21

*De heer Heiner:* Ik zal het in een vraag gieten. Ik vind het een beetje raar dat de SP dit nu zegt. Zoals de insprekers ook aangaven, zes ondernemers gebruiken hun boot op deze manier. De jachthaven raakt zijn inkomsten kwijt. Ik en het CDA met mij, worden op deze manier afgebeeld door de PS. Ik vind dat heel vreemd. Bent u het daarmee eens?

01:17:47

*De heer Brandenburg:* Het was niet mijn bedoeling om u in een zwart daglicht stellen. Ik stel u beiden zeer op prijs als volksvertegenwoordigers in deze raad. Ik wou nog één ding zegen over de schimmigheid waar het CDA over begon. Op het moment dat er een economisch belang van de gemeente is, is het gebruik in deze raad dat we die dingen in beslotenheid doen. Daar heeft deze raad zelf begin vorig jaar goedkeuring aan gegeven. Dus die schimmigheid waar u het over heeft, vind ik een beetje gemakkelijk. Dat is iets wat we altijd doen als wij privaatrechtelijk, economische afwegingen en afspraken maken met ondernemers in de stad. Ik kan mij niet vinden in die schimmigheid.

01:18:37

*De heer De Haan - raadslid:* Dank u wel. Ik zag nog een hand van het CDA, maar die trekt hem terug. Dat lijkt me verstandig in dit stuk. Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Mevrouw Blauw van de PVV.

01:18:52

*Mevrouw Blauw:* Dank u, voorzitter. Ik wil me aansluiten bij de woordvoering van de Stadspartij 100% voor Groningen en de SP. Misschien denken we wat te simpel hierover en hebben we geen populair standpunt bij de insprekers en indieners van het agenderingsverzoek. Maar het is in eerste instantie een verzoek van de ondernemer geweest. Zij kunnen hun bedrijf groter en beter maken op een andere plek. Wij zien daar niet hele grote problemen in, helemaal niet in deze pittige tijd voor veel horecaondernemers. Je moet alles op alles zetten om extra verdienmodellen te creëren. Het kan ook iets toevoegen: leuke horeca voor de stad en toeristen. Ik snap de gemeente ook wel: er komen drie ligplaatsen vrij in het Schuitendiep midden in de stad, waar al niet veel plek is. Het gaat duidelijk om een bedrijfsverplaatsing omdat het huidige schip niet

verplaatst kan worden. Het proces had wel beter gekund. Er is al veel gezegd over de manier waarop en dat verdient geen schoonheidsprijs. Dat is een verbeterpunt wat volgens ons in de communicatie zit, en dat is niet de eerste keer. Dus dat is echt wel een dingetje. Het is belangrijk dat de gemeente in gesprek gaat met andere ondernemers in en aan het Oosterhavengebied, zodat niemand tekort wordt gedaan. Dat was het wat ons betreft. Dank u, voorzitter.

01:20:14

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk nog even rond. Mevrouw Nieuwenhout, GroenLinks.

01:20:24

*Mevrouw Nieuwenhout:* Er is al heel veel gezegd vanavond. Ten eerste, heel erg dank aan de sprekers voor jullie woorden. Ik sluit me aan bij de meerdere partijen die hebben gezegd dat het proces tot nu toe zeker niet de schoonheidsprijs verdient. Ik ben benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op de vragen die al gesteld zijn. Het college zou zich inzetten voor het creëren van nieuwe ligplaatsen voor de charterschepen, maar er is al jarenlang een enorme wachtlijst voor schepen. Dus ik ben heel benieuwd waar er nu wel ruimte is om schepen neer te leggen. Verder vroeg ik me af, en heb hier al eerder mondelinge vragen over gesteld: wat gaat er gebeuren met het oude schip? Wat is het college daarmee van plan? Het is namelijk best een bijzonder casco. Tot slot, we zijn een beetje de fietspartij. Eén van de sprekers had het over de hoeveelheid fietsparkeerplekken. Daar heb ik verder nog geen vragen over gehoord, maar ben heel benieuwd hoe dat zit. Het is belangrijk dat als mensen naar 't Pannekoekschip komen, dit per fiets doen. Daar hoor ik graag nog een reactie op. Dank u wel. Hartelijk dank.

01:22:03

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk even naar de heer Bosch? Had u nog een vraag? U wilt uw woordvoering doen. Bij deze.

01:22:10

*De heer Bosch:* Dank, voorzitter. Dank aan de sprekers die moeite hebben genomen om hier naartoe te komen en in te spreken. Student en Stad kan de lijnen van het college, die zij hier uitzetten, helemaal volgen. Belangrijke reden daarvoor is dat het, wat ons betreft, heel erg goed is meer ruimte te creëren. Op een mooie zonnige dag zie je hoe druk het is op de gebruikelijke plekken. Dan is goed om extra ruimte te creëren in een binnenstad waar zoveel mensen in kleine huizen wonen. En daar is hier een mogelijkheid voor.

01:22:48

*Voorzitter:* U heeft een vraag van het CDA.

01:22:51

*De heer De Haan - raadslid:* Ik hoor heel veel sprekers - ook u van Student en Stad - zegge: "Dit doen we voor de openbare ruimte." Dat klopt met het voorstel, maar het één heeft niet per se met het ander te maken. Je kan ook openbare ruimte creëren en 't Pannekoekschip op een andere plaats neerleggen en de sprekers hierin serieus nemen. Waarom is het voor u een vaststaand feit dat 't Pannekoekhuis aan de Oosterhaven moet liggen?

01:23:22

*De heer Bosch:* Voorzitter, als je openbare ruimte wil creëren, vind ik het heel belangrijk dat als een ondernemer op die plek zijn onderneming heeft, samen gaat kijken wat een redelijke plek is om naar te verhuizen. Ik denk dat erin de binnenstad het heel moeilijk is om een plek te vinden waar helemaal nul nadelen aan zitten. Als ik de nadelen objectief opsom van de plek aan de Oosterhaven, vind ik die te overzien. Ik denk oprecht dat het een prima plek is voor 't Pannekoekschip. Ook omdat ik in de plek waar die kade nu voor gebruikt wordt, vertrouwen heb dat het zich helemaal wat meer naar het oosten van de stad kan verplaatsen op een redelijk gemakkelijke manier. Dan denk ik dat we op die manier, met de Stadshavens, een levendige plek toevoegen met wat extra horeca. Ik vind dat een logische keuze en daar kiest Student en Stad voor.

01:24:32

*Voorzitter:* U heeft nog een vraag van het CDA.

01:24:33

*De heer De Haan - raadslid:* Dan ben ik heel benieuwd naar uw makkelijke manier. Waar moeten volgens Student en Stad die schepen liggen? Op welke locatie?

01:24:42

*De heer Bosch:* In hetzelfde water maar wat meer naar het oosten. Aan de andere kant van de Oosterhavenbrug ligt er een heel lang stuk kade. Daar wordt de Stadshaven gebouwd en wordt een mooie nieuwe plek in onze stad. Wat Student en Stad betreft, liggen die schepen dan op een hele mooie plek. Zo heb ik met de antwoorden op de interrupties van het CDA mijn woordvoering wel gedaan. We hopen dat erin het vervolg bij belanghebbenden en omwonenden meer begrip kan gevonden door op een voortvarende manier die participatie goed in te vullen. Dank u wel.

01:25:30

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk nog even rond. De heer Dwarshuis, ChristenUnie.

01:25:36

*De heer Dwarshuis:* Dank u wel, voorzitter. Dank aan alle sprekers hier en beneden. Mijn fractie was eerst van plan om niet op dit onderwerp integraal in te gaan. Maar aangezien er hier zoveel Groningers zitten, denk ik dat zij het verdienen dat mijn fractie in het openbaar vertelt wat zij ervan vindt. In grote lijnen kan ik me bij de woorden van de heer Bosch aansluiten. Ik denk dat het een goede oplossing is om 't Pannekoekschip te verplaatsen. Als gemeenteraad hebben we een visie om de Diepenring op te knappen. 't Pannekoekschip samen met de twee woonschepen verplaatsen, lijkt ons een goed idee. Er zijn altijd de afwegingen en politieke keuzes waar de heer De Haan het over had. Waar gaat zo'n ondernemer naartoe? Volgens mij zijn wij het allemaal met elkaar eens dat het geen optie was geweest om tegen die ondernemer te zeggen om zijn onderneming op te doeken.

01:26:41

*Voorzitter:* U heeft tussendoor een vraag van de heer Heiner van de VVD.

01:26:45

*De heer Heiner:* Dank. Hoeveel geld is u dat waard?

01:26:51

*De heer Dwarshuis:* Een goede vraag en daar kom ik zo even op terug. Laat ik eerst mijn verhaal afronden. Ik was bij het punt dat het schip verplaatst moet worden. Of we bieden de ondernemer een kans om in gesprek te gaan met de gemeente. Dat heeft de gemeente gedaan en daar is de Oosterhaven uitgekomen. Ik heb er vertrouwen in dat dat de plek is waar dat kan. Ik snap dat omwonenden zeggen: "Dat is prettig, maar dan hebben we een heel groot schip voor onze deur liggen. Liever niet." We zien een hoop bezwaren. Ik hoor graag van de wethouder hoe we het inpassen in die omgeving. We kunnen de Diepenring mooier maken, maar volgens mij ligt er ook een kans om de Oosterhaven mooier te maken. Ik sluit me aan bij de heer Pechler: hoe zit het met de toegankelijkheid van het schip? Dat verbaasde mij een beetje en ik hoop dat dat geregeld kan worden. Hoeveel geld is mij dat waard? Het gaat over een totaalbedrag van bijna een half miljoen. Ik denk dat het logisch is dat de gemeente bijdraagt in het investeren in nutsvoorzieningen. Het uitkopen op die plek mag wel wat kosten. Is een half miljoen veel? Dat denk ik niet. We hebben al veel geld geïnvesteerd in de brug die er ligt. Ik ben het eens met mijn buurman dat we dit goed moeten afmaken. Om mijn verhaal af te ronden, ik heb nog wat vragen bij hoe we het proces vorm hebben gegeven. Als ik hoor 'een dag van tevoren' klinkt mij dat redelijk laat. Ik hoor graag van de wethouder hoe dat gebeurd is? En hoe kunnen we dat voorkomen? Dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

01:29:13

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw bijdrage. Dan hebben de sprekers en raadsleden hun zienswijzen en vragen gesteld en geef ik het woord aan wethouder Niejenhuis.

01:29:26

*De heer Niejenhuis:* Dank u wel, voorzitter. Ik overlegde net met de voorzitter. Maar ik zou willen voorstellen om uw vragen eerst even langs te lopen en een klein beetje tijd te bewaren voor een tweede termijn, omdat ik vrees dat als we in een interruptiedebatje terechtkomen het dan niet lukt om dat in tien minuutjes te doen. Als jullie daar anders over denken, merk ik dat vanzelf. Dank aan de sprekers en alle mensen aanwezig beneden, waar we zojuist even waren. Dit was een moment waarop de raad haar zienswijze kan aangeven. Daarnaast zijn er ook schriftelijke vragen geagendeerd. De schriftelijke vragen zijn deels gebaseerd op zienswijzen die de raad al kent, zoals door een aantal mensen is gememoreerd. Daarom keek ik u even aan en blijkbaar schrok u daarvan. Dat was niet mijn bedoeling, maar de zienswijzen zijn ook bij ons binnengekomen. Die zijn nog niet door het college beantwoord maar gaan wij doen, want dat is hoe het proces in elkaar zit. Er is een proces met de raad overeengekomen - dat is een proces wat de raad zelf heeft vastgesteld - waarin u de kans krijgt om te piepen - zoals we dat noemen - op dit soort ontwikkelingen. Daarom hebben we dat gesprek vandaag. Dan krijgt u als raad de gelegenheid om een zienswijze in te dienen en daarom hebben we, als u wilt, op een later moment nog een keer het gesprek over de beantwoording van de zienswijze. Dat is de reden waarom u ze nu nog niet heeft. U kunt er op die manier twee keer over spreken. Ik ga dus mijn best doen om zoveel mogelijk vragen te beantwoorden, maar het is wel een beetje ingewikkeld omdat het college de beantwoording van de zienswijze nog moet vaststellen, en daar spreken we dus op een later moment nog over. Dus dit is een beetje een balanceeract voor mij om mijn collega's in het college niet te schofferen en alle antwoorden al te geven terwijl zij die nog

moeten vaststellen. Goed, dat over het proces. Wij zien nog steeds een unieke kans om een aantal van onze beleidsdoelstellingen met deze actie te realiseren. Waarom we dat doen, dat is deels in uw vragen, maar daar hebben we - denk ik - al veel over uitgewisseld in de brief en in de gesprekken die we hier al over gehad hebben. Even naar de de sprekers. De heer Heiner vroeg mij om te reageren op de vragen van de sprekers. Dat zijn er veel en ga ik proberen te doen, maar dat zal wel staccato zijn. Ik ben na deze vergadering nog hier aanwezig, dus dan ben ik van harte bereid om vragen te beantwoorden. Ik loop ze even langs. Er werd door de eerste spreker gezegd dat er geen verleden is als Rode Kruis-schip, maar dat dat wel zo genoemd is. We gaan dat uitzoeken. Het kan niet zo zijn dat wij een tekst van de website overnemen die niet klopt. Er is ook gezegd dat er een overeenkomst ligt tussen voormalig wethouder Van der Schaaf en de familie Meiboom. Dat is niet correct. Er ligt een overeenkomst tussen de gemeenten die gesteund door het volledige college en niet door een wethouder. Een aantal mensen hebben aangegeven dat er achterdochtig naar de gemeente wordt gekeken. De heer Brandenburg heeft daar ook al iets over gezegd. Het is niet gebruikelijk om economische belangen van de gemeente misschien te schaden door overeenkomsten met derde partijen te delen en plein public. Ik hoop dat u daar begrip voor heeft. Op het moment dat wij een overeenkomst hebben met elkaar en dit delen, zou u daar misschien niet blij mee zijn. Het andere argument is dat het niet goed zou kunnen zijn voor onze onderhandelingspositie. Ik kan me voorstellen dat wij in de toekomst nog vaker een schip opkopen of iets anders, en dan is het niet altijd handig voor ons om daarover volledige inzage te geven in de openbaarheid. Maar het is wel controleerbaar, want dat doen wij in beslotenheid richting de raad. De bruine vloot wordt misschien wel Werelderfgoed. U vraagt daar allemaal, ook de mensen beneden, aandacht voor. U geeft aan dat de gemeente Groningen te weinig aandacht heeft voor het nautisch verleden, voor haar historie en voor de huidige beroepsvaart. Dat wil ik ter harte nemen en kijken hoe we dat beter kunnen doen. De Stadshavens is daar misschien een kans voor. Er is op initiatief van GroenLinks een motie ingediend om daar ook ruim plek voor in te dienen. Dus nogmaals, dat gaan we ter harte nemen en kijken wat we daarmee kunnen doen, want daar hebben we wel ons ontstaan als stad aan te danken, zoals terecht door u gezegd is.

01:34:07

*De heer Niejenhuis:* Ik wil nog een keer markeren dat de raad dit proces naar zich toe kan trekken. De laatste spreker zei iets over de categorie die niet goed gekozen zou zijn. We gaan kijken of die categorie moet gewijzigd worden. De raad is in positie en zou dat moeten zijn. Hier zal ik ongetwijfeld verder op terugkomen als we de zienswijzen hebben beantwoord en besproken. Nog één punt in reactie op de sprekers: die vijf ton is een enorme bak geld. Maar we kopen met 500.000 euro drie schepen in één keer. De gemeente ziet het dus als een unieke kans om een heel groot stuk van de kade vrij te spelen en haar beleidsdoelstellingen daar te verwezenlijken. Zelf heb ik het gevoel dat de gemeente daar goed over onderhandeld heeft, om eerlijk te zijn. Richting de VVD: wat weegt zwaarder? 't Pannekoekschip of de haven en de bewoners? Zoals zojuist al aangegeven, wij willen ons beleidsdoelstellingen realiseren met deze actie, en we denken dat dat zwaarder weegt dan het in stand houden van de kade zoals die nu is. Het is geen conflict tussen de belangen van alleen maar de jachthaven en de rest van de stad. Het gaat om een klein stukje van de kade die we graag hiervoor willen gebruiken. U vraagt zich af waarom de gemeente afwijkt van

het bestemmingsplan? Omdat we dit mogelijk kunnen maken. De gemeente wijkt heel vaak af van het bestemmingsplan. Als wij een ontwikkeling als wenselijk zien, werken wij mee aan een bestemmingsplanwijziging. En dat doen we dagelijks. Waarom deze locatie en niet een andere? We hebben daar een afweging in gemaakt. Er zijn een aantal locaties de revue gepasseerd. Daar heeft wethouder Van der Schaaf anderhalf jaar geleden en op latere momenten iets over vertelt. Deze kwam als beste uit de bus.

01:36:09

*Voorzitter:* U heeft tussendoor een vraag van de heer Heiner.

01:36:14

*De heer Heiner:* Ik vroeg ook specifiek naar de locatie bij het station.

01:36:19

*De heer Niejenhuis:* Die is ook overwogen. Wat daar speelt is dat we kijken naar hoe het hele stationsgebied eruit moet komen te zien in de nabije toekomst. Het zou in onze overtuiging niet handig zijn dat er nu charterschepen, 't Pannekoekschip of iets anders zou afmeren, omdat we heel hard werken aan de complete omvorming van dat gebied. De hele openbare ruimte, het voorterrein van het station, de verkeersader, de toegankelijkheid van het water is allemaal onderwerp van gesprek. Daar zijn we met uw raad mee bezig. Ik sluit niet uit dat in de toekomst dat een goede plek zou zijn voor schepen, misschien in de winter en dat het dan in de zomer toegankelijk is, maar dat is iets wat wij hier als raad met elkaar nog moeten uitdiscussiëren. Ik ga naar het CDA. U zegt dat er al genoeg geld is uitgegeven aan de Diepenring en laat het zo liggen. Dat is uw mening. Daar kijken wij als college anders tegenaan. Dat was een heldere zienswijze. U vraagt: wat gaat er mis als we dit niet doen? Twee dingen: enerzijds zien wij niet de kans om het watervisiebeleid uit te voeren. Maar wij hebben inmiddels een overeenkomst met meneer en mevrouw Meiboom. Als wij daar geen uitvoering aan willen geven, hebben we een ingewikkeld gesprek met degenen die inmiddels onze contractpartner is. Dat raakt ook aan het zijn van een betrouwbare overheid. U heeft nog een opmerking gemaakt over het proces en het feit dat we een dag voor de persconferentie de betrokkenen hebben ingelicht. Als ik naar het proces kijk, denk ik dat we dat proces heel zorgvuldig hebben doorlopen. We zijn uiteraard lange tijd in gesprek geweest met een partij die onze contractpartner zal worden en een overeenkomst mee zouden sluiten. Pas als je dat doet, ga je daarmee naar buiten. Dat is een hele gebruikelijke gang van zaken. Ook in de vastgoedontwikkeling doe je dat: op het moment dat je ergens voorlopige ontwerpen hebt of zicht op een realisatie, ga je ermee naar buiten. Dat hebben we hier gedaan. Dat je met een partij een overeenkomst sluit, raakt bijna altijd in ons drukke land aan belangen van anderen.

01:38:24

*Voorzitter:* Ik doe daar even een vraag van het CDA tussendoor.

01:38:28

*De heer De Haan - raadslid:* Voorzitter, dat snap ik op zich wel. Maar als je met die ene partij een afspraak maakt, waarom zou je überhaupt kiezen voor participatie? Die afspraak is al gemaakt. Je kan nog participeren, mensen betrekken en zienswijzen. Maar na die afspraak is er bijna geen weg meer terug. Snapt u wat ik bedoel? Dat voelt voor mij frustrerend. Ik heb het schimmig genoemd, maar het is frustrerend.

01:39:02

*De heer Niejenhuis:* Ik zou het waarderen als u dat laatste woord niet steeds zou willen gebruiken.

01:39:07

*De heer De Haan - raadslid:* Ik zeg frustrerend.

01:39:10

*De heer Niejenhuis:* Dat vind ik fijn dat u dat doet. Als dat woord gebruikt zou moeten worden, denk ik dat dit na dit debat zou moeten, als u daar heel ontevreden over bent, maar niet vooruitlopend.

01:39:18

*De heer De Haan - raadslid:* Voorzitter, daarom noemde ik het woord frustrerend. De heer Brandenburg wekte ook de suggestie dat ik het over iets frauduleus had, maar dat bedoel ik daar niet mee.

01:39:28

*De heer Danel:* Dank daarvoor. We hebben dus met een partij deze overeenkomst gesloten en dat heeft vervolgens effect voor de mensen in de Oosterhaven. Ik kan mij voorstellen dat dat niet lekker voelt voor de mensen in de Oosterhaven. Ik kan me heel goed indenken dat het voor de mensen in de Oosterhaven veel fijner was geweest om op een veel eerder moment aan tafel te zitten. Tegelijkertijd is het heel gebruikelijk om met partijen bilaterale overeenkomsten te sluiten. Pas als er enig zicht op realisatie is, komen we daarmee naar buiten. Het is ook zo dat het college enthousiast is over deze ontwikkeling. Dat het college vervolgens ook zegt: "We gaan deze weg op." En er is nog een ruimtelijke procedure. Er is nog heel veel mogelijkheid om in te spreken. De raad kan zich hier nog mee bemoeien. Het is niet een voldongen feit. Er wordt nu samen gekeken: hoe maken we hier het beste plan van? Als de raad zegt: "We willen dit niet", heeft het college zich daarnaar te voeren. Zo zit het in elkaar. Dan nog even over die persconferentie. Het is goed gebruik om betrokkenen in te lichten voor een persconferentie en dat heeft de gemeente gedaan. Als we dat veel meer dagen van tevoren doen, heeft de persconferentie niet zoveel zin meer. We doen dit vaker. Het is goed gebruik om, kort voordat we een persconferentie doen waarmee dingen naar buiten gaan, de directe betrokkenen op dat moment te informeren. Ik vind het wel heel jammer, want dat begreep ik van de havenmeester toen ik daar even was, dat u vooruitlopend op die mededeling van de gemeente al iets heeft gehoord. Dat is niet hoe het hoort. Dan heeft u geruchten gehoord en maakt u zich ongerust daarover. Dan komt de officiële mededeling van de gemeente pas later. Dat vind ik echt heel jammer dat dat zo gebeurd is, want dat zou niet zo moeten. En dat is de reden dat we zo kort op die persoonlijke mededeling die persconferentie doen en daarmee iedereen inlichten, om te voorkomen dat er allerlei dingen rond gaan. De Partij voor het Noorden is duidelijk: laat het waar het is, houdt het zo. De vragen over parkeerdruk: het college is van mening dat we die parkeerdruk kunnen ondervangen met de parkeergarage zoals die nu op het Damsterdiep is. Dat betekent dat mensen daarvoor een stukje moeten lopen. Dat is niet anders. Dat zullen mensen moeten doen, want er is geen andere plek om daar te parkeren, want dan blokkeer je de hele straat. De vragen over toegankelijkheid van het schip. Jammer genoeg is dat niet afdwingbaar. In het geval van een schip is dat anders dan met een woonhuis. Wij kunnen



niet afdwingen dat een schip als deze voor iedereen toegankelijk is. Wij willen echt met Meiboom daarover een gesprek: wat kunnen we daaraan doen? Kunnen we op z'n minst het dek toegankelijk maken? Maar het is niet afdwingbaar, en ik denk dat het interieur in het schip het lastig zal maken om daar doorheen te komen met een rollator of rolstoel. Nogmaals, niet afdwingbaar maar we gaan ons best doen om daar een zo goed mogelijke oplossing voor te vinden. Is er een andere plek voor de bruine vloot? Daar zijn wij druk mee bezig. Ik heb vandaag gehoord dat er enig zicht op een oplossing is. Ik ga er hier geen mededelingen over doen, want we willen de direct betrokkenen eerst even informeren. Voordat ik daarna weer zorgen over het proces krijg. Wordt er ingegrepen bij stankoverlast? Ja, want er wordt een vergunning afgegeven. Er moet aan allerlei voorwaarden worden voldaan. Als er overlast is - net zoals bij de Burger King die hier genoemd is - gaan we daarop handhaven. De vragen van de Partij van de Arbeid heb ik zojuist al beantwoord, geloof ik, langs een andere weg. De Stadspartij vraagt: kan er goed gekeken worden naar de jachthaven? Komt de bedrijfsvoering van de jachthaven in gevaar? Ik denk dat dat niet het geval is en als dat wel het geval is, ga ik daar graag nog een keer met u over in gesprek. Het is niet ons beeld dat met het verdwijnen van dit stukje kade, daarmee de bedrijfsvoering van de jachthaven in gevaar komt. En als dat zo zou zijn dat dit dermate stevig in uw bedrijfsvoering ingrijpt dat u daarmee in gevaar komt, is dat absoluut niet de intentie van dit college en gaan we daar met u naar kijken. Even voor het begrip: hoe zit dat in elkaar? Er is met de jachthaven een contract gesloten. Dat contract heeft zich over de jaren wat uitgebreid. Dat is één contract wat niet jaarlijks opzegbaar is voor de jachthaven. Er zijn gedurende de tijd kleine elementen aan toegevoegd. De opvatting van het college is dat die jaarlijks opzegbaar zijn, dat dat duidelijk op papier gemankeerd wordt dat zo is en onder welke voorwaarden. Daar verschillen wij misschien over van mening. Dat praten we op een andere manier uit. Dat hoeft niet hier op deze plek, maar dat is hoe het college daarnaar kijkt. Heeft het college al gekeken naar de verdere ontwikkeling van de as tussen de jachthaven, de Stadshavens en binnenstad? Ja, uiteraard maar we kunnen niet alles tegelijkertijd. Het is wel onze verwachting dat op het moment je de Stadshavens gaat realiseren en alles wat daarmee annex is, zowel Damsterdiep als de Oosterhaven misschien een wat andere inrichting vragen omdat de verkeersintensiteit zal toenemen. Ik denk niet dat het in de hele nabije toekomst op ons pad komt en als dat wel zo is, zullen we uiteraard met bewoners, ondernemers en iedereen die daarbij betrokken is, daarnaar kijken. Volgens mij heb ik alles wel gezegd.

01:45:04

*Voorzitter:* We kunnen het nog in één ronde checken.

01:45:06

*De heer Danel:* Nee, ik heb nog niet alles zegt. Wat gebeurt er met het casco? Is de vraag van GroenLinks. Hoe gaat het met het fietsparkeren? Ik twijfel een beetje, omdat hier iets over in dat contract staat. Ik weet niet of ik dat hier in openbaarheid kan delen. Dus vindt u het goed om dat straks in de beslotenheid te beantwoorden? En als dat openbaar kan, zullen we het achteraf alsnog delen. Maar ik moet me hier even over laten informeren. Hoe gaat u met het fietsparkeren? We gaan het fietsparkeren oplossen. Er wordt een afspraak gemaakt met de heer Meiboom waar dat fietsparkeren moet worden gerealiseerd. En hoe gaat dat? Wij gaan een zelf een deel van dat fietsparkeren in onze gemeente realiseren, maar wij willen

niet dat dat op de kade gebeurt. Dat zou het aanzien van de kade te veel veranderen. In het licht van de vragen die door Student en Stad zijn gesteld over de gevaren van de kades, denk ik dat het niet goed zou zijn om op de rand van de kade te parkeren. Ik geloof nu wel dat ik ze allemaal heb, en anders hoor ik het graag.

01:46:07

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik wil de gezien de tijd nog maximaal vijf minuten geven om enkele vragen ter verduidelijking te stellen. Ik begin met de VVD.

01:46:21

*De heer Heiner:* Ik heb nog een aanvullende vraag: is er overwogen om het huidige schip te verplaatsen of is dat technisch niet mogelijk?

01:46:35

*Voorzitter:* We doen de beantwoording in één keer. De heer Brandenburg.

01:46:40

*De heer Brandenburg:* Voorzitter, of de wethouder nog even in kan gaan op - omwonenden hebben zorgen over het karakter van de haven, de horeca, de drukte, overlast - hoe het college dat in gezamenlijkheid met de omwonenden wil oppakken?

01:46:58

*Voorzitter:* Ik kijk nog even rond. Dan geef ik de wethouder opnieuw het woord.

01:47:04

*De heer Niejenhuis:* Dank, voorzitter. Richting de VVD, ik heb mij laten vertellen dat het huidige schip bijna niet meer te verplaatsen is. Dat de constructieve staat van het schip zo slecht is dat dat erg lastig is en dat daarom ervoor gekozen is om dat niet te doen. Richting de heer Brandenburg, op het moment dat er overlast is, gaan we daar optreden. Of het nu gaat over auto's, fietsen, stank of geluid, zullen we het daarover hebben. Stel, dit gaat allemaal gebeuren, wil ik heel graag met de omwonenden in gesprek gaan. Hoe kunnen we - voor zoverre het nog kan - aan bezwaren tegemoetkomen? Er zijn ook zorgen geuit over verlichting die de hele nacht brandt en dat soort zaken. Laten we naar dat soort elementen op dat moment zeker gaan kijken.

01:47:57

*Voorzitter:* Daarmee zijn volgens mij de vragen beantwoord, en zullen we hiermee het openbare deel afsluiten. De raad heeft hierbij zijn zienswijze meegegeven aan het college. U heeft als insprekers uw zienswijze voor het voetlicht gebracht. Nogmaals dank daarvoor. Het college neemt alle zienswijzen van de raad en de insprekers mee in het definitief besluit. Daar komt een zienswijzenota van. Op dat moment kunt u desgewenst opnieuw deze kwestie agenderen. Dus dat even voor het proces. Daarmee ik er nu van uit dat we voor dit openbare deel voldoende met elkaar gesproken hebben. Ik vraag u om de zaal te verlaten. We zullen ook de camera's uitzetten. Voor de mensen die beneden zitten, wil ik nog even zeggen: wij hebben beloofd, de wethouder en ik, nog even te komen kijken of u het goed heeft kunnen volgen. Dus wij komen over een kwartier nog even naar beneden. Ik dank u hartelijk.