

Goedenavond, leden van de raad en het college.

Mijn naam is Koos Haarsma en ik ben bewoner en vertegenwoordiger van bewonersgroep De Kaai/ Kop van Oost. Wij hebben bezwaren tegen de komst van een nieuw pannenkoekschip in de Ooster- haven, omdat wij ons ernstige zorgen maken over de nautische toekomst van Groningen en het verlies aan dynamiek in het havengebied van de stad.

Het klopt, met het vaststellen van de visie Stadshavens heeft Groningen definitief afscheid genomen van haar rol als zeehaven. Maar afgezien daarvan blijft toch voor Groningen de beroepsvaart, de chartervaart en de recreatievaart van wezenlijk belang?!

En juist op dat punt schiet de 70 pagina dikke ruimtelijke onderbouwing van bureau BugelHajema schromelijk te kort. Het plan conflicteert vooral met watersportbelangen en daar wordt in de ruimtelijke onderbouwing volledige aan voorbij gegaan. Onderzoek naar ontwikkelingen in de watersport en de gevolgen daarvan voor de vraag naar toeristische ligplaatsen ontbreekt geheel terwijl juist daar de sleutel ligt voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het plan.

Wat is globaal de situatie met betrekking tot het aanbod van ligplaatsen voor varende schepen in de gemeente Groningen?

Groningen heeft een rijk nautisch verleden maar nog maar een zeer beperkt aanbod van ligplaatsen voor de beroepsvaart. Ligplaatsen voor langere tijd voor de beroeps- vaart zijn alleen langs het Eemskanaal tussen Oosterhavenbrug en Berlagebrug te vinden. Hier liggen ook `s winters enkele charterschepen. De gemeente heeft ingezien dat het niet verstandig was de laatste ligplaatsen voor vrachtschepen, charters en andere grote schepen op te geven voor een paar ligplaatsen van woonboten.

Voor het opvangen van de recreatievaart speelt het Eemskanaal geen officiële rol. Het toeristisch aanbod van ligplaatsen moet vooral door de Oosterhaven geleverd worden. De schepen voor de recreatievaart worden alleen maar groter. Het aanbod van grotere ligplaatsen in de Oosterhaven is echter beperkt en de vrije kade, speelt daarin een belangrijke rol.

In zo'n situatie bedenk je het toch niet als gemeente om meer dan 50 m, effectief waarschijnlijk zo'n 100m, van deze schaarse kadelengte definitief weg te geven aan een pannenkoekondernemer die een paar honderd meter verderop inmiddels een prachtige plek heeft gekregen met een vast terras bij de brug.

Nog even door over onze zorgen m.b.t. de nautische belangen. Een enkel voorbeeld. Een jaar geleden is de kade aan de noordzijde van het Eemskanaal tussen Berlagebrug en Oosterhavenbrug voor 1,4 miljoen opgeknapt, na jaren lang te zijn verwaarloosd. Je kreeg last van vervangende schaamte als je zag hoe cruiseschepen van 100m lengte moesten vastknopen aan half uit de grond getrokken bolders.

En een paar maanden geleden bereikte ons het bericht dat de afmeerpalen weer uit het kanaal getrokken worden en ook de oeverafwerking niet past in het beeld van de projectontwikkelaars. 1,4 miljoen letterlijk in het water. Over zorg voor nautische belangen gesproken.

Sloop huidige pannenkoekschip , voorzichtige raming 0,5 miljoen. Moet nu juist het enige echt interessante schip aan de Diepenring voor zo'n bedrag door de gemeente verwijderd worden in ruil voor een persiflage van een driemaster met een vaste ligplaats in de recreatiehaven ?

Dank voor uw aandacht. Groningen 13-09-2022

Havenmeester Hier!!!!

Zo sta ik al bijna 29 jaar in de Oosterhaven om Watersporttoeristen uit alle windstreken te verwelkomen en wegwijs te maken in Groningen.

In 2019 ben ik havenmeester van het jaar geworden van Nederland.

Dit heeft Groningen en de Oosterhaven internationaal nog beter op de kaart gezet.

De Oosterhaven is de poort van Groningen over het water.

100 meter kade afstaan aan een drijvend bouwwerk kost ons een groot gedeelte van ons bestaansrecht.

Nee verkopen aan de watersporters die het centrum van de stad willen aan doen.

Nee omdat de steeds groter wordende schepen niet in de boxen van de jachthaven passen.

De kade is 365 dagen per jaar in bedrijf met elk seizoen z'n eigen beeld.

Zomers watersporttoeristen en 's winters de bruinevloot/charterschepen/ hotelboten.

Waarom moeten wij in totaal 7 ondernemingen wijken voor 1 ondernemer?

Dit lijken mij genoeg argumenten voor de politiek om voor zowel de jachthaven, charterschippers, omwonenden en de stad Groningen geen plaats te bieden aan een drijvend bouwwerk wat de komende 50 jaar niet meer weggaat.

P.S En als stank voor dank worden wij (de jachthaven 29 jaar met hart en ziel de Oosterhaven op de kaart gezet) 1 dag voor de persconferentie op de hoogte gebracht van het onzalige plan dat we een groot deel van de haven kwijt zullen raken!!!!

Christa Beuker

Havenmeester Jachthaven Oosterhaven

Al 15 jaar wonen mijn man, Peter Yspeert, en ik met veel plezier aan de Oosterkade in Groningen. 's Winters zijn Ekko en Sasja, de eigenaren van charterschip de Cinclus, onze schuin-overburen.

Is het in de zomer een constant komen en gaan van grote en kleine schepen, in de winter zijn de vaste overwinteraars onze gezellige burens.

Mijn naam is Anita Pepping en ik doe hier het woord namens de Vereniging Historische Zeilvaart Groningen, want Sasja van Brink en haar man varen momenteel nog met gasten in België. Sasja heeft mij gevraagd om hun brief voor te lezen hier in het Stadhuis van Groningen.

Een goede buur is ook nu weer beter dan een verre vriend, nietwaar?

“Er gaat een schokgolf door de Oosterhaven.

Wij, de overwinteraars, de charterschippers, maar ook alle omwonenden, inclusief de havenmeester, worden voor een voldongen feit gesteld. Er is jaren geleden al onderhandeld met de BV Meiboom om aan de Oosterkade een vervangend Pannenkoekenschip een permanente bestemming te geven. Zonder enig overleg vooraf is bepaald dat dit grotere schip zonder motor, met drie verlichtingspalen, (officieel dus een drijvend horecabouwwerk) en een terras op het water, permanent 100 meter kade in beslag gaat nemen. Dit schip wordt ook nog eens financieel gepamperd door de gemeente. Op de meest cruciale vraag; waarom één ondernemer bevoorrecht wordt en andere ondernemers niet meer welkom zijn in de Oosterhaven, is geen antwoord gekomen. Of staat dat misschien in het zwartgelakte deel van de private overeenkomst tussen voormalig wethouder van der Schaaf en ondernemer Meiboom?

Het betekent dat de hardwerkende, duurzame ondernemers, de schippers van de Bruine Vloot, niet meer welkom zijn op deze fijne plek aan de Oosterkade.

Neem nou EuroSonic. In de koude wintermaanden is het een komen en gaan van deelnemers en gasten aan boord van de schepen om het jaarlijkse muziekfestival te bezoeken.

Of neem WinterWelVaart. Een prachtig winters evenement dat heel veel publiek naar de stad trekt, dankzij de authentieke schepen die veelal overwinteren in de Oosterhaven. De schepen geven de haven, en dus de stad cachet, trekken talloze bezoekers die zich suf fotograferen, zo de stad op de kaart zetten en bovendien geld uitgeven in onze stad. De Bruine Vloot, met honderden historische zeilschepen, is de grootste ter wereld en is momenteel bezig in een lang traject om toegelaten te worden tot het Werelderfgoed van Unesco. Dat zou overigens heel terecht zijn.

Maar voor deze monumentale schepen is straks – als de plannen van de gemeente Groningen doorgaan – geen plaats meer in de mooiste haven van de stad.

En dat ter wille van één schip dat helemaal geen schip is. Van één enkele ondernemer die een eindje verderop al een schip heeft liggen voor het bakken van pannenkoeken. En die daar volgens ons prima ligt. Onze vraag luidt dan ook nog steeds: waarom zou dat Pannenkoekenschip daar weg moeten?

Ja, we zijn boos. Maar eerlijk gezegd zijn we ook erg achterdochtig geworden zo langzamerhand. Want waarom blijven de meeste pagina's van de overeenkomst met de Pannenkoekenbaas zwartgelakt? Staan daar dingen in die wij niet mogen zien? Het bevordert zeer zeker niet het vertrouwen van ons als burgers in de overheid. En dat vertrouwen is al best broos.

Nieuwe verse gemeenteraad, wij spreken u rechtstreeks toe:

Maak schoon schip.

Laat onze Oosterhaven dezelfde hechte gemeenschap blijven, waar saamhorigheid nog aanwezig is en men elkaar nog groet. Leg daar alstublieft geen groot horeca-vehikel neer op de plek van andere ondernemers; lees schippers.

Kies voor een sociale aanpak door met een omgevingsmanager in zee te gaan, die met àlle partijen om de tafel gaat zitten. In veel steden gebeurt dit al.

Het geld, dat de gemeente voor het Pannenkoekenschip gereserveerd heeft om voorzieningen als stroom en riolering aan te leggen, kan beter worden gebruikt voor een gemeenschappelijk maritiem project.

Laat uw sociale hart spreken en geef onze stad Groningen de gastvrije uitstraling die zij verdient. Onthaal zomers de pleziervaart en 's winters de historische schepen.

Hier, varend met ons schip de Cinclus, op de Sambre in België zeggen wij:
We komen er weer aan. En daarom:

LEVE de OOSTERHAVEN!!"

Sasja van Brink,
namens de Vereniging Historische Zeilvaart Groningen (VHZG)

Ik ben Henriette Toussaint en ik woon al bijna 16 jaar zeer tot genoeg aan de Oosterkade.

Het wonen aan de 'Poort van Groningen' waar de meeste schepen de stad binnenkomen en aanmeren is prachtig en geeft de stad haar maritiem gezicht.

Groningen is een waterstad, een Hanzestad. Heel belangrijk voor de beleving van de stad. Wij moeten dit koesteren en op een goede manier beheren. **Waarom zou je dit veranderen door de komst van een heel groot vastliggend pannenkoekenschip?** 365 dagen hetzelfde met een capaciteit van 237 gasten, 510 m2 horeca en alle overlast die daarbij hoort. Aanzienlijke vergroting van verkeersonveiligheid, nog meer parkeerdruk van auto's, fietsen, scooters, geluidsoverlast, met name het geluid op water, stankoverlast, geen toegang voor minder validen en een onveilige toegang voor de beoogde doelgroep van de aanvrager, gezinnen met kleine kinderen in buggy's. Er zijn 55 zienswijzen ingediend, die ruim 200 mensen vertegenwoordigen. Allen tegen!

De Noorderhaven heeft in de loop der jaren zijn havenfunctie verloren, er liggen vooral woonschepen met een vaste ligplaats. Die schepen variëren enorm in uitstraling, authenticiteit, onderhoud. De gemeente stelt hier nu eisen aan en probeert dit uit te voeren. Dat proces geeft aan hoe moeilijk het is om een haven met havenfunctie te behouden, laat staan bij te sturen. De Bruine Vloot lag voorheen namelijk in de Noorderhaven en kwam toen terecht in de Oosterhaven.

Wij willen dit proces niet voor de Oosterhaven!

De Oosterhaven wordt een belangrijke 'waterparel' genoemd. Dit komt door de staande mast route, de Jachthaven en aanmeerlocatie voor charterschepen, de Bruine Vloot. De Oosterhaven wordt gezien als een aantrekkelijke en dynamische plek. De gemeente wil hier meer ruimte voor geven, ze dragen in de zomer en de winter bij aan levendigheid en dynamiek op het water en versterken het maritiem karakter van plekken.

Juist die afwisseling geeft geen overlast, die is nl. vluchtig, tijdelijk, veranderend en past bij een echte haven.

De druk op het gebruik van het water in de binnenstad is groot. Aanvragen voor vaste ligplaatsen zijn er veel, deze grote horeca uitbreiding schept een precedent!

We missen op beleidsniveau echte expertise is om 'vanaf het water' te denken. Samen met het 'vanaf de wal' denken krijg je dan balans in visie en uitvoering.

Niet: Het ene 'probleem', het pannenkoekenschip bij de Kattenbrug praktisch oplossen door een blijvend 'probleem' te creëren in de Oosterhaven. Ook nog volkomen onnodig.

Wat je definitief opgeeft, 100 m. kade van deze haven met havenfunctie is nooit meer terug te draaien.

Maak van de Oosterhaven geen Noorderhaven.
Geen risico van een definitieve vlucht van Bruine Vloot schepen uit de stad.
Geen permanente vergunning voor dit horecaschip.

Gemeenteraad zorg ervoor dat dit niet doorgaat.

Groningen 13-9-2022

Henriette Toussaint
Secretaris Belangenvereniging Oosterkade/Oosterhaven

Goedenavond, ik ben Winfryd de Haan en woon aan de Oosterkade.

U heeft net gehoord waarom het pannenkoekenschip niet in de Oosterhaven mag komen liggen!

Het heeft ons verbaasd waarom de gemeente zich zo heeft ingespannen om een horeca-ondernemer (1 van de 639) zo heeft willen steunen, zelfs ten koste van een enorm bedrag uit de gemeentekas (€ 500.000 tot € 700.000).

Maar vooral de manier waarop de gemeente dat heeft gedaan is uiterst bedenkelijk!

Ik zal u 5 voorbeelden geven:

1—op dwingend verzoek van de gemeente moest de aanvrager gelijktijdig een tijdelijke en permanente vergunning aanvragen—volgens de gemeente een unicum—. Op 20 dec. 2021 gaf de gemeente aan dat op deze manier de vereiste VVGB van Uw Raad kon worden ‘omzeild’.

2—bij de motivering omgevingsvergunning d.d. 20 april 2022 geeft de gemeente aan dat hoewel de vergunning strijdig is met het bestemmingsplan er geen VVGB nodig is omdat deze situatie op de categorieënlijst zou staan onder R—ligplaatsen voor voertuigen— Een spijkerharde leugen omdat zelfs volgens de gemeente dit een drijvend bouwwerk is waar dan ook een bouwvergunning voor nodig is

3—in dezelfde motivering wordt gemeld dat er voor het stuk van de kade waar het schip komt te liggen geen overeenkomst is tussen de haven en de gemeente. Hetgeen onjuist is.

Er is een huurovereenkomst en de gemeente wist dit!! Op 27 maart 2022 door ons gemeld aan de gemeente.

Op 25 april 2022 wordt dan ook bij aangetekende brief de huurovereenkomst –van 21 juni 1994 = 28 jaar-rauwelijks opgezegd.

4—op 6 januari 2022 reageert de gemeente bij brief aan de aanvrager op de aangevraagde vergunning.

Er worden een aantal eisen gesteld waaraan de vergunning moet voldoen omdat anders de vergunning geweigerd zal worden

a—er moeten 83 parkeerplaatsen komen voor fietsen i.p.v.de genoemd 34 plaatsen

b—het schip moet toegankelijk zijn voor mensen met een beperking(rolstoelen)

c---de huidige situatie is niet veilig voor fietsers, voetgangers en bezoekers van het schip

De aanvragers weigeren aan deze eisen te voldoen maar de gemeente zegt bij monde van de wethouder op 19 april 2022 tegen ons letterlijk—dus ja, de gemeente is teruggekomen op de eigen eisen!!!! En dus werd de vergunning wel verstrekt.

5—We hebben altijd gedacht dat er een echte reden zou moeten zijn om deze ondernemer zo te bevoordelen, maar de gemeente heeft altijd volgehouden dat enkel de aanvrager was die naar een ander locatie wilde en dat het de gemeente wel goed uit kwam omdat het Schuitendiep op die plaats leeg zou komen, hetgeen past in de Watervisie 2016.

We zijn er nu achter gekomen dat in het geheime gedeelte van de overeenkomst tussen de gemeente en de aanvrager is bepaald dat de aanvrager zijn bezwaarschrift tegen de komst van de Kattenbrug moest intrekken bij ondertekening van de private overeenkomst.

Conclusie:

Bovenstaande handelingen zijn uiterst bedenkelijk en bevestigt het beeld van de onbetrouwbare overheid. Een beeld dat uw Raad en het nieuwe college juist wil veranderen.

Kortom, gezien alle bovenomschreven bedenkingen en de verkwanseling van de belangen van de Jachthaven, de Bruine Vloot en de omwonenden zou uw Raad GEEN verklaring van GEEN bedenkingen moeten geven.

Groningen 13-9-2022

Winfryd de Haan

Voorzitter Belangenvereniging Oosterkade/Oosterhaven