

Voorzitter: J. Jones (GroenLinks)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), J. van Veen (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), D. Brandenburg (SP), I. Jacobs (VVD), M. Goodijk (S&S), S. Wennink (CU), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de griffie: S. van Erp

Coffeeshopbeleid

00:16:52

Voorzitter: Goedenavond, allemaal. Welkom bij de meningsvormende sessie over de collegebrief over het coffeeshopbeleid. Ook welkom aan de mensen op de publieke tribune en natuurlijk de mensen die thuis meekijken. Voordat we gaan beginnen zou ik graag de aanwezige raadsleden en inwoners en de inwoners die meekijken via de livestream erop willen wijzen dat er een nieuwe vorm van ontmoeting tussen inwoners en raadsleden is. Die zal zo meteen plaatsvinden van 20:30 uur tot 21:00 uur in de Anda Kerkhovenzaal. Dit is een informeel 'spreekhalfluur', als het ware, voor inwoners en raadsleden om na te praten of vooruit te kijken. Het kan overal over gaan, dat is aan de inwoners, plus de mogelijkheid voor inwoners om een presentatie te geven aan raadsleden. Op deze eerste 'inwoners in gesprek met de raad' zal gelijk al een presentatie worden gegeven, namelijk over taakdemocratie, dus ik heet jullie graag allen welkom straks of tijdens een volgende 'spreken met de raad'. Dan gaan we verder naar taakdemocratie. Taakdemocratie kan daarna misschien volgen. We gaan het nu hebben over het experiment gesloten coffeeshopketen. U heeft hier op 14 september een beeldvormende sessie over gehad. De brief die voorligt gaat over de gevolgen van dit experiment op de nota Integraal Drugsbeleid. Het college heeft u, de raad, gevraagd om uw wensen en bedenkingen te geven. Ik ga uit van een spreektijd van vier minuten per fractie, exclusief interrupties. Er hebben zich over dit onderwerp geen sprekers gemeld, dus het woord is gelijk aan de raad. Wie mag ik het woord geven? D66.

00:19:02

mevrouw Martinez-Doubiani (D66): Dank u wel, voorzitter. Canada, bepaalde staten in de Verenigde Staten, Portugal en Duitsland hebben iets met elkaar gemeen en wat is dat? Dat ze ons of al voorbij zijn of straks zullen zijn in het legaliseren of reguleren van cannabis en andere soorten drugs. D66 is vanaf het begin voorstander van het experiment gesloten coffeeshopketen geweest en nog steeds, want iedereen ziet inmiddels wel dat het huidige gedoogbeleid, waar de verkoop van cannabis gedoogd wordt, maar het telen en de levering van cannabis verbiedt, de criminaliteit en het schimmige gedoe bij de achterdeur van deze coffeeshops meer in de hand helpt. Afgelopen dinsdag waren wij, met gelukkig ook een paar andere fracties, aanwezig bij de informatieavond over ondermijning en dus ook de drugscontainer. Dit was echt heel leerzaam, maar ook heel waardevol, want uit deze avond kwam weer naar boven dat de grootste criminele keten in Groningen de handel in cannabis is en welke vreselijke neveneffecten het met zich meebrengt. Daarbij ook hoe ondermijning onze samenleving en de rechtsstaat aantast en dat is heel zorgelijk. Met dit experiment, gesloten coffeeshopketen, is het voor het eerst dat Nederland en Groningen als een van de gemeente die meedoet, deze unieke stap zet om te kijken of wietteelt gereguleerd kan

worden. Wij vinden daarom dat als je de georganiseerde criminaliteit wil aanpakken je zou moeten beginnen bij waar het pijn doet: hun verdienmodel onderuithalen. Daarnaast hopen we dat we ook meer inzicht krijgen in het proces, de kwaliteit van de producten beter wordt en in wordt gezet op goede voorlichting, preventie en zorg. Dat zien we ook in de nota. Het is des te meer belangrijk om in de snelheid van bijvoorbeeld - als kind kijk ik daarnaar - Speedy Gonzales hiermee aan de slag te gaan. Wat betreft de conceptnota, voorzitter, hebben wij niet echt hele specifieke vragen, maar meer wanneer dit experiment van start kan gaan en of wij op schema liggen? Dat is het.

00:21:22

Voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de Partij van de Arbeid.

00:21:26

de heer Van Veen (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik had ook een lange inleiding over hoe Nederland gidsland was, maar D66 heeft een beetje het gras voor mijn voeten weggemaaid, dus ga ik meteen naar de kern van mijn betoog. Dat is dat ook wij liever hadden gezien dat de Rijksoverheid sneller stappen had gezet naar de decriminalisatie van cannabis, maar als gemeenteraad gaan we daar niet over. Wel gaan we over gemeentelijke deelname in deze wietproef en daar zijn we dan ook absoluut voorstander van. We vinden het goed dat dit experiment in Groningen gaat plaatsvinden. We vinden het in het bijzonder goed dat er dankzij dit experiment extra aandacht in de coffeeshop zal zijn voor preventie en verantwoord gebruik van middelen. We zijn heel benieuwd wat voor effect dit heeft, dus daar gaan we te zijner tijd vast nog wel van horen. In Groningen limiteert drugsgebruik en dus ook de criminele wereld erachter, zich helaas niet tot cannabis. We kennen allemaal de verhalen waar terecht veel aandacht voor is. Wat we hieraan kunnen doen met zijn allen kunnen we niet een, twee, drie bedenken. Ik denk wel dat we het er met zijn allen over eens zijn dat er wel iets aan gedaan moet worden. Dat staat los van de vraag of je het zou moeten legaliseren of dat je het juist helemaal moet afstraffen, maar er moet iets gebeuren.

00:22:32

de heer Van Veen (PvdA): Wij zien het experiment in Groningen dan ook echt als een kans om nu meteen grondig te analyseren hoe we eventueel met andere drugs verantwoord om kunnen gaan. Vragen waar ik dan bijvoorbeeld aan denk zijn: hoe kunnen we mensen helpen om zelf niet te veel drugs te gebruiken? Wat betekent legalisatie voor het verdienmodel van criminelen, ook bezien in internationaal perspectief? Wat voor invloed heeft legalisatie op middelengebruik onder jongeren, die het misschien wel meer doen omdat ze het cool vinden en het illegaal is? Graag hoor ik van het college hoe zij ertegenaan kijkt om een soort van Groningse upgrade of uitbreiding van dit onderzoek en experiment te doen om samen met kennisinstellingen - misschien de RUG, de Hanze of kenniscentra als het Trimbos- of Jellinek instituut - te kijken hoe eventueel de lessen van het wietexperiment vertaald kunnen worden naar andere drugs? Dat was mijn vraag aan het college. Dank u wel.

00:23:25

Voorzitter: Dank u wel. De heer Sijbolts.

00:23:29

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het uitgangspunt bij het experiment gesloten coffeeshopketen is het terugdringen van het

illegale systeem met de bijbehorende problemen die nu in stand worden gehouden. Ook wordt gekeken of op deze manier het huidige systeem van gedoogde verkoop en een illegale achterdeur kan veranderen en dat er een eind gemaakt kan worden aan het reguleren van de zogenaamde achterdeur. Wij zien genoeg redenen om wietteelt te legaliseren als je kijkt naar brandveiligheid in woonwijken, geen controle op gebruikte middelen om wiet te telen, illegale gevaarlijke aftap van stroom en een belastingafdracht. Nou heeft op dat laatste punt de gemeente natuurlijk geen voor- of nadeel, maar het is wel een wijze die meedraagt aan ondermijning. Voorzitter, in juni 2019 steunde onze fractie het wietexperiment niet en wij zullen nu vooral kijken naar de bezwaarpunten die wij toen hadden en of die zijn weggenomen, want er was onder lokale coffeeshophouders geen draagvlak voor dit experiment. Als ondernemersvriendelijke partij vonden en vinden wij dat wel belangrijk. De burgemeester gaf destijds zelf ook aan dat politiek draagvlak, zowel bij de coffeeshophouders als bij de raad, belangrijk was om het experiment te laten slagen. Uit de zienswijze-nota komt nu niet meer naar voren dat er geen draagvlak is voor het experiment en ook heeft onze fractie geen signalen ontvangen dat er nu geen draagvlak is. Sorry, we hebben geen signalen ontvangen die daar nog op duiden, voor wie het nog kan volgen, voorzitter.

00:25:18

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Veen.

00:25:21

de heer Van Veen (PvdA): Dank u, voorzitter. Ik volg het dus niet helemaal meer. Heeft u signalen dat het draagvlak er ondertussen wel is of is het er nog steeds niet?

00:25:32

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Wij hebben geen signalen dat er geen draagvlak is voor de huidige aanpak, in elk geval niet zo groot als ze destijds waren. Een ander bezwaarpunt bij onze fractie was of het kabinet voldoende budget beschikbaar zou stellen om het experiment als gemeente uit te kunnen voeren. Daar was destijds nog geen zekerheid over. Ambtelijke navraag, die wij al in oktober deden toen deze brief verscheen, leerde ons dat het geld dat we van het Rijk ontvangen voor het experiment inderdaad voldoende is om de extra kosten, die wij moeten maken in de uitvoeringsfase, te bekostigen, dus dat wordt vergoed. Graag hoor ik dit nogmaals, ook door de burgemeester, bevestigt dat alle kosten gedekt zijn. Voorzitter, het college kiest ervoor om geen extra eisen te stellen of voorwaarden te verzwaren en aan te sluiten bij het huidige lokale beleid. Dat lijkt ons een verstandige keuze, omdat je anders beperkingen oplegt aan het experiment of onnodig nieuwe drempels opwerpt. Het laatste bezwaar van onze kant was dat het erop leek dat de coffeeshophouders vier jaar moesten experimenteren zonder een duidelijke uitkomst. Los van de discussie over wel of niet gedogen leek het erop dat er geëxperimenteerd zou gaan worden met Groninger ondernemers.

00:26:47

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Onze hoop en verwachting is dat het experiment zal slagen en de evaluatie die plaats gaat vinden ertoe leidt dat het dan zittende kabinet een toekomstbestendig besluit kan nemen over de toekomst van het coffeeshopbeleid. In elk geval is voldoende duidelijk dat het experiment wordt opgezet in

algemene wetgeving of dat we teruggaan naar gedogen. Voorzitter, op dat punt zijn onze bezwaren van destijds voldoende weggenomen. Toch wil ik nog even een zienswijze naar voren brengen en die gaat over de voorwaarden en definitie van adequate beveiliging. Een van de coffeeshophouders - ik neem aan dat het een coffeeshouder is geweest, want het is allemaal netjes geanonimiseerd - heeft een zienswijze ingebracht dat het onzekerheid met zich meebrengt door de ervaren vaagheid van het begrip. Wij begrijpen op zich die reactie wel en wij kunnen ook de redenering van het college volgen.

00:27:45

Voorzitter: Wilt u afronden?

00:27:45

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Mijn tijd is op? Dan moet ik even kijken wat ik nu precies in de kern wil vragen. Als geconstateerd wordt dat die adequate beveiliging niet adequaat genoeg is, of er dan ruimhartig ruimte wordt geboden aan de ondernemer om dat te herstellen, beter te krijgen en, waar nodig, met hulp van de burgemeester? Dan hou ik het hierbij, voorzitter.

00:28:16

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:28:20

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, voorzitter. Harde en strikte voorwaarden onder een nauwlettend oog. Weinig flexibiliteit als het aankomt op de rechtsvorm. Een limiet op de weekvoorraad en een rigide en onaangekondigde handhaving door de gemeente. Voor elke andere sector in Nederland zouden dit draconische maatregelen zijn die het bestaan van de keten feitelijk onmogelijk zouden maken. Echter, we spreken hier niet over een andere sector, maar we spreken hier namelijk over de sector die veelal drugscriminaliteit, overlast en onveilige situaties met zich meebrengt. Voor deze sector, de sector van de illegale hennepkwekerijen en drugshandel, zijn nou eenmaal harde maatregelen nodig. Daarom, voorzitter, wat wij terugzien in het voorgestelde drugsbeleid zien wij als op zijn minst noodzakelijk. Als Groningen een van de gemeenten wil zijn die bijdraagt aan het succes van het wietexperiment dan moet dit wel op de juiste manier gebeuren en dat betekent een flinke betrokkenheid van de gemeente. Daarom denken wij ook graag mee en voegen wij nog wat kritische noten toe aan het voorgestelde drugsbeleid. Een van onze voorstellen is dat er een extra bufferzone komt rondom de woonwijken van Groningen. Het huidige voorstel is nu om de locatie van een coffeeshop te weigeren binnen een woonwijk, maar er wordt niet gesproken over de omliggende grenzen van de woonwijk. De lengte van de buffer laten wij in het midden aan het college, maar een minimale afstand van 50 à 100 meter kan verdere drugsoverlast mogelijk voorkomen. Ook willen we het college-

00:29:53

Voorzitter: U heeft een interruptie van GroenLinks.

00:29:56

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Dan heb ik toch een, voor mij in ieder geval, verhelderende vraag, omdat me nog niet helemaal duidelijk is waar de Partij

voor het Noorden heen wil. Ik snap de term bufferzone wel, maar met welk doel en wat moet ik me daarbij voorstellen? Het puur meegeven aan het college met de term er zelf invulling aan te geven, dat is mij niet helemaal helder wat u meegeeft.

00:30:20

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Ik hoop dat ik daar [onhoorbaar]

00:30:25

Voorzitter: Prima, maar u heeft ook een interruptie van de heer Sijbolts.

00:30:30

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u, voorzitter. Hoor ik u nu zeggen dat bij alle coffeeshops er veel overlast is? Ik heb die informatie niet en ik herken dat beeld, eerlijk gezegd, eigenlijk ook niet.

00:30:44

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, het zit niet zozeer bij de coffeeshop als wel bij de kwekerij en de drugshandel die aan de achterdeur plaatsvindt bij de coffeeshops. Voorzitter, ook willen wij het college verzoeken om na te gaan denken over een mogelijke verplichte afstand tussen de coffeeshops zelf. Zo zijn de Vliegende Hollander en de Medley beide gevestigd aan de Gedempte Zuiderdiep en zijn de Schavuit en de Driemaster nog geen 20 meter bij elkaar vandaan. Mocht in de nabije toekomst een nieuwe locatie in het leven worden geroepen, zien wij liever dat deze niet te dicht bij een andere coffeeshop komt. Een uniforme spreiding van de coffeeshops lijkt ons bevorderend voor het voorkomen van overlast en drugscriminaliteit.

00:31:30

Voorzitter: U heeft een interruptie van de SP.

00:31:32

de heer Brandenburg (SP): Voorzitter, het wordt me nu toch wat ingewikkeld, want de Partij voor het Noorden wil ze het liefst niet in woonwijken. Nou zijn de coffeeshops in Groningen toch redelijk geconcentreerd rond het centrum en is dat ook niet goed. Ik begrijp het eigenlijk niet zo goed.

00:31:48

Voorzitter: Mevrouw Jacobs, u heeft hier ook een vraag over?

00:31:51

mevrouw Jacobs (VVD): Ja, want dan kan die in een keer behandeld worden. In aansluiting op de vraag van de SP: als je ze allemaal in de buurt van elkaar hebt, is dat handhaving technisch gezien heel makkelijk. We kunnen natuurlijk pleiten voor een coffeeshop in Onnen en Ten Post erbij, maar dan is dat voor de politie en handhaving weer een heel stuk ingewikkelder. Hoe ziet u dat?

00:32:15

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, op de VVD terugkomend: dat is natuurlijk een redenering, maar een andere redenering is juist om het te spreiden, waardoor het zich niet concentreert in een soort wietstraat.

00:32:29

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:32:31

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter, dan heb ik nog een vraag: in de regels zoals ze er nu staan zijn Ten Boer en Haren uitgesloten. Zou u er dan nu voor pleiten om die regels te schrappen, dus dat coffeeshops zich daar eventueel mogen vestigen?

00:32:45

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, wij willen geen extra nieuwe coffeeshops in hele andere gebieden. Normaal pleiten we altijd voor maximale voorziening in de dorpen, maar niet op dit punt. Ik vervolg mijn woordvoering, voorzitter. We willen graag het volgende meegeven aan het college en de raad: voor de Partij voor het Noorden is het bestaan en gedijen van de coffeeshop-sector geen cruciaal streven. Wij zien eerlijk gezegd deze coffeeshops het liefst ver weg, dus van de woonwijken-, scholen- en horecaregio's die we in Groningen hebben. Toch erkennen wij het belang van het succes van het wietexperiment en daarom roept onze fractie het college op, nogmaals, om de coffeeshops zo veel mogelijk steun te bieden en ze tegemoet te komen daar waar nodig en mogelijk.

00:33:41

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:33:44

mevrouw Jacobs (VVD): Hoor ik u nu zeggen dat u coffeeshops niet in de buurt van scholen wil hebben? Klopt dat? Ik zie tegenover het Praedinius en het Werkman denk ik drie coffeeshops zitten in dat straatje. Zou u dan willen dat die weggaan?

00:33:58

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dat is een bestaande situatie, maar het gaat vooral om eventueel nieuwe situaties. Wij vinden dat inderdaad niet wenselijk, maar we kunnen natuurlijk niet bestaande situaties, in dit geval die coffeeshops, daar wegsturen of weghalen voor zover dat überhaupt mogelijk is.

00:34:17

Voorzitter: Bent u klaar met uw woordvoering?

00:34:20

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Nog niet, voorzitter.

00:34:21

Voorzitter: U bent bijna door uw tijd heen.

00:34:24

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Verder maken wij ons zorgen over het verloop van het experiment. Dat zit hem met name in die gecertificeerde aangewezen wietkwekerijen die zich op industrieterreinen gaan vestigen.

00:34:39

Voorzitter: Kunt u kort en bondig nog uw laatste punten maken?

00:34:42

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): We hebben zelf gezien als politieke fractie hoe moeilijk het is om een simpel iets als een bankrekening te openen. We hebben daar respectievelijk bij de ING-bank twaalf weken over gedaan, bij de Rabobank acht weken en ongeveer 1000 vragen voor moeten beantwoorden als politieke fractie, dus wij vragen ons af: zijn deze bedrijven in staat om zoiets simpels als een bankrekening te openen en komen er niet nog veel meer vragen naar voren dan het wietexperiment zich van tevoren aan de tekentafel bedacht, voorzitter? Daar hebben we ernstige twijfels bij. Last but not least, wij maken ons ook zorgen of-

00:35:15

Voorzitter: Wilt u afronden, want u bent ruim over uw tijd?

00:35:17

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): -de belofte gestalte kan worden gesteld, dat het de gemeente geen geld gaat kosten. Dat is een belofte van deze burgemeester geweest, maar ook een belofte van de vorige burgemeester.

00:35:28

Voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Meneer Van Hoorn?

00:35:32

de heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik vermoed dat ik een en ander in spreektijd in zal lopen. Kort gezegd, we hebben zojuist een heel spetterend debat gehad, in die zin over drugsbeleid, alleen in dit kader hebben we het hier over een processtuk dat regelt dat om een wietexperiment, waar wij voorstander van zijn, uitvoering te geven, de lokale regelgeving aangepast moet worden, dus ook de nota. De nut en noodzaak daarvan zien wij en wij zien ook de redenatie achter de wijzigingen die plaatsvinden, dus ik kan het daarbij laten, voorzitter.

00:36:05

Voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu het woord geven aan mevrouw Goodijk.

00:36:10

mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. In de jaren zeventig werd de verkoop van wiet gedoogd en sindsdien heeft Nederland zich altijd op de borst geklopt hoe ongelofelijk progressief ons drugsbeleid wel niet was. Inmiddels heeft de realiteit ons een beetje ingehaald, want we zijn niet meer de koploper. Landen als Canada, Uruguay, Georgië en Zuid-Afrika hebben de teelt van wiet al volledig gelegaliseerd. Laten we eerlijk zijn, ons gedoogbeleid heeft altijd een beetje de mazen in de wet gekend, want hoewel de verkoop en de consumptie van wiet legaal is, kunnen coffeeshops op geen enkele legale wijze aan hun producten komen, wat op zichzelf een bijzonder fenomeen is. Ik weet niet wie dat geniale plan bedacht heeft, maar ik ben blij dat we nu eindelijk de volgende stappen gaan zetten. Volgens onze fractie is dit wietexperiment een hele grote en belangrijke stap vooruit om deze kromme realiteit aan te pakken. Wij geloven dat regulering de enige effectieve manier is om drugscriminaliteit en drugsgerelateerde gezondheidsrisico's aan te pakken. Mijn fractie is daarom heel erg blij dat er hierover in openheid gesproken kan worden en dat Groningen hierin vooroploopt.

00:37:23

mevrouw Goodijk (Student en Stad): Wij zijn, net als de politie, heel benieuwd naar de uitkomsten van dit experiment en met name welke gevolgen dit heeft op de hoeveelheid illegale telers die wij hier in de regio kennen, dus laten we aan het kabinet zien dat het anders kan. Hiervoor is het enorm belangrijk dat we het ontzettend goed en nauwkeurig gaan uitvoeren en dus veel gaan controleren en evalueren. Wij stellen dan ook voor om deze controles en evaluaties mee te nemen in het integrale drugsbeleid. Er moet namelijk heel goed onderzocht worden wat de effecten zijn van het experiment over de criminaliteit, veiligheid, gezondheid, kwaliteit, maar natuurlijk ook het gebruik in afname. Dan verder over het beleid: omdat de coffeeshops inderdaad vanuit de landelijke overheid veel regelgeving opgelegd krijgen, zijn we blij dat Groningen ervoor kiest om zo weinig mogelijk extra restricties op te leggen, dus om op deze manier zo veel mogelijk vrijheid bij de coffeeshophouders zelf te houden. Daarnaast is het van groot belang dat we gedurende het experiment continu in gesprek blijven met deze coffeeshophouders om te kijken hoe het gaat en of ze onze hulp nodig hebben. Door hun zorgen serieus te nemen zorgen we ervoor dat we het experiment zo goed mogelijk kunnen laten slagen. Als laatste willen wij ook benoemen dat er-

00:38:42

Voorzitter: U heeft een interruptie van de ChristenUnie.

00:38:45

de heer Wennink (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. U noemde net dat u het goedvindt dat bepaalde vrijheden blijven liggen bij de coffeeshophouders. Er zijn best een aantal dingen die in de zienswijze worden aangegeven die niet kunnen: het zomaar overdragen aan een nieuwe coffeeshouder en zaken zoals nieuwe- en oude medewerkers moeten allemaal een training, dus niet alleen de nieuwe medewerkers. Zijn dat bepaalde vrijheden die u toch graag terug had willen geven aan de coffeeshouder of zegt u dat het zo wel prima is? U zegt dat u meer vrijheid wil voor de coffeeshouder, maar er zijn best wat beperkingen. Is er een vrijheid die er nu niet is, maar die u toch had willen zien?

00:39:26

mevrouw Goodijk (Student en Stad): Als ik die zou hebben zou ik een lijstje op kunnen noemen, maar veel is bepaald door het Rijk en daar hebben wij simpelweg niet veel over te zeggen. Wij doen mee met dit experiment volgens de spelregels van het Rijk. We kunnen daar extra regels bovenop leggen, maar we hebben er grotendeels voor gekozen om dat niet te doen en dat idee vind ik sympathiek, vandaar mijn opmerking. Als laatste vinden we het ook goed dat er in het drugsbeleid aandacht wordt besteed aan de preventieve kant en de zorgvraag die erbij komt kijken. Tot zover, dank u wel.

00:40:01

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Ram.

00:40:07

de heer Ram (PVV): Dank u wel, voorzitter. Het is een lange dag vandaag. Ik ben al vanaf 09:30 uur bezig, dus ik sta zelf wat in het rood, maar dit experiment is voor mij ook in het rood, dus dat komt goed uit. De PVV is tegen dit experiment. We hebben meerdere bezwaren. Cannabis heeft een hoge THC-waarde en is in onze optiek geen softdrugs meer,

maar echt harddrugs. Bijna veertig jaar lang heeft dit gedoogbeleid ertoe geleid dat Nederland een narcostaat is geworden in Europa en een internationale spil in een gigantisch drugsweb. Dit experiment komt veertig jaar te laat. Nu, met het huidige drugsgebruik en de internationale rol, kun je dit niet meer op die manier terugdraaien. Drugs moet je ontmoedigen en bestrijden, volgens de PVV, en het gedoogbeleid heeft er nu toe geleid dat Groningen overal drugs-

00:41:04

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Brandenburg.

00:41:07

de heer Ram (PVV): Als ik even mijn zin zou mogen afmaken misschien? Overal in Groningen wordt drugs nu openlijk gebruikt. Zelfs in het stadion bij de FC, bij een wedstrijd, in de supportersbus of in het [onhoorbaar] van de stad.

00:41:22

de heer Brandenburg (SP): Voorzitter, ik kan de constatering van de PVV snappen dat het THC-gehalte hoog is in de huidige cannabis en dat je daar wat aan moet doen. Dan heb je een gemeente als Groningen die zegt: "Weet je wat? Laten we dat nou eens gaan reguleren, zodat je er eisen aan kunt stellen dat coffeeshops bepaalde THC-gehalten krijgen, dat ze dan ook nog een training krijgen hoe je om moet gaan met het gebruik en dat ze een voorlichtende rol krijgen." Dan zegt de PVV: "Nee, het is 40 jaar te laat, dat doen we niet." Ik begrijp daar werkelijk helemaal niks van. Wat wilt u dan?

00:41:54

de heer Ram (PVV): Wat wij willen is een strenge repressieve houding van de overheid, gewoon echt handhaven. Daar pleiten we al jaren voor.

00:42:02

Voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Jacobs.

00:42:05

de heer Ram (PVV): Ik was nog niet klaar met mijn antwoord, maar goed.

00:42:10

mevrouw Jacobs (VVD): Meneer, Ram had, geloof ik, zijn antwoord nog niet af, dus misschien moeten we hem wel even uit laten praten. Ik snap op zich wel wat u zegt, want ik ken uw partij als de 'die hard' handhavingspartij. U zegt: "Alles wat verboden is moeten we handhaven en sanctioneren", maar dat doen we ook niet met te hard rijden, omdat we niet op de A7, die weet ik veel hoeveel kilometer is, op elke kilometer een agent neer willen zetten. Dat is natuurlijk ook waar gemeenschapsgeld naartoe gaat. Stel nou dat u dat zou willen en dat u zegt dat u het totaal uit wil bannen, bent u dan ook bereid dat daar een karrenvracht geld, want dat is werkelijk een karrenvracht geld, naartoe gaat? Als wij alleen met ons vingertje wijzen en zeggen: "Gij zult het niet meer doen", vrees ik niet dat mensen stoppen.

00:42:55

de heer Ram (PVV): Ik heb laatst nog bij de raad een motie ingediend om twee miljoen extra vrij te maken voor handhaving. Onze partij wil er 10.000 politieagenten bij, dus het antwoord is ja. Om even een ander argument tegen te geven: we zijn nu een massale

campagne gestart tegen roken. Daar ben ik het mee eens, want dat is ook een verslaving en hartstikke ongezond. We gaan het zelfs bij kinderboerderijen verbieden en dan gaan we nu dit soort dingen normaliseren. Dat is echt de hele verkeerde kant op, want cannabis is juist een van de drugs die hartstikke schadelijk is. Je kunt er, net zoals roken, kanker van krijgen. Ik denk dat het hartstikke tegenstrijdig is met ons eigen gezondheidsbeleid.

00:43:42

mevrouw Jacobs (VVD): Daar kiezen we ook voor. Mevrouw de voorzitter, ook daarvoor kiezen we om het niet te handhaven, want ik heb niet van de portefeuillehouder gehoord dat die bij elke kinderboerderij een boa neerzet om te kijken wie daar gaat roken. Daarvoor zeggen wij: "U zult het niet doen!" Hetzelfde geldt voor alcohol en suiker. Het lijkt me niet dat we alles wat ongezond gaan verbieden, sanctioneren en controleren.

00:44:05

de heer Ram (PVV): Nee, maar het is toch de verkeerde kant op. We willen roken bijvoorbeeld ontmoedigen en daar ben ik het helemaal mee eens, maar dan gaan we cannabisgebruik normaliseren door dit experiment. Dat is juist de reden waarom er nu openlijk bij de FC coke wordt gesnoven tijdens een wedstrijd. Ik denk dan: dat gaan we helemaal normaliseren, dus waar zijn we mee bezig?

00:44:28

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Brandenburg.

00:44:33

de heer Brandenburg (SP): Voorzitter, normaliseren? Je mag het al gewoon kopen in de coffeeshop, alleen dwing je nu coffeeshophouders, vaak eerlijke ondernemers, om het bij illegale partijen af te nemen, omdat we die achterkant niet gereguleerd hebben. Dan komt deze gemeente met een voorstel om dat te gaan doen en dan zegt u: "Nee, we gaan het dan weer normaliseren." Dat is toch de wereld op zijn kop?

00:44:56

de heer Ram (PVV): Nee, als je de keuze maakt om het te legaliseren doe dat dan volledig in heel Nederland, dus dat je één goed beleid neerzet, maar ga niet een experiment doen van vier tot vijf en een half jaar wat je daarna weer terug gaat draaien. Dat is wat er op dit moment aan de hand is. Je gaat in één gemeente die constructie proberen en in een andere gemeente is het ouderwetse gedoogbeleid weer van kracht. Daar ga je niemand mee helpen op deze manier. Het is een halfbakken experiment en dat leidt tot het helemaal niks.

00:45:29

Voorzitter: U heeft een vraag van D66.

00:45:32

mevrouw Martinez-Doubiani (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Van alle woordvoering die de PVV nu heeft gedaan, is er één ding waar ik het mee eens ben: het gedoogbeleid werkt niet. Die hebben we al sinds de jaren zeventig. We weten allemaal dat er een hele grote keten uit is ontstaan die veel geld verdiend. Dit experiment is niet alleen maar gericht op het drugsgebruik of de kwaliteit van drugs waar we toezicht op willen hebben, maar is ook gericht om te kijken hoe we bijvoorbeeld het verdienmodel wat daarachter zit-- Want je gaat het vanaf het begin dat een wietplantje de grond ingaat totdat

het verkocht wordt reguleren en ga je kijken hoe we dat misschien uiteindelijk kunnen legaliseren. Dit heeft ook met ondermijning te maken. Hoe kijkt de PVV daarnaar? U zegt nu wel dat dit niet werkt en dat we moeten handhaven, maar hier zit eigenlijk iets veel groters achter.

00:46:30

de heer Ram (PVV): Het punt is nou juist dat je op dit moment een gigantische drugshandel hebt. Nederland is letterlijk de spil in Europa op veel verschillende terreinen en met zo'n experiment haal je dat helemaal niet weg. Zelfs als je het gaat legaliseren op dit moment, dan heb je nog steeds een gigantische drugsmafia in Nederland die miljarden verdiend. Dat gaat niet verdwijnen op deze manier. Je gaat dat probleem op die manier niet oplossen. Dat is onze overtuiging, dus daarom zijn we daarop tegen. Ik denk dat het wel duidelijk is, toch? Of niet?

00:47:10

Voorzitter: Mevrouw Martinez-Doubiani.

00:47:13

mevrouw Martinez-Doubiani (D66): Ik heb daar een aanvullende en misschien ook laatste vraag op. Wat is dan uw voorstel om die keten, naast handhaving, aan te pakken?

00:47:27

de heer Ram (PVV): Veel meer inzetten op opsporing. Die ketens moet je uitschakelen, dus daar moet je op inzetten en als je dat niet doet - met de huidige capaciteit doen we dat niet voldoende - ga je dit probleem nooit oplossen op die manier. Ik had al genoemd over die vijf en een half jaar. Daarnaast had ik ook al genoemd over het gezondheidsbeleid. Ik zie dit experiment haaks staan op ons huidige gezondheidsbeleid wat we vorige week hebben vastgesteld. Ik ben heel benieuwd hoe de burgemeester daarover nadenkt. Daarnaast, als je dure cannabis gaat krijgen in de coffeeshops, dan gaan jongeren het gewoon, tussen aanhalingstekens, bij Telegram of Snapchat bestellen. Gewoon op bestelling.

00:48:19

Voorzitter: Wilt u afronden, want u bent door uw spreektijd heen?

00:48:23

de heer Ram (PVV): Afrondend, het is naïef om te denken dat je met dit experiment het drugsprobleem gaat oplossen.

00:48:31

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobs.

00:48:34

mevrouw Jacobs (VVD): Dank u wel, voorzitter. Mijn partij is blij met het wietexperiment en dat heeft er deels mee te maken dat wij het huidige drugsbeleid toch haast wel enigszins schizofreen vinden. Dat heeft ermee te maken, zeg ik altijd, dat als je de logica een twaalfjarig kind niet kan uitleggen dat je wel iets mag kopen wat je niet kan inkopen, dan is het op zijn minst bijzonder. Bijzondere dingen kun je deels koesteren of veranderen en wij kiezen voor veranderen. Een van de grote dingen die daar omheen zit is dat wij er echt in geloven dat dit de eerste stap is naar het decriminaliseren van een deel van deze groep. We hopen dan ook dat het experiment slaagt en dat het niet alleen maar in die tien steden gaat

zijn. We hebben nog een vraag en ik realiseer me dat ik hem waarschijnlijk technisch had kunnen navragen, maar wie weet wil de portefeuillehouder daar wel antwoord op geven. Er staat in dat er ruimte is voor veertien. Volgens mij hebben we er nu twaalf, waarvan er een heeft gezegd dat die stopt per 1 januari. Mijn vraag is: als het experiment begonnen is kun je dan nog toetreden tot het experiment? Ik heb gelezen over de overdracht, maar of er een nieuw bedrijf kan komen, dat vragen wij ons af. Als u zegt dat ik dat ambtelijk had moeten navragen, dan doe ik dat uiteraard alsnog. Wij vragen ons ook af: er is weinig aandacht voor handhaving. In het begin hebben we vooral gevraagd over de financiën en toen was er discussie over of het Rijk alles zou vergoeden. We zijn blij dat wij onze nek uitsteken voor een Rijksexperiment en dat het Rijk daarvoor bijdraagt, maar we zien daarnaast in de bijlage van het drugsbeleid wel veel over de preventieve aanpak-

00:50:27

Voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Zoelen.

00:50:31

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Stel dat we alle veertien vergunningen mogen opvullen, wat is dan het standpunt van de VVD? Zouden die vergunningen ingevuld mogen worden?

00:50:42

mevrouw Jacobs (VVD): Ja, ik zou op dit moment geen redenen kunnen verzinnen waarom ik niet denk dat er niet een extra coffeeshop bij zou kunnen komen, maar ik weet het gewoon niet. Het is niet dat ik daar een vooringenomen standpunt voor of tegen op heb. De vraag over de handhaving staat inderdaad in het Damocles-beleid, maar dat is, volgens mij, al bestaand beleid, dus ik vroeg me af wat wij ten aanzien van het drugsbeleid nog extra gaan doen? We hebben in de middagsessie gehoord - meneer Van Hoorn refereerde er al aan - dat er binnenkort een expertsessie komt, waarbij we meer inzicht krijgen in verslaving en wat dat met mensen doet. Wij zijn ook nog benieuwd naar de tijdlijn, maar die heeft een van mijn voorgangers al gesteld. Ik prijs me toch gelukkig - meneer Ram, ik vind het erg jammer dat u er anders over denkt - dat wij niet in een politiestaat gaan wonen, waarbij dit wel gelegaliseerd wordt, want ik vrees dat dat het idee is als uw denkbeelden waarheid worden. Tot zover.

00:51:52

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:51:54

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Dit onderwerp speelt al heel lang. Volgens mij is de beslissing van wel of niet het experiment allang genomen door de raad, dus dat is niet ter sprake. Het gaat nu om de invulling van de regels en hoe we eraan deel gaan nemen. De grote vraag, ik wil me aansluiten bij D66, is: gaat het 1 januari echt starten? Want we wachten al heel erg lang. Wij hebben destijds, om er toch even op terug te komen-- De heer Sijbolts heeft gezegd waarom en ik kan me daarbij aansluiten waarom ook wij tegen het drugsexperiment waren, want dat valt een beetje in de lijn. De coffeeshophouders waren het er niet mee eens, maar er was ook een argument, die was niet genoemd, dat mensen dan toch die drugs proberen te gaan zoeken op de markt, zoals Maroc of Afghaan, die niet door de telers worden gekweekt en dan krijg je toch nog een

soort illegaal circuit. Daar komt dan de vraag achter weg: hoe gaan we erop monitoren dat er niet een soort schaduwmarkt ontstaat voor mensen die toch die producten willen? Hoe houden wij dat in de gaten? Want dat is toch een goed argument.

00:53:09

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): We hadden ook een zorg dat er nu een aantal grote telers gaat beginnen en die worden dus heel kapitaalkrchtig. Het wordt waarschijnlijk een miljoenen business, dus als het experiment uitloopt moet het hen duidelijk zijn dat die business ten einde kan zijn. Tot zover. Voor die regels kunnen wij het met de invulling, zoals het college heeft gegeven, eens zijn. Als je daarop inzoomt dan kunnen we de vraag stellen: waarom zijn Haren en Ten Boer uitgesloten? Dat hoeft voor ons niet per se. Dan staat er nog - daar zou nu ook een discussie over vinden - over die 100 meter bij een school vandaan, maar dat is praktisch op het schoolplein. We gaan ervan uit dat de coffeeshops die er nu zijn-- Die zijn al zo lang op dezelfde plekken gevestigd. Daar zouden we misschien apart nog eens een keer een discussie over hebben. Over de Bibob hebben wij ooit eerder ingebracht - dat kan ik nog wel een keer inbrengen - dat als er een uithuiszetting plaatsvindt er wel goed rekening gehouden moet worden met kwetsbaren, maar daar wordt door het college of de burgemeester, zoals ik het zie, goed rekening mee gehouden. Daarbij wil ik het laten.

00:54:29

Voorzitter: Mevrouw Armut.

00:54:34

mevrouw Armut (CDA): Een slecht moment om erachter te komen dat ik mijn sprekerspas niet bij me heb. Sorry, ik hoop dat het niet erg is. We hebben zonet al een hele discussie gehad over drugsbeleid, dus men kan inmiddels wel ruiken hoe wij een beetje in deze wedstrijd staan. Ik kan het daarom kort houden, denk ik, in deze discussie. In ieder geval is het belangrijk dat het geld er nu is en dat het toereikend is. Dat was voor ons überhaupt een voorwaarde. Niet dat we fan zijn van het experiment. Voorzitter, ik zou daarom nog even stil willen staan bij preventie. Het gaat nu eenmaal gebeuren en ik denk dat het daarom heel belangrijk is dat we vol in gaan zetten op preventie. Ik zag veel mooie dingen in het concept staan. Ik denk dat het heel belangrijk is dat het gebruik bespreekbaar wordt gemaakt en dat het op scholen bespreekbaar is, dus op mbo, hbo en universiteit, wat de gevolgen zijn van middelengebruik, wat de risico's zijn en zorgen dat leraren problematisch gebruik kunnen herkennen en weten hoe ze te hulp kunnen schieten. Ik denk dat het goed is dat die training voor medewerkers in coffeeshops nu verplicht is.

00:55:49

Voorzitter: U heeft een vraag.

00:55:55

mevrouw Martinez-Doubiani (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik vind het fijn om te horen dat het CDA het heeft over preventie. Daar zijn wij ook voorstander van. Vindt het CDA, net zoals wij, dat er-- In de nota wordt er gesproken over preventie bij scholen, jongeren en in samenwerking met andere organisaties, maar wat wij wel missen is bijvoorbeeld de ouders. Vindt het CDA dat de ouders ook in dit verhaal mee moeten worden genomen?

00:56:25

mevrouw Armut (CDA): Ik denk dat we, als we zouden willen, een oneindige lijst zouden kunnen toevoegen van mensen, personen en instanties die belangrijk hierin zijn om die preventie te verbeteren, dus zeker weten. Ik denk dat het heel belangrijk is dat ouders überhaupt kunnen signaleren dat hun kind misschien een probleem heeft met middelengebruik of dat ze dat kunnen herkennen en hoe erg dat speelt. Ik denk dat het zeker belangrijk is, absoluut. Ik had nog een vraag aan de burgemeester over de controles in de coffeeshops. We lezen dat er gaat worden gehandhaafd onder minderjarigen in coffeeshops, maar we zagen bijvoorbeeld in de jaarrekening dat uiteindelijk de controles die plaatsvinden er niet heel veel zijn. Ik vroeg me af: hoe gaat dat er een beetje uitzien? Gaat dat in ieder geval meer worden dan, uit mijn hoofd, twee controles? Het was wel coronajaar. Worden die nu geïntensiveerd en hoe gaan die controles er een beetje uitzien? Tot zover, voorzitter.

00:57:27

Voorzitter: Dank u wel. De SP.

00:57:30

de heer Brandenburg (SP): Dank, voorzitter. Ik hou het kort. Volgens ons is dit experiment een prima plan, want als je criminaliteit et cetera rondom cannabis wil aanpakken, dan moeten we een eind maken aan de onwenselijke situatie dat ondernemers worden gedwongen om hun goederen op een illegale markt te halen. Het legaliseren, reguleren en handhaven van de teelt is daar een middel toe en daar kan deze wietproef bij helpen, maar dan moet je het natuurlijk wel goed doen. Mijn fractie heeft zich eerder wel eens huiverig uitgelaten over het fenomeen van de staatswiet of de door de staat aangewezen staatsbedrijven die wiet mogen maken. Hoewel wij ongeveer alles in staatsbedrijven willen hebben, kun je je hierbij afvragen of dat er niet voor zorgt dat het een verschraving op de markt met zich mee gaat brengen, waardoor de doorgewinterde 'cannabist', die bepaalde soorten wil hebben of eens een keer hasj wil kopen, toch in een ander circuit terechtkomt. Een beetje vergelijkbaar met wat de Partij voor de Dieren zei. We zijn benieuwd of daar in deze plannen op de een of andere manier nog rekening mee gehouden kan worden? Op die noot stop ik er voor nu maar mee.

00:58:42

Voorzitter: U heeft een vraag van de PVV.

00:58:45

de heer Ram (PVV): Ik ben even gepuzzeld. Hoor ik de SP nou pleiten voor meer marktwerking op de drugsmarkt?

00:58:52

de heer Brandenburg (SP): Nee, helemaal niet, maar wel het reguleren van teelt en dat betekent inderdaad eisen stellen aan hoe je teelt, brandveiligheidsvoorwaarden, eisen aan wat erin zit en welke bestrijdingsmiddelen je gebruikt. Dus het reguleren van de markt, maar of dat nou per se één bedrijf moet zijn wat al die wiet maakt, dat hoeft van ons niet zo.

00:59:13

Voorzitter: Dank u wel.

00:59:16

de heer Wennink (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie heeft altijd vraagtekens gesteld bij het experiment, maar wij kunnen ons er zeker in vinden vanuit de voorwaarden die zijn gesteld, de redenen vóór over het aanpakken van de geld verdienende branche erachter en het zicht houden op de kwaliteit. Die wegen zwaarder dan de stap richting normalisering die we wel als risico zien. Daarom zien we het experiment met vertrouwen tegemoet. De lokale invulling, die grotendeels in lijn is met wat landelijk is afgesproken, zien we als prima. Er zijn prima keuzes gemaakt. De vraag die we nog hebben is over de handhaving. De handhavingsverantwoordelijkheid ligt bij de gemeente. Er wordt genoemd dat er bijvoorbeeld onaangekondigde controles kunnen plaatsvinden en wij zijn daarbij benieuwd of dat betekent dat er een wezenlijk andere manier van controle is in de experiment-jaren, handhaving, dan dat het was in de gedoogjaren? We hebben een ander soort beleid. Betekent dat een andere manier van handhaving of kunnen we dat blijven doorzetten op dezelfde manier?

01:00:27

de heer Wennink (ChristenUnie): Ik zou graag willen aanstippen dat de keuze om adequate beveiliging niet verder te duiden we enigszins bijzonder vinden. We zeggen nu dat de coffeeshop zelf een inschatting mag geven op basis van context en de gemeente zal rustig aangeven als zij het daarmee oneens is. Dan heeft de coffeeshop tijd om dat aan te passen. Toch had ik het logisch gevonden als we iets van richting meegeven. Een soort uniformiteit van wat adequate beveiliging dan betekent. Die keuze hadden we wellicht op een andere manier ingevuld willen zien worden. Verder kunnen we ons vinden in de overige regels, dus het overdragen wat via de burgemeester nog gescreeud kan worden en de training voor alle medewerkers. Wat ons betreft verder een prima invulling en we zien het met vertrouwen tegemoet.

01:01:23

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de burgemeester voor de beantwoording van de vragen.

01:01:32

de heer Schuiling (Burgemeester): Voorzitter, voor een deel ging het gesprek tussen de raadsleden onderling over nut en noodzaak van dit experiment. Dat station zijn we wel een beetje gepasseerd, dus daar wou ik niet al te veel meer op ingaan. Het had al moeten lopen en een aantal vragen die hier zijn gesteld komen nu natuurlijk ook in volle omvang terug bij de start van het experiment. Dat is de reden dat het nog niet begonnen is. Bijvoorbeeld: hoe zit het nou met de beveiliging? Zijn er voldoende terreinen beschikbaar waar zo'n bedrijfje, zo'n teler, zich kan vestigen? En dergelijke. Die zijn nog niet allemaal beantwoord. Er is tussen de gemeenten onderling verschil in snelheid. Bij de een hoeft alleen nog maar gebouwd worden, maar bij de ander moet nog de complete vergunningsprocedure doorlopen worden. Dat betekent dat het zeker op 1 januari zal starten, maar dat ik daar geen jaartal bij noem. Het zou ook heel rustig op 1 maart kunnen beginnen, maar ook dan geldt hetzelfde, dus ik weet het gewoon niet. We hebben al een paar keer momenten gehad dat we zeiden: "Nou, dan en dan zou het toch ongeveer los moeten kunnen gaan." Er zijn wat verschillende opvattingen over hoe we daar dan adequaat op moeten reageren. In ieder

geval kan ik wel ruimhartig deze toezegging doen, dat op het moment dat we starten ik u daar de mededeling van gaan doen. Die toezegging kan nu genoteerd worden,

01:03:23

de heer Schuiling (Burgemeester): Dan even iets over een paar zaken die erbij komen kijken. Er heeft zeker meegespeeld dat het best lastig was om met banken financiële arrangementen te krijgen, want het is natuurlijk een illegale sector. De banken worden geacht honderden miljoenen per jaar te investeren om ervoor te zorgen dat er geen illegale activiteiten worden gefinancierd. Daar zit een tegenstelling in met dit verhaal en dat is een gesprek wat ik niet kan voeren. Dat moet op Rijksniveau worden gevoerd met de bankensector en de uitkomsten daarvan bepalen wat er mogelijk is. We zullen zeker vinger aan de pols houden tijdens het experiment, want daar is het nou juist voor bedoeld. Het kan ook best zijn dat na verloop van tijd blijkt dat er hier en daar een verkeerde afslag genomen is, maar dat weten we nu niet. We starten nu met onze beste vermogens dit experiment, dus we gaan erbovenop zitten met alle andere experiment-gemeenten om ervoor te zorgen dat we het goed kunnen volgen. Dat zal zeker ook voor de inzet op handhavingsgebied gelden, want anders heeft het geen zin. Dan hebben we een regulier overleg en ik ben er zeker van dat als het eenmaal begonnen is we een paar weken daarna constateren: "Jongens, dit gaat wat anders dan we hadden bedacht en hoe gaan we daarop reageren?" Om het experiment zuiver te houden moet de evaluatie natuurlijk op Rijksniveau plaatsvinden.

01:05:08

de heer Schuiling (Burgemeester): Het heeft geen zin om dat uitsluitend in Groningen te doen, want anders heb je geen onderlinge vergelijkbaarheid. We zullen het ook intelligent doen, in die zin dat als er tussentijds een inzicht kan worden verworven wat ook weer op andere gebieden toepasbaar is, we dat zeker zullen gaan gebruiken, maar dat was de discussie die we voor de pauze voerden. Kun je nog toetreden omdat er ogenschijnlijk nog enige ruimte is? Het antwoord luidt ja. We hebben een maximum gesteld, dus dan zal ik de procedure moeten openen waaraan je moet voldoen om in aanmerking te komen en dat staat hier beschreven. In de beschrijving hier geven we een minimale wijziging ten opzichte van het bestaande beleid om zekerheid te kunnen bieden en niet opeens dit experiment te gaan gebruiken om allerlei nieuwe dingen in te voeren. Het is een heel bestendig beleid, maar even hier en daar wat aanpassingen, dus de meest minimale vorm, en als je binnen het aantal wil blijven, dan zal ik daar binnen de normen die nu gelden uitvoering aan geven en als je er niet aan voldoet kun je ook niet beginnen.

01:06:31

de heer Schuiling (Burgemeester): Dan nog de vraag over de schaduwmarkt die zou kunnen ontstaan. Dat is een heel reëel risico en daar hebben we het onderling ook over. Het aanbod in zijn totaliteit zal dusdanig moeten zijn dat er voldoende variatie is om de consument te bevredigen en om te voorkomen dat dit fenomeen zich voor gaat doen. Mocht het zich wel voordoen, dan weten we dat na verloop van tijd. Dat zou na een paar weken al kunnen blijken en dan zal daar dus op moeten worden gereageerd, want anders zit je je eigen experiment onderuit te halen. Dat is eigenlijk een heel logisch iets. Op de controles heb ik al gereageerd. Wij zullen een handhavingsarrangement naast deze pilot zetten om goed inzicht te kunnen verkrijgen in datgene wat er gebeurt en wat, als ik het zo mag zeggen, de oogst is van alles. Voorzitter, verder zijn er veel opmerkingen gemaakt die ten principale op het

experiment ingaan, maar dat station hebben we een beetje gepasseerd, dus laten we maar wachten wanneer het kan beginnen en we de procedures hier kunnen gaan starten.

01:08:00

Voorzitter: De heer Van Veen.

01:08:02

de heer Van Veen (PvdA): Ik had nog een vraag om het onderzoek echt uit te breiden. Ik hoorde u zeggen dat er nog wel tussentijds lessen eventueel geleerd worden, maar ik zou dat graag iets formeler willen zien. Ik denk dat het goed is om daar met kennisinstellingen samen in te werken, zodat het echt een formeel rapport is, ook omdat het juist bij de landelijke discussie kan helpen. Ziet u dat ook zo?

01:08:33

de heer Schuiling (Burgemeester): De hele onderzoeksopzet, maar dat hoef ik u als beoefenaar van de wetenschap niet uit te leggen, staat of valt met de onderlinge vergelijkbaarheid van de experiment-gemeenten. Dat moet een zuiver onderzoek zijn en het kan best zijn dat we na verloop van tijd zeggen: "Laten nog eens extra naar de hele specifieke Groningse situatie kijken." Dan doen we dat, maar nu gaat het erom dat de opzet van de hele pilot goed moet zijn. Het moet goed geëvalueerd kunnen worden en dat kun je alleen maar als er onderlinge vergelijkbaarheid is. Het antwoord op uw vraag is: ja, ik zie dat ook zo, maar hoe ik er uitvoering aangeef kan ik op dit moment niet zeggen, omdat we nog niet begonnen zijn.

01:09:20

Voorzitter: Ik constateer dat er verder geen vragen meer zijn op dit moment, dus volgens mij is onze discussie over dit onderwerp afgelopen. Mochten er nog eventuele moties ingediend worden, doet u dat dan op tijd. Dan wil ik u allen bedanken voor uw inbreng en u nog even kort wijzen op de presentatie straks beneden. Dan wens ik u allen een fijne avond.