

Voorzitter: E. van der Weele (PvdA)

Namens de raad: C. Nieuwenhout (GroenLinks), R. Tjepkema (PvdA), V. Boswijk (D66), W. Pechler (PvdD), H. Moerkerk (Stadspartij 100%), J. Dijk (SP), R. Heiner (VVD), S. Bosch (S&S), L. Dwarshuis (CU), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Pannekoekschip

00:15:21

Voorzitter: Goedenavond, iedereen. De fracties van de gemeenteraad welkom, ook het college welkom. De mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken welkom! Fijn dat u er bent. Welkom bij deze meningsvormende sessie over de twee raadsvoorstellen omgevingsvergunning 't Pannekoekschip en het voorbereidingsbesluit Schuitendiep 1000-1317. Over dit onderwerp is al eerder uitgebreid gesproken door de raadsfracties in de raadzaal. Daarbij hebben verschillende sprekers hun zienswijze met ons gedeeld, met de raad, met het college. Het college heeft toegezegd alle ingebrachte zienswijzen, ook die van de raad, mee te nemen richting een definitief besluit, inclusief de zienswijzennota zou de raad dat opnieuw kunnen bespreken en vandaar dat dit vandaag geagendeerd is. We hebben geen sprekers. We hebben anderhalf uur de tijd. Dat betekent dat u per fractie om en nabij vier minuten tijd heeft om met elkaar te spreken. Dan hebben we nog uitgebreid de tijd om van de wethouder zijn visie en antwoorden op uw vragen te horen. Voordat we daar ook de inhoud induiken wil ik u nog even op het volgende wijzen: het is een beetje een huishoudelijke mededeling. Wij hebben namelijk vandaag de primeur dat we een nieuwe ontmoetingsmogelijkheid hebben tussen raadsleden en inwoners van deze gemeente. Dat start vandaag om half negen tot negen uur. Dat is beneden in de Anda Kerkhoven. U bent allen welkom. Er zijn al een aantal mensen dat zich heeft aangemeld. Er is een zeepkist, er is mogelijkheid om een gesprek aan te gaan, om vragen te stellen. Eigenlijk kan alles. Het kan op aanvraag en het kan op inloop dus u kunt straks, als u zin heeft, zich nog even beneden vervoegen. Dat gezegd hebbende, hebben we volgens mij de huishoudelijke mededelingen gehad en gaan we over tot het gesprek over de twee voorstellen die hier voorliggen. Wie kan ik het woord geven? De Partij van de Arbeid, de heer Tjepkema.

00:17:34

De heer Tjepkema: Dank u, voorzitter. Vandaag spreken we opnieuw over de verplaatsing van 't Pannekoekschip naar de Oosterhaven net als tijdens vorige mening vormende sessie hebben we de zienswijze gezien. We zien we ook vandaag weer dat het onderwerp leeft. Ik wil iedereen voor hun betrokkenheid bedanken. Besluiten die we als raad nemen, gaan ergens over. Het is daarom belangrijk dat iedereen zich daarover uit kan spreken en dat wij iedereen horen. Onze fractie begrijpt de zorgen van omwonenden. Een ingreep in je leefomgeving is niet niks, dat brengt onzekerheid met zich mee. Toch hebben wij er vertrouwen dat deze nieuwe plek voor 't Pannekoekschip een goede is en dat bijkomende negatieve effecten uit zullen blijven. De onderzoeken daarnaar hebben dat goed onderbouwt wat ons betreft. Zoals ik eerder aangaf zien wij deze plaats ook echt als een

kans. Aan de ene kant voor de Oosterhaven om een meer gemengd gebied te worden, om fijn te verblijven, maar ook zeker voor de herinrichting van de Diepenring op de langere termijn. Daarmee dienen we het algemeen belang, wat ons betreft gaat het college dan ook door en verleend BW de omgevingsvergunning om dat mogelijk te maken.

00:18:42

Voorzitter: Voordat u gaat naar u afronding, heeft u een vraag van het CDA.

00:18:48

De heer De Haan: Voorzitter, ik heb er het straks ook over in mijn eigen woordvoering. We hebben vorige week hebben we gestemd over Dudok. We hebben daar vele miljoenen in gestopt en nu gaan we weer verder met die aanpak van die Diepenring. Dat is weer geld dat we reserveren voor de binnenstad. Zou het niet ook in het algemeen belang zijn om een keer te stoppen met die extra investeringen in de binnenstad en het geld eens een keer ergens anders in te steken.

00:19:15

Voorzitter: De partij van de Arbeid.

00:19:17

De heer Tjepkema: Dat ben ik niet met de heer De Haan. Ik denk dat het investeren in de binnenstad, in de stad als geheel trouwens zoals wijkvernieuwingsplannen, maar zeker ook de binnenstad een hele belangrijke stap is. Ik denk als de overheid stopt met dat te doen dat je juist die publieke waarden heel erg verliest. Ik denk dat het heel gerechtvaardigd is dat we deze plannen hebben voor de Diepenring. Dan wil ik naar een afronding. We willen graag de wethouder vragen om wel recht te doen aan de zorgen van omwonenden. Ik denk dat in deze onderzoeken goed aangetoond is dat we die zorg tegemoetkomen, dat er geen overlast verwacht wordt en dat we daar op een goede manier mee omgaan. Mocht dat wel zo zijn, op welke manier dan ook, dan vraag ik de wethouder om het goed in de gaten te houden en zorgen dat we er snel bij zijn met zijn allen. Dank u wel.

00:19:59

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Meneer De Haan van het CDA.

00:20:05

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. In de vorige discussie heb ik namens het CDA ook aangegeven dat wij tegen de verplaatsing zijn van het pannenkoekenschip naar de Oosterhaven. Wat ons betreft blijft het in de haven. Veel omwonenden en betrokkenen hebben zich deze avond ook laten horen en we zien het ook terug in de ingediende zienswijzen. Dank voor het college voor de uitgebreide antwoorden, ook op deze zienswijze. Toch schuurt het ergens omdat er vele zorgen worden geuit, maar er toch geen aanpassingen zijn aan de plannen. Dit is alleen het geval bij het wijzigen van de categorie R naar U vanwege de mogelijke angst voor een rechtszaak. Politiek gaat over keuzes en het blijft een afweging van belangen.

00:20:41

Voorzitter: U heeft een vraag tussendoor van de Partij van de Arbeid.

00:20:46

De heer Tjepkema: Ik heb twee vragen aan de heer De Haan. Ten eerste: kan het zijn dat de

plannen niet gewijzigd worden en dat ze gewoon goed zijn? Ten tweede: hoe zou je ze gewijzigd willen zien? Laten we zeggen als het pannenkoekenschip wel naar Oosterhaven trekt.

00:21:00

Voorzitter: Het CDA.

00:21:04

De heer De Haan: Wat ons betreft, dan was dat niet gebeurd. Ik ga nu uitleggen waarom niet, want het is een afweging van belangen en het CDA maakte hier een andere politieke keuze dan een college en de meerderheid van deze raad hebben we vorige keer ook gehoord. Van ons mag het, met het aanpakken van de Diepenring wel een onsje minder. Want voorzitter, er is nog geen geld gereserveerd voor dit gedeelte van de Diepenring. Dit zit niet in de budgetten van de binnenstad plannen, het verplaatsen van het pannenkoekenschip betekent dus nog extra geld voor de vierkante kilometer binnen de Diepenring. Na de aanpak van de Grote Markt, het Forum, Dudok, Kattenbrug, Aanpak Westerhaven ga zo maar door. Nog meer geld voor wat ook aan andere zaken besteed had kunnen worden. Zoals het onderhoud en de veiligheid van onze wijken en dorpen. De vraag is dan ook, is dit wel in het algemeen belang? Het college refereert in haar zienswijze dat het openbaar maken van de Diepenring in het algemeen belang van onze inwoners is. Zo kunnen we wel bezig blijven met het aanpakken van de Binnenstad. Wat het CDA betreft, is het genoeg geweest, maar nu zich een meerderheid voor verplaatsing van het pannekoekschip aftekent hebben wij nog wel een aantal vragen en opmerkingen. Ten eerste rondom de veiligheid rondom de Kattenbrug. Afgelopen vrijdag was ik bij het pannekoekschip te gast en werd daar aangegeven dat er veel gevaarlijke situaties ontstaan op de kruising. Voor velen is het niet duidelijk wie voorrang heeft. De bussen rijden erg hard over de Diepenring en klanten hebben hierdoor moeite om bij het pannekoekschip aan te komen. Zijn deze signalen bij het college bekend en welke acties wil de wethouder hier nemen? De tweede leverde bij omwonenden en ondernemers zorgen over de overlast die het pannekoekschip kan veroorzaken. Mijn collega van de Partij van de Arbeid ging er net ook al even op in. We zien namelijk dat er uitgebreid onderzoek is gedaan en dat dat is goed, maar toch horen wij graag van de wethouder of hij kan toezeggen dat het college de overlast bij verplaatsing van het pannekoekschip zal gaan monitoren en ingrijpen wanneer er problemen ontstaan. Ten derde is er nog geen nieuwe locatie voor de overwinterende charterschepen waaronder de bruine vloot. Het college geeft aan zich te willen inspannen voor nieuwe ligplaatsen. Toch zou het wat mijn fractie betreft logisch zijn dat er nu al duidelijkheid wordt geboden over de nieuwe ligplaatsen. Waarom daarmee wachten en niet nu al het perspectief bieden. Tenslotte merk je aan de gesprekken met alle betrokkenen dat er twee kampen lijkt te ontstaan: het kant van de omwonenden en de ondernemers rondom de Oosterhaven aan de ene kant en betrokkenen en liefhebbers van het pannekoekenschip aan de andere kant. Mijn fractie hoopt dat bij welk besluit dan ook, de inwoners van onze gemeente elkaar weten te vinden, want juist in de gezamenlijkheid worden voor de meeste problemen oplossingen gevonden.

00:23:41

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. De VVD u mag het woord.

00:23:46

De heer Heiner: Dank u voorzitter. Inmiddels is het de tweede keer dat we het hebben over de verplaatsing van het pannenkoekenschip, maar het is geen verplaatsing, maar een verhuizing van een onderneming naar een ander schip. Vorige keer dat we hierover praten, zal de publieke tribune helemaal afgeladen. Dat is nu een klein beetje anders, zelfs beneden zat het toen helemaal vol. Volgens mij zijn er nog net zo veel belanghebbenden en geïnteresseerden in dit onderwerp. Alle argumenten zijn in het vorige debat ook al uitgewisseld. Zo hebben we het destijds gehad over de afweging die het college maakt. Waarom weegt namelijk het belang van de ene ondernemer zwaarder dan het belang van de andere ondernemer. Als VVD vinden we dit nog steeds moeilijk en hier hebben we ook nog geen duidelijke uitleg over gehad. We hopen dat de wethouder dat ons nu wel kan geven.

00:24:47

Voorzitter: U heeft een vraag van de Partij van de Arbeid.

00:24:50

De heer Tjepkema: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer Heiner spreken over het belang van één onderneming tegen het belang van een andere ondernemer. Dat is toch absoluut niet waar we het over hebben, want als het belang van één ondernemer tegenover het belang van een andere ondernemer staat, dan hoeft dat wat mij betreft zeker niet altijd in deze zaal besproken te worden. We hebben het hier over het algemeen belang ten opzichte van het belang van één ondernemer die in bepaalde ruimte beperkt wordt op dit moment in de bedrijfsvoering. Is de heer Heiner het met mij eens?

00:25:17

De heer Heiner: Het één sluit het ander niet uit, maar we hebben het hier zeker wel over het belang van de ene ondernemer tegenover het belang van de andere ondernemer. Het is namelijk zo dat het pannenkoekschip verplaatst wordt naar de Oosterhaven en daar heeft een de ene ondernemer profijt van een ander schip met meer ruimte. Dat hartstikke fijn voor die ondernemer terwijl de andere ondernemer ligplaatsen kwijtraakt die niet verhuurd kunnen worden. Dus het gaat zeker wel over het ene belang tegen het andere belang. Dan ga ik verder met mijn woordvoering. In het stuk staat aangegeven dat de plek waar het huidige pannekoekschip leeg worden overgedragen aan de gemeente. Betekent dit dat de gemeente niet langer opdraait voor de kosten. Ook zijn we als VVD-fractie nog steeds benieuwd naar wat de totale kosten zijn van de verhuizing voor de belastingbetaler. Ook wordt ons gevraagd om in te stemmen met het verbod op het plaatsen van een nieuw horecaschip in het Schuitendiep maar de VVD vraagt zich af of we niet een gelijksoortig iets zouden moeten opnemen voor de Oosterhaven. Is het college van plan om in de toekomst nog meer vaste bouwwerken te plaatsen in de Oosterhaven? Voorzitter, zoals u wellicht aan zag komen, zal de VVD tegen dit voorstel stemmen. De VVD is tot op heden nog steeds niet overtuigd van het feit dat de Oosterhaven de beste plek is voor het pannekoekenschip. De VVD is niet overtuigd van de noodzaak voor de verhuizing en de VVD maakt zich net als het CDA zorgen over de beschikbaarheid van ligplaatsen voor bijvoorbeeld charterschepen. Als laatste wil de VVD-fractie deze mogelijkheid gebruiken om te benadrukken dat wij participatie heel belangrijk vinden. Volgens de VVD-fractie is de participatie in het traject absoluut niet goed gegaan. Het bewijs hiervoor is het 167 pagina's tellende document met

zienswijze. Dat zijn er echt heel veel. We gaan ervan uit dat het college alles op alles gaat zetten om in toekomstige situaties te zorgen dat het niet weer gebeurt. Dank u wel.

00:27:08

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk even rond wie het woord wil, mevrouw Bernabela.

00:27:16

Mevrouw Bernabela: Bedankt voorzitter. Ik ben het met heel veel dingen eens met de CDA en VVD, maar dat blijkt wel uit mijn woordvoering waarover ik het wel of niet eens ben. Zoals ik het plan lees, is alles in al in kannen en kruiken. We kunnen we er toch niks meer aan doen om het tij te keren. Het plan wordt zo gepresenteerd dat er bijna geen ruimte is voor wensen en bedenkingen.

00:27:41

Voorzitter: U heeft een vraag tussendoor van Student en Stad.

00:27:46

De heer Bosch: Voorzitter, er is geen ruimte meer om aan te passen. Daarvoor zitten we hier toch bij elkaar. Dat is toch de manier hoe wij het college controleren? Er komt een voorstel, wij kijken daarnaar en we kunnen dat eventueel aanpassen met moties of amendementen. Dat is toch niet iets gekks of wel?

00:28:10

Mevrouw Bernabela: Dat is ook zo. Alleen lijkt het alsof we er niks meer aan kunnen doen. Het lijkt alsof we het zo voor de show kunnen aanpassen. Zo lees ik het.

00:28:21

Voorzitter: U heeft nog een vraag van Student en Stad.

00:28:24

De heer Bosch: Het is eerder een opmerking? Volgens mij is dat de manier hoe we hier werken. Volgens mij is dat een hele logische manier van werken. Als u het niet mee eens bent, kunt u kijken of u een meerderheid kunnen vinden en het wegstemmen als u het wil aanpassen, kunt u een amendement indienen en zorgen dat er een meerderheid komt en het aanpassen. Maar hier nu zeggen: wij hebben er geen invloed op en het college doet maar dingen zonder dat dat wij er nog iets over kunnen vinden, vind ik best wel een rare stijlfiguur.

00:28:48

Voorzitter: U mag u woordvoering vervolgen.

00:28:53

Mevrouw Bernabela: Zo had ik het niet helemaal bedoeld. U heeft gelijk. We kunnen het allemaal in werking stellen. Maar goed, ik zie er dan alsnog niet in of we het nog kunnen verhelpen. Ik zal mijn best doen. Het nieuwe schip is niet iets groter dan het oude, maar een stuk groter en ook het dok moet er worden bij gerekend. Nu wordt er gesproken over een authentieke uitstraling. Dat is dan een verandering, omdat het schip met nep masten niet bepaald authentiek genoemd kan worden. Dit is een mening. Wij delen als Partij voor het Noorden deze mening niet en dat er zoveel andere ondernemingen moeten wijken voor één

onderneming is ook niet juist. Geldt hier soms het recht van de sterkste? Het is wel duidelijk dat het college niet de waarde van de scheepvaart inziet maar net als de rest van de stad bijna overal horeca toestaat. In het schuitendiep wordt weliswaar niet meer mogelijk gemaakt met dit voorbereidingsbesluit maar ondanks dat zijn wij van mening dat een haven geen horeca plaats is, maar bedoeld is om de scheepvaart en de schepen die tijden aanmeren of een overwinter plaats te geven. We zien de meerwaarde van een pannenkoekenschip in de Oosterhaven dan ook niet in. De bezoekers van het pannenkoekenschip zijn over het algemeen niet dezelfde als de liefhebbers van schepen die kijken naar echt varende erfgoed. We willen graag van het college weten wat de plannen zijn over de kennis van Groningse scheepvaart geschiedenis bij de bewoners en toeristen nog meer te vergroten.

00:30:27

Voorzitter: U heeft een vraag tussendoor van Student en Stad.

00:30:31

De heer Bosch: De Partij voor het Noorden zegt dat er geen meerwaarde is van dat schip te verplaatsen. Het is zo dat de plek waar dat schip naar toegaat op dit moment geen levendige plek is. Dat zou daar wel kunnen ontstaan. Ziet de Partij voor het Noorden dat ook zo?

00:30:51

Mevrouw Bernabela: Nee, dat ben ik niet met u eens. Het kan juist levendig blijven omdat er dan verschillende schepen liggen. Dat maakt juist dat er dan weer mensen op afkomen om die schepen te fotograferen en die levendigheid die 't Pannekoekschip biedt is niet de leefbaarheid van een haven. Het is gewoon niet waar een haven voor bedoeld is. Een haven is voor varende schepen, niet voor liggende schepen die als een soort gebouw vast in de haven liggen. Dat is onze mening. Nu weet ik dat de Deense haven in de ontwikkeling is, maar grote schepen kunnen daar niet komen. Dan hebben wij nog de volgende vragen. Al meer dan 15jaar ligt het schip [onhoorbaar] in de winter op een vaste plek waar straks het pannenkoeken schip komt te liggen. Heeft u voor [onhoorbaar] een vaste ligplek? We lezen terug dat het college hiernaar streeft om charter schepen die nu overwinteren op deze plekken een alternatief te bieden. Welke plek wordt dat? Volgens mij is die plek dus al wel bekend, maar ik wil het graag weten van het college. Dat waren mijn vragen.

00:32:06

Voorzitter: U heeft nog een vraag van de Partij van de Dieren.

00:32:09

De heer Pechler: Dank u voorzitter. Ik hoor mevrouw Bernabela zeggen dat de Deense haven in ontwikkeling is, maar dat daar geen plek is voor grote schepen. Waarop baseert mevrouw dat want als ik kijk naar de kaart, is dat een fors groter stuk water dan de Oosterhaven.

00:32:26

Mevrouw Bernabela: Die kunnen daar niet komen.

00:32:33

De heer Pechler: Waarom niet?

00:32:36

Mevrouw Bernabela: Dat heb ik gehoord van mensen die iets meer verstand hebben van

schepen hebben dan wij. Ze kunnen daar waarschijnlijk niet komen vanwege allerlei bruggen en dat soort dingen. Als het college denkt dat het anders is, dan hoor ik het graag.

00:32:54

Voorzitter: Dat nemen we mee als technische vraag. Misschien weet de wethouder het. Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? De heer Moerkerk.

00:33:05

De heer Moerkerk: Dank u, voorzitter. De Stadspartij wil wel graag investeren in het gebied Oosterhaven. Ik ben een paar keer gaan kijken. Ik vind het nog een rommelig stukje, nog veel parkeerplekken met gemengde functies. We verwachten er ook veel meer fietsverkeer naar aanleiding van de ontwikkeling van de Stadshavens. Ik denk dat Oosterhaven het wel verdient om goed onder de aandacht te liggen en ingericht te worden. De levendigheid is heel subjectief wat je beleving is van levendigheid. Ik vind het een mooi gebied wat iets toevoegt dat daar een schip ligt, waar mensen gaan eten en waar ze het gezellig hebben en waar ook veel kinderen komen. Door dat alles samen overwegen we te vinden dat die verplaatsing prima is. Het stadsdeel is ook een route. We denken dat we er verstandig aan doen die investeringen daar te doen, maar ook de investeringen in de openbare ruimte daar te doen, niet alleen verplaatsen, maar ook het gebied goed te ontwikkelen. Er ligt een plan om een brug te leggen richting de singel. Dat heeft ook onze voorkeur, omdat het ook de fietsroutes veiliger maakt in dat gebied en ook richting stadshavens waar straks 1000'en mensen wonen en dan nog verder de Meerstad. Wij steunen het college plan. Dank u, voorzitter.

00:34:28

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. De heer Pechler van de Partij voor de Dieren.

00:34:33

Partij voor de Dieren: Dank u voorzitter. Mijn fractie heeft kennisgenomen van de ingebrachte zienswijze maar met de second-opinion tot onderzoek en de aanvullende informatie uit dit document verandert onze mening over het voorstel niet. Het gesprek over de voor en tegen hebben we tijdens de vorige meningsvormende sessie goed kunnen voeren. Ik kan me dan ook aansluiten bij de woorden van de heer Tjepkema van de PvdA en we steunen ook het voorbereidingsbesluit.

00:34:54

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Nieuwenhout aan u het woord.

00:35:01

Mevrouw Nieuwenhout: Hartelijk dank. Of het een toevoeging is aan de sfeer of aan de [onhoorbaar] iets goeds is of iets slecht is, is heel lastig om te bepalen. Dat is voor iedereen anders en dat kan zelfs per individu en per levensfase nog meer verschillen. Ik vind het goed om te horen dat mensen ondertussen wel betrokken zijn bij de besluitvorming in dit hele proces. Ik denk dat al het nodige er over gezegd is. Ik wil graag ingaan op de details die er nog extra erbij zijn gekomen bij deze sessie. Eén ding, dat betreft het fietsparkeren. Het is bijgesteld van 34 naar 36 plekken en om eerlijk te zijn vind ik dat alsnog absurd weinig voor een restaurant met 237 plaatsen. Ik ben helemaal in de fietsparkeernormen gedoken en het

gebied waar we het over hebben is een onderdeel van de ontwikkelzone. Dat betekent dat wij als raad kunnen vaststellen welke fietsparkeernorm van toepassing is. De centrumnorm of de b-norm of de c norm. Ik zou ervoor pleiten om te kijken of het mogelijk is om een hogere fietsparkeernorm dan de huidige norm zeven voor dit gebied aan te wijzen. Zodat het totaal aantal fietsplekken hier groter wordt? De reden dat ik dat vraag is natuurlijk ten eerste dat ik hoop dat de huidige modal split niet de modal split van de toekomst is. We willen met zijn allen steeds meer gaan fietsen en dit komt tussen twee gebieden in te liggen waar, als het goed is, straks heel erg veel mensen wonen die allemaal de fiets als hoofd vervoermiddel gebruiken. Het is ook nog zo dat de mensen die naar het pannekoekschip fietsen, vaak mensen zijn met het fietszitjes, misschien zelfs bakfietsen. Die fietsen nemen ook gemiddeld meer ruimte in en die kan je niet allemaal zo makkelijk kwijt als 100 swapfietsen. Het stuk kader dat erbij is, is een vrij klein stukje, op het moment dat die 36 fietsparkeerplekken vol zijn, dan kan dat natuurlijk al vrij snel een rommeltje worden. Als het niet mogelijk is om bij voorbaat al een hogere fietsparkeernorm te hanteren, dan hopen we in ieder geval dat er goed gemonitord wordt en mocht het wel een bende beginnen te worden, dat er gezorgd wordt dat er wel extra fietsparkeerplaatsen gerealiseerd worden in dat gebied. Tot slot zouden we ook graag van de wethouder willen horen of er nog enig belang is bij die dam arrest in dit kader van deze procedure? Ik merkte in de raad bij de discussie enig ongemak dat de ene ondernemer wel iets gegund wordt en de andere niet. Daar is nu in bestuurlijk Nederland een enorme discussie over gaande. Daar horen we graag van de wethouder over hoe dat in dit geval verdergaat.

00:38:04

Mevrouw Nieuwenhout: Je hebt een vraag tussendoor van Student en Stad.

00:38:08

De heer Bosch: Dat klopt, voorzitter. GroenLinks zegt iets heel erg terecht over fietsparkeerplekken daar en Student en Stad is het daar helemaal mee eens. Nu suggereert de woordvoerder van GroenLinks: laten we kijken, laten we hiermee beginnen en als er te weinig is, dan kunnen we het nog aanpassen. U kunt ook eens andersom aanpakken. Laten we eens flink voldoende fietsplekken realiseren en als dan blijkt dat ze de hele tijd leegstaan en dat de plek beter gebruikt kan worden voor bijvoorbeeld groen dan kan je ze altijd nog weghalen. Is dat niet een beter idee dan eerst het probleem laten ontstaan?

00:38:41

Mevrouw Nieuwenhout: Dat denk ik zeker. Dat was ook mijn insteek, laten we eerst kijken of de fietsparkeernorm van 20 per 100 meter BVO kan worden gebruikt en mocht dat niet mogelijk zijn, om dat op dit moment aan te passen in alle vergunningen die al lopen, om dan te kijken of we dan in ieder geval goed kunnen monitoren. De insteek is in ieder geval om de norm dus bij voorbaat al hoog genoeg te hebben voor ons fietsgebruik nu, maar ook vooral dus in de toekomst. Ter referentie, wij hebben gezegd: zeven, maar in allerlei andere gemeentes Utrecht, Amsterdam gaat het van 18 tot 20 in de bebouwde kom en zelfs als je in een weiland in Ede een restaurant wil beginnen van dit kaliber, dan moet je 15 fietsparkeerplekken per 100 meter hebben. Wij hebben zeven.

00:39:34

Voorzitter: Dank u wel. Dat was ook daarmee uw bijdrage?

00:39:38

Mevrouw Nieuwenhout: Ja dat was hem.

00:39:39

Voorzitter: Dank u wel, ik kijk even rond, meneer Boswijk van D66.

00:39:45

De heer Boswijk: Dank u wel, voorzitter. Allereerst een mooi pleidooi over de fiets van de collega van GroenLinks. We zitten hier vandaag om weer te spreken over het pannenkoekenschap en er liggen een aantal stukken voor. Laat ik beginnen met de omgevingsvergunning waaronder ook de zienswijzennota valt. Het college heeft zoals we allemaal hebben gelezen aan de zienswijze allemaal ongegrond te verklaren. Wat betreft mijn fractie weerlegt het college overwegend helder en met goede onderbouwing die zienswijze. Een belangrijke overweging is volgens ons hierbij dat het college aangeeft dat een deel van de bezwaren inherent passen bij ontwikkelingen in de stedelijke omgeving. Mijn fractie wil wel stilstaan bij de verwachtingen die het college uit, dat er geen sprake zal zijn van overlast in indirecte zin wat betreft geluid, verkeer, geur en parkeren. Het college onderbouwt met onderzoek dat er geen geluidsoverlast is of onevenredige parkeerdruk of overlast zal zijn. Ook is het volgens het college van overlast in de vorm van eventuele verlichting en geur geen sprake. Dat staat natuurlijk haaks op de ingediende zienswijze door de omwonenden die hier duidelijk wel zorgen over hebben en daarmee heeft het college die zorg in de zienswijzennota ongegrond verklaard, zal daar niet aan afdoen. Mijn fractie heeft daarom de volgende vragen: wat gaat het college of wat denkt het college te gaan doen om die zorg wel weg te nemen of in ieder geval te proberen om die zorgen weg te nemen? Is het het college's voornemen om de eerste periode betrokken te blijven bij de omwonenden om zodoende te evalueren of er daadwerkelijk geen sprake is van de voorgenoemde vormen van overlast? Als er dan wel blijkt dat die vorm van overlast ervaren worden door omgeving? Kan het college dan tijdig ingrijpen? Ik zie dat ik een vraag heb.

00:41:32

Voorzitter: De heer Pechler.

00:41:34

De heer Pechler: Dank u voorzitter. Is de heer Boswijk het met mij eens dat het college in de reactie op de zienswijze het vooral heeft op onaanvaardbare overlast, in plaats van reguliere overlast en dat overlast daarnaast ook subjectief is en wellicht nooit geheel te voorkomen is, als de instelling waarmee een proces tegemoet ziet ook is dat je er faliekant op tegen bent en je daardoor ook misschien sneller ergert aan dingen die je anders niet waren opgevallen? Dank u wel.

00:42:00

De heer Boswijk: Daar ben ik het in de basis mee eens. Ik ga verder. Het college, schrijft daarnaast met de bruine vloot. We willen zoeken naar alternatieve ligplaatsen ik heb echter ook vanuit de omgeving gehoord dat er al geruime tijd geen contact is geweest tussen de gemeente en de bruine vloot. Herkent het college dat en in hoeverre is dat beelden voor de communicatie met de omgeving in het algemeen? Onze fractie is ook benieuwd of het college ook concrete ideeën heeft over alternatieve locaties voor de bruine vloot. Dan kom ik daarmee bij het voorbereidingsbesluit, mijn fractie is zoals u allemaal wel weet een groot

voorzitter van de ambities zoals die in de watervisie gepresenteerd staan. Het voorsorteren op een herontwikkeling van de oude ligplaatsen aan het schuitendiep door het voorbereidingsbesluit vast te stellen, past wat D66 betreft dan ook in deze ambities en is daarmee een mooie stap in de richting van een verblijfsvriendelijke Diepenring wat ons betreft, dank u wel.

00:42:56

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik kijk rond om te kijken wie ik nog het woord kan geven. De heer Dijk van de SP aan u het woord.

00:43:04

De heer Dijk: Ik heb niet heel erg veel nieuwe dingen van onze kant, want volgens mij hebben we bij het vorige debat al duidelijk gemaakt waar wij staan als partij. We kunnen n het ontzettend goed voorstellen dat mensen die in of rondom de Oosterhaven wonen, dat zij hier niet persé op zitten te wachten dat er een groot pannenkoekenschip wordt aangelegd met daar een horecafunctie op. Aan de andere kant zien wij ook deze brief en wederom vinden wij de argumenten van het college wel gerechtvaardigd? Het is zo dat iedere keer de argumenten van overlast worden weerlegd als een soort standaardreacties op stedelijke ontwikkeling. Dat mag zo zijn en dan sluit ik wel graag aan bij de heer Boswijk van D66. Dat betekent nog niet dat daarmee de zorgen van bewoners minder zijn. Ik verwacht niet dat het college dat vindt, maar ik kan mij voorstellen en dan wil ik het niet alleen hebben over fietsparkeren, maar ik kan me ook voorstellen dat bewoners zich terecht zorgen maken over parkeren. Dat is al een groot probleem in de stad, zeker in de binnenstad. Ik kan mij zo voorstellen logischerwijs dat mensen die niet in de gemeente Groningen wonen, hun auto vanaf nu in de Oosterhaven gaan parkeren, omdat ze dan vanaf daar de stad in gaan lopen met hun kinderen en aan het einde van de dag denken: ik ga bij het pannenkoekenschip pannenkoeken eten met mijn kinderen, niet met de bakfiets, maar die stop ik vervolgens in mijn auto en dan gaan we van Hoogezand weer terug naar huis. Ik zou daar graag een reactie op willen en een beetje een soort reactie. Zoals de heer Bosma ook al zei, wil het college dit in de gaten houden, maar misschien ook wel een klein beetje hiervan tevoren rekening mee houden. Hoe gaan we zo een probleem aanpakken als het zich wel voordoet want dat soort dingen gebeuren vaker. Onderzoek dat van tevoren en dan blijkt de daadwerkelijke praktische wereld toch heel anders te zijn dan dat we op papier onderzocht hebben.

00:45:05

Voorzitter: U heeft een vraag tussendoor van het CDA.

00:45:08

De heer De Haan: Voorzitter, het gaat een beetje over de zorg die ik ook deel, dus daar ben ik het helemaal mee eens met de met de heer Dijk. Wat me toch wel wat bevreemd aan de SP is dat we vorige week zien dat ze instemmen met Dudok. Ik ken de SP als een partij die zegt juist in die wijken en dorpen, daar moeten we in investeren en de binnenstad jongens kom aan, ik kan wel een onsje minder en nu het volgende voorstel weer extreem investeren in de binnenstad en weer meteen dat groene vinkje van de heer Dijk. Ik begin wel een beetje schizofreen een moe van te worden.

00:45:41

De heer Dijk: Dat kan ik me voorstellen. Als de wereld zo simpel was zoals u hem beschrijft dan klopt dat. Helaas klopt dat niet. Zoals ik vorige keer ook al zei, worden er miljoenen geïnvesteerd in onze wijken en buurten met name in dat deel van de stad waar de SP al langer op heeft gehamerd dat er echt iets moet gebeuren. Wat ons betreft mag daar ook nog een schep bovenop. Die strijd zullen wij zeker aangaan. Ik zou vooral ook tegen het CDA blijven zeggen: blijft er met voorstellen voorkomen dat te doen. Dat zullen wij ook gaan doen de komende jaren, want u heeft natuurlijk een punt. Iedere keer als wij meer gaan investeren in de binnenstad, wordt inderdaad de druk om ook meer te gaan investeren in de buurten en wijken. Die afweging wordt moeilijker. Daar heeft u absoluut een punt. U mag mij en mijn partij eraan houden dat wij het belang van investeren in de wijken en dorpen van Groningen, dat we dat hoog zullen houden en dat we daar ons hart voor zullen blijven maken. Dit is een afweging die nu ook gemaakt moet worden. Dan ga ik ook herhalen wat ik ook bij Dudok heb gezegd: het zou een vreemd politiek principe zijn dat je geen publieke investeringen doet in hun publieke ruimte en zeker voor socialisten zou dat heel raar zijn, met dien verstande dat u inderdaad een punt heeft, dat dat wel in balans moet zijn met investeringen in de buurten en wijken. Vooralsnog is dat zeker het geval. Ik wil namelijk tot slot aansluiten bij uw laatste woorden over dat het ook wel aan het college is, maar ook aan de bewoners in de Oosterhaven en de nieuwe gebruikers van het pannenkoekenschip om ervoor te zorgen dat die groepen ook wel bij elkaar komen en niet tegenover elkaar blijven staan. Dan wil ik aansluiten bij wat de heer Moerkerk van de Stadspartij zei, bij de vraag: hoe gaat het college in het vervolg deze publieke ruimte verder ontwikkelen, dit gebied verder ontwikkelen, want zoals ik volgens mij begon is het een forse ingreep als er in de Oosterhaven in een keer een vaste ligt plek komt met een groot pannenkoekenschip. Als we dat goed willen doen, dan moet dat er ook goed inpassen en dan kan ik me voorstellen dat mensen iets meer verwachten wat er nu gedaan is.

00:48:03

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Ik geef de heer Dwarshuis van de ChristenUnie het woord. Dank u, voorzitter. Wij hebben in de vorige sessie ook duidelijk gemaakt hoe de ChristenUnie tegen het voorstel van het college aankijken. Wij zijn voorstander. Er is verplaatsing, omdat we zien dat daar de Diepenring voor wordt opgeknapt. Wij zijn ook voorstander, net als de SP om te investeren in publieke ruimte. Ik zie tegelijk ook dat het verplaatsen van zo een schip zorgen oplevert bij de inwoners van de Oosterhaven die daar een groot schip voor de deur krijgen, groter dan het pannenkoekenschip nu in de Diepenring. Aan de andere kant ziet mijn partij ook dat dit een verbetering oplevert van de leefomgeving van de mensen die nu tegenover het pannenkoekenschip wonen. Daar zie ik tegelijkertijd ook, zoals de heer de Haan zei verkeerssituaties ontstaan met het pannenkoekenschip in de bocht, die ik ook minder wenselijk vindt. Daarom denk ik dat het een goed idee is om het te verplaatsen naar de Oosterhaven. Waar de ChristenUnie altijd nog wel in de voorbereiding wat zorgen bij GroenLinks zag van 36 fietsparkeerplekken op ruim 200 stoeltjes. Als we er toch van uitgaan met de ambities van dit college dat we steeds meer de fiets pakken voor onze gezondheid en voor de kwaliteit van ons milieu, leek mij dat ook weinig. Dus daar ben ik ook wel even benieuwd naar wat de wethouder daarover kan zeggen en of er bijvoorbeeld ook een uitzondering kunnen maken op die norm. We kunnen ook de norm voor zijn gebied aanpassen. Dat is in het kort wat ik daarover wilde zeggen. Ik kan me ook aansluiten bij de

11

Stadspartij. Ik ben vooral nieuwsgierig hoe het college aankijkt tegen de verdere ontwikkeling van dat gebied, met de Stadshavens in het hoofd en de verbinding richting de binnenstad. Dank u wel.

00:50:17

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Meneer Bosch van Student en Stad.

00:50:22

De heer Bosch: Dank u wel, voorzitter. Student en stad kan de afweging die het college hierin maakt ook goed volgen. Wij denken dat het heel goed is als we kunnen investeren in meer verblijfskwaliteit en rondom het Schuitendiep maar ook meer voor de verblijfskwaliteit rondom de Oosterhaven. Wij denken dat de verhuizing van het pannenkoekenschip daarin gaat bijdragen. Helemaal als je het ook in het kader plaatst van de Stadshavens ook al door meer partijen genoemd is. Het is denk ik heel logisch om die ader daarnaartoe hoogwaardige kwaliteit te bieden als stad. Voor de rest sluit ik me volledig aan bij alles wat er gezegd is over fietsparkeren. Wat ons betreft gaan er een stuk meer fietsparkeerplekken gerealiseerd worden op die plek en misschien is dat nog wel een verschil ten opzichte van wat de SP eerder zegt. Dat kan wat ons betreft echt wel ten koste van auto parkeerplekken. Er is een garage dicht in de buurt. Ik heb mij laten vertellen dat de bezetting daar niet hoog is. Volgens mij is het dan heel logisch als je zegt: wij creëren meer groen, meer fietsparkeerplekken op die plek en minder auto parkeerplekken.

00:51:33

Voorzitter: U heeft een vraag daarover van de SP.

00:51:37

De heer Dijk: Ik snap deze logica. Volgens mij moeten de praktijk ook snappen dat als je bij een jachthaven zit, dat mensen daar ook hun auto neerzetten om vervolgens met de boot te gaan. Dat mensen daar ook in de omgeving wonen. Als we nog meer parkeerplekken gaan weghalen en we daar een pannenkoekenschip neerzetten, dat de parkeerdruk op die plek nog veel hoger wordt. Waarom zet u die twee nu zo tegenover elkaar? Uw collega's van GroenLinks deden het niet. Volgens mij is dat helemaal niet nodig.

00:52:13

Voorzitter: Student en Stad.

00:52:14

De heer Bosch: Voorzitter, volgens mij is het juist wel nodig, want politiek is ook keuzes maken en volgens mij is dit ook heel duidelijk. Ik geef duidelijk aan dat ik meer wil fietsparkeren en ik zeg ook waar ik de ruimte vandaan haal, dat ze de keuzes maakt. Daarom is het denk ik wel heel erg nodig en ik vind het ook een voorbeeld waarbij de SP toch wel als een wat conservatieve partij zich naar voren brengt. Want als je namelijk met je auto ergens naar toe gaat, moet je wel gewoon voor de deur kunnen parkeren. Dat vindt Student en Stad niet. Op het moment dat je je auto wil parkeren in ongeveer de binnenstad van een centrum. Dan is het prima dat je in een garage neerzet omdat je daarmee de gehele stad voor iedereen die daar woont en wil verblijven, mooier maakt.

00:52:52

Voorzitter: U heeft daar nog een aanvullende vraag.

00:52:56

De heer Dijk: Voorzitter dat punt snap ik hoor, nogmaals, ik snap de logica wel. Alleen wat u nu doet, vind ik gewoon ook onverstandig in een debat wat we nu voeren over een pannenkoekenschap, wat daar geplaatst wordt en ik gaf u net een voorbeeld aan waarom de parkeerdruk daardoor daar wel kan groeien en mensen die zich daar nu al zorgen over maken en dan zegt u: "we gaan minder parkeerplekken mogelijk maken op die plek". Dat is toch heel raar! Dat is toch een ontzettend gekke logica, als je weet dat er ook weerstand bestaat om zo een pannenkoekenschap en dan zegt u, we doen daar nog minder parkeerplekken. We gaan nog even die mensen die daar nu wonen en daar zitten ook mensen tussen die een auto nodig hebben, gaan we er nog meer parkeerplekken weghalen. Ik vind dat echt een logica als het gaat om inspraak en als het gaat om de belangen van mensen. Ik wil u vragen om dat bij dit soort projecten niet te doen, omdat u niet weet wat voor gevolgen het heeft.

00:53:49

Voorzitter: Student en Stad u krijgt gewoon weer het woord.

00:53:52

De heer Bosch: Dank u wel, voorzitter. Nu wordt er net gedaan alsof ik olie op het vuur gooi of wat dan ook. Volgens mij leg ik uit waarom wij bepaalde politieke keuzes maken en zou het heel raar zijn op het moment dat je als politieke partij niet je mening zou kunnen geven, omdat er mensen zijn die een andere mening hebben.

00:54:11

De heer Dijk: Voorzitter sorry hoor.

00:54:11

Voorzitter: U gaat niet over de spreektijd de heer dijk. Ik laat eerst even de heer Bosch uitpraten.

00:54:18

De heer Bosch: Ik geef volgens mij antwoord op de vraag en dat kan ik nog een keer doen. Volgens mij is het heel raar als ik nu niet zou zeggen wat de mening van Student en Stad is, omdat er mensen zijn die een andere mening hebben. Wij vinden dat auto parkeren in de binnenstad daaromheen zoveel mogelijk in garages moet kunnen. Als er dan een garage in de buurt is die nog niet een hele hoge bezetting heeft, dan is dat denk ik geen rare keuze.

00:54:41

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Heiner.

00:54:43

De heer Heiner: Dank u voorzitter. Ik wil het even niet over fietsparkeren of parkeren hebben. Er viel mij wat anders op in één van uw vragen. U had het over de levendigheid en toen zei u dat de Oosterhaven geen levendige haven is, klopt dat?

00:54:57

De heer Bosch: Ik weet niet of ik dat letterlijk zei, maar ik denk wel dat er dat er meer kwaliteit qua levendigheid bij kan.

00:55:08

Voorzitter: Er is een vervolgvraag over van de VVD.

00:55:10

De heer Heiner: Bent u het niet met mij eens dat een levendige haven juist gecreëerd wordt doordat boten dag in dag uit heen gaan, dat ze daar aanmeren en dat ze weer weggaan. Dat is volgens ons een levendige haven als je daar alvast bouwwerk neerlegt dan haal je toch juist die levendigheid van de haven weg.

00:55:31

De heer Bosch: Het beeld dat de heer Heiner van de VVD nu schetst over de haven, dat er dagelijks schepen heen en weer komen? Dat is bij een bepaald gedeelte van de haven waar. Ik kom daar heel regelmatig en het is zo er veel plekken waar nu pannenkoekenschip ligt daar vaak charterschepen liggen. Dat zijn schepen die in het seizoen vooral weg zijn en in de winter vooral daar liggen. Dat is over generalisatie. Er zit wat verschil in, maar dat is wel het basisbeeld wat Student en Stad daarover heeft. Dat brengt wat ons betreft niet zo gek veel levendigheid en daar wat horeca neer in een [onhoorbaar] richting een nieuwe wijk is volgens mij iets wat juist wel meer levendigheid brengt en daarom zeg ik dit.

00:56:20

Voorzitter: U had daarmee ook uw woordvoering afgerond?

00:56:23

De heer Bosch: Ja.

00:56:23

Voorzitter: Ik kijk nog heel even naar rechts, naar de heer Dijk of hij toch nog een kleine vraag had.

00:56:32

De heer Dijk: Ik heb geen antwoord op mijn vraag gekregen. Mijn vraag was namelijk: weet u de gevolgen van hun uitspraken als u parkeerplekken gaat weghalen om daar fietsen neer te zetten? Dat weet u niet. Dat vind ik nogal dom progressief.

00:56:45

Voorzitter: Dat soort uitlatingen wil ik niet in deze commissie. Ik geef het woord nog even aan Student en Stad, die gaat zelf over zijn antwoorden.

00:56:56

De heer Bosch: Ja, dat klopt voorzitter. Ik kan wel wat hebben hoor. Op het moment dat je mij die kwalificatie geeft vind ik dat allemaal niet zo erg. Volgens mij is het zo dat het goed is als partijen zich uitspreken en wat verder in de toekomst durven te kijken en dat doen wij op deze manier. Als er dan een concreet voorstel komt over welke parkeerplekken je weg kan halen dan heb je het over de precieze impact. Dit is het moment waarop je op de lange termijn kan kijken wat je vindt dat moet gebeuren op het gebied van ruimtelijke ordening en parkeerplekken in onze stad.

00:57:32

Voorzitter: Ik dank u voor uw bijdrage. Ik kijk nog even naar de PVV of u nog een bijdrage wil doen aan het debat?

00:57:46

Mevrouw Blauw: We hebben bij de vorige commissie ons hier over uitgelaten. Er is niet heel veel nieuws te melden. We zijn het eens met de stadspartij om te investeren in inrichting en

ontwikkeling van het Oosten havengebied, dat het pannenkoekenschap ook iets kan toevoegen, leuke horeca voor de stad en toeristen. Het college geeft ook aan dat het pannenkoekenschap in het Oosten havengebied geen onevenredige aantasting van de omgeving zal zijn. Wij vinden het belangrijk dat de gemeente hier ook aandacht voor houdt en dat er inderdaad geen overlast is. Wij steunen dan ook het voorbereidingsbesluit. Dank u wel voorzitter.

00:58:24

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan geef ik het woord aan wethouder.

00:58:30

Wethouder van Niejenhuis: Dank u wel, voorzitter. De raad heeft mij 14 vragen gesteld, dus die ga ik even langslopen. Allereerst wil ik even zeggen dat er door een aantal van u is gezegd dat we hier al een aantal keer over hebben gesproken dat is ook zo, maar we zijn nog niet aan het einde van de procedure. Dat zou kunnen zijn dat we hier als raad nog een keer over spreken, dat is aan u. Mocht het zo zijn dat er onduidelijkheid is over de procedure en welke positie u hierin heeft als raad, laat dat dan vooral aan mij of aan de medewerkers van de griffie weten, want dan kunnen we dat nog een keer bij schijnen. Dan direct even naar de laatste vragen over het parkeren. Ik begrijp de heer Dijk niet helemaal, geloof ik dat als je in Hoogezand woont, dat je dan de hele dag aantal in de Oosterhaven zet, misschien wel ontbijt met pannenkoeken en ook weer weggaat met pannenkoeken. Het is alleen zo dat het parkeren op straat is, duurder dan in de garages zodat die garages aantrekkelijk zijn. Het zou een gekke keuze zijn om de hele dag de auto daar neer te zetten, want dat kost heel wat per uur meer en zeker het dagtarief bij de parkeergarage Damsterdiep is minder. Ik heb het even gegoogeld, het is 21 euro. Je zou wel gek zijn als je dat zou doen, dus dat zal denk ik niet gebeuren.

00:59:47

Voorzitter: U heeft een vraag tussendoor.

00:59:50

De heer Dijk: Voorzitter, dat klopt. Dat is een waarheid als een koe. Toch doen mensen dat. Toch zijn er best wel veel mensen nog steeds die hun auto in de binnenstad parkeren en een hogere prijs betalen en een paar uur hun auto parkeren dus mijn opmerking was daarop opgericht. Dit is toch wat mensen doen als het om de hoek is dan doen mensen dat af en toe.

01:00:09

Voorzitter: Meneer de Wethouder aan u het woord.

01:00:13

Wethouder van Niejenhuis: Ik ken geen mensen die deze keuzes maken, maar ik vertrouw ook op het parkeerbeleid en dat ze dit soort dingen reguleren en het aantrekkelijk maken om op andere plekken te parkeren en niet hier. Ik ben in het verleden daar bijna dagelijks langs gefietst en heb ook gezien dat dat de parkeerplekken daar ook bijna altijd bezet zijn. Ik zie daar vaker dezelfde auto's staan. Ik denk dat dat heel erg veel van bewoners is en dat het niet zo is dat mensen van buiten de stad daar gaan staan. Ik begin maar even weer aan de andere kant en loop even langs de vragen die gesteld zijn. Wat het CDA en PvdA zegt, doet

recht aan de zorgen van de mensen, dus dat gaan we doen. We willen heel graag, vooruitlopend op het afronden van de procedure met bewoners en omwonenden en de jachthaven in gesprek over wat de zorgen zijn en wat we kunnen doen. We gaan dat gesprek voeren om te voorkomen dat mensen zich nog lange tijd zorgen maken over bepaalde zaken. Vandaar uit het aanbod van het college, zeg ik hier vanavond nog een keer, heb ik vorige keer ook gezegd, dan zal ik ook blijven zeggen: het CDA geeft aan dat het genoeg geweest is met investeren in de binnenstad. Ik vraag me af of het CDA dat kan drooghouden, maar we hebben hem genoteerd. Het budget voor het pannenkoekenschip in alle kosten die daarin meelopen zit al in een programma voor de binnenstad wat door uw raad werd vastgesteld. Het zit al in het budget en zit al in het programma voor de binnenstad.

01:01:40

Voorzitter: U heeft een vraag tussendoor van de heer Pechler.

01:01:46

De heer Pechler: Geldt dat ook voor de eventuele herontwikkeling van de locatie waar nu het voorbereidingsbesluit voor wordt genomen?

01:01:54

Wethouder van Niejenhuis: Nee dat nog niet. Dat hangt af van de ambities die de raad daar heeft. Het voorstel van het college is om daar misschien nu vooruitlopend op een nieuw herijking van het programma binnenstad, daar alvast iets te doen. Die vraag staat klaar bij de projectleider. Kan je alvast iets doen en ik denk ook dat het programma binnenstad, dat wordt periodiek herijkt vastgesteld wordt door uw raad en dan zouden we dadelijk een voorstel kunnen meenemen om nog wat meer op deze plek te gaan doen? Dat is wel de ambitie van het college dat het voorstel zal aan u voorgelegd wordt.

01:02:24

Voorzitter: U heeft een vraag tussendoor van het CDA.

01:02:27

De heer De Haan: Voorzitter, ik wil nog even ingaan op de opmerking van de wethouder. Als we gaan pleiten voor meer camera's in de binnenstad dan vindt u ons echt wel aan uw zijde, daar hoeft u niet bang voor te zijn, maar zonder gekkigheid kaarten wij vaker aan dat er wat ons betreft wel te veel geld naar de binnenstad gaat. Heeft u ook al een indicatie van hoeveel dit gaat kosten? Zoals het aanpakken van het Schuitendiep, de plek waar het schip nu ligt. Heeft u al een indicatie met wat voor rekening u straks bij de raad terugkomt?

01:03:07

Wethouder van Niejenhuis: Nee, die heb ik nog niet. Dat hangt echt af van het ambitieniveau wat je op deze plek wilt gaan hanteren en ik denk dat dat ook even een gesprek moet zijn tussen college en raad. Sowieso gaan we dat voeren met elkaar op het moment dat het programma binnenstad gaan herijken. Ik zou willen voorstellen om dat dan in één keer te doen. We gaan het dan over meer plekken hebben. We zien coalitie oppositie breed dat er best wel wat partijen zeggen van wat een geweldig programma binnenstad. We zouden hierop moeten ophouden maar we blijven er gewoon projecten aan toevoegen. Dat klinkt de projectorganisatie natuurlijk als muziek in de oren, maar we moeten daar wel met elkaar, college en raad een besluit over nemen. Voegen we er nog dingen aan toe? Wanneer gaan

we dit afronden? We zien continu nieuwe dingen op ons pad komen. Vorige raadsvergadering een motie over de gangen. Dat is ook iets wat je misschien wel moet integreren in het programma binnenstad. Ook uw raad vraagt daar regelmatig om. Dit vraagt om een herijking ergens in de nabije toekomst. De CDA-fractie vraagt naar de veiligheid op de Qatar brug, u zegt dat het een kruising is waar we wel wat bijna-ongelukken plaatsvinden. Dat is ik denk op bijna iedere kruising zo in de stad. Het is ons niet ter ore gekomen dat deze kruising daarin bijzonder is of dat daar veel bijna-ongelukken gebeuren. Het is voorlopig wel de inrichting die het zou moeten hebben, dus wij gaan wel even intern navragen of deze signalen zijn binnengekomen en of daar iets moet gebeuren. Op dit moment is dat ons nog niet bekend. U vraagt ook of ik kan dat ik ga monitoren op overlast. Een aantal andere fracties vraagt daar ook naar. Ik zou indachtig de opmerking die de heer Pechler heeft gemaakt. Alles binnen redelijkheid en billijkheid wil ik dat toezeggen. Ik moet wel constateren dat op dit moment het niet bepaald klachten regent bij het gemeentebestuur over de huidige locatie en ook daar wonen heel veel mensen gewoon echt daarbij. Het is ook niet mijn verwachting dat dat op een andere plek heel erg anders zal zijn. De situatie straks ook een beetje anders natuurlijk. Het is een groter schip, het ziet er allemaal een beetje anders uit. Dat maakt dat we natuurlijk dat gaan monitoren en als het nodig is om maatregelen te nemen, dan zullen we dat doen voor zover dat gewoon binnen redelijkheid en billijkheid kan. De bruine vloot is ook door de CDA-fractie en een aantal andere fracties naar gevraagd. Ik herken niet dat we geen contact moeten onderhouden en ik heb ook begrepen omtrent de bruine vloot als de schepen die nu gewend zijn om af te meren op deze plek in de Oosterhaven dat ook in de toekomst zullen doen. Dus het zijn geen vaste plekken of iets dergelijks. Het is het principe van wie het eerst komt, het eerst maalt. Dan is er in principe voor de bruine vloot een plek voor de mensen en de boten die daar nu ook gebruikelijk afmeren.

01:05:51

Voorzitter: u heeft een vraag van GroenLinks.

01:05:55

Mevrouw Nieuwenhout: Misschien even vanuit mijn neurotische blik. De schepen die daar vaak afmeren zijn vrij grote schepen. Je hebt van bijvoorbeeld een driemaster en het is natuurlijk zo net als met gewoon parkeren, want dat staat ook in de stukken dat wie het eerst komt, wie het eerst maalt. Als je een smart hebt, dan kan je hem overal tussendoor fietsen en als jij een hele grote auto hebt, dan moet je wat langer zoeken voordat je een parkeerplek hebt. Datzelfde geldt dus ook voor de schepen. Als er niet genoeg plekken zijn waar een groot schip terecht kan, dan is dat heel sneu voor die groep schepen.

01:06:36

Wethouder van Niejenhuis: Daarmee bedoelt u dan het hoekje waar straks het nieuwe pannekoekschip zal komen. Dat zou kunnen. Dit is allemaal in handen van de havenmeester die dit normaal gesproken zoals dat altijd doet, kan coördineren. Het is misschien een mogelijkheid om aan de overzijde af te meren en daar iets aan toe te voegen. Ik verwacht niet dat de situatie daar een heel erg anders wordt dan hij op dit moment is.

01:07:00

Voorzitter: U heeft een vraag van D66.

01:07:04

De heer Boswijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me af hoe het antwoord van de wethouder zich dan verhoudt tot het schrijven dat er met boten die behoren bij de bruine vloot gezocht wordt naar een alternatieve locatie, want ik maak hieruit op dat het goed is, want het past wel binnen de Oosterhaven.

01:07:21

Wethouder van Niejenhuis: Dat is de informatie die het meest recent is, die ik vandaag heb gekregen. Mijn antwoord richting VVD. U maakt de [onhoorbaar], waarom weegt het bezwaar van de ene ondernemer zwaarder dan de andere ondernemer? Dat is aan u als raad om dat te wegen en ik denk dat ongeveer de kern van politiek is, niet alleen richting ondernemers, maar waarom weegt het ene zwaarder dan het andere? Dat is nooit één factor. Dat zijn een heel aantal dingen die je dan weegt en dat is hier ook zo. Ik denk dat de PvdA-fractie dat ook goed onder woorden heeft gebracht. Het is ook het algemeen belang dat we hier wegen. Dit is het voorstel van het college en u als raad geeft daar ook een weging aan.

01:07:59

Voorzitter: U heeft een vraag van de VVD.

01:08:01

De heer Heiner: Dank u voorzitter. U zegt dat het de raad is die de afweging maakt, maar het college heeft daar zeker een afweging gemaakt en komt met die afweging naar ons toe. Het is mij niet duidelijk welke afwegingen het college maakt. Waarom weegt het ene belang zwaarder dan het andere belang?

01:08:19

Wethouder van Niejenhuis: Ik denk, voorzitter, ik denk dat dit wel een herhaling van zet is. We zitten hier bij elkaar om het te hebben over de beantwoording van het college van de zienswijzen en nu zijn we volgens mij aan het doen wat we vorige keer ook hebben gedaan. Ik zal daar hetzelfde antwoord op geven en dat is namelijk dat het college vanuit de visies die ze heeft en in deze raad heeft vastgesteld, vindt dat hier kwaliteit toe te voegen is aan de Diepenring en aan de Oosterhaven. Dat dit een goed plan is en ik kan daar kan er nog wel een tijdje over door vertellen, maar dat heb ik volgens mij de vorige keer ook gedaan en ik hoop dat dit antwoord naar tevredenheid van de heer Heier is. Dit is het antwoord wat het college hierop kan geven. Er werd gevraagd door de VVD naar sloopkosten van het schip. Wij hebben met elkaar afgesproken dat de inhoud van de contracten hier niet met elkaar wordt gedeeld. Volgens mij hebben daar eerder ook in een besloten sessie iets over gezegd, over wat daarin afgesproken is en wat tussen ondernemer en gemeente is vastgelegd. Ik denk niet dat het goed is om daar nu opnieuw weer op op in te gaan. Volgens mij kunnen we in zijn algemeenheid wel hier met elkaar delen en openbaarheid dat de gemeenteraad zorgt voor het vinden van een bestemming van het schip, hetzij in stukken, hetzij in één stuk. Dat laatste heb ik ook toegezegd aan de fractie van GroenLinks en de in de voor vorige bespreking in de gemeenteraad.

01:09:43

Voorzitter: U heeft daarover nog een vraag van de VVD.

01:09:47

De heer Heiner: In de stukken staat dat de locatie aan het Schuitendiep leeg wordt opgeleverd. Maar dat klopt dan niet, begrijp ik.

01:10:00

Wethouder van Niejenhuis: Dat klopt wel. Wij nemen het schip over van de huidige eigenaar en het schip zal ook worden verwijderd. De kade wordt leeg opgeleverd en die is voor de gemeente om opnieuw in te richten, zoals de gemeenteraad dat wil. Het is dus niet zo dat de ondernemer het schip zelf gaat verwijderen, maar dat zal de gemeente doen. Dat zijn de afspraken die wij met elkaar gemaakt hebben. U heeft ook gevraagd naar de Oosterhaven moet daar dan niet ook een voorbereidingsbesluit worden genomen? Nee, dat is niet zo. Dat is waarom we vandaag bij elkaar zitten. Het is op dit moment op de Oosterhaven niet mogelijk om daar een horecastrip neer te leggen op deze manier, zoals het pannekoekschip. Daarom vraagt het college vandaag aan en straks in de definitieve besluitvormende raadsvergadering om in te stemmen met het omgevingsbesluit voor het wijzigen van de planologische titel. Het is daarom niet nodig om ook een voorbereidingsbesluit te treffen in de Oosterhaven. We doen het juist andersom en vragen u om het hier mogelijk te maken. Daar hoeft niet nog een extra bescherming op. Dan ga ik naar de Partij voor het Noorden. U zegt vraag: wat zijn de plannen van het college om het water of het nautisch verleden van Groningen onder de aandacht te brengen van de inwoners en bezoekers. Daar heeft het college geen plannen voor. Het is wel zo dat de raad duidelijk heeft aangegeven in de vorige bespreking dat ze vindt dat dit stuk verleden van Groningen meer aandacht verdient en ik heb ook de toezegging gedaan dat het college daar aandacht voor gaat hebben. Onder meer door een goede invulling te geven aan deze havens en de stadshavens om daar ook plekken te maken voor schepen. Ik zou me kunnen voorstellen dat we daar nog meer aandacht voor gaan hebben in de toekomst, met de ontwikkelingen rondom het museum aan de A. Misschien zijn er nog wel een paar andere plekken of ontwikkelingen waar wij zouden kunnen aanhaken. Als u daar ideeën over heeft, dan hoort het college die heel graag. U vraagt ook nog naar een specifiek schip. Wat nu regelmatig in de Oosterhaven afmeert. Op dit moment kan ik daar nog geen uitsluitsel over geven. Daar zijn we wel met elkaar over in gesprek. Het gaat om het vinden van een plek die we in principe ook al hebben en die we al hebben aangeboden, maar het gaat ook om een plek die naar tevredenheid is, van de schepen in kwestie. Ik geloof dat er ook het onderhoud aan schepen moet gebeuren. Dat moet ook dan kunnen zonder dat omwonenden last van hebben, dus dat is op dit moment gewoon een goed gesprek. Ik ga dan eventjes over naar de Stadspartij. Bedankt voor de complimenten en dat u dat u dat steunt. U zegt ook het verplaatsen van het schip en zegt ook van pak dan de kade op, doe het goed. Richt ook de openbare ruimte goed in. Dat heb ik hier ook toegezegd aan de raad in de vorige sessie dat we dat gaan doen. We moeten even kijken hoe we dat gaan doen, maar het zal u verder worst wezen als raad, als het maar gebeurt. We gaan even kijken of dat vanuit Stadshavens de projectorganisatie kan gebeuren, of dat dat juist iets is wat we zouden moeten toevoegen aan het programma voor de binnenstad. Want nu ligt het er precies tussenin. We hebben wel de ambitie uitgesproken dat het, dat dat gaat gebeuren en dat het moet gebeuren. Het kan wel een beetje extra kwaliteit gebruik en ik denk ook dat het nodig is voor een goede afwikkeling van fietsverkeer in de toekomst. Daar gaan we mee aan de slag. Dan richting GroenLinks, over het fietsparkeren. De raadsleden hebben er goed ingedoken. De normen zijn inderdaad zeven in

dit gebied. Dat is een keuze van de raad. Dus als u de norm wil veranderen mag u dat. Dat is uw besluit. In de binnenstad ligt hij veel hoger. Daar staat het op 20 en dat is net buiten de binnenstad. De afweging die daaraan ten grondslag ligt, is dat we ergens een grens te trekken en dat we weten dat buiten de binnenstad de auto vaker de keuze is. Overigens zou ik me kunnen voorstellen dat dit zo dicht bij de binnenstad is, dat wandelen ook nog een hele goede optie is en dat bijvoorbeeld ook de forum fiets garage ontzettend dichtbij is. Als je je fiets in de forumgarage plaatst, loop je ook in vijf minuten naar deze nieuwe plek. Ik vraag me een beetje af of dit echt een heel groot probleem zal zijn? Moet je nu voor aan de voorkant de norm verhogen? Ik zou daar zelf niet per se direct voor zijn en ik zal dat ook even toelichten waarom.

01:14:16

Voorzitter: U krijgt eerst een vraag tussendoor van GroenLinks.

01:14:21

Mevrouw Nieuwenhout: Je kan inderdaad ook al in de forumgarage parkeren en ernaar toe lopen maar wat wij als gemeente proberen en wat de gemeenteraad ook heeft vastgesteld, is dat we mensen zo veel mogelijk proberen te overtuigen om de fiets te gebruiken. Dat betekent dat we dat ook zo makkelijk mogelijk moeten maken en dus ook een aantrekkelijker alternatief dan de auto. Zoals jij makkelijker de auto even de Damsterdiepgarage zetten dan dat je vijf minuten moet lopen met de fiets. Dan gaan mensen de keuze maken waarvan wij niet willen dat ze die maken.

01:14:55

Voorzitter: Wethouder.

01:14:56

Wethouder van Niejenhuis: Dank u. Ik weet niet exact waar de mensen die het pannekoekschip frequenteren vandaan komen, of ze allemaal uit Hoogezand komen betwijfel ik. Ik denk dat veel mensen die in pannekoekschip eten ook gewoon uit de stad komen en dat de fiets dan een heel eenvoudige keuze is en dat de auto niet eens in de overweging een plek zal hebben. Ik denk dat we in de binnenstad van Groningen een verschuiving maken, waar we ook niet langer gewent zijn om de fiets altijd voor de deur neer te zetten. We voeren hier in de binnenstad ook al het beleid: fiets staat onder de oude V&D blijf ik maar even zeggen, of onder het forum, maar niet op de Nieuwmarkt of op de Grote Markt of op de omliggende straten. De Groningers wennen aan het feit dat je ook als je fietst dat je een stukje moet lopen en ik denk dat dat prima is. Ik denk bij mezelf, wonende aan de rand van de binnenstad, dat ik denk, ik laat de fiets staan en ik loop even naar de Markt. Ik zie dat meer mensen in mijn omgeving die afweging maken. Ik denk daarom dat het ook echt niet nodig is om die norm te verhogen. Ik denk dat er ook een flinke uitdaging ontstaat op het moment dat we zouden zeggen: zet daar maar alvast fietsrekken neer, want we weten, dat zien we bij het station ook en dan zien we bij alle stations in Nederland, als er fietsparkeerplekken zijn dan worden ze gebruikt. Dat is nooit genoeg. Er is nog nooit een plek in Nederland geweest waar voldoende fietsparkeerplekken. We waren misschien een beetje stelling, maar ik denk dat we kunnen zeggen dat er geen plekken in Nederland zijn in stedelijkheid waar fietsrekken staan, waar geen fietsen staan. Ik zou hem willen omdraaien. Laten we zeggen dat we in ieder geval 36 van deze plekken

maken, want als er een heel groot probleem staat, dat we dan gaan kijken wat we daaraan kunnen doen. We weten zeker als we de norm nu enorm verhogen, dat er een hele grote uitdaging is om de fietsparkeerplekken zo te maken dat de jachthaven er geen hinder van ondervindt en dat ze sowieso wel gevuld raken. De vraag is dan maar of dat allemaal door bezoekers van het pannenkoekschip is.

01:16:50

Voorzitter: U heeft een vraag tussendoor van de ChristenUnie.

01:16:53

De heer Dwarshuis: Met het gevaar of we al dan niet in een debat belanden over hoe belangrijk we fietsparkeren vinden. Ik snap uw uitgangspunt. Je mag best een stukje lopen, maar ik vind de Oosterhaven tot aan het Forum toch wel aardig de grens oprekken van wat ik af te lopen vind. Ik ging in het verleden altijd met mijn opa en oma naar het pannenkoekenenschip, toen nog wat kleiner was. Toen was mijn opa niet meer zo ter been dat hij dat even wandelend kon afleggen. Het komt een beetje in de richting van de heer Dijk: parkeer de auto voor de deur. Meer asfalt leidt tot meer auto's, maar meer fietsparkeerplekken tot meer fietsen. Dat vind ik wel iets redelijker alternatief en 36 vind ik wel erg weinig is. Is er niet meer in te passen?

01:17:48

Voorzitter: Wethouder.

01:17:49

Wethouder van Niejenhuis: Dat is echt een uitdaging. Zolang we niet hebben over een totale herinrichting van het gebied, zal het inpassen van 36 plekken ook wel ongeveer zijn waar we nu in redelijkheid de plek voor hebben. Er zullen vast een paar meer plekken kunnen vinden, maar die gaan zich dan wel op iets grotere afstand van pannenkoekenschip bevinden. We willen ze ook niet op de kade. Het moet ook verkeersveilig en zonder overlast voor omwonenden die daar zijn en ook de huidige jachthaven. Dat is echter wel een puzzel. Als uw raad zegt, we gaan de norm verhogen, dan is dat aan uw raad. Het college zegt: laten we het in ieder geval bij minimaal 36 houden. Dan gaan we kijken of we nog iets meer kunnen doen, en ook de toezegging dat als daar een grotere problemen staan qua overlast van geparkeerde fietsen op plekken waar ze niet horen, dat we daar ook weer actie op ondernemen.

01:18:33

Voorzitter: Ik kijk nog even naar GroenLinks. Volgens mij hebben jullie nog een vraag.

01:18:39

Mevrouw Nieuwenhout: In mijn woordvoering ging ik in op de soort fietsen die de gemiddelde pannenkoekschip gebruiker heeft en de standaard fietsnietjes of andere heel kleinschalige fietsparkeervoorzieningen misschien niet handig zijn voor mensen met zo een typische papa en mama fietsen.

01:18:59

Voorzitter: Wethouder.

01:19:00

Wethouder van Niejenhuis: Dat is ook het voertuig wat ik gebruik om naar het

pannenkoekenschap te gaan, zoals u weet. Daar gaan we zeker rekening mee houden. Het is wel zo dat deze fietsen veel meer plek innemen dan een gewone fiets. Dat vraagt om een ander type rek, maar dat betekent ook iets voor de totale hoeveelheid. Daar moeten we ons wel van bewust zijn. We gaan dat faciliteren want dat is eenmaal wat mensen gebruiken. Hoe meer plekken je daarvoor maakt, hoe minder reguliere fietsplekken er ook weer zullen zijn, net zoals dat ook in onze fietsparkeergarages het geval is. Maar goed, het is een terecht, punt en daar gaan we gaan we mee aan de slag. Ik ga even door naar [onhoorbaar], want daar zijn ook een aantal vragen over gesteld. Het wordt soms gepresenteerd als een heel nieuwe ontwikkeling in de ruimtelijke ordening en in de rechtspraak. Dat is helemaal niet zo. Het is volgende stap in jurisprudentie over dit verhaal, dat een overheid gewoon eenieder zijn kans moet geven om ergens aan mee te doen. Dat is dus al decennialang gebruikelijk in dit is een volgend stapje in de jurisprudentie. De gemeente Groningen handelt daar ook altijd naar. In dit geval denken wij dat we kunnen volstaan met de publicatie van het feit dat we de eigenaar van het pannenkoekenschap het recht geven om op deze plek aan te meren, om dat er ook kwestie is van een uitruil. We gunnen niet, zoals de VVD soms wel eens lijkt te zeggen, één ondernemer een economisch voordeel ten opzichte van andere ondernemers. Nee, er is een afweging vanuit algemeen belang bij ruilen in het ene stukje kader tegen het andere stukje kader in. Deze ruil had niet kunnen plaatsvinden als niet al een plek was zoals die nu is voor het pannekoekschip. Dat is eigenlijk een hele andere situatie dan dat je als overheid één op één een ondernemer een soort van recht gunt. Dat is hier niet het geval en we hebben er alle vertrouwen in dat we dus in die zin niet belemmerd worden door het Didamarrest. De D66-fractie en ook een aantal anderen hebben nog gevraagd naar vormen van overlast: verkeer, parkeren, geur, lawaai en verlichting. Zoals gezegd, de toezegging binnen redelijkheid en billijkheid dat we dat gaan monitoren en daarop zullen acteren als dat nodig is. Er zijn natuurlijk ook allerlei normen voor in plaats en voor zover die er niet zijn, zullen we dadelijk met de omwonenden over in gesprek gaan. Voor zover wij weten speelt dat nu niet op de huidige locatie, dus ik heb ook niet de verwachting dat dat hier heel erg anders zal zijn. We willen ook proactief met omwonenden in gesprek om daarnaar te kijken wat dat zou kunnen zijn. Volgens mij heb ik alle vragen van de raadsfracties beantwoord.

01:21:38

Voorzitter: Ik kijk even rond en dan zie ik nog een aanvullende vraag van de VVD.

01:21:41

Wethouder van Niejenhuis: Dank, voorzitter. Ik ben nog steeds benieuwd wat de totale kosten voor de verhuizing zijn voor de belastingbetaler daar heb ik geen antwoord op gehad en mijn aanvullende vraag over de Oosthaven: is dit het enige horecaschip dat het college wil toestaan of dat er straks nog veel meer aanvragen komen om hier schepen vast te plaatsen.

01:22:06

Wethouder van Niejenhuis: Die eerste vraag is een technisch vraag. Daar stel ik voor om navraag te doen bij de ambtenaren. Ik denk niet dat we onze sessies voor dit soort vragen moeten gebruiken. De tweede vraag: nee, dat is niet ons voornemen om daar nog veel meer andere commerciële horecaschepen neer te leggen. Ik zie ook niet zo goed waar dat zou kunnen, maar dat is ook echt niet ons verlangen.

01:22:26

Voorzitter: Dank u wel. Volgens mij haalt de Partij voor het Noorden ook nog een vraag.

01:22:30

Mevrouw Bernabela: Bedankt, voorzitter. Ik heb het nog niet duidelijk gehoord vanwaar nieuwe ligplekken van de charterschepen worden gerealiseerd. De andere vraag moet ik technisch vragen of de Deense haven diep genoeg is voor grote schepen?

01:22:51

Voorzitter: Dat is een technische vraag, maar de rest beantwoordt de wethouder.

01:22:56

Wethouder van Niejenhuis: Ik heb daar geen duidelijk antwoord op gegeven, omdat ik die nog niet heb. Ik heb gezegd dat we daarover in gesprek zijn met de verschillende schepen en dat we heel erg ons best doen om een goede plek te vinden. We hebben ook plekken aangeboden. We zijn even met elkaar in gesprek zijn of dat de goede plekken zijn. Ik heb er vertrouwen in dat we daar goed gaan uitkomen.

01:23:14

Voorzitter: Dank u wel. De SP heeft nog een vraag.

01:23:18

De heer Dijk: Dank u wel voorzitter. Misschien was het voorbeeld uit Hoogezand niet het meest sprankelende voorbeeld door mij. Het ging mij meer over het punt wat u zelf ook maakte in uw antwoord op mij. U zei: de huidige parkeerplekken die zijn al vaak bezet. Dat betekent dat de parkeerdruk als je daar een pannenkoekenschip zet, ook al zou iemand voor het parkeren alleen maar verhoogd zou worden. Natuurlijk is de SP ook voorstander dat mensen hun fiets parkeren en fietsparkeerplekken en kelders bijvoorbeeld. Hetzelfde geldt voor niet op straat parkeren, maar in parkeergarages. Dat beleid heb ik ook altijd gesteund. Ik zou toch even een reactie willen van de wethouder of het college voornemens is om dan ook parkeerplekken daar nu op te heffen.

01:24:04

Voorzitter: De wethouder.

01:24:07

Wethouder van Niejenhuis: We zijn niet meteen van plan om parkeerplekken op te heffen in de omgeving. Ik denk dat dat een belasting zijn voor de omwonenden om dat nu te gaan doen. Het zou kunnen zijn dat als je naar de herinrichting van het gebied gaat kijken, dat je zegt van dat zou wel een beetje minder kunnen met het parkeren in het openbaar gebied. Dat is een vraag die dan voorligt. Het is door Student en Stad geloof ik ook gezegd, de bezetting van de [onhoorbaar] parkeergarage daar echt om de hoek is goedkoper dan op straat parkeren. Die is niet verschrikkelijk hoog, daar is nog echt wel ruimte. Ik zou iedereen willen aanraden om daar eventjes in te rijden. Het is bijna een reclamepraatje maar het is het is de meest toegankelijke parkeergarage die de gemeente Groningen kent. Volgens mij qua breedte en hellingsgraad is een super vriendelijk. Je stapt uit en je staat op de Diepenring. Ik zou zeggen: ga daar vooral naar toe. De prijzen per maand staan op de site. Maak er gebruik van.

01:24:56

Voorzitter: U hebt een vervolgvraag van de SP.

01:25:03

De heer Dijk: Uit de oude doos. Ik heb het promotiepraatje ooit van Karen Dekker gehad en letterlijk daar ook een rondleiding gehad. Die was toen boos dat daar vrouwen parkeerplekken waar, omdat die ruimer waren, maar waren vooral bedoeld omdat die dicht bij de uitgang waren. Ik weet nog dat ze daar een beetje boos over was toentertijd. Als u dit dan zegt, dan zouden we ervoor moeten zorgen dat meer omwonenden en bewoners in de parkeergarages zouden kunnen parkeren. Ik vind het goed dat u heeft gezegd dat het voorlopig niet de bedoeling is om parkeerplekken op straat te verwijderen.

01:25:34

Wethouder van Niejenhuis: Ik denk dat we dat echt moeten gaan doen op moment dat we het over de herinrichting hebben. Ik wil ook nog even gezegd hebben dat ik Hoogezand bij tijden en op bepaalde plekken erg [onhoorbaar] kan vinden.

01:25:45

Voorzitter: Goed, genoeg over Hoogezand, geloof ik. Ik kijk nog even rond of er nog aanvullende vragen of opmerkingen zijn. Dan wil ik aan de aanwezige fracties vragen of deze twee raadsvoorstellen conform naar de raad van 21 december kunnen? De Partij voor het Noorden.

01:26:05

Mevrouw Bernabela: Dat moet ik nog even met mijn fractie bespreken.

01:26:09

Voorzitter: Prima, laat het de griffie weten. Zijn er nog andere reactie? Dan dank ik u allen voor uw bijdrage, het college en de mensen aanwezig op de tribune. Dank dat u er was en de mensen thuis. Dan wil ik u er nog even aan helpen herinneren dat om half negen in de Anna Kerkhovenlaan zaal beneden de ruimte is voor het contact en het gesprek met enkele raadsleden. Ik wens u een fijne avond.