

Kanttekeningen bij de Collegebrief van de gemeente Groningen aan de raad betreffende Voortgang jaarmonitor evenementen het Stadspark (kenmerk 576868-2022)

Groningen, 21-11-2022

Geachte raadsleden,

Vorige week namen wij kennis van de bevindingen van de gemeente Groningen betreffende de evenementen die in 2022 in het Stadspark hebben plaatsgevonden. Daarin is ook aandacht besteed aan de overlast die deze evenementen hebben veroorzaakt. Het bevreemdt ons dat deze collegebrief geen actief onderdeel vormt van uw beraadslagingen op 23 november over dit onderwerp.

Al eerder hebben wij u onze eigen analyse van de overlast van deze evenementen toegestuurd. Zie ook:

<https://stadsparknatuurlijkgroningengmail.com/nieuws-van-stadspark-natuurlijk-3/>

De in de collegebrief vermelde bevindingen van de gemeente vinden wij op de volgende punten ontoereikend en teleurstellend:

De geluidsmetingen geven aan dat het geluid van de evenementen binnen de norm viel. Dat betekent niet dat er geen geluidsoverlast was, het grote aantal meldingen bewijst het tegendeel.

1. Het overzicht van meldingen en klachten is niet volledig door (o.a.) het aanpassen van de meldingenprocedure tijdens het evenementenseizoen.
2. De windrichting bepaalt voor een groot deel in welke wijken geluidsoverlast ervaren wordt. Als de gemeente die overlast wil beperken, kunnen daar meer maatregelen voor genomen worden dan waar nu sprake van is.
3. Het cumulatieve effect van evenementen in het Stadspark, het Suikerterrein, Martiniplaza en de Totohal is voor diverse wijken zeer relevant, en blijft in de brief aan de gemeenteraad volledig buiten beeld.
4. Het voorgestelde ecologisch onderzoek in het Stadspark wordt effectiever als er het hele jaar door, ook tijdens evenementen, gekeken wordt naar de effecten op de natuur. Nu beperkt het voorgenomen onderzoek zich tot de winter en het vroege voorjaar.
5. In de bijlagen wordt uitgebreid bij de positieve uitwerking op de economie, maar de negatieve effecten die op het terrein van de volksgezondheid vallen, worden geheel buiten beschouwing gelaten.

Ad 1: In de brief aan de gemeenteraad wordt het aantal gecombineerd met de conclusies uit de geluidsmetingen. Wij zijn tevreden met de flexibiliteit van de gemeente om het geluid te meten op plekken die wij gesuggereerd hebben. De metingen geven allemaal aan dat het geluid binnen de norm valt. Dat is fijn om te lezen maar betekent niet dat er geen overlast ervaren wordt. Het aantal meldingen, en de evaluatie die wij al eerder maakten onderstrepen dat. We nodigen raadsleden en collegeleden graag uit om in het komende festivalseizoen tijdens een evenement op een benedenwindse locatie te ervaren wat “binnen de norm” betekent. Namens onze achterban vragen wij de gemeenteraad om het gesprek over de geluidsnormen en het effect daarvan op de omliggende wijken te voeren.

Ad 2: In onze evaluatie spraken wij onze vrees uit dat de gemeente niet in staat was alle meldingen van overlast te registreren en er aan u verslag over te doen. Nu wij de raadsbrief hebben gelezen zien wij dat deze vrees gegrond is gebleken:

- Bij de evenementen die vóór 1-6-2022 hebben plaatsgevonden vermeldt de gemeente alleen het aantal telefonische meldingen. Maar er zijn tijdens die evenementen, vanwege de onbereikbaarheid van de klachtentelefoon, ook aantoonbaar digitale klachten ingediend. Deze worden door de gemeente niet meegenomen in het overzicht. Wij zouden graag weten hoeveel dat er zijn en waarom deze niet zijn meegeteld.
- Bij het evenement Hullabaloo had de organisatie zelf een flyer verspreid met daarop een telefoonnummer met netnummer 035 dat mensen konden bellen als ze klachten hadden. De gemeente heeft tegenover ons verklaard dat bij het vermelden van het aantal klachten tijdens Hullabaloo uitsluitend is afgegaan op het aantal digitale meldingen dat bij de gemeente zelf is binnengekomen. Het was bij de gemeente dus niet bekend hoeveel telefonische meldingen er bij de organisatie van Hullabaloo zijn binnengekomen.
- Halverwege het evenementenseizoen 2022 is de gemeente overgestapt op een nieuw klachtenformulier. Nieuw daarbij is dat de indiener van de klacht geen mail meer krijgt ter bevestiging van ontvangst door de gemeente. De Stadjsers zijn daardoor niet in staat te controleren of zij wel of niet een klacht hebben ingediend, of dat de gemeente hun klacht ontvangen heeft.

Ad 3: De gemeente geeft per evenement slechts het aantal meldingen aan en het totaal aantal meldingen in het hele evenementenseizoen. Maar daarbij verzuimt de gemeente aan te geven waar, uit welke wijken en straten, deze meldingen vandaan komen. Daardoor wordt niet helder of bepaalde delen van de stad meer overlast ervaren dan andere. Evenmin wordt daardoor duidelijk hoe groot het gebied is dat van de evenementen overlast ervaart en wat het verband is tussen het aantal decibellen op de gevel en de daadwerkelijk ervaren overlast. De gemeente geeft aan dat het geluid altijd binnen de normen is gebleven. Maar als niet kan worden nagegaan waar de klachten vandaan komen, is er geen verband te leggen tussen metingen en klachten. Een voor ons relevante vraag of de normen misschien te hoog zijn, kan dan ook niet worden beantwoord. De gemeente stelt dat in de week van 19-23 juni het aantal meldingen van overlast bij Stadspark Live op 19 juni het grootst was vanwege niet nader genoemde “omstandigheden” en de apparatuur. Vervolgens legt de gemeente een direct verband tussen het aanpassen van deze apparatuur en het verminderde aantal klachten dat op de twee volgende concerten binnenkwam. Dat dit wellicht ook kwam door de “omstandigheden”, vermoedelijk de gewijzigde windrichting, wordt niet genoemd. Het moet toch mogelijk zijn om met actieve maatregelen te anticiperen op de windrichting en de weersomstandigheden en het effect daarvan op de geluidsoverlast die in de wijken wordt ervaren.

Ad 4: Bij onze contacten met de gemeente hebben wij aangegeven dat vanwege de cumulatieve werking die geluidsoverlast heeft, de ervaring van geluidsoverlast van evenementen in het Stadspark niet los kan worden gezien van de overlast die evenementen op het nabijgelegen Suikerunieterrein veroorzaken. Ook nu, in het winterseizoen, gaat die overlast door vanwege (binnen)evenementen in Martiniplaza, de Totohal en op het Suikerunieterrein waar regelmatig tot diep in de nacht dance-evenementen plaatsvinden. De bastonen dringen door naar buiten, terwijl daar geen limiet aan lijkt te worden gesteld. Het cumulatieve effect van al deze overlast

blijft in de brief van de gemeente onbesproken. Wij zijn wel benieuwd hoe de gemeenteraad daar tegenaan kijkt.

Ad 5: De gemeente geeft aan dat er een ecologisch onderzoek zal komen in het Stadspark in verband met de mogelijke effecten van de evenementen op de Drafbaan. Maar tevens wordt aangegeven dat dit onderzoek, dat nu gaat beginnen, nog voor de zomer klaar zal zijn. Dit betekent dat het onderzoek in de winter en het vroege voorjaar wordt uitgevoerd, terwijl de meeste evenementen gehouden worden in juni, juli en augustus. Voor de fauna en zeker ook de flora van het Stadspark is dat onvoldoende om een goed beeld te krijgen. Het zou veel waardevoller zijn om dit onderzoek door te trekken tot en met eind september, als alle evenementen in het Stadspark zijn geweest.

Ad 6: In de overige bijlagen bij deze raadsbrief wordt uitgebreid stilgestaan bij de positieve economische effecten van de evenementen voor de stad Groningen. Wat wij missen is een reflectie op de mentale en fysieke gevolgen van evenementen met veel lawaai voor de volksgezondheid:

- a) voor de feestgangers zelf, die zonder het gebruik van oordoppen op termijn grote kans lopen onherstelbare gehoorschade op te lopen;
- b) voor de Stadjsers die regelmatig met zware geluidsoverlast te maken hebben. Het niet kunnen ontspannen in de eigen woning ten tijde van een evenement en slaapgebrek vanwege late eindtijd zijn factoren die stressverhogend werken en daarmee stressgerelateerde gezondheidsklachten in de hand werken. Deze gevolgen, die in de eerste plaats op het terrein van de volksgezondheid liggen, maar daarmee indirect ook economische gevolgen hebben, verdienen veel meer aandacht en onderzoek, en zouden ook betrokken moeten worden bij de brede discussie over buitenevenementen in de stad Groningen. Immers, door deze evenementen te faciliteren is de gemeente Groningen indirect verantwoordelijk voor de gezondheidsrisico's van haar eigen inwoners.

Geachte raadsleden, wij hopen dat u op basis van onze evaluatie en de kanttekeningen bij de raadsbrief van de gemeente een vollediger beeld hebt gekregen van de effecten van de evenementen op de voormalige Drafbaan in het Stadspark. Mocht u van ons nog nadere informatie willen, dan zijn wij te bereiken via ons mailadres stadspark.natuurlijk@gmail.com

Met vriendelijke groet,

Alfred Somsen, Lucy Pijttersen, Marieke Meeder, Manon van der Meulen en Marleen van der Wilk, namens de vereniging Stadspark Natuurlijk!