

Verzonden: woensdag 22 juni 2022 21:00

Aan: Griffie <Griffie@groningen.nl>

Onderwerp: Structuurvisie Reitdiepzone - inspraakreactie

Geachte heer/mevrouw,

De ontwerp-structuurvisie Reitdiepzone heeft van 4 november tot 16 december 2021 ter inzage gelegen. Hierop heb ik een korte zienswijze ingediend. Nu ontving ik bericht dat de structuurvisie met zienswijzen, reacties en aanpassingen volgende week woensdag 29 juni behandeld worden. Daar kan ik niet bij zijn en op deze wijze heeft u mijn inspraak reeds ruim voortijds.

Mijn vragen waren eigenlijk vrij eenvoudig - zie nummer 9 van de nota van zienswijzen:

- Hoe verhoudt de ambitie en het bestemmingsplan Gebouwd Erfgoed zich met de plannen?
- Wat is de motivatie om beschermd erfgoed niet terug te laten komen in de nieuwe plannen?
- Hoe wordt de omgang met de bestaande cultuurhistorische waarden echt juridisch geborgd in de plannen?

De reactie in de nota geeft geen antwoord op deze vragen, maar verwijst naar de toekomst; in de verdere planvorming zal er rekening mee gehouden worden. Door deze reactie ben ik geprikkeld om hier nogmaals op te reageren.

In de voorliggende structuurvisie vervallen namelijk een aantal gebouwen die in januari 2022 nog zijn aangemerkt als gebouwd erfgoed. Dat is op zich prima, maar dit is niet nader onderbouwd. De visie zou moeten uitleggen dat het algemeen ruimtelijk belang van het slopen van de panden groter is dan het behoud van de panden. Dat de plannen van de structuurvisie niet anders kunnen. Dit is immers het criterium wat het bestemmingsplan Gebouwd Erfgoed hanteert.

In de structuurvisie wordt enkel aangestipt dat de Erfgoednota 2017 de ambitie heeft om erfgoedwaarden op te nemen in ruimtelijke plannen, dat de juridische bescherming in bestemmingsplannen is en wordt vastgelegd en dat er enkele panden in de Reitdiepzone staan waar dit van toepassing is (paragraaf 3.5.5). Bij de invulling van de structuurvisie zie ik de verwijzing naar het erfgoed niet terug.

Wel wordt in de vergelijking van de varianten foutief gesteld dat voor de variant intensief 2 historische panden gesloopt moeten worden en dat dit als beperkt negatief wordt beoordeeld. Feitelijk gaat het om meer beschermde panden. In de variant 'ontspannen' worden al twee beschermde beeldbepalende panden gesloopt.

Nogmaals: het mag van mij. Ik verwacht alleen wel een duidelijke motivatie waarom dit erfgoed niet meegenomen kan worden in de structuurvisie. Waarom zijn de panden anders opgenomen in het bestemmingsplan 'Gebouwd Erfgoed' wat afgelopen januari is vastgesteld?

Met vriendelijke groet,
P.N. vd Kamp