

Voorzitter: M. Gietema (D66)

Namens de raad: J. van Hoorn (GL), J. van Veen (PvdA), T. Rustebiel (D66), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij), D. Brandenburg (SP), I. Jacobs (VVD), D. Swets (S&S), P. Rebergen (CU), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

## Verslag reclame- en precariobelasting

00:13:45

*Voorzitter:* Goedemiddag allemaal bij de meningsvormende sessie over de reclame- en precariobelasting. Wij gaan starten. We zetten een debat voort wat al eerder heeft plaatsgevonden. Dat betekent dat het grootste deel van de fracties al woordvoering heeft gedaan en dat er al de nodige interrupties hebben plaatsgevonden. De nodige insprekers die uiteraard hun visie op het voorstel hebben gedeeld. Daarmee beginnende aan de publieke tribune een aantal bekende gezichten, een aantal nieuwe gezichten. Dank voor uw aanwezigheid. Doordat het een voortzetting is, is het niet mogelijk om vandaag opnieuw in te spreken. Het is ook niet toegestaan om vanuit de tribune deel te nemen aan het debat. Uitingen, klappen of dat soort zaken kan ik helaas niet toestaan en daar moet ik op ingrijpen.

00:14:36

*Voorzitter:* Ik zou nog wel graag met u willen delen dat er vanavond tijdens het burger halfuurtje, om half negen, een petitie wordt aangeboden. Dat is in ieder geval nog iets wat ik hier wil aankondigen. Voor de rest aan de fracties die hier vandaag aanwezig zijn: een groot aantal van u heeft al woord gevoerd, een aantal heeft nog een woordvoering te gaan. Zoals we allemaal weten, gaat de tijd van de eerste termijn van de spreektijd af. Voordat we beginnen ga ik benoemen hoeveel spreektijd de fracties hebben die nog mogen spreken.

00:15:14

*Voorzitter:* Voor de Partij voor de Dieren is dat nog vier minuten, voor de SP drie minuten en achtenveertig seconden, ChristenUnie drie minuten en vijf seconden, de Partij voor het Noorden twee minuten en zesenzeftig seconden en de PVV twee minuten en drieënveertig seconden. Als het goed is heeft u deze ook meegekregen via de notitie die eerder met u is gedeeld. We gaan het debat voortzetten voor iedereen die een interruptie wil plegen. Deze gaan we in het kader van de tijd natuurlijk toestaan, maar wel binnen de redelijke afwegingen die we nu met elkaar in maken. Mijn taak vandaag aan u is om het proces te begeleiden, dus daar gaan we mee starten. Dan ga ik rondkijken en vraag ik me af welke partij als het eerst woord wil voeren: de PVV.

00:16:04

*De heer Ram:* Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, allereerst complimenten aan alle ondernemers en verenigingen, die duidelijk stelling hebben genomen tegen de reclamebelastingen een enorme campagne hebben gestart die het landelijk het nieuws heeft gehaald met de petitie van meer dan 3000 handtekeningen. Overall in de gemene Gemeente staat Reclame op zwart. Dat is nu wat de PVV bedoelt met onderop en gezond activisme om je gemeente en je stad beter te maken. Een mooie

ludieke actie om een verkiezingszuil op zwart te zetten. Een duidelijk signaal naar de politiek waar de politiek naar zou moeten luisteren.

00:16:41

*De heer Ram:* Ook complimenten aan het college, Voorzitter. Het college heeft eigenhandig gezorgd voor een opstand onder ondernemers. Daarmee is het het minst populaire college in de laatste decennia. Dat is best knap: je zegt dat je het samen doet met de burger en vervolgens verzorg je enorme polarisatie. Heeft het nog iets gedaan met u deze opstand, Voorzitter? Een punt moet mij wel echt van het hart: de manier hoe dit stuk tot stand is gekomen. We zijn geschrokken over de handelswijze van het college. De reclamebelasting stond in één keer in een bijzin in de begroting, terwijl er geen raadsvoorstel lag.

00:17:19

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de SP.

00:17:22

*De heer Ram:* Voorzitter, kan de heer Ram toelichten wat gek is aan een handelswijze dat het college een stuk schrijft nadat die is besproken met ondernemingsvereniging. Die naar de raad stuurt, zodat de raad daar de mogelijkheid over krijgt om bijvoorbeeld nog amendementen in te dienen en dat we die dan volgende week in een raadsvergadering vaststellen? Dat is toch een hele normale gang van zaken of niet?

00:17:43

*Voorzitter:* PVV.

00:17:43

*De heer Ram:* Nee, want dat stond in een bijzin in de begroting. Vervolgens heeft een raadslid van de VVD dat gesignaleerd en aan de bel getrokken. De FC stond op de agenda, die is afgevoerd. Toen is dat raadsvoorstel op de agenda gezet en dat is de reden waarom we het nu daarover hebben. Waarom ondernemers nu kunnen inspreken, want anders was het helemaal niet eens aan bod geweest. Dat vind ik een hele schandalige manier van politiek bedrijven en dat keuren wij als PVV echt volledig af.

00:18:12

*Voorzitter:* Oké. U heeft één vraag van GroenLinks en daarna vraag ik u na de beantwoording door te gaan met die woordvoering. GroenLinks?

00:18:17

*GroenLinks:* Dank u wel, Voorzitter. Ik denk wel dat het van belang is om los van het feit wat je van reclamebelasting vindt of niet vindt, om het bij de feiten te houden. Dat het besproken zou worden tijdens de begroting stond sowieso al vast.

00:18:33

*GroenLinks:* Niet alleen stond het vorig jaar in het meerjarenbeeld van de begroting, ook stond het op de LTA die wij met zijn allen beheersen als raad. Daarnaast stond het gepland voor de sessie die we vanochtend hadden aangaande financiën, waar het thuishoort omdat het onderdeel is van de tarievennota. Is de heer Ram het met mij eens aangezien we het nu bespreken wat feitelijk later is dan vanochtend.

00:18:53

*Voorzitter:* De PVV.

00:18:54

*De heer Ram:* Nee, dat ben ik niet met u eens. Wij zien het als dat reclamebelasting onder het begrotingstapijt geveegd. Vervolgens is door de oppositie aan de bel getrokken en zijn er nu insprekers geweest. Ik vind dat een schandalige vorm van politiek bedrijven en wij keuren dat echt af. Dit kan echt niet in democratie.

00:19:18

*Voorzitter:* Ik stel voor dat u doorgaat met uw woordvoering. U heeft nog een kleine minuut.

00:19:23

*De heer Ram:* Het moge duidelijk zijn dat de PVV tegen deze reclamebelasting is. De MKB wordt op allerlei manieren gepakt: de gevolgen van corona, de terugbetaling van belasting, hogere inflatie, hogere loonkosten, de hogere huren, de inflatiecorrectie die met tien procent omhooggaat. Met andere woorden: met deze maatregel die het college voorstelt worden ondernemers het ravijn ingedrukt. Het is een MKB-killer, deze reclamebelasting. Daarom staan wij hier mordicus op tegen deze reclamebelasting voorstellen. Dank u wel.

00:20:01

*Voorzitter:* Dank en precies in de tijd. Wie kan ik het woord geven? De ChristenUnie.

00:20:07

*ChristenUnie:* Dank u wel, Voorzitter. Het is een onderwerp wat leeft. Dat zagen we bij de vorige vergadering en dat zien we nu. Dat zagen we in de afgelopen tijd. Ik heb de afgelopen weken verschillende ondernemers gesproken en ben met hen in gesprek gegaan over deze reclamebelasting.

00:20:28

*Voorzitter:* Een vraag van het CDA.

00:20:30

*CDA:* Voorzitter, het leeft ook in uw oude gemeente waar u vroeger raadslid was, namelijk in Ten Boer. Het leeft daar heel erg zelfs. Ik ben wel benieuwd: hoe kijkt de ChristenUnie naar wat u allemaal ziet in Ten Boer? Bent u het niet ontzettend met mij eens dat het bizar is voor je oude gemeente, dat je herindeelt en dat je vervolgens zo'n belachelijke reclamebelasting voor je voeten krijgt?

00:20:52

*Voorzitter:* De ChristenUnie.

00:20:55

*ChristenUnie:* Ik ben in gesprek geweest met verschillende ondernemers en ook ondernemers in Ten Boer. Ik merk dat er ook een heleboel verhalen rondgaan van dingen die helemaal niet kloppen. Bijvoorbeeld bedragen die ondernemers zouden moeten betalen, wat helemaal niet klopt. Ik kom daar zo meteen verder op terug. Een belasting invoeren is natuurlijk nooit leuk, maar het doel van deze belasting is volgens mij helder: herwinnen van openbare ruimte en het toegankelijker maken van openbare ruimte op plekken en verrommeling tegengaan. Het is wel één van de maatregelen die we nemen.

00:21:32

*ChristenUnie:* Zoals de wethouder vorige keer ook al zei: "Vanuit algemene middelen investeren we jaarlijks vele miljoenen in openbare ruimte, bijvoorbeeld voor het herwinnen van openbare ruimte. En dat alles om de gemeente aantrekkelijk te maken."

00:21:44

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de VVD en daarna van Student en Stad. De VVD.

00:21:48

*VVD:* Dank u wel, Voorzitter. Ik heb twee vragen aan ChristenUnie. Als u nu kijkt naar het proces, u zegt ook dat het invoeren van een belasting nooit leuk is. Dat delen wij, dus dat klopt. Het heeft best veel impact. Dit is helemaal nieuw. Ik ken uw partij als een partij die een goed proces altijd belangrijk vindt en die daar ook op stuurt. Dan hebben wij hier een nieuwe werkwijze waar we afspreken dat we een beeldvormende sessie doen, een meningsvormende sessie en dan een besluitvormende sessie.

00:22:15

*VVD:* Als u kijkt hoe het college gehandeld had zouden we dat bij de begroting bespreken en hebben wij deze sessie ingeschoten. Hoe kunt u reflecteren op dat proces? Ik zou graag van u willen weten hoe u kijkt naar het plan van de ondernemers om de verrommeling in de openbare ruimte tegen te gaan, zonder het invoeren van belasting. Zou u daarop in kunnen gaan?

00:22:45

*Voorzitter:* De ChristenUnie.

00:22:46

*ChristenUnie:* Dank u wel, Voorzitter. Het plan van ondernemers om verrommeling tegen te gaan is hartstikke goed. Dat gesprek moet door blijven gaan. Daar heb ik vorige keer ook vragen over gesteld aan de wethouder. We willen graag dat we samen optrekken om die plannen door te laten gaan, maar dat hoeft niet in de weg te staan van de reclamebelasting. De eerste vraag ging over het proces: hoe kijkt u daarnaar? Als ik nu terugkijk dan denk ik dat het fijn was geweest als we eerst een beeldvormende sessie hadden gehad. Zeker omdat er heel veel onduidelikheden heen zijn en daarna de meningsvormende sessie. Die meningsvormende sessie was voor vanochtend gepland, dus we missen alleen de beeldvormende sessie.

00:23:33

*Voorzitter:* U heeft nog één vraag van Student en Stad, en daarna ga ik u vragen om tot het einde van uw woordvoering te komen, omdat bijna op uw tijd zit. Student en Stad.

00:23:41

*Student en Stad:* Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een vraag aan de ChristenUnie. De coalitiepartner van GroenLinks gaf aan dat dit de meest eerlijke belasting is die ze in tijden hebben gezien. Ik ben benieuwd hoe eerlijk de ChristenUnie het vindt dat ook kerken, buurthuizen en voedselbanken in onze gemeente belasting moeten gaan betalen voor hun uitingen.

00:23:59

*Voorzitter:* ChristenUnie.

00:24:02

*ChristenUnie:* Dank u wel, Voorzitter. Dat zijn categorieën die hieronder vallen en waar we dus een relatie mee hebben. Wat aan het voorstel ligt, is wat ons betreft een afgewogen voorstel. Door de gefaseerde invoering en vrijstelling en tariefstelling vinden we dat het er op een goede manier uitziet.

00:24:21

*ChristenUnie:* Voor deze categorieën willen wij het college vragen om daar in de evaluatie volgend jaar extra aandacht voor te hebben om te kijken wat de impact is geweest. Ik zei het al, Voorzitter, in mijn beantwoording: er gaan veel geruchten rond van dingen die niet kloppen. Bijvoorbeeld dat ondernemers enorme bedragen aan reclamebelasting moeten betalen. Als er tot tien vierkante meter reclame is, betaalt een ondernemer 75 euro per jaar. Of dat er geen vlaggen meer buiten mogen staan om aan te geven dat je open bent, terwijl de eerste vlag is vrijgesteld.

00:25:00

*Voorzitter:* U zit op uw tijd en ik wil vragen om tot twee slotzinnen te komen.

00:25:06

*ChristenUnie:* Wat ons betreft is deze reclamebelasting zeker geen middelvinger of vuist zoals het vorige keer genoemd werd, naar de ondernemers. Kleine ondernemers worden juist gezien en we willen de wethouder nog één vraag stellen. Dat gaat over lokale ondernemers: in hoeverre kunnen lokale ondernemers, als ze aan de bel trekken, vanuit het college medewerking krijgen om te kijken: welk plan kunnen we nu indienen om die reclame dan wel aan te passen dat het ons zint.

00:25:37

*Voorzitter:* Dank voor uw woordvoering. De Partij voor het Noorden voor woordvoering.

00:25:44

*Partij voor het Noorden:* Dank, Voorzitter. Dank aanwezigen op de publieke tribune, met name ondernemers. Wij missen maatschappelijke organisaties, culturele instellingen die er domweg vaak geen mening of duidelijke visie op kunnen hebben. Dat zegt natuurlijk iets over het hele participatietraject wat t wederom zwaar en zwaar onvoldoende is. Toch vinden we het idee achter het herwinnen van de openbare ruimte op zich geen gek idee. Dat is een handreiking.

00:26:17

*Partij voor het Noorden:* Echter, hebben wij hier totaal andere beelden en gedachten bij. Zoals het meer toezien op zwerfafval, rondslingerende fietsen en scooters, minder criminaliteit, overlast in de straten bestrijden. Dat is herwinnen van de openbare ruimte. Dat zijn onze beelden die we hebben bij openbare ruimte en het veilig maken van de openbare ruimte.

00:26:39

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de ChristenUnie.

00:26:42

*ChristenUnie:* Dank u wel, Voorzitter. De heer Van der Laan geeft aan: hoe ziet u het herwinnen van openbare ruimte. Doet de gemeente op die gebieden dan nu helemaal niks? Of ziet u wel dingen die de gemeente doet?

00:26:55

*Voorzitter:* Partij voor het Noorden.

00:26:56

*Partij voor het Noorden:* Er worden op dit moment in onze gemeente 10000 fietsen per jaar gestolen. Alles wordt geseponeerd, alles wordt geseponeerd. Ik heb laatst van dichtbij een roofoverval meegemaakt. Binnen drie weken werd de zaak afgelegd. Dat zou beter moeten. Dat is het herwinnen van de openbare ruimte. Daar is grote behoefte aan, met name in deze stad.

00:27:18

*Voorzitter:* Een korte vervolgvraag van ChristenUnie. Daarna vraag ik Partij voor het Noorden om de woordvoering af te maken.

00:27:25

*ChristenUnie:* Ik denk dat het vooral zaak van de politie is, maar ik bedoel vooral de rondslingerende fietsen, dat soort dingen. Daar heeft de gemeente toch al inbreng in om dat op te ruimen?

00:27:37

*Voorzitter:* De Partij voor het Noorden.

00:27:38

*De heer Ram:* Voorzitter, alleen in het centrum zijn een paar ondergrondse stallingen. Het moge duidelijk zijn: ondernemers zitten niet te wachten op een extra belasting. Naast het feit dat de Groningse OZB voor ondernemers al in de top van Nederland zit, is er voor veel ondernemers na coronaperiode niet sprake van een vetpot. Al met al zal het imago van Groningen als ondernemende stad er niet beter op worden. Het komt op onze fractie over als regeltjes en wetjes bedenken en ondernemers verder uitmelken. Die anders geen enkel doel dienen. Zal er dan daadwerkelijk minder reclame komen? Waarschijnlijk niet. Vijf procent, tien procent maximaal. Kortom: het doel heiligt niet de middelen.

00:28:19

*De heer Ram:* Desalniettemin hebben wij niet de illusie met een vastbesloten coalitie om dit plan te kunnen torpederen anders dan de coalitie vriendelijk te vragen of er niet een ander middel mogelijk is om de openbare ruimte te herwinnen. De invoering van reclamebelasting lijkt nu vooral een doel in plaats van een middel. Of de discussie van het herwinnen van de openbare ruimte in een breder perspectief te plaatsen, samen met inwoners, samen met maatschappelijke organisaties, samen met culturele instellingen, ondernemers en andere organisaties. Het overhaast invoeren van de reclamebelasting stuit ons tegen de borst. Ga in gesprek met betrokkenen en bespreek de dilemma's. Geef ze daar de tijd voor.

00:29:09

*Voorzitter:* Ik wil u vragen tot een einde van uw woordvoering te komen.

00:29:13

*ChristenUnie:* Anders zal binnen de gemeenteraad dit besluit niet sfeer bevorderend werken. Met een hele oppositie die radicaal een andere visie heeft dan de coalitiepartijen. Dat is jammer, want wij kunnen ons best vinden in heel veel zaken van dit college en van het coalitieakkoord.

00:29:31

*Voorzitter:* Kunt u tot een slotzin komen? Dan is het klaar met de tijd.

00:29:35

*ChristenUnie:* Het besluit om weer een belasting toe te voegen die niets oplost, anders dan ergernis zullen wij nooit, maar dan ook nooit ondersteunen.

00:29:46

*Voorzitter:* Dan kijk ik naar de Partij voor de Dieren voor woordvoering.

00:29:50

*Partij voor de Dieren:* Dank, Voorzitter. Ook dank voor dit voorstel. De Partij voor de Dieren was al langer voorstander van reclamebelasting. Dat is vanuit de gedachte dat wij een ander soort economie voor ons zien: een systeemverandering en een economie waarin minder geconsumeerd wordt. Reclame roept op tot consumeren en vaak tot consumeren van producten die je helemaal niet nodig hebt.

00:30:14

*Voorzitter:* Een vraag van het CDA.

00:30:17

*CDA:* Voorzitter, dus als ik het goed begrijp roept de Partij voor de Dieren Groninger inwoners op om geen spullen meer bij zijn of haar ondernemers te gaan kopen?

00:30:25

*Voorzitter:* Partij voor de Dieren.

00:30:26

*Partij voor de Dieren:* Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat reclame iets is voor ons waar wij geen voorstander van zijn.

00:30:41

*Voorzitter:* Ik zie een vraag van D66 en daarna gaan we terug naar de Partij voor de Dieren.

00:30:46

*D66:* Bent u niet bang dat al uw belangrijke sociaal-maatschappelijke opgaven ondermijnt voor een schamele vijf ton meeropbrengsten? Dat die polarisatie die dit teweeg brengt die vijf ton niet waard is en dat u hier zelf ontzettend veel last van krijgt? Dat is iets waar mijn partij zich grote zorgen over maakt.

00:31:04

*Voorzitter:* Partij voor de Dieren.

00:31:05

*Partij voor de Dieren:* Dank, Voorzitter. Die zorg heeft mijn partij niet. Wij denken juist dat de openbare ruimte er rustiger van wordt. Kleine ondernemers kunnen ook meer opvallen, want de buurman naast hen voert ook minder reclame. Ik denk dat het per saldo helpt om tot een gezondere economie te komen. Er is nu zelfregulering en in samenspraak, de wethouder heeft goed gesproken met de ondernemers. Ik heb er vertrouwen in dat we het beeld in de openbare ruimte rustiger krijgen.

00:31:32

*Voorzitter:* U heeft nog een vraag van de PVV en Stadspartij. De PVV.

00:31:36

*De heer Ram:* Dank u wel, Voorzitter. Dit is toch echt het idealistische wensdenken van de Partij voor de Dieren, die we al jarenlang kennen. Als je namelijk voor die reclamebelasting betaalt, kun je reclame blijven voeren. Welke ruimte wordt er teruggewonnen?

00:31:54

*Voorzitter:* Partij voor de Dieren.

00:31:57

*Partij voor de Dieren:* Er is een reclamenota, er wordt gesproken met ondernemers. Er staat in het voorstel dat er met ondernemers gesproken is over zelfregulering. We hebben er vertrouwen in dat het helpt. Dat wordt geëvalueerd. Een financiële prikkel zou voor veel ondernemers helpen. We zullen kijken wat voor impact dat heeft.

00:32:16

*Voorzitter:* Nog een vraag van de Stadspartij. Daarna mag u door met uw woordvoering. De Stadspartij.

00:32:20

*Stadspartij:* Dank u, Voorzitter. Partij voor de Dieren heeft denk ik ook de brief gelezen van de gezamenlijke speeltuinverenigingen die aangeven dat ze bordjes hebben dat roken niet meer mag. Daar is de Partij voor de Dieren goed voorstander van. Daar moeten ze belasting over betalen of ze halen de bordjes weg. Het gaat over regels op schoolpleinen, namen van gebouwen. Welk probleem lossen we hiermee op? Welk voordelen hebben die mensen daarbij?

00:32:46

*Partij voor de Dieren:* Dit zijn allemaal vragen en veronderstellingen waar de ChristenUnie ook al van zei dat er een raar beeld wordt geschapen dat ook rookbordjes belast zouden worden. De wethouder heeft heel duidelijk aangegeven dat elke wethouder, elke portefeuillehouder, een goed luisterend oor heeft voor welke problemen naar boven komen. Het zal niet zo uitpakken, daar heb ik het volste vertrouwen in, dat speeltuinverenigingen hier niet de dupe van worden.

00:33:12

*Voorzitter:* Nog een korte vervolgvraag van de Stadspartij. Daarna kunt u door met uw woordvoering. De Stadspartij.

00:33:19

*Stadspartij:* Is de Partij voor de Dieren het niet met me eens dat we eerst die duidelijkheid moeten hebben voordat we overgaan tot invoering?

00:33:26

*Voorzitter:* Partij voor de Dieren.

00:33:27

*Partij voor de Dieren:* Voorzitter, dat ben ik niet met de Stadspartij eens. We hebben nu al heel lang gewacht. Het vorige college zou dit al invoeren. Wij zijn blij als partij. Dit is een wens wat ook in ons verkiezingsprogramma staat. Waar een heleboel mensen wel voorstander van zijn, om de openbare ruimte mooier te maken. Daar gaan de opbrengsten naartoe.

00:33:49

*Voorzitter:* Was dat uw woordvoering? U heeft nog anderhalve minuut.

00:34:01

*Partij voor de Dieren:* Wij zijn voorstander met het deel van de precariobelasting, dat daar stappen worden gezet. Dat we een stimulans geven om korter gebruik te maken van bouwplaatsen, dus dat vind ik goed. Ik denk dat over dit onderwerp voldoende gezegd is.

00:34:23

*Voorzitter:* Dan hebben we nog twee vragen. Een van de CDA en een van de VVD. De eerste vraag voor het CDA.

00:34:34

*CDA:* Ik ben benieuwd hoeveel procent reclame u denkt terug te dringen met dit plan? Mijn tweede vraag: u heeft het over het doel van minder consumeren. Nu horen we dat er bijvoorbeeld 27 sportverenigingen zijn die reclamebelasting moeten gaan betalen. In welke zin leidt dat tot minder consumeren? Of wilt u dat mensen minder gaan sporten?

00:34:53

*Voorzitter:* Partij voor de Dieren.

00:34:55

*Partij voor de Dieren:* Ik denk dat de gemeente Groningen heel veel aan marketing doet voor die sportverenigingen. Wij roepen op: meer bewegen. Er zijn verschillende trajecten waarin wij oproepen om mensen aan bewegen te komen. Wij doen al aan reclame voor sportverenigingen. Wat in het voorstel heel mooi staat uitgeschreven: het gaat hierom belasting van reclame wat voor het publiek de reclame naar het veld toe gericht en de uitingen naar de openbare ruimte worden belast. Daar wordt het komende jaar goed naar gekeken. Als blijkt dat daar reclame is gevoerd wat belast wordt, dan kan dat in samenspraak met de sportverenigingen aangepast worden. Er is alle ruimte mogelijk om tot een nultarief te komen. Ik zie het probleem niet die het CDA hier schetst.

00:35:43

*Voorzitter:* U heeft nog één vraag van de VVD.

00:35:47

*VVD:* Ik heb de vraag gesteld, Voorzitter, aan het college: hoe gaat het met de naambordjes van de sportvereniging? U heeft het over consuminderen. Dan heeft het college het over alle uitingen zichtbaar van de openbare weg, dus ook bijvoorbeeld de naam van de betreffende vereniging wordt belast. U zegt dat er heel veel onduidelijk is, want bordjes niet-roken gelden niet. Ik heb de vraag aan het college gesteld: hoe gaat u om met borden op schoolpleinen waarbij de naam staat en de regels die gelden op het schoolplein?

00:36:12

*Voorzitter:* Kunt u uw vraag stellen?

00:36:15

*VVD:* Het is niet waar dat er onduidelijkheid over bestaat. Bent u dat met mij eens? Zou u kunnen uitleggen tot welke vorm van consuminderen dit gaat leiden?

00:36:25

*Voorzitter:* Partij voor de Dieren.

00:36:25

*Partij voor de Dieren:* Dit zijn meerdere vragen. Op de laatste denk ik dat er bij sportverenigingen minder een impuls zou uitgaan, bijvoorbeeld voor adverteerders of sponsors om reclame naar buiten.

00:36:40

*VVD:* Voorzitter, ik had het over een bord met de naam van een school en de regels die op het schoolplein gelden. Tot welke vorm van consuminderen gaat het belasten van dat bord leiden? Niet over sportverenigingen.

00:36:51

*Voorzitter:* Een korte slotnoot om te antwoorden op de vraag.

00:37:00

*Partij voor de Dieren:* Dank, Voorzitter. De VVD had vorige keer een hele lange woordvoering. De wethouder heeft aan andere portefeuilles gevraagd: houd een luisterend oor, bijvoorbeeld bij de scholen. Wat voor een impact heeft dat? Het is niet zo, ChristenUnie zei ook, als dat bord minder dan tien vierkante meter is dan betaal je hooguit 75 euro per jaar. Er wordt een beeld geschapen door de oppositie dat dit een enorme belasting voor ondernemers is, maar dat is feitelijk onjuist.

00:37:29

*Voorzitter:* Dank voor uw woordvoering. We gaan naar de laatste woordvoering van de SP. Voor iedereen die een vraag heeft, de oproep om het echt concreet tot één vraag te houden. Daar niet een hele brij aan woorden aan vooraf te stellen. De SP.

00:37:47

*SP:* Dank u wel, Voorzitter. Vooropgesteld: mijn fractie is voorstander van een reclamebelasting. Wij vinden dat als je de openbare ruimte gebruikt die van ons allemaal is voor je eigen gewin, dat je daarvoor moet betalen. Wij vinden dat heel redelijk. Daarbij geldt voor ons: hoe groter, hoe duurder. Het zal geen verrassing zijn dat mijn partij voor progressieve belastingen is.

00:38:11

*Voorzitter:* U heeft twee vragen. Het CDA en de Stadspartij. Eerst het CDA.

00:38:17

*CDA:* Voorzitter, dat u voor bent verbaasd me enigszins. Ik fiets best wel vaak langs de nieuwe Boteringestraat. Daar zit uw eigen pand. Die valt goed op, moet ik zeggen: vol met reclame, uw logo staat erop, er hangen allemaal posters achter de ramen. Vindt u het niet een beetje hypocriet om zelf niet het goede voorbeeld te geven en wel iets van ondernemers te vragen?

00:38:39

*SP:* Ons bordje is kleiner dan twee vierkante meter en de posters die daar hangen ook. Alles wat er meer hangt, halen we eraf of we betalen daarvoor. Dat vinden wij prima.

00:38:53

*Voorzitter:* U kunt door met uw woordvoering.

00:38:55

*SP:* Voorzitter, het liefst hebben wij dat er een gedragseffect optreedt. We hebben een prachtige stad, we hebben prachtige dorpen met heel veel mooie panden. Wij zouden het heel erg fijn vinden als die goed zichtbaar zijn. Als die oplopende tarieven ervoor zorgen dat grote uitingen wat kleiner worden, dan zijn de kleinere uitingen automatisch relatief groter en hebben alle ondernemers daar baat bij.

00:39:19

*Voorzitter:* U heeft een vraag van Partij voor het Noorden en D66. Ik geef eerst het woord aan Partij voor het Noorden.

00:39:24

*Partij voor het Noorden:* Dank, Voorzitter. Ik ken de SP als een partij die zijn oor te luisteren legt in de wijken, maar ook wel bij ondernemers. Trekt de SP zich dan helemaal niets aan van bijvoorbeeld al die mensen die op de tribune zitten, al die mensen die een handtekening hebben gezet voor de petitie, al die mensen die boos en verdrietig zijn? Gaat de SP daar totaal aan voorbij of voert die roekeloos zijn eigen verkiezingsprogramma uit?

00:39:49

*Voorzitter:* SP.

00:39:50

*SP:* Voorzitter, wij snappen de geluiden die we de afgelopen tijd uit de samenleving horen echt wel.

00:40:09

*Voorzitter:* D66, ik geef u het woord.

00:40:10

*D66:* Dank, Voorzitter. Ik weet dat de SP voor de reclamebelasting is, maar wat vindt u er nu van dat ook de sport- en de cultuursector zo overvallen worden door deze belasting? Zou u niet beter een pas op plaats kunnen maken en eerst met het plan voor ondernemers kunnen beginnen en dan volgend jaar met een nieuw voorstel komen? In plaats van het zo overhaast in te voeren?

00:40:31

*Voorzitter:* SP.

00:40:32

*SP:* Voorzitter, de reclamebelasting stond al in het vorige coalitie-programma. Het staat al jaren in het meerjarenbeeld. Er is geen sprake van overhaast. Er was zelfs al die tijd de ruimte geweest om die plannen om die openbare ruimte te herwinnen uit te voeren. Er is al jarenlang tijd voor zelfregulatie die u nu bepleit. Wat ons betreft is dit niet overhaast.

00:40:53

*Voorzitter:* Een vraag van de Stadspartij en daarna kunt u door met uw woordvoering. De Stadspartij.

00:40:57

*Stadspartij:* Dank, Voorzitter. Dat stond in het coalitieakkoord en ook in het vorige coalitieakkoord, maar niet de wijze waarop. Het college heeft twee weken gereden aangegeven dat het op het moment dat dit voorstel naar de raad bracht geen

indicatie had waar de belasting zou landen. Waarom voert u dit nu in? Kunt u die beter terug naar de tekentafel?

00:41:20

*SP:* Voorzitter, er wordt mijn partij wel eens verwijt dat wij polariseren. Nu moet ik zeggen dat ik met deze ophef van de laatste tijd ook wel vind dat de oppositie die er nu zit daar een handje van heeft. Het zal wel goed zijn als er wat minder onduidelijkheden rondom die reclamebelasting de wereld in geslingerd worden.

00:41:43

*SP:* De duidelijkheden zijn: de eerste twee jaar betaal je alleen boven de twee vierkante meter en als je meer dan één uitstelling hebt. Tussen de twee en de vijf vierkante meter, betaal je acht euro drieëndertig per maand. Wil je er een extra vlag bij, dan komt er acht euro drieëndertig per maand bij op in de binnenstad. De tarieven gaan gehalveerd buiten de binnenstad.

00:42:05

*SP:* Wij, Voorzitter, vinden dat redelijk. Zeker als je bedenkt dat er in de afgelopen jaren vele miljoenen zijn gestoken in onze binnenstad om daar een aantrekkelijk leefgebied van te maken. Zeker als je bedenkt dat deze coalitie een gemeentelijk ontwikkelbedrijf wil oprichten, zodat wij ondernemers die nu de huurprijs niet meer kunnen betalen, een aantrekkelijker huur voor hun panden in de binnenstad of waar dan ook kunnen geven.

00:42:29

*SP:* Zeker als je bedenkt dat deze coalitie helpt met het verduurzamen en toekomstbestendig maken van bedrijventerreinen, banenevents voor het MKB, ondersteuning van het MKB bij digitalisering, ondersteuning van het MKB bij HR-vraagstukken. Wij vinden het niet gek dat je dan zo'n reclamebelasting invoert. Zeker als je de financiële situatie van deze gemeente in ogenschouw neemt.

00:42:54

*Voorzitter:* Ik sta nog één vraag toe van de raadsfracties die aanwezig zijn. Dat is de PVV. Daarna kunt u de vraag beantwoorden en toewerken naar het einde van uw betoog. De PVV.

00:43:09

*De heer Ram:* De SP zegt heel duidelijk: we hebben allerlei plannen met ondernemers. Dat willen we doen. Op dit moment staat uw rechtlijnig tegenover de ondernemers zelf. Bent u niet heel erg bang voor allerlei rechtszaken? Als er honderd rechtszaken zijn, kost het ook vijf ton.

00:43:26

*Voorzitter:* SP.

00:43:28

*SP:* Nee, Voorzitter. Over dat polariserend, daar wil ik het toch nog over hebben, want ik heb de ophef gezien. Ik begrijp hem ook. Ik begrijp ook dat het niet leuk is als er een nieuwe belasting komt. Ik vind het slim gemunt hoor om te zeggen: ondernemers pesten. Deze belasting richt zich niet tegen ondernemers. Deze richt zich tegen een praktijk, namelijk het maken van belasting. Dat zijn niet alleen

ondernemers, daar wijst u zelf op, die daar mee te maken hebben, maar ook andere instellingen.

00:43:59

*SP:* Is dat ideaal, Voorzitter? Nee, dat is niet ideaal. Mijn fractie vindt dat er een fundamenteel onderscheid zit tussen reclame die op winstbejag gericht is en culturele identiteit. Wij snappen tegelijkertijd dat je een regeling met honderden uitzonderingen daarmee juridisch kwetsbaarder maakt. Wij vinden het voorstel wat er nu ligt redelijk.

00:44:22

*Voorzitter:* Dank voor uw woordvoering. Dan wil ik alle raadsfracties bedanken voor uw woordvoeringen opgedeeld in twee avonden. We gaan nu naar het college voor een korte reactie. Daarbij vernoem ik graag dat in principe de wethouder al op de tijd zit en dat we o vragen om een korte reflectie op het debat van vanmiddag en twee weken geleden. Een korte reflectie van de wethouder. U heeft daarvoor ongeveer tien minuten.

00:44:53

*Wethouder:* Dank u wel, Voorzitter. Dank ook nogmaals, want er zitten een aantal mensen op de publieke tribune die er de vorige keer niet bij waren. Fijn dat jullie hier zijn. Het is heel goed dat dit gebeurt. Het is ook goed dat er ondernemersverenigingen zijn, dat er individuele ondernemers zijn, die luid en duidelijk maken wat ze ergens van vinden. Dat hoort namelijk bij dit proces. Als we iets, wat dan ook, als gemeente invoeren. Dat is alleen maar heel erg goed.

00:45:30

*Wethouder:* Ik ga proberen, Voorzitter, het kort te houden. Ik wil ik toch nog iets zeggen over het proces. De PVV vroeg het college om te reflecteren op de afgelopen weken. Daar zal ik iets over zeggen en nog iets over de inhoud. Eerst over het proces. Er is net een paar keer gezegd dat de reclamebelasting al een paar keer teruggekomen is zowel in het meerjarenbeeld als in de begroting. Ik begreep pas vorige week dat daar de onduidelijkheid vandaan kwam en het beeld bij bepaalde partijen: waarom komt dit opeens uit de lucht vallen? Ik heb vorige keer al gezegd: "Van sommige dingen over hoe we intern met elkaar samenwerken weet ik niet of je dat per se hier moet bespreken." Mijn constatering is in ieder geval wel dat we dat wel moeten doen.

00:46:24

*Wethouder:* In de nieuwe werkwijze bieden wij als college nooit actief een beeldvormende sessie. Dat gaat altijd in overleg. Met terugwerkende kracht had je kunnen zeggen: wij zijn ervan uit gegaan. Het staat steeds al in het meerjarenbeeld, het staat steeds wel in de begroting, iedereen weet al heel lang dat het eraan zit te komen. Nu staat in het meerjarenbeeld dat het per 2024 eraan zat te komen. Wij komen met dat voorstel. Ik heb daar tijdens het voorjaarsdebat iets over gezegd. Wij dachten: wij lopen daarin mee met de planning van de lange termijnagenda. Daar is kennelijk ruis over ontstaan. Ik probeer te vertellen hoe wij daarin stonden.

00:47:01

*Wethouder:* Met terugwerkende kracht denk ik nu: hadden we misschien zelf voor de vakantie moeten checken: wij koersen hierop, zullen we dat op die manier doen? Dat

had ook gekund, maar dat hebben we niet gedaan om de reden die ik net probeer te schetsen. Het is wel goed om te weten dat tijdens de vorige sessie ik helemaal nog niet scherp had waar precies de onduidelijkheid vandaan kwam. Daarmee wil ik aangeven dat we daar op de één of andere manier ergens naar moeten kijken. Er is helemaal niet één of andere bewuste strategie om iets te doen. Zeker niet. Ik vind het belangrijk om dat hier te benadrukken.

00:47:43

*Voorzitter:* Voordat u naar de reflectie in de inhoud gaat, zie ik ieder geval van de Stadspartij en de VVD een vraag. Ik wil u vragen om een vraag te stellen aan het college waarop de wethouder kort kan duiden. De VVD.

00:47:55

*VVD:* Het verbaast mij wel wat, want wij zijn overvallen door de inhoud. We zijn overvallen door het moment, want ik heb in juli een motie ingediend over de reclamebelasting. Toen werd mij verteld door u en door een aantal coalitiepartijen, dat het vooral voorbarig was want het was nog niet zeker wat er ging gebeuren. Het was ook nog niet zeker hoe die eruit ging zien. Het was bij ons wel als donderslag bij heldere hemel dat ziekenhuizen, ondernemers en de hele reikwijdte, er werd mij toen verteld dat het onbekend was. Ik zou graag uw reflectie daarop willen hebben wat er veranderd is in de wereld tussen juli en oktober, wanneer wij het licht hadden moeten zien.

00:48:31

*Voorzitter:* Ik stel voor dat we de vraag van de Stadspartij daar achteraan doen en dat de wethouders ze gezamenlijk beantwoordt. De Stadspartij.

00:48:37

*Stadspartij:* Voorzitter, dat was ongeveer dezelfde vraag. Ik wil eraan toevoegen dat ook het coalitieakkoord schrijft dat regievoeren vanuit dit college betekent dat je in gesprek gaat met je maatschappelijke partners, met je ondernemers. Dat hele proces heeft het college overgeslagen. Dat kan een keus zijn, maar dan moet de wethouder geen verstopperij gaan spelen door te zeggen dat de raad heeft zitten slapen en de werkwijze de schuld te geven.

00:48:59

*Voorzitter:* Dan gaan we nu naar het college en daarna gaan we naar de reflectie.

00:49:03

*Wethouder:* Nee, dat laatste zeg ik absoluut niet. Wat er tijdens het voorjaarsdebat gebeurde, is dat er toen een motie werd ingediend die voorbarig was in die zin. Daar zaten een heleboel aannames in, terwijl de nulmeting nog liep. Daarvan heb ik toen gezegd: "We weten helemaal nog niet wat de situatie is in Groningen. Pas als we dat weten, kunnen we een voorstel maken." Op de lange termijn agenda heeft de hele tijd gestaan: daar komt een voorstel. Dan kunnen we daar lang en breed over praten. Ik probeer alleen vanuit het perspectief van het college uit te leggen hoe we dat hebben gedaan. Daar zeg ik bij: met terugwerkende kracht hadden we misschien voor de vlak voor de vakantie, toen die nulmeting er was, daarover af kunnen stemmen. Dat is zo. Zo is het niet gegaan, maar ik vind het wel belangrijk om te benadrukken dat dit is wat het is.

00:49:53

*Wethouder:* Het is helemaal niet de raad de schuld geven, absoluut niet. Kijk, er wordt hier meerdere malen de suggestie gewekt dat wij niet in gesprek zijn geweest met betrokkenen. Dat is pertinent niet waar. Dat is niet waar. Ik heb voor de vakantie uitgelegd waarom wij niet met alle partijen die het betreft van tevoren hebben gesproken. Daar kun je het mee eens zijn of niet. Wat wel zo is en dat is ook door de insprekers bevestigd: er zijn uitgebreide gesprekken geweest met de grootste groep die het betreft, de ondernemers. Dat is bij andere belastingmaatregelen overigens ook zo, want als het gaat over OZB niet-woningen hebben we via het Ondernemersfonds afspraken met ondernemers. Daar praten we op voorhand altijd mee. Niet met iedereen die het betreft. In die zin is dat niet anders. Die gesprekken zijn er geweest.

00:50:46

*Wethouder:* Als u het voorstel goed gelezen heeft, kunt u zien dat wij in eerste instantie van plan waren een andere maatregel in te voeren, maar dat door die gesprekken het voorstel wat gedaan is door ondernemers, waarvan ik meerdere malen heb gezegd dat wij dat een goed voorstel vinden, dat we daar ruimte voor willen maken, dat we daar één tot twee jaar de tijd voor willen nemen. Daar hebben we het voorstel voor aangepast. Dan kun je nog steeds zeggen: ook met het voorstel hoe het nu ligt, ben ik het niet eens. Dat doen de ondernemersverenigingen ook. Zij zeggen: "We hebben goede gesprekken gehad, we zijn het eens over het doel en we zien de handreiking, maar we zijn mordicus tegen deze maatregel." Dat is prima, maar dat betekent niet dat er niet gesproken is en dat er niet geluisterd is. In dat proces is wel degelijk uitgebreid ruimte geweest om mee te praten. Sterker nog, een deel van het voorstel is feitelijk op die manier ingevuld.

00:51:41

*Voorzitter:* Ik zie dat het veel vragen oproept. Toch wil ik de wethouder eerst vragen om het stukje reflectie en inhoud mee te geven aan de raad. Dan gaan we kijken in het kader van de tijd in hoeverre er nog een vraag passend is. De wethouder.

00:51:56

*Wethouder:* Ik heb voor de vakantie ook al gezegd dat voor wat betreft andere partijen die het niet per se wisten of het niet aan zagen komen, dat daar contact mee gelegd is met een aantal opvallende dingen. Dat is intussen in een groot gedeelte van de gevallen gebeurt. Wij hebben inderdaad in het college afgesproken om aandacht te hebben voor dingen die we niet voorzien, want dat kan. Als je wat voor beleid dan ook invoert, kan dat altijd consequenties hebben die niet voorzien is. Daar zeggen we ook iets over in het voorstel, dat we daar vinger aan de pols houden, dat we daar korte lijntjes hebben.

00:52:32

*Wethouder:* Ik herken ook wat de ChristenUnie zegt. Er gaan erg veel dingen rond die niet blijken te kloppen. Ik heb zelf een aantal mensen, partijen, gesproken waar de scherpste er soms ook wel afgaat als mensen weten waar het daadwerkelijk over gaat. Hoe reflecteer ik daarop? We hebben met verschillende partijen contact gehad. Ik weet dat dat van verschillende fracties ook zo is. Er is een afspraak gepland met één van de ondernemers in Ten Boer. Daar zaten ook her en der wat misverstanden

over: wat is nu wel en niet zo? Wij vinden het in ieder geval belangrijk om op basis van wat feitelijk het voorstel is, vanuit daar met elkaar van gedachten te wisselen.

00:53:13

*Wethouder:* ChristenUnie heeft mij in de eerste termijn een vraag gesteld over: zouden we bij dat Koopmans Plein in die integraliteit iets kunnen? Daar zijn een aantal dingen op gebeurd, dus die gesprekken gaan we voeren. Ik zeg net dat er een voorstel is gedaan vanuit ondernemersverenigingen met zelfregulering. Een van de redenen om nu niet te kiezen voor daar vol op inzetten en een jaar uitstellen, is omdat de realiteit is dat wij dat qua capaciteit helemaal niet fatsoenlijk waar kunnen maken. Wij denken dat het voorstel zoals het nu ligt, dat we iets meer tijd hebben, namelijk twee jaar. Een groot gedeelte van de ondernemers, ik zeg het nog maar eens, drieënzeventig procent in de binnenstad valt in de vrijstelling het eerste jaar. Dat is voor de meeste kleine ondernemers effectief een jaar uitstel.

00:54:11

*Wethouder:* De vraag is gesteld: als lokale ondernemers zich melden, want ik weet dat die er zijn, die wel iets willen. Die kunnen zich melden bij de gemeente. We hebben aangeboden om daarbij te ondersteunen, maar we moeten wel kijken hoeveel dat er zijn en wat dat precies betekent. Ik denk dat het daarom goed is om daar iets meer tijd voor te nemen. Ook dat is onderdeel van de evaluatie, dus daar zullen we nog op terugkomen. Het ging wat breder over het hele herwinnen openbare ruimte, want de Partij voor het Noorden heeft natuurlijk helemaal gelijk. Dit is een onderdeel daarvan. U heeft het college ook nooit horen zeggen: "Wij willen openbare ruimte herwinnen, verrommeling tegengaan en dit is het." Helemaal niet.

00:54:55

*Wethouder:* Bij een van de eerste insprekers heeft u iets gehoord over het fiets parkeren in de Zwanestraat. U bent geïnformeerd over de actie 'Stoep vrij, iedereen blij' die in gezamenlijkheid is opgestart. Waarom? Omdat er heel veel verschillende dingen druk leggen op de openbare ruimte. Het is eerder gezegd: wij investeren tientallen miljoenen overal in de gemeente om die openbare ruimte kwalitatief goed te maken, klimaatbestendig toegankelijk. Dat gaat over heel veel verschillende dingen.

00:55:27

*Voorzitter:* Er is een aantal vragen. Ik kan niet iedereen een vraag laten stellen. Ik hoop dat u daar akkoord mee gaat. Ik zag in ieder geval een vraag van het CDA, Partij voor het Noorden en de PvdA. Die vier gaan we nu doorlopen. Daarna vraag ik de wethouder om daar in totaliteit op te reageren. Het CDA.

00:55:46

*CDA:* Voorzitter, de SP had het over slechts acht euro per maand volgens mij. Kan de wethouder toezeggen dat de bedragen zoals ze nu zijn, de komende tien jaar niet zullen wijzigen? Mijn tweede vraag gaat over de eigen reclames van de gemeente, want de gemeente voert vaak campagnes in zuilen et cetera. Om die verrommeling van de openbare ruimte tegen te gaan, stopt de gemeente daar vanaf nu ook mee?

00:56:12

*Voorzitter:* D66.

00:56:14

*D66:* Het is een bewuste keuze geweest om de cultuur, sport en non-profitsector niet te informeren over dit voornemen? Ik denk aan alle onderwijsinstellingen bijvoorbeeld. Dat was een bewuste keuze?

00:56:27

*Voorzitter:* De wethouder komt daar zo op terug. Partij voor het Noorden, een korte vraag.

00:56:32

*Partij voor het Noorden:* Voorzitter, ik protesteer echt heel heftig op het feit dat de suggestie gewekt is dat er wel gesproken is met allerhande gremia. Dat is niet zo, dat is onzin. De Speeltuinentrale bestaat uit zeventien speeltuinen. Die wisten van helemaal niets. Dat irriteert echt heel zwaar, Voorzitter.

00:56:55

*Voorzitter:* Partij voor de Arbeid.

00:56:57

*PvdA:* Dank. Volgens mij worden er opnieuw nieuwe vragen gesteld die twee weken geleden in de eerste termijn hadden gehoord. Misschien kunt u daar wel iets meer op toezien. De wethouder gaf net aan dat die maatregelen aangepast waren na een gesprek met ondernemers. Zit dat alleen in die tariefstructuur? Kunt dat iets uitgebreider toelichten?

00:57:23

*Voorzitter:* Dank. Dan vraag ik de wethouder om alleen op deze vier vragen of opmerkingen kort te reageren, om te voorkomen dat we in herhaling vallen van wat eerder vanavond is gezegd.

00:57:32

*Wethouder:* Voorzitter, eerst in de richting van de heer Van der Laan: dat is echt niet nodig. Dat is namelijk niet wat ik gezegd heb. Wat ik gezegd heb is: "Wij hebben gekeken bij welke groep dit het meest landt." Dat zijn ondernemers. Daarom hebben wij met ondernemersverenigingen aan de voorkant gesproken. Dat probeerde ik duidelijk te maken. Is het een bewuste keuze om andere partijen niet te informeren? Nee, het is wel een bewuste keuze om niet aan de voorkant bij het vormgeven van die maatregel met die partijen te praten. Nee, dat is ook helemaal niet in afwijking met hoe we dat anders doen. Zijn ze niet geïnformeerd? Ja en nee.

00:58:17

*Wethouder:* Ik heb in mijn eerste termijn al gezegd dat er een overzicht is gemaakt van verschillende instellingen, of het nu scholen zijn of culturele instellingen of sportverenigingen die het betreft. Die zijn of worden gebeld vanuit de collega-portefeuillehouders. Bijvoorbeeld de speeltuinverenigingen die in eerste instantie dachten: wow wat gebeurt hier nu? Als ze horen waar het over gaat, gaat de scherpste er al wat af. Je ziet bij sportverenigingen dat daar heel verschillend wordt gereageerd. Er is ook een sportvereniging heb ik begrepen geweest, die zei: "Oh, gaat het over dat spandoek? Dan halen we dat weg." Daarmee probeer ik aan te geven dat we zo goed mogelijk iedereen informeren. Gaat dat helemaal perfect? Nee, natuurlijk niet, maar niets van beleid of dat een belastingmaatregel is of iets anders, is perfect.

00:59:11

*Wethouder:* Als een meerderheid van de raad tegen het college zou zeggen: wat je invoert moet perfect zijn en helemaal aan de voorkant geregeld en dichtgetimmerd, gaan wij helemaal nooit weer iets doen in deze gemeente. Wij proberen dat zo goed mogelijk te doen. Ik heb iets gezegd over de aanpassing van het voorstel. Het voorstel is aangepast op twee punten, namelijk één: dat er vrijstelling is gekomen. Het eerste jaar tot twee vierkante meter, het tweede jaar één vierkante meter. We hebben gezegd: we gaan daarna niet per definitie terug naar 0,25, maar we gaan kijken: hoe zitten we nu op onze doelstelling? Want als die zelfregulering heel veel oplevert dan kan het misschien wel zo blijven op één vierkante meter. Wat het beste werkt zetten we door. Dat nemen we mee in de evaluatie. De tarievenstructuur is progressiever gemaakt, Voorzitter.

01:00:08

*Wethouder:* Het CDA vroeg mij nog: wat zijn nu de consequenties voor de gemeente? In het voorstel hebben we opgeschreven, maar dat wil ik wel nog een keer zeggen, deze hele exercitie, die nulmeting levert een aantal dingen op waarvan wij dachten: daar moeten we iets mee. Dat gaat over regelgeving die we hanteren. Doen we dat wel op de goede manier? Is dat wel in lijn met wat we nu doen? Hoe zit het met onze eigen uitingen? Een hele terechte vraag. Daar gaan we naar kijken. Die lopen nogal uiteen namelijk, de uitingen van de gemeente. Daar gaan we in het vervolg naar kijken en daar zijn interne afspraken over gemaakt. Dat krijgt een vervolg. Alleen ik kan nog niet goed beoordelen wat het is. Of de bedragen de komende tien jaar hetzelfde kunnen blijven? Nee, dat kan ik natuurlijk helemaal niet toezeggen. Wat ik wel tegen u kan zeggen is in het verlengde van die reflectie op wat er gebeurt. Kijk, er zit ook een sentiment. Wij horen als college wat hier gebeurt en de zorgen die u heeft. Dat snappen we ook. Dat delen we ook. Ik heb in mijn eerste termijn gezegd: "Bij de begroting is het zo en bij de tarievennota dat je in zijn algemeenheid kijkt: wat gaan we nu doen het komende jaar en hoe verdelen we de lasten zo eerlijk mogelijk?" Ik ga nu de commissie van vanmorgen niet overdoen, maar wij denken dat het op deze manier in balans is. De zorgen die op verschillende fronten hierover zijn, denk om de druk bij ondernemers, die hebben het enorm zwaar. Dat zien wij. Wij denken dat we in ons voorstel bij de begroting daar voldoende recht aan doen. We nemen wat hier nu gebeurt daar zeker in mee voor het vervolg.

01:02:01

*Voorzitter:* Dank, wethouder. We komen nu tot het einde van deze meningsvormde sessie. De bedoeling van de meningsvormde sessie vandaag en twee weken terug was om meningen te delen tussen verschillende raadsfracties. Op verschillende momenten zijn de emoties hoog opgelopen. Naar volgende week toe is in ieder geval de verwachting dat daar de nodige moties en amendementen op ingediend worden. Ook is het goed om mee te geven dat het niet de bedoeling is om het debat van twee weken terug en vandaag volledig te herhalen tijdens de raadsessie volgende week. Het staat u vrij om uiteraard van uw middelen gebruik te maken tijdens die besluitvorming. Dan noem ik opnieuw bijvoorbeeld het gebruikmaken van amendementen en moties. Ik kijk rond of deze afsluiting op het proces voor uw helder is. Ik zie een vraag van de Stadspartij.

01:03:01

*Stadspartij:* Voorzitter, wij zijn van mening dat de wijze waarop dit voorstel tot stand

is gekomen, de discussies die gevoerd zijn, er kwam gisteravond nog een noodkreet van speeltuinverenigingen binnen. Wij vinden dat dit voorstel niet zorgvuldig, ook in het proces niet, met de mensen die het betreft is gecommuniceerd, maar ook niet met de raad is gedeeld. Wij vinden dit voorstel niet rijp voor besluitvorming. Wij stellen voor om volgende week hier niet over te beslissen en de discussie voort te zetten.

01:03:34

*Voorzitter:* Als Voorzitter ben ik gebriefd op dit scenario. Als dit is wat u en misschien andere collega's van u denken, dan is dat te communiceren via een ordevoorstel. Dat volgende week tijdens de raadsvergadering ingebracht kan worden. Uiteraard zijn er ook andere organen achter de raadsbijeenkomsten om dit punt te maken. Ik stel voor dat we niet hier de discussie gaan voeren op het proces. Dat is ook niet mijn rol als Voorzitter. De meningsvormende sessie is nu tot een einde gekomen. U heeft allen uw mening kunnen laten horen en het proces is volgens mij helder. Er zijn nog twee resterende vragen.

01:04:16

*VVD:* Ja. Dat gaat over de behandeling van volgende week, want ik heb aan het begin al aangegeven dat er wat mij betreft nog heel veel vragen en onduidelijkheden zijn. Die ga ik volgende week wel stellen. Ik heb aan het begin van een behandeling gezegd dat wat mij betreft de tijd te kort is. Mijn woordvoering zal volgende week uitgebreider zijn dan alleen maar moties en amendementen.

01:04:36

*Voorzitter:* Dit is allemaal proces. PVV als laatste.

01:04:41

*De heer Ram:* Misschien kan de Voorzitter duidelijkheid geven? Wat mij betreft is het een volledig bespreekstuk.

01:04:48

*Voorzitter:* Dit is precies wat ik net heb aangeduid. Het is een raadsvergadering volgende week. U kunt daar gebruikmaken van de politieke middelen die tot uw beschikking staat. Daarmee sluit ik vandaag de meningsvormende sessie af en wens ik u nog een fijne middag.