

Voorzitter: E. van der Weele (PvdA)

Namens de raad: J. Lo-A-Njoe (D66), A. Poelstra (D66), B. Hekkema (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), Y. Menger (Stadspartij 100%), M. Sloot (Stadspartij 100%), I. Jacobs (VVD), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvH), D. Ram (PVV)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder), I. Jongman (wethouder), C. Bloemhoff (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

Politiek vragenuur

00:15:31

Voorzitter: Goedemiddag, alle aanwezigen bij het politiek vragenuur van vijf april. Mensen op de publieke tribune welkom en ook de mensen die thuis meekijken en luisteren. Ik kijk schuin via de camera naar achter met de vraag of er vanuit het college mededelingen zijn. Nee, dat is vandaag niet het geval. Dan gaan we over tot de vragen. We hebben vijf sets vragen. Ik wil iedereen op het hart drukken de tijd in de gaten te houden. Ik zal dat ook voor u doen. Kijk een beetje, zodat we alle vragen zo goed mogelijk kunnen beantwoorden. De eerste vragen zijn van de CDA-fractie over zorgen bij bestuurders van sportverenigingen. Ik wil mevrouw Armut het woord geven.

00:16:23

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Voorzitter, vorige week verscheen een rapport van het Register voor Verenigingsbestuurders over dat binnen vijf jaar de helft van de sportverenigingen in ernstige problemen zullen verkeren. Ontzettend zorgwekkend, omdat sportvereniging cruciaal zijn voor het welbevinden en de gezondheid van onze inwoners. Het heeft te maken met een tekort aan vrijwilligers, financiële problemen en een groeiende bureaucratie. Besturen zijn vooral druk met het dichtn van acute gaten en aan de noodzakelijke lange termijn komt men niet toe. We horen graag wat het college doet om te zorgen voor minder bureaucratie. Het CDA zou graag zien dat er een vaste ambtenaar komt die vanuit de gemeente sportverenigingen helpt in het bos van subsidies en regels. Deze ambtenaar zou bepaalde taken van verenigingen kunnen overnemen, waardoor besturen zich meer kunnen richten op de lange termijn van de vereniging en bestuurders gemotiveerd blijven om hun taken te blijven uitvoeren. Hoe kijkt het college hiernaar?

00:17:17

Voorzitter: Dank u wel voor uw vragen. Excuses voor de geluidsoverlast. Volgens mij is het nu weer rustig. Gelukkig hebben we de vragen ook kunnen lezen. Zijn er nog aanvullingen op hetgeen net gezegd is? Ik zie daar meneer Lo-A-Njoe.

00:17:36

De heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ondertussen heeft NOC*NSF vrij kritisch op dit onderzoek gereageerd en geeft ook aan dat het wat complexer ligt. Mijn vraag aan de indiener, daar zal het college ook wel op terug komen, is of daar ook kennis van is genomen en of dat het standpunt en de vraag verandert?

00:17:56

Voorzitter: Mevrouw Armut.

00:17:58

Mevrouw Armut (CDA): Ik moet zeggen, dat ik niet weet hoe compleet mijn antwoord zal zijn, want ik neem het over van mijn collega De Haan. Ik weet niet of hij daar kennis van heeft genomen. Ik denk echter dat de vraag, welke signalen het college krijgt over die problemen met dat oerwoud aan subsidieregelingen en ingewikkelde kwesties, nog steeds staat. Die vraag staat nog steeds staat, dus wij zijn heel benieuwd naar het antwoord.

00:18:19

Voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik wethouder Jongman het woord.

00:18:24

Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. Vooropgesteld, het geluid van een belangenbehartiger zoals het RVVB moeten we altijd serieus nemen. Echter, zoals de heer Lo-A-Njoe al aangaf, zijn er wel vraagtekens te zetten bij de onafhankelijkheid van het onderzoek en hoe representatief de resultaten zijn. Met een onderzoeksteam, waarin iemand van de RVVB in zit en twee medewerkers van een commercieel bureau, kun je dat niet helemaal onafhankelijk noemen. Het heeft wel een beetje een 'wij van wc-eendgehalte', als u de term kent. Inderdaad, NOC*NSF heeft begin deze week aangegeven zich niet te herkennen in de resultaten uit het onderzoek en wijst daarbij ook naar recent onderzoek van onafhankelijk onderzoeksbureau Mulier Instituut, waaruit blijkt dat zestien procent van de verenigingen ernstig bezorgd is over de toekomst en dat komt met name door de sterk gestegen energieprijzen. Dat beeld van Mulier is dus heel anders dan dat van de RVVB. Daarom kiezen wij als college voor breder kijken en altijd goed in gesprek blijven met de lokale betrokkenen. Dan noem ik daarbij vooral de Sportkoepel, de Adviescommissie voor de Sport, de ACLO en de sportverenigingen zelf.

00:19:34

Mevrouw Jongman: Als je kijkt naar welke signalen het college heeft gekregen. In de zomer van '22 hebben we ook een sportclubmonitor laten uitvoeren door de Hanzehogeschool. De aanleiding daartoe was eerder de impact van corona op de sportclubs en 'hoeveel zorgen maakt u zich' hebben we lokaal gevraagd. Een aantal sportclubs, twaalf procent, gaf aan zich wel wat zorgen te maken, maar slechts vier komma één procent gaf aan zich ernstige zorgen te maken. Dat is dus weer een compleet ander beeld dan de landelijke monitor. We zijn continu in gesprek met de Sportkoepel over hoeveel aangesloten sportclubs verwachten door de toegenomen energielasten in de problemen te komen. Dat was echt op één hand te tellen. We vragen dat echt vaker dan één keer, we proberen dat regelmatig te benoemen in de contacten die we hebben. Hoe doen we dat dan, die ondersteuning? Bij de klantregisseurs van Sport050 kunnen de clubs terecht met vragen en zij zorgen er ook voor, als er signalen of vragen zijn of moeilijkheden ervaren worden, dat zij dat weer teruggeven en proberen daar een antwoord op te vinden. Kortom, er zijn korte lijntjes en zij proberen intern goed door te verwijzen naar de betreffende afdeling.

00:20:57

Mevrouw Jongman: Als u zegt, wat vindt het college van zo een idee om er nog een extra iemand bij te zetten? Het idee is dat we door middel van de klantregisseurs van Sport050, de sportparkmanagers die we hebben, de buurtsportcoaches en ook allerlei samenwerkingen die er zijn met het Huis van de Sport of de ondersteuners vanuit de sportbonden de verenigingen zo goed als mogelijk ondersteunen. Het is ons namelijk echt wel wat waard,

dat ze blijven voortbestaan. In de Sportkoepel en het overleg wat we daarmee hebben, proberen we ook heel goed naar voren te krijgen, waar men tegenaan loopt. Daar houden we weer rekening mee in ons gemeentelijk beleid, in regelingen of bij de ondersteuning.

00:21:41

Voorzitter: Dank voor uw antwoord. Ik kijk even rond of daarmee de vraag is beantwoord. Het CDA.

00:21:48

Mevrouw Armut (CDA): Dank u, Voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor de beantwoording. Ik heb nog wel een vraag. De wethouder begon al kort over de sportparkmanager. Dat is nu een pilot. Ik vroeg mij af of de wethouder al weet of ze dat willen uitbreiden naar meer verenigingen?

00:22:05

Mevrouw Jongman: Goede en leuke vraag. Een pilot is altijd iets waarbij je eerst test, hoe werkt dat in de praktijk. Tot dusver is dat positief, maar ik wil echt van iedereen horen, dat het ook zo ervaren wordt, voordat wij hier vanuit het stadhuis iets beslissen waar bij wijze van spreken niemand belang bij heeft. Echter, tot dusverre positieve signalen. We gaan ook zeker kijken of we dat wellicht voor de toekomst uit kunnen rollen, maar alleen als we weten dat iedereen dat als positief ervaart.

00:22:32

Voorzitter: Ik zie nog een aanvullende vraag van mevrouw Sloot.

00:22:36

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100 % voor Groningen): Voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de beantwoording. Wat ik wilde vragen aan de wethouder, het CDA heeft het ook over de problemen met een groot tekort aan vrijwilligers op dit moment en die verwachting is voor de komende jaren alleen nog maar erger. Noemt u dat ook een 'wc-eendonderzoek'? Of kunt u bevestigen dat er echt sprake is bij alle clubs, van groot tot klein, van een chronisch vrijwilligerstekort? Zouden we na kunnen denken met zijn allen hoe we daarmee om zullen gaan, want ik denk wel dat het een groot probleem is.

00:23:14

Mevrouw Jongman: Dat is een vraag die niet hier gesteld is, maar waar ik zeker een antwoord op zou kunnen geven. In brede zin wordt gezien dat het aantal vrijwilligers is afgenomen. Daar hebben we natuurlijk vanavond ook een heel mooi gesprek over in de sociale basis en daar gaan we ook zeker de komende periode nog mee aan de slag. We hebben er ook wat zinnen over opgenomen om de toekomst daarin te verkennen. Even weer terug naar de sportverenigingen. Mogelijk zullen we dat ook blijven en blijvend ondersteunen. Het is niet alleen een verantwoordelijkheid die het college op haar schouders kan nemen, maar het vraagt ook iets van ons allemaal als samenleving en van de verenigingen. Waar mogelijk ondersteunen we dat bijvoorbeeld met Link050, de plek vraag naar vrijwilligers en aanbod bij elkaar kunnen komen. Dat het een thema is voor de toekomst, ben ik met u eens.

00:24:03

Voorzitter: Dank voor de beantwoording. Volgens mij zijn daarmee de vragen op dit onderwerp beantwoord.

00:24:10

Voorzitter: Dan gaan we over naar de tweede set vragen. Dat zijn vragen van de fracties van Stadspartij 100% voor Groningen, de Partij van de Arbeid en GroenLinks over schoolverlaters. Ik mag mevrouw Menger daarover het woord geven.

00:24:25

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Ik zou graag de vrijheid willen nemen om een stukje tekst te lezen om de vragen in te leiden. Op school legt je de basis voor je verdere toekomst. Je ontwikkelt vaardigheden en legt verbindingen. Dit is wat we allen van groot belang achten voor de toekomst van onze jongeren. We hebben naar aanleiding van diverse berichten in de media en een reactie van minister Dijkgraaf van Onderwijs betreffende de zeer zorgelijke situatie van de hoge aantallen schoolverlaters in decennia, plusminus dertigduizend, vragen voor het college. Heeft u zicht op hoe groot het probleem in de gemeente Groningen is? Bent u als college bereid om een gemeentelijk aanvalsplan te maken? Wilt u hier al mee aan de slag gaan, voordat het plan van minister Dijkgraaf van start gaat? Hij heeft namelijk aangegeven dat hij pas na de zomer dat plan in werking gaat stellen en wij vrezen dat het veel te lang duurt. Graag een reactie van de wethouder.

00:25:35

Voorzitter: Helder. Dank u wel. Ik kijk nog even rond of er aanvullingen zijn. Dat is niet het geval. Dan geef ik wethouder Bloemhoff het woord.

00:25:44

Mevrouw Bloemhoff: Dank u wel, Voorzitter. Ja, terechte aandacht van de fracties voor het fenomeen voortijdig schoolverlaten en de toename van het aantal voortijdig schoolverlaters. We kennen dus ook de aantallen en percentages van de afgelopen schooljaren. U bent daar ook recentelijk over geïnformeerd in het jaarverslag 'Leerplicht RMC schooljaar 2021-2022'. Dat gaat dus nog over voorgaand schooljaar. Voor dit schooljaar is het nog niet bekend, maar we zien zeker wel een sterke stijging, zowel landelijk als lokaal. De definitieve cijfers ontvangen we eind 2023. Voor de gemeente Groningen betreft het in het schooljaar 2021 342 voortijdig schoolverlaters en in 2021-22, op basis van de voorlopige cijfers, 456. Dat is een toename van 114 voortijdig schoolverlaters en daarmee zitten we boven het landelijk gemiddelde. Dat is ons natuurlijk bekend, dat hebben wij ook gesignaleerd en daar willen we wat aan doen.

00:26:49

Mevrouw Bloemhoff: Uw tweede vraag: bent u als college bereid om een gemeentelijk aanvalsplan te maken en wilt u hier al mee aan de slag voordat minister Dijkgraaf hiermee aan de slag gaat? Ja, we zijn er al mee aan de slag, want als je zulke soort cijfers ziet, ga je niet stilzitten. Het regioteam, RMC centraal, dus dat is onze gemeente en westelijk Groningen. Dan hebben we het over de gemeente Westerkwartier, Midden-Groningen en de gemeente Groningen. In die regio hebben we afgesproken in bestuurlijk overleg om te kijken naar wat hebben nu de afgelopen jaren gedaan? We hebben heel veel ingezet op vroegtijdig schoolverlaten, maar hoe kan het nu dat die aantallen zo stijgen? Er zijn natuurlijk een aantal verklarende factoren: corona, eenzaamheid en depressie onder jongeren. We zien dat de problematiek groot is. Wat hebben we de afgelopen jaren ingezet en wat moeten we de komende jaren gaan doen? Op dit moment onderzoeken we de inzet, evalueren we de

huidige aanpak en gaan we daar dus ook gezamenlijk nieuwe acties op zetten. We zien inderdaad dat er sprake is van veel uitval als gevolg van corona en natuurlijk ook door mentale problemen bij jongeren.

00:28:01

Mevrouw Bloemhoff: Daarnaast wil ik nog zeggen, dat we op dit moment vanuit de regio ook School als Wijk hebben, onder andere op het mbo. Vanuit de WIJ-teams zijn medewerkers in het onderwijs aanwezig om jongeren bij persoonlijke problematiek te ondersteunen. Dat is heel laagdrempelig, snel en in de school. Dat hebben we al en mogelijk is er dus extra inzet nodig. Het RMC, onze regionale aanpak, is op alle locaties van het mbo een aantal uur per week aanwezig om preventief met jongeren te spreken en ook, als er sprake is van 'beginnend verzuim', daar wat aan te doen. Dat project noemen we RMC plus. Op het voeren leerplichtambtenaren preventieve gesprekken met jongeren, ook samen met het WIJ-team. Kortom, we onderzoeken op dit moment welke activiteiten, die we allemaal al inzetten, werken en wat we nog extra moeten doen. Dat rapport, waarin we onze werkzaamheden evalueren, wordt in de zomer opgeleverd, dus dan zijn we voor het plan van Dijkgraaf.

00:29:08

Voorzitter: Helder. Dank voor uw antwoord. Ik kijk even rond. Mevrouw Menger.

00:29:16

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel. Dank u wel voor uw reactie, wethouder Bloemhoff. Ik heb toch nog een vraag, want u geeft aan School als Wijk. Dat vindt plaats in de school, als ik het goed begrepen heb. Echter, als je als jongere de school verlaat, dat is misschien even een aanname van mij, dan keer je dus niet terug naar school. Als dit in de school plaatsvindt, hoe bereikt u dan die jongere die de school heeft verlaten? Is dat dan doeltreffend genoeg?

00:29:54

Voorzitter: Wethouder Bloemhoff. Ik wil trouwens, even in verband met de orde van de vergadering, vragen of u via de voorzitter wil debatteren? Dat is een regeltje. Mevrouw Bloemhoff.

00:30:02

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, via u. School als Wijk is echt ondersteuning in de vorm van een WIJ-team, waar alle schuldcoaches, coaches op het gebied van zorg en alle ondersteuning in de mbo-instellingen plaatsvinden. Daarnaast bij de RMC-aanpak gaat het juist om de samenwerking tussen bijvoorbeeld het Noorderpoort of het Alfa College en de gemeente. Daar hebben we een coördinator op zitten en de scholen houden heel goed in de gaten wie uitvalt en wie niet, zodat we het bij die jongeren het liefst preventief al kunnen aanpakken, dus op school al. Als we verzuim merken, dat we dan het gesprek aan kunnen gaan. Als een jongere al is uitgevallen, dan wordt dat gemeld bij het RMC en dan vindt daar dus een aanpak op plaats om te zorgen dat jongeren weer naar school gaan of naar een andere school. Bijvoorbeeld het Project Binnenstad is ook een heel mooi project vanuit het RMC, waarbij we jongeren die al zijn uitgevallen weer opnieuw naar school proberen te krijgen. Er is in principe een sluitende aanpak, maar de vraag is inderdaad, is het op alle

punten effectief of moeten we meer doen. Daarom doen we dus dat onderzoek, uitgaande van wat we al doen, naar wat kan beter en wat kan anders.

00:31:16

Voorzitter: Dank u wel voor het antwoord. De heer Lo-A-Njoe.

00:31:21

De heer Lo-A-Njoe (D66): Ik hoor dit even zo aan. Ik ben zelf heel tevreden met het feit dat de minister een onderzoek doet en met een plan komt. Ik hoor de wethouder zeggen: "We zijn voor de minister uit met de RMC-aanpak". Is het echter niet zo dat de RMC-aanpak gewoon een uitvoering is van de regeling Regionale Aanpak Voortijdig Schoolverlaters 2020-2024 die ook vanuit de minister komt? Ik heb niet zo een zin in een wedstrijdje van wie als eerste een plan maakt. Laten we dit samen doen. Het is Rijk en gemeente die hier samen optrekken en het is niet zo dat de één sneller is dan de ander. Klopt dat?

00:31:56

Voorzitter: Wethouder Bloemhoff, wilt u daarop reageren?

00:31:58

Mevrouw Bloemhoff: Voorzitter, ik gaf antwoord op de vraag van de indienende fracties of we tempo wilde maken en niet op het najaar wilden wachten. We krijgen vanuit het ministerie ook geld. Dat is al jaren zo. We hebben ook iemand vanuit het ministerie aan tafel zitten. De vraag was hier, volgens mij, wilt u hier tempo mee maken en het antwoord daarop is ja.

00:32:20

Voorzitter: Volgens mij is daarmee de vraag beantwoord, zie ik. Mevrouw Menger, is uw vraag ook beantwoord? Dank. Dan gaan we verder.

00:32:28

Voorzitter: De volgende set vragen zijn vragen van de fracties van de VVD en de Stadspartij 100% voor Groningen over de regels van de horeca op Koningsnacht/-dag. Ik geef mevrouw Jacobs van de VVD het woord.

00:32:44

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. De vragen spreken voor zich. Ik wil heel graag ook nog oproepen dat de beide indienende fracties inderdaad heel graag een halt willen toeroepen aan het 'plastic tapijt', zoals we dat zo mooi noemen. Het doel staat wat ons betreft niet ter discussie, maar wel de manier waarop. Dit is een sector die getroffen is door corona, dus waar je in ieder geval goed mee moet samenwerken en waar je samen mee tot een oplossing moet komen. Wij hebben niet vernomen dat het zo beleefd wordt. Mijn collega Sijbolts, Voorzitter, zou graag nog wat willen toevoegen.

00:33:23

Voorzitter: Dan geef ik de heer Sijbolts bij dezen het woord.

00:33:25

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wij hebben ambtelijk ook nog een vraag uitgezet en daar hebben we nog geen antwoord op gekregen. Waar is die 5.000 euro op gebaseerd? De signalen die wij hebben binnengekregen vanuit de horeca zijn namelijk dat die 5.000 euro, die de gemeente toekent als subsidie om

dit hele nieuwe idee uit te voeren, voor hen te weinig is. Ik hoop dat de wethouder, ondanks dat het een technische vraag is, daar wel op in zou kunnen gaan.

00:33:52

Voorzitter: Helder, dat gaan we zo zien. Ik kijk even rond of er nog aanvullende vragen zijn.
Mevrouw Poelstra.

00:34:01

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik onderschrijf helemaal het idee om minder plastic te gebruiken en herbruikbaar. Dat is echt iets wat voor ons heel erg belangrijk is. Toen ik het nieuwsbericht las, dacht ik wel: aan de ene kant geeft de horeca aan niet meegenomen zijn en aan de andere kant stond er ook iets in over dat er wel een campagne komt samen met de horecaondernemers. Over welke groepen ondernemers hebben we het nu? Is het college ook van mening dat het averechts zou kunnen werken, als we aan de voorkant mensen niet meenemen?

00:34:37

Voorzitter: Dank u wel. Nog meer aanvullende vragen? Volgens mij niet. Dan geef ik wethouder Molema het woord.

00:34:44

Mevrouw Molema: Dank u wel. Misschien is het goed om eerst te beginnen met een terugblik. Op veertien oktober 2021 heeft u als raad een motie aangenomen, waarin u het college opdracht heeft gegeven om single use plastics al in 2022 terug te dringen. Het is opdracht van de raad zelf geweest om dit te doen en wij als college voeren die opdracht uit. De vraag gaat over de communicatie en hoe is dat nu verlopen. In december 2021 is er een brief gestuurd naar de ondernemers. Daarin is ook de ontmoediging van het gebruik van single use plastics aangekondigd. In maart 2022 is een afstemmingsoverleg geweest met een focusgroep evenementen. Daar was ook de Koninklijke Horeca Nederland bij vertegenwoordigd en daar is ook gesproken over de problematiek van de single use plastics. Toen heeft u in maart 2022 antwoord gekregen op de motie, dus hoe wij dat zouden uitvoeren. Daarin is aangegeven, dat 2022 een overgangsjaar is en dat we onze wens communiceren naar de organisatoren om af te zien van plastic bekertjes voor eenmalig gebruik.

00:36:01

Mevrouw Molema: Koningsdag 2022 is geëvalueerd op verschillende data met verschillende straten, dus ik kan ze noemen, maar dat was in juli en september, in juni en in december 2022. Daar is ook weer gesproken over de invoering. Toen is in oktober 2022 nog een breed overleg geweest met de organisatoren, de horeca en ondernemers. In november 2022 is er een overleg geweest met de Koninklijke Horeca Nederland. Dat is een extra overleg geweest om ook naar de vragen die door de Koninklijke Horeca Nederland gesteld zijn te kijken. Er is ook gekeken naar de invoering van het verbod, er zijn verschillende alternatieven besproken en onderzoeken gedeeld. In november is nog een keer een overleg geweest, een extra overleg – Koninklijke Horeca Nederland was daar ook vertegenwoordigd – over Koningsdag. Er is een overzicht gestuurd over de totstandkoming van het verbod. De vraag was ook, hoe is het tot stand gekomen en de verantwoordelijkheden die daarbij zijn. Er is in december 2022 nog een keer een brief gestuurd. In januari 2023 is er een overleg geweest. In februari

2023 heb ik een kennismaking gehad met de afvaardiging van Koninklijke Horeca Nederland in Groningen.

00:37:21

Mevrouw Molema: Als ik dan terugkom op de vraag, hoe het kan dat in de beleving van de horecaondernemers de gemeente de plannen maakt, het doordrukt en achteroverleunt, dan kan ik zeggen dat wij ons niet herkennen in dat beeld. Wij hebben echt ongelooflijk veel overleg gevoerd hierover, zoals ik net al aangaf. We hebben ook gekeken naar hulp, maar wat wij niet hebben gedaan, is de keuze gemaakt voor de horecaondernemers hoe ze het invoeren. Wij hebben gezegd, dat bepalen wij niet voor jullie en dat is aan jullie zelf. Die vraag is namelijk ook aan mij gesteld, kiezen jullie maar. Wij hebben gezegd, het is echt aan jullie zelf hoe jullie hiermee om willen gaan en dit is de wens vanuit de raad, dus inzetten op recycling en hergebruik. Er is gekozen voor een variant met recyclen.

00:38:04

Mevrouw Molema: Dan het antwoord op de tweede vraag. De horecaondernemers zijn bang dat de nieuwe regel een hoop gedoe oplevert. Het antwoord daarop is, zij hebben zelf gekozen voor deze invulling. Dat is ook goed om te weten. Wij zien geen aanleiding voor meer inzet van handhaving door de invoering.

00:38:24

Mevrouw Molema: Dan is de derde vraag: heeft de gemeente eenzijdig gekozen om de verantwoordelijkheden volledig bij de horeca te leggen? Ook daarover zijn verschillende gesprekken geweest met de horeca, waarin dat aan de orde is geweest. De vraag was ook nog: waarop is die 5.000 euro gebaseerd? Het is zo dat de horeca zelf de keuze heeft gemaakt en de vraag heeft neergelegd: er is geen geld beschikbaar gesteld voor de implementatie? Dat klopt, dat heeft u als raad ook niet gedaan. Er is niet een heel ruim evenementenbudget, maar wij snappen de vraag vanuit de horeca, rondom communicatie, inzameling of noem maar op. Vandaar dat we hebben gekeken naar welke ruimte is er nog en zo is er 5.000 euro beschikbaar gesteld. We hebben aangegeven, het is ook aan jullie hoe jullie dat het beste kunnen inzetten. Dat mogen jullie met elkaar bepalen, daar sturen wij ook niet op. Dat kan zijn samen optrekken in communicatie of andere dingen. Op die manier is het gegaan en daar is het dus op gebaseerd.

00:39:27

Mevrouw Molema: Dan wil ik afsluiten met een andere opmerking. Volgens mij kunt u ook niet spreken over dé horecaondernemers in Groningen en het beeld dat dé horecaondernemers hier iets van vinden. Dat is volgens mij altijd zo. Op het moment dat je met een afvaardiging of een belangenbehartiger spreekt, is het altijd zo dat degene met wie je aan tafel zit of degene die het interview geeft aan de krant, op dat moment het beeld is. Ik wil wel meegeven, dat wij echt aan alle kanten hebben geprobeerd het goede gesprek daarover te voeren met de horecaondernemers en met de organisatoren van Koningsnacht en Koningsdag in de binnenstad.

00:40:11

Voorzitter: Dank voor de beantwoording. Mevrouw Jacobs, had u nog een aanvullende vraag?

00:40:17

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter, en dank college voor het antwoord. Ik snap ook wel dat dé horeca niet bestaat. Dit gaat natuurlijk over de horeca op Koningsnacht en Koningsdag en dat is natuurlijk wel specifieke horeca. Ik heb ook gerefereerd naar het artikel en dat verband had u gelukkig ook gelegd. Daar ging het ook vooral om. Wat natuurlijk wel zorgelijk is en dat wenst mijn fractie nog wel te zeggen, dat wij natuurlijk op tal van dossiers zeggen dat het contact is geweest en dat de andere kant het als niet goed ervaart. Dat is natuurlijk best zorgelijk. Voorzitter, als het college zegt: "We hebben een heel goed gesprek gehad" en ik voel dat niet, dan is er wel een kloof. Volgens mij zijn wij volksvertegenwoordigers, maar ook het bestuur van deze stad en deze gemeente, er juist om die kloof te dichten en om inderdaad het idee te hebben dat we samen iets doen. Ik heb me niet alleen maar op de krant gebaseerd, maar ik heb ook gebeld met de betrokkenen en die hebben die beleving in ieder geval wel. Dat spijt me heel erg, want juist het doel, wat we met elkaar hebben om dat plastic tapijt te voorkomen, wordt op dit moment bijna ondergraven. Dan is het weer van het moet zo en het moet zo, terwijl we volgens mij en de horecaondernemers ook een doel hebben. Het spijt me wel heel erg dat daar zo een discrepantie in zit.

00:41:44

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik had bij mijn derde vraag ook min of meer bedoeld – en misschien was dat niet geheel duidelijk – de verantwoordelijkheid ten aanzien van het evenement. Volgens KHN was de gemeente altijd verantwoordelijkheid voor de toiletten en de veiligheid. Zij hebben het idee dat zij voor een evenement op een terrein daar nu de verantwoordelijkheid altijd voor hebben. Dat staat volgens mij los van de plasticdiscussie. Daar waren ze op hun manier door verrast. Zou u daar nog op kunnen reageren?

00:42:20

Voorzitter: Wethouder Molema, wilt u nog een reactie geven?

00:42:23

Mevrouw Molema: Ja, dat wil ik wel. Misschien kan dat altijd en dat is volgens mij wat blijft. Op het moment dat je het ergens niet mee eens bent, kunnen we met elkaar praten tot we een ons wegen, maar dan blijft de conclusie dat je het niet met elkaar eens bent. Wat er gebeurd is bij de single use plastics is dat ondernemers aangeven, dat zij best wel snappen dat we duurzame evenementen willen en dat je dat terug wil brengen. Alleen, Groningen heeft ervoor gekozen om het een jaar eerder in te voeren dan wettelijk. De raad heeft opdracht gegeven en de ambitie om dat een jaar eerder in te voeren. Volgens mij, waar u het over heeft, is de perceptie dat we best heel veel overleg hebben gehad. Echter, de conclusie blijft dat de gemeente Groningen het in 2023 invoert en dat een deel van de horeca het daar misschien niet mee eens is. Ik denk dat daar het onderscheid in zit, wat altijd kan ontstaan op het moment dat je allerlei trajecten doet. Op het moment dat je een keuze maakt met een bepaalde ambitie, dan kan de conclusie zijn dat andere mensen in de stad het daar niet mee eens zijn.

00:43:23

Mevrouw Molema: De tweede vraag, die u stelde, over hoe zit het met die faciliteiten? Ook daar is meerdere keren over gesproken. Ik denk dat daar dezelfde conclusie voor geldt, dat de organisatoren en de horeca het daar misschien ook niet mee eens zijn. Dat gaat over dat

in het verleden een heffing werd opgelegd, waarin de gemeente een aantal zaken regelde rondom EHBO en toiletten. Die heffing komt per 2023 te vervallen en dan wordt verwacht van evenementenorganisatoren dat zij dat zelf regelen. Ook daar is uitgebreid over gesproken. De openbare orde en veiligheid is gewoon nog steeds de verantwoordelijkheid van de gemeente, maar de faciliteiten zijn nu overgegaan naar de horecaondernemers en de organisatoren van de activiteiten. In al die overleggen die ik noemde, zijn deze twee thema's continu aan de orde geweest.

00:44:25

Voorzitter: Dank voor uw beantwoording. Ik kijk even rond of daarmee de vragen zijn beantwoord.

00:44:30

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Eén kleine slotvraag, Voorzitter? Ten aanzien van die verantwoordelijkheid voor de evenementen. U zei, openbare orde en veiligheid. Begrijp ik dan goed dat het crowdmanagement ook nog steeds bij openbare orde en veiligheid ligt, dus bij de gemeente?

00:44:49

Mevrouw Molema: Dat is een hele lastige, want daar zit een hele discussie met de horeca omheen. Als je het hebt over op de locatie zelf, het plaatsen van hekken en daar het crowdmanagement in doen, dat ligt bij de organisator, dus degene die de vergunning aanvraagt. Echter, het totaal van openbare orde en veiligheid in de stad is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Het is een redelijk technische vraag, dus zal ik even schriftelijk terugkomen op hoe dat er exact eruitziet en verdeeld is? Ik weet dat het ook een aandachtspunt is geweest in de gesprekken.

00:45:23

Voorzitter: Mooi, dank. Dank voor het aanbod om daar ook nog schriftelijk even op terug te komen. Mevrouw Poelstra, had u dezelfde vraag of een andere?

00:45:32

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Een andere vraag, dank u wel. Het klinkt voor mij wel alsof er heel veel werk in is gestoken om goed met de horecaondernemers te spreken. Het was me nog niet helemaal duidelijk of Koninklijke Horeca Nederland goed de belangen vertegenwoordigt van alle ondernemers of wordt er met verschillende groepen gesproken. Ik vind het een beetje lastig om te beoordelen of het nu aan de perceptie van de Koninklijke Horeca Nederland ligt dat niet duidelijk is wat ze waarvoor moeten doen. Ik heb namelijk wel het idee dat er heel veel met ze gesproken is. Of is er op bepaalde onderdelen bijvoorbeeld ook met andere groepen gesproken, waardoor dat bijvoorbeeld langs elkaar heen gaat? Dat zou ik nog graag helder willen.

00:46:16

Voorzitter: Wethouder Molema.

00:46:18

Mevrouw Molema: Dat vind ik een lastige vraag, want daar gaan ze uiteindelijk zelf over. Wat ik probeerde te reflecteren aan u is dat dé horecaondernemers in Groningen niet een uniforme groep is, die overal altijd hetzelfde standpunt over heeft. De Koninklijke Horeca Nederland is voor ons een partij, waar wij regelmatig gesprekken mee voeren. Dat gaat ook

vanuit EZ en vanuit de binnenstad. Dat wordt gedaan en er zijn focusgesprekken gevoerd, waarbij soms ook een aantal andere horecaondernemers apart aan tafel zitten. Voor ons is Koninklijke Horeca Nederland wel een belangrijke gesprekspartner daarin. Volgens mij doen zij ook hun uiterste best om hun achterban zo goed mogelijk te vertegenwoordigen.

00:46:59

Voorzitter: Dank u wel. De heer Sijbolts heeft nog een laatste vraag.

00:47:06

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, dank u. Ik wilde een opmerking maken, want het is goed dat de wethouder toezeft nog iets toe te sturen aan de raad op schrift. Ik denk dat het ons er uiteindelijk om gaat, dat wij samen in Groningen, met de horeca, een leuke Koningsnacht en Koningsdag kunnen blijven organiseren. Ik denk dat het goed is dat we de brief van de wethouder ook betrekken bij de kaders voor Koningsdag voor volgend jaar. Dan kunnen we er misschien ook wat breder over spreken, zodat we ervoor zorgen dat Koningsdag en Koningsnacht gewoon een feestje blijft in Groningen, samen met de horeca.

00:47:35

Voorzitter: Dank voor uw aanvulling. Wil de wethouder daar nog een reactie op geven?

00:47:42

Mevrouw Molema: Ik ga geen brief toezeggen. Volgens mij krijgt u de informatie over hoe het zit met crowdmanagement en wie welke verantwoordelijkheid heeft. Volgens mij zit iedereen hier voor hetzelfde doel, namelijk een leuk feest. Gezellig voor iedereen en met na die tijd zo min mogelijk plastic op straat. Daar werken we met elkaar heel erg hard aan.

00:48:02

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond of daarmee alle vragen en opmerkingen beantwoord zijn. Volgens mij is dat het geval.

00:48:09

Voorzitter: Dan gaan we naar de vierde set vragen. Dat zijn vragen van de fracties van Partij voor het Noorden, Stadspartij 100% voor Groningen, D66 en de Partij voor de Dieren over meer groen in de Moesstraat. Er staat niet bij wie van u allen ik het woord kan geven. De heer Van der Laan.

00:48:31

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank u, Voorzitter, laat ik maar beginnen. De vragen gaan ook vergezeld van een foto en iedereen heeft wellicht kennis kunnen nemen van die foto. Je treft met de Moesstraat een straat aan, waar geen boom staat. Er was er één dame, die vond dat zij al zolang haar best heeft gedaan om groen te krijgen in die Moesstraat, dat zij zelf het recht in eigen hand heeft genomen om eigenhandig een stoeptuintje te creëren, met als gevolg dat er toen wel actie werd ondernomen vanuit boa's, politie en wie al niet meer. Daarmee haalde zij ook de media. Dan ga je als fractie met zo een dame in gesprek en dan kom je maar tot één conclusie: wat moet je nog meer doen, dan zij al gedaan had, om bomen te realiseren in haar straat, vanuit een grote betrokkenheid en vanuit een visie dat groen mooi is. Wij denken ook als fractie dat vriend en vijand het daar snel over eens is, maar toch lukt het niet om na zoveel jaar een aantal bomen – al was het er maar één – in de Moesstraat te krijgen. Daar hebben we een aantal vragen over gesteld, om

eens te kijken naar kunnen we die processen en dat beleid niet makkelijker maken? Ook om juist de mensen die echt iets willen in hun straat, want dat is natuurlijk lang niet iedereen, en daar ook aantoonbaar hun best voor gedaan hebben, te helpen om de straten in de gemeente Groningen echt te vergroenen. Dat is in het kort, waarover wij graag van het college een aantal antwoorden verwachten. Of ze kunnen meedenken hoe dat beter kan, Voorzitter.

00:50:32

Voorzitter: Helder, dank u wel. De heer Hekkema heeft nog een aanvulling.

00:50:38

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik waardeer ook heel erg dat de heer Van der Laan het initiatief heeft genomen om aan de hand van deze individuele casus, die in de praktijk best vervelend is, deze vragen op te stellen. Wij deden als Partij voor de dieren daar natuurlijk graag aan mee. Ik zou graag de wethouder willen vragen om zo meteen in de reactie het probleem misschien ook wat breder te definiëren. Namelijk het feit dat op sommige plekken, natuurlijk in de historische binnenstad, maar ook vlak daarbuiten, het soms echt niet mogelijk is om ondergrondse te vergroenen. We hebben natuurlijk op sommige plekken echt ondergronds ruimtegebrek voor bijvoorbeeld bomen. Dat weet onze partij ook. De vraag is of de wethouder misschien toch even in kan gaan op de mogelijkheden om bovengronds te vergroenen bij ondergronds ruimtegebrek. Dank.

00:51:29

Voorzitter: Dank u wel. Ik moet u er wel op wijzen, dat u een brede uitleg vraagt. Het is het politiek vragenuurtje, dus ik ga op mijn beurt de wethouder straks vragen om zich te beperken. We moeten daar maar naar kijken en anders moet het op een ander moment wat uitgebreider geagendeerd worden. Zijn er nog meer aanvullende vragen? Dan geef ik wethouder Wijnja hier graag het woord over.

00:51:53

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Als je de Moesstraat kent, de stellers van de vragen hebben foto's meegestuurd, dan is het niet heel moeilijk om te zien dat het een hele stenige straat is. Als u dus vraagt of wij dat ook zien, dan is dat zo. We noemen dat een stenig karakter, dus dat het in principe een mooie plek is om te vergroenen. De heer Hekkema zei al iets over de belangrijkste reden waarom bomen daar niet kunnen. Soms, als je boven de grond kijkt naar een ruimte, denk je: hier is heel veel ruimte, laten we hier een boom neerzetten. Alleen wij hebben, met name in het stedelijk gebied, in de ondergrond zoveel neergelegd dat het dan niet kan. We willen namelijk ook dat we de bomen, die we planten, voor de lange termijn en duurzaam neerzetten. Dat betekent iets voor de ondergrond, waar je een boom in plant. Die bomen moeten meer dan genoeg ruimte hebben om te kunnen groeien en dat kan lang niet overal. Dat is wat er hier met betrekking tot bomen aan de hand is.

00:52:59

Mevrouw Wijnja: Dan zou je kunnen zeggen, er zijn nog een aantal andere mogelijkheden. Daar wordt altijd naar gekeken en heb je wel een aantal dingen voor nodig. Je hebt niet alleen inwoners nodig, die aangeven iets te willen, maar daar hebben we in veel gevallen ook de medewerking van pandeigenaren voor nodig. In de buurt, waar het over gaat, lopen

gelukkig al een aantal trajecten. We hebben in alle wijken wijkklimaatambassadeurs. Die is ook in deze wijk actief en is samen met een aantal inwoners, ook in de Moesstraat, met de Groenste Buurt en met Humanitas bezig met de voorbereiding van de aanleg van geveltuintjes. De indieners vragen: kan er op korte termijn iets? Ik kan in ieder geval daarover aangegeven dat dit op korte termijn al gebeurt. Onze gemeentelijke coördinator groenparticipatie is betrokken bij de projecten die lopen.

00:53:56

Mevrouw Wijnja: Voor de betreffende hoek van de Moesstraat heeft onze coördinator ook al eens de optie aangedragen voor vergroening. Als het over bovengrondse vergroening gaat, dan is iets in bakken doen misschien niet de meest ideale situatie, maar wel iets wat bijna altijd kan. Tot op heden was er geen overeenstemming over of dat een goed idee was. Wat ons betreft, voor die hoek van de Moesstraat, staat die mogelijkheid nog steeds open. De indieners vragen ook of wij voornemens zijn om beleid te ontwikkelen of om het makkelijker te maken. Het korte antwoord daarop is nee. Het is wel zo dat processen altijd beter en sneller kunnen en daar kijken we ook naar, maar met het huidige instrumentarium op het gebied van groenparticipatie hebben we alles in handen om inwoners mee te laten denken over vergroening van hun straat. Dat loopt ook, zeg ik dan maar even, als een trein.

00:54:59

Mevrouw Wijnja: Hoe het werkt, is dat ideeën kunnen worden aangekaart bij de gebiedsteams en de gemeentelijk coördinator haakt vaak aan. We zien niet alleen een enorme toename in het aantal geveltuintjes. De indieners refereerde al aan het NK Tegeltaxi en daar doen we elk jaar meer mensen aan mee. De tegeltaxi die wij beschikbaar stellen, voor mensen die tegels uit hun tuin halen en dat vervangen door groen, wordt steeds meer aan meegedaan. Ik ben twee weken geleden nog in Haren geweest bij een voorbeeld van een project, waar bewoners een deel van hun wijk vergroend hebben samen met de gemeente. Het is wel zo dat we elke keer leren wat het instrumentarium is wat we hebben en hoe willen we dat op een andere manier doen, kunnen we versnellen of dingen verbeteren? Er is nu een brief in voorbereiding over de herijking van groenparticipatie en die sturen we voor de zomer naar uw raad. Dat gaat dus over het onder elkaar zetten van het gebruik van de mogelijkheden die er nu al zijn en een aantal punten waar we eventueel op willen bijsturen. Daar kunnen we dan met elkaar over praten.

00:56:12

Voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord. Ik kijk even rond of daar aanvullende vragen of opmerkingen over zijn. De heer Van der Laan.

00:56:20

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, de conclusie is dus dat er simpelweg geen bomen kunnen worden geplaatst in de Moesstraat vanwege technische redenen. Dat kan ik aan de bewoners terugkoppelen. Er lopen bijvoorbeeld, ik noem maar wat, extra rioleringen of gasbuizen. Is de Moesstraat dan zo anders dan andere straten?

00:56:38

Voorzitter: Wethouder Wijnja.

00:56:42

Mevrouw Wijnja: Laat ik vooropstellen, als het goed is, weten de bewoners dit al, want dit

komt aan de orde in de gesprekken op het moment dat mensen zich melden bij de gemeente en zeggen: "Wij willen graag vergroenen". Dan wordt er eerst gekeken naar wat kan er in die straat. Het is een gegeven dat wij de grond vol hebben gelegd met leidingen, met buizen en Enexis is daar bezig. Er ligt van alles en nog wat. Dat beperkt de mogelijkheden, met name in stedelijk gebied, voor bomen. Daar wordt als eerste naar gekeken en dat wordt natuurlijk ook besproken met bewoners. Eén van de redenen waarom geveltuintjes zo een succes zijn, is omdat dat een vrij makkelijke manier is, die ook bijna overal kan, om te vergroenen. Het is een heel mooi voorbeeld, waar je het samen kan doen, als gemeente en inwoners samen. Waar we nu mee bezig zijn, op de plekken waar die bomen door technische redenen niet kunnen, is kijken naar alternatieven. Op deze plek is de conclusie, wat ons betreft, dat het alleen maar groen in bakken zou kunnen zijn en dat dit nog steeds een optie is.

00:57:50

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:57:51

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Een laatste opmerking, Voorzitter. Dat willen de bewoners nu juist niet. De bewoners willen grondgebonden beplanting en geen bakken, want bakken gaan kapot. Er kan van alles met die bakken gebeuren en je moet water geven, dat is allemaal ingewikkeld.

00:58:07

Voorzitter: Ik snap uw opmerking, maar u heeft inderdaad ook het antwoord van de wethouder gehoord. Nog meer opmerkingen of aanvullende vragen naar aanleiding van de uitgebreide beantwoording? Heeft de wethouder zelf nog een toevoeging? Oké, dan gaan we naar de laatste set vragen. Dat zijn vragen van de fracties van PVV en Stadspartij 100% voor Groningen over de crisisdienst. Ik mag de heer Ram daar het woord over geven.

00:58:46

De heer Ram (PVV): Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben als fracties vragen over de crisisdienst. De aanleiding is beschreven in de vragen. We stellen deze vragen ook een beetje in de context dat er meer verwarde personen en incidenten zijn geweest de afgelopen tijden en hoe de crisisdienst daarmee omgaat. Wat wij te horen kregen, was op het moment dat deze persoon zich heeft gemeld, dat er geen arts, psycholoog of psychiater was die een diagnose kon stellen. Vervolgens is deze man weer naar huis gebracht zonder diagnose en zonder zorg. De buurt blijft in verwarring achter. Daar willen we toch wel wat duiding over hoe dat kan. Daarnaast is de vraag, hoe is de communicatie gericht naar die persoon, maar ook naar de buurt? Hoe is dat vervolgetraject vormgegeven? Daarnaast, hoe kunnen wij als raad invloed uitoefenen op hoe deze mensen met onbegrepen gedrag eerder gesignaleerd kunnen worden en eerder de zorg krijgen die zij nodig hebben? Dank u wel, Voorzitter.

01:00:15

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond of er aanvullingen zijn op de door u gestelde vragen. Dat is niet het geval. Dan geef ik wethouder Molema het woord.

01:00:25

Mevrouw Molema: Dank u wel. Ik ga even beginnen, want de aanleiding is natuurlijk een individuele casus, met de tekst: dat wij natuurlijk nooit op individuele casussen ingaan. Er zit

altijd een heel verhaal achter met vaak twee kanten aan hoe dingen lopen. Wat voor u goed is om te weten, is dat wij op heel veel manieren contact hebben met Lentis. Wij hebben tot nu toe geen enkel signaal gekregen dat de crisisdienst niet bemenst is of dat er geen professionals aanwezig zijn of geen expertise aanwezig is. De wethouders draaien zelf ook allemaal piketdiensten voor de crises en wij hebben tot nu toe geen enkel signaal daarover gekregen. De tweede vraag die u gesteld heeft: hoe werkt het nu, als iemand dan niet wordt opgenomen, want dat is eigenlijk de vraag die u stelt. Er worden dan altijd afspraken gemaakt met andere partners in de keten over hoe het wordt opgevolgd, dus wat daarin de opvolging is en wie de zorg oppakt.

01:01:26

Mevrouw Molema: Uw derde vraag pak ik er heel even bij. Die heb ik anders in mijn systeem zitten. Ik loop daar even naartoe. Hoe kunnen wij als raad invloed uitoefenen op het beleid om mensen met onbegrepen gedrag eerder te signaleren en dat zij ook de zorg krijgen die zij nodig hebben? Volgens mij is door uw raad ook geld beschikbaar gesteld, extra voor de aanpak van mensen met onbegrepen gedrag, in het coalitieakkoord. U krijgt daar met de jaarrekening straks ook een toelichting over. Wat u natuurlijk als raad ook zou kunnen doen, is een keer een afspraak maken voor een werkbezoek bij Lentis om wat gevoel te krijgen bij wat gebeurt daar nu en hoe zit dat in elkaar in de praktijk. Op de LTA staat volgens mij ook dat we nog een keer bij u terugkomen over onbegrepen gedrag en hoe dat eruitziet.

01:02:17

Mevrouw Molema: Dan stelt u aanvullend nog de vraag: hoe zit het met de buurt? Misschien is het wel goed om ons te realiseren, dat we als maatschappij misschien ook wel wat meer moeten accepteren van mensen die bepaald gedrag hebben in plaats van dat het meteen 'onbegrepen gedrag' heet. Op het moment dat er echt dingen gebeuren in een buurt, waar echt een incident in zit, wordt natuurlijk ook altijd met de buurt gesproken. Er worden dan ook bijeenkomsten georganiseerd, maar dat is alleen op het moment dat het echt enorm geëscaleerd is en er wat gebeurd is. Uw andere vraag was: hoe zit het met het beleid en wat wij daarin kunnen doen? Volgens mij heb ik u daar het antwoord op gegeven. In het kort geef ik u aan, er is een crisisdienst, die functioneert prima. Wij hebben geen enkel signaal dat daar iets aan de hand is op dit moment, waardoor casussen niet kunnen worden opgepakt. Later dit jaar gaan we nog met u daarover in gesprek. In de tussenliggende tijd zou ik adviseren – wij hebben als college ook onlangs een bezoek gebracht aan Lentis – het is heel mooi om daar eens op bezoek te gaan en te horen welke mensen daar werken met een enorm hart voor mensen die door psychische omstandigheden toch wat ander gedrag vertonen dan wat wij gewend zijn als samenleving. Realiseert u zich, we hebben jaarlijks 3.000 meldingen bij Zorg en Overlast, het is echt een vraagstuk, waarbij we niet alles altijd kunnen oplossen en kunnen plooiën naar wat men als normaal ziet. Dat moet u zich ook realiseren.

01:03:51

Voorzitter: Dank voor de beantwoording. Mevrouw Menger heeft nog een aanvullende vraag.

01:03:55

Mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een paar punten, want ik hoor de wethouder aangegeven, dat we moeten begrijpen dat er

mensen zijn met onbegrepen gedrag. Alleen dit gaat verder dan onbegrepen gedrag. Daar komt bij, iemand gaat naar de crisisdienst. Er is ook niet door ons gezegd dat die niet bemand is, alleen de belangrijke personen op dat moment waren er niet en dat vinden wij een zorgelijke constatering. Vervolgens wordt iemand teruggebracht naar huis, maar het gaat wel om iemand met een psychose. De wachttijden bij de psychiater of psycholoog zijn meer dan acht maanden. Wij maken ons wel zorgen over. We hebben diverse incidenten gehad de afgelopen jaren, hier in de gemeente Groningen, die zeer zorgelijk zijn en waarbij mensen het leven hebben gelaten. Wij vinden dit wel hele relevante vragen. Dank u wel.

01:05:04

Voorzitter: Wilt u daar nog op reageren, wethouder Molema?

01:05:07

Mevrouw Molema: Volgens mij hoort u mij ook niet zeggen dat wij het geen relevante vragen vinden. Volgens mij ben ik begonnen met de opmerking, dat wij niet ingaan op individuele casussen en wat daar gebeurd is. Ik geef heel nadrukkelijk aan dat wij geen enkel signaal hebben gekregen dat bij de crisisdienst niet de juiste expertise aanwezig is. Op het moment dat iemand weer naar huis gaat, als die persoon bij de crisisbeoordelingslocatie is geweest, worden er afspraken gemaakt over wat wel wordt ingezet aan zorg. Dat heeft u mij horen vertellen. Wij realiseren ons terdege, dat er ook mensen zijn waarbij dingen escaleren en ook met ongelooflijk nare gevolgen soms, dus die zorg delen wij. Echter, wat u mij wel hoort zeggen, is dat wij het nooit met elkaar kunnen doen. Als we kijken naar het aantal overlastmeldingen wat we krijgen, kunnen wij nooit alles oplossen met de zorg, de hulpverlening, handhaving en politie. Wij moeten als maatschappij met elkaar samen ons realiseren dat er mensen zijn die bepaald gedrag vertonen, wat wij als onbegrepen ervaren. We moeten ook onze zorgpartijen vertrouwen, als zij een beoordeling doen. Als zij aangeven dat er geen sprake is van een gevaarlijke situatie, dan moeten we daar ook op kunnen vertrouwen. Daar zitten mensen die daarvoor gestudeerd hebben. Ik ga hier ook geen oordeel vellen. Het is echt aan artsen of iemand wel of niet een psychose heeft op welk moment. Dat moeten we echt laten bij de mensen die daar echt uitgebreid voor gestudeerd hebben en expertise over hebben.

01:06:41

Mevrouw Molema: De vraag was nog, wat doen we aan preventie? Er zijn inderdaad enorme wachtlijsten. Wij werken samen in de regio, in een Taskforce Wachtlijsten, om te kijken of we dat terug kunnen dringen. Dat is enorm lastig en complex. We proberen aan alle kanten in te zetten op preventie om te voorkomen dat mensen via de crisis binnenkomen. Uiteindelijk wil je dat namelijk niet. Daarin hebben wij een taak, ook samen met al onze zorgpartners, om te kijken naar wat zijn de initiatieven die daaraan bijdragen. Ik wil met alle liefde u een keer bijpraten over hoe dat in elkaar zit, wat we daarin doen en waar we dus nog zeggen, daar ligt nog wat en daar zit onze zorg. Die houdbaarheid van de GGZ is echt een vraagstuk, dus het is terecht dat u dat aanstipt.

01:07:28

Voorzitter: Ik geef het laatste woord aan de heer Ram, maar gezien de tijd vraag ik u het kort te houden.

01:07:36

De heer Ram (PVV): Het kan ook kort. Ik wil graag de uitnodiging aannemen om gezamenlijk op pad te gaan naar Lentis en te kijken hoe dat in elkaar zit. Ik constateer wel dat wij dus andere informatie hebben. U zich geeft aan, Lentis en de crisisdienst functioneert goed. Wij krijgen toch een signaal, dat de diagnose niet gesteld kon worden. Dat is wel kennelijk iets waar we anders naar kijken. Een ander punt is wel, we zitten in een digitale wereld. Het gaat om de buurt, die maakt zich zorgen. De buurt heeft meerdere WhatsAppgroepen en het wordt direct verspreid, als er een incident is. Dat is wel een signaal dat we ook serieus moeten nemen, want de buurt zit met vragen en die worden dus niet beantwoord. Dat is wel een punt dat ik ook wil meegeven aan de wethouder, dat dit tegenwoordig wat sneller gaat, dan we voorheen gewend waren.

01:08:36

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even via de camera naar achter of wethouder Molema hier nog een reactie op wil geven of dat dit akkoord is. Nee? Oké, helder.

01:08:47

Voorzitter: Daarmee sluiten we deze set van vragen ook af en sluiten we dit politiek vragenuurtje van vijf april af. Dank aan de mensen die hier waren, mensen op de publieke tribune en de mensen thuis.