

Voorzitter: M. Martinez Doubiani (D66)

Namens de raad: S. Middelhuis (GL), I. Huitema (PvdA), M. Gietema (D66), T. van Zoelen (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), J. Huisman (SP), E. Akkerman (VVD), P. Vermerris (S&S), P. Rebergen (CU), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvH)

Namens het college: E. Eikenaar (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

## Regelingenwoud - wensen en bedenkingen -

00:06:34

*Voorzitter:* Welkom bij deze meningsvormende sessie over de collegebrief Regelingenwoud en wensen en bedenkingen. Het college vraagt u wensen en bedenkingen te uiten ten aanzien van de in de brief benoemde drie ontwikkellijnen met betrekking tot het harmoniseren van voorwaarden, zodat deze meegenomen kunnen worden in de verdere uitwerking van de ontwikkellijnen. Daarbij hebben de fracties van D66, PvdA en Stadspartij 100 procent voor Groningen bij deze brief een aantal bespreekpunten aangeleverd. Deze treft u in de voorbereidingsmemo. Er hebben zich geen insprekers gemeld, dus kunnen we gelijk starten. Voor deze sessie hebben we anderhalf uur. Dat betekent ongeveer vier minuten per fractie en twintig minuten voor het college. Zoals u weet, werken wij met twee termijnen. Voor de eerste termijn wil ik inventariseren of er fracties zijn die politieke vragen hebben aan het college. Ik zie dat de vragen heeft de VVD, Partij voor de Dieren en het CDA. Dan geef ik het woord aan het CDA.

00:15:22

*De heer De Haan:* Voorzitter, mijn politieke vraag is: waarom kiest het college ervoor om de norm voor de regelingen te hanteren op de inkomensnorm van 120 procent? Kan de wethouder daar misschien wat politieke motivering over geven? Dank u wel.

00:15:43

*Voorzitter:* Ik ga door naar de Partij voor de Dieren.

00:15:45

*De heer Van Zoelen:* Dank, Voorzitter. We hebben vragen over wat er staat onder ontwikkellijn één: de algemene regeling. Er heeft een experiment in Zaanstad, Tilburg en Amsterdam plaatsgevonden: het Kansfonds. De collegebrief geeft aan dit interessant te vinden, want het gaat om eigen regie en vertrouwen. Er wordt gekeken naar de ontwikkelingen daarvan. Onze vraag is: wat is de afweging om zoiets niet zelf te doen? Waar komt het college mee? Is er een afweging of zouden wij ook een experiment kunnen doen? Zit dat in de gedachte dat je mensen eigen geld en eigen regie geeft? Ik benieuwd naar de politieke afweging daarvan van het college.

00:16:24

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw vraag. Ik zie dat er een vraag bij GroenLinks is en dat de heer Van Rebergen ook is aangesloten.

00:16:40

*Mevrouw Middelhuis:* Dank, Voorzitter. De fractie van GroenLinks vroeg zich nog af over lijn één: de algemene regeling. Dat was nog niet helemaal duidelijk in de brief.

Dat moest nog geanalyseerd worden, wanneer dit verder duidelijk zou zijn, vormgegeven zou zijn en wanneer wij daarover een update ontvangen.

00:16:59

*Voorzitter:* Dank u wel. D66.

00:17:06

*Mevrouw Gietema:* Dank, Voorzitter. Ik vroeg me in eerste instantie af: hoe het idee van ontwikkellijn één tot stand gekomen is. Wellicht kan de wethouder daarbij stilstaan in de beantwoording van de vraag van het CDA. En hoe de wethouder duidt dat de drie ervaringsdeskundigen zijn betrokken bij de totstandkoming van deze brief.

00:17:26

*Voorzitter:* Dank u wel, dan ga ik door naar de VVD.

00:17:29

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, Voorzitter. Wij vroegen ons af of de wethouder het met ons eens is dat wij aan de ene kant zoveel mogelijk willen informeren over regelingen die er zijn, zodat mensen die daar een beroep op zouden kunnen doen, daar ook van weten. Terwijl we aan de andere kant het hebben over iets waarvan we met z'n allen zouden moeten zeggen: liever zou het helemaal niet nodig moeten zijn. Daar zit een spanningsveld tussen: aan de ene kant willen we dat iedereen die het kan gebruiken ervan weet, maar aan de andere kant zou je liever willen dat dit helemaal niet nodig was en dat daar een spanningsveld tussen zit.

00:18:00

*Voorzitter:* Dank voor de vraag. Zijn er nog meer vragen voor de eerste termijn? Dan geef ik nu het woord aan de wethouder.

00:18:11

*De heer Eikenaar:* Voorzitter, om te beginnen met die laatste vraag: daar zit een spanningsveld tussen om de simpele redenen, dat staat ook in de brief aangegeven: er is een commissie sociaal minimum ingesteld. Die heeft twee rapporten gemaakt. Een rapport gaat over de ingewikkeldheid van regelingen, de gemeentelijke regeling, maar ook zeker toeslagen. Het andere rapport gaat over de hoogte van het sociaal minimum. Die twee dingen hangen heel nauw met elkaar samen. Het onderwerp waar wij het vandaag over hebben en de ingewikkeldheid van regelingen hangen ermee samen dat het sociaal minimum te laag is. Waardoor wij als gemeente in moeten stappen. Waar de bijzondere bijstand ooit in de geschiedenis bedoeld is als een soort van laatste resort om je te melden op het moment dat je van je in basis al fatsoenlijke inkomen niet rond kunt komen, omdat je bijvoorbeeld hele onverwachte kost hebt, dat je daar een beroep op kan doen. Is het inmiddels zo gegroeid dat het sociaal minimum dusdanig laag is en niet meegegroeid is met de inkomens, dat we te maken hebben met een gegeven dat mensen hun maandelijks rondkomen, bouwen op de regelingen onder andere van de gemeente en de toeslagen van het Rijk.

00:19:21

*De heer Eikenaar:* Op het moment dat je het sociaal minimum zodanig verhoogt dat je er fatsoenlijk kunt leven. Ooit zei Marga Klompé: "Van de bijstand moet je een bloemetje op tafel kunnen zetten". Ik kan u zeggen: daar is echt geen sprake meer

van. Als je het sociaal minimum dusdanig verhoogt dat dat weer kan, kun je een groot deel van deze regelingen en het dilemma wat we in deze brief schetsen, namelijk de ingewikkeldheid van die regelingen, wegnemen. Dat is volgens mij de reflectie die we daarop moeten geven. De heer De Haan vroeg waarom de inkomensgrens op 120 procent staat. Deels is dat historisch zo gegroeid. Vanmiddag hoorde ik ambtelijk die vraag ook: kunnen jullie een antwoord geven? Dat kunnen we niet achterhalen, want deels is het historisch zo gegroeid. Dat is een deel van het antwoord.

00:20:12

*De heer Eikenaar:* Een ander deel van het antwoord is dat het aansluit bij allerlei andere regelingen, ook landelijk. Het zit in die elementen. Het zal u niet verbazen dat het college probeert regelingen te verbreden, maar op het moment dat je die percentages bij verschillende regelingen verhoogt zit er meteen enorm prijskaartje aan. Dat gaat echt snel om miljoenen euro's. Dat kun je niet zomaar doen, helemaal gezien de financiële situatie van de gemeente zoals u bekend is.

00:20:43

*De heer Eikenaar:* Meneer Van Zoelen vroeg waarom niet geld geven? Het dilemma met dit project is dat het een gesloten iets is. Dat project loopt met die gemeente en daar kun je niet zomaar bij aansluiten. Aan de andere kant en daar komen we begin volgend jaar op terug met het totale armoedebeleid, zal dit mogelijk wel in één of andere vorm wellicht terugkomen in dat beleid. Zeker zijn we daar niet van, omdat het inkomenspolitiek is die je niet zomaar mag bedrijven. In een of andere vorm komt het daar wel in terug. Niet in de letterlijke vorm vermoedelijk zoals het hier wordt gedaan. Wij volgen dit experiment op de voet. Eerlijk gezegd is het mijn persoonlijke overtuiging dat op het moment dat mensen een hoger inkomen te besteden hebben, de problemen afnemen. Als je het sociaal minimum op een fatsoenlijk niveau zet, verdwijnen aantal problemen in deze samenleving als sneeuw voor de zon: psychische problemen, geweld, criminaliteit, enzovoort. Allerelei dingen die te maken hebben met grote ongelijkheid in een samenleving en die dus ook in onze samenleving is.

00:21:56

*De heer Eikenaar:* Mevrouw Middelhuis vroeg: wanneer een update over lijn één. Ik meen dat het in de brief staat. Volgens mij komen wij in de herfst 2024 bij u terug om dit verder te ontwikkelen.

00:22:13

*De heer Eikenaar:* D66 vroeg: drie ervaringsdeskundigen? Ja, over deze specifieke brief zijn drie ervaringsdeskundigen gesproken. Wij spreken dagelijks zou ik bijna zeggen, met ervaringsdeskundigen. Ik spreek zelf heel veel met mensen die in armoede leven. Ambtelijk wordt er heel veel mee gesproken dus het is specifiek voor deze brief. Daarnaast is uiteraard met de cliëntenraad gesproken zoals u kunt lezen. Ze hebben een reactie gegeven. Dit is specifiek in het kader van deze brief, maar in het algemeen komen dingen die in deze brief terugkomen in allerlei elementen in het armoedebeleid terug en de manier van omgang die wij willen met mensen. Kortom, daar worden voortdurend discussies gevoerd. Aan ervaringsdeskundigheid en het gebruiken daarvan geen gebrek.

00:23:09

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw beantwoording. Zijn er na de beantwoording van de wethouder nog vragen gebleven die niet beantwoord zijn? Of vervolgvragen?  
Mevrouw Gietema.

00:23:31

*Mevrouw Gietema:* Ik vroeg mij af hoe die ontwikkellijn één tot stand is gekomen? Wat de argumenten zijn om te gaan voor die regeling?

00:23:45

*De heer Eikenaar:* De overtuiging van het college is dat als het sociaal minimum te laag is, dat de oplossing zou zijn om mensen meer geld beschikbaar te hebben. Dus wil je afzetten: is het mogelijk om de inkomens van mensen te verhogen? Daar loop je vervolgens tegen allerlei dilemma's aan. Tegen die dilemma's loop je alleen maar aan op het moment dat je die ontwikkellijn gaat verkennen. Een ideaalplaatje is een hoger sociaal minimum. Je weet dat je dat als gemeente niet kunt leveren, maar je wilt wel verkennen: wat nu als we dingen veralgemeniseren en mensen meer autonomie geven? Dat versterkt het denken. Je wilt voor jezelf bedenken: wat is mijn ideaal? Ook al kun je dat wellicht niet helemaal bereiken. Dat maakt wel dat je aan het denken wordt gezet, ook over de andere regelingen.

00:24:44

*Voorzitter:* Mevrouw Gietema, ik denk dat u bij de tweede termijn erop terug kunt komen. Mevrouw Akkerman, had u nog een vraag die niet beantwoord was?

00:24:55

*Mevrouw Akkerman:* Hij was anders beantwoord dan ik hem bedoelde. Ik vroeg me af of wij ons van dat spanningsveld bewust zijn in onze communicatie.

00:25:02

*Voorzitter:* Wethouder Eikenaar.

00:25:06

*De heer Eikenaar:* Ik volg u niet helemaal. Wij zijn ons in de communicatie heel erg bewust van allerlei spanningsvelden. Namelijk dat regelingen ingewikkeld zijn, dat mensen schaamte voelen, dat mensen soms bang zijn voor de overheid, omdat ze bijvoorbeeld te maken hebben met de toeslagenaffaire en daardoor zich niet meer bij de overheid durven te melden. Er zijn allerlei spanningsvelden op dit gebied aanwezig waar wij ons zeer van bewust zijn. Misschien mis ik het spanningsveld wat de u precies bedoelde.

00:25:38

*Voorzitter:* Ik zie dat mevrouw Akkerman er straks op terugkomt in de tweede termijn. Dan gaan we nu over naar het tweede termijn, waar u met elkaar in debat kunt gaan over de brief en de bespreekpunten van de genoemde fracties die zijn ingediend. Wil een van de fracties die de bespreekpunten hebben ingediend, een korte toelichting geven? Of kan ik iemand de woordvoering geven? Een korte toelichting van D66.

00:26:04

*Mevrouw Gietema:* Reden voor agendering is de duiding van de lijnen, maar ook de nieuwsgierigheid in ieder geval van de indienende fracties naar hoe alle andere partijen daarnaar kijken. Op een actieve manier dit belangrijke thema te bespreken met elkaar. Het is mooi dat in een fysieke sessie te doen in plaats van via de mail.

00:26:24

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik zie dat dit een vraag oproept bij Partij voor de Dieren.

00:26:30

*De heer Van Zoelen:* We komen over het arbeidspad te spreken in het eerste kwartaal zoals ik het begrepen heb. Nu staan die drie punten om structureel het armoedebeleid te bespreken. Wat wilt u van ons weten: over de Regelingenwoud of in het algemeen een betoog over armoede?

00:26:48

*Voorzitter:* Mevrouw Gietema. Volgens mij gaat de brief specifiek over de minimaregelingen, maar kunnen we die niet helemaal los zien van het totaal. Volgens mij is het aan de fracties zelf hoe ze die insteken, want daaruit blijkt hoe een ieder daarin staat.

00:27:01

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik denk dat wij het debat kunnen beginnen. Wie kan ik het woord geven voor de woordvoering? Het CDA.

00:27:10

*De heer De Haan:* Voorzitter, als de wethouder Marga Klompé gaat quoten dan kan ik niet anders natuurlijk dan aansluiten bij zijn eerste woorden. De wethouder had het veel over het rapport sociaal minimum, de commissie. Dat zal veel in mijn woordvoering terugkomen. Er zit wat overlap in. Ik denk: ik ga maar als eerste dan heb ik tenminste niet overlap met iedereen. Voorzitter, voor veel mensen staat bestaanszekerheid onder druk. De belangrijkste sleutel daarnaartoe is werk. Het is meer dan alleen inkomen: het geeft maatschappelijke sociale waarde. Helaas zien we veel Groningers die niet van hun werk kunnen rondkomen of voor wie een betaalde baan niet tot de mogelijkheden behoort. Dan is de overheid nodig als schild. Wat de wethouder zei is dat de oplossing hiervoor ten eerste ligt bij het Rijk. Dat gaat over het sociaal minimum. Dit minimum moet omhoog en we moeten af van dat ingewikkelde stelsel van toeslagen. Een ander advies, als je dat rapport van die commissie leest, gaat over de balans tussen het Rijk en gemeente en tussen gemeenten onderling. Dat vond ik wel interessant in het licht van de discussie vandaag, want de commissie adviseert om waar nodig juist lokale regelingen te gaan centraliseren. Omdat je ziet dat het voor inwoners honderden euro's kan schelen of je in Groningen woont of in Tynaarlo, het Hogeland of Westerkwartier. Dat voelt wrang. Gelijke gevallen dienen een gelijke behandeling te krijgen. Dat raakt de plannen die we zien in de brief. Bijvoorbeeld die algemene regeling. In principe ligt de verantwoordelijkheid voor algemeen inkomensbeleid bij het Rijk en is de gemeente er voor maatwerk. Dat lijkt niet te stroken met zo'n algemene regeling.

00:28:55

*De heer De Haan:* Daarnaast maakt een algemene regeling het verschil tussen omliggende gemeenten alleen maar groter. Als wij dat straks gaan doen en de omliggende gemeenten niet, wat betekent dat dan voor iemand die net bijvoorbeeld in Tynaarlo woont? Zeker omdat je ziet dat er regionaal heel weinig wordt samengewerkt rondom het minimebeleid. Mijn fractie vraagt zich daarom af of een algemene regeling überhaupt wenselijk is en of het vanuit het Rijk wel wordt toegestaan. Als we dan naar die tweede lijn kijken, het harmoniseren van

gemeentelijke regelingen, kunnen wij de logica hierachter wel volgen. Alleen de keuze voor een bepaalde inkomensgrens blijft altijd lastig.

00:29:33

*De heer De Haan:* Het college wil toe naar een grens van 120 procent. Dat is weer iets wat in dat rapport van het sociaal minimum staat. Het heeft wel een alles of niets gehalte, waarbij groepen van net boven de 120 procent overal naast grijpen. Het kan bijdragen aan armoedeval en mensen er juist van weerhouden om weer te gaan werken. Mijn vraag aan de wethouder is of we niet veel meer moeten gaan naar maatwerk in plaats van naar het kijken naar inkomensgrenzen. Waarbij we wel echt willen zeggen dat maatwerk uit moet gaan van vertrouwen. Voorzitter, laat ik wel duidelijk zijn: uiteindelijk willen en moeten we als gemeente onze verantwoordelijkheid nemen daar waar het Rijk steken laat vallen. Er wordt nu onderhandeld over een nieuw kabinet.

00:30:13

*De heer De Haan:* Het rapport ligt er nu van het sociaal minimum, dus we hopen dat ze de stappen en de aanbevelingen echt opnemen in het kabinetsbeleid. Daar hebben wij uiteindelijk geen grip op als gemeente. Tenslotte, als we kijken naar de gemeentefinanciën naar de ambtelijke capaciteit, dan moet je je wel afvragen of we dit wel kunnen blijven doen met al die minimaregelingen. Of we toch niet juist veel meer moeten gaan kijken naar het Rijk en als gemeente die maatwerk moet gaan leveren.

00:30:41

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de Partij voor de Dieren.

00:30:44

*De heer Van Zoelen:* Ja, ik ben het helemaal eens met CDA dat het vanuit het Rijk moet komen. Alleen de praktijk is dat het vanuit het Rijk niet komt. Er zijn kinderen die geen laptop hebben om naar school te gaan. Of er zijn mensen die geen geld hebben om de wasmachine te repareren. Is het CDA niet van mening dat we een goede regelingenstructuur moeten hebben voor die mensen in de gemeente? Dat we in de gemeente die taak moeten oppakken, zodat zij een laptop kunnen krijgen en of een wasmachine kunnen krijgen als die kapot is?

00:31:17

*Voorzitter:* Meneer De Haan.

00:31:18

*De heer Van Zoelen:* De laptopregeling was een initiatief van mijn eigen fractie om die uit te breiden naar groep acht. Daar kan ik u wel in volgen. Misschien is het naïef, maar de Tweede Kamer heeft toch gevraagd aan die commissie: kom nu met een advies over dat sociaal minimum. Dat advies ligt er nu en het is een heel duidelijk advies. Mijn hoop en wens is toch dat het Rijk uiteindelijk dat advies wel zal volgen. In het ideale plaatje zijn al die regelingen juist niet meer nodig. Bijvoorbeeld over die laptopregeling, dan kan bijvoorbeeld hier een kind in groep acht een laptop krijgen, maar dat zit in het Hogeland, het Westerkwartier bijvoorbeeld weer heel anders. Dat maakt het wrang. Gelijke mensen zouden een gelijke behandeling moeten krijgen is mijn visie. Dank je wel.

00:32:01

*Voorzitter:* Welke fractie kan ik het woord geven voor de volgende woordvoering? D66, Mevrouw Gietema.

00:32:06

*Mevrouw Gietema:* Dank, Voorzitter. Voordat ik tot inhoud kom, heb ik toch moeite gehad met het opstellen van mijn woordvoering omdat dit het onderwerp is wat mij in de raad heeft gebracht. Althans waar ik de motivatie vandaan heb gehad om deze stap te zetten. Ik maak mij ontzettend zorgen om de bestaanszekerheid zoals iedereen hier. Daar geloof ik heilig in. Ik geloof heel erg in de kracht van de inwoners en ik geloof er heel erg in dat we de systemen moeten laten aansluiten op die inwoner.

00:32:37

*Mevrouw Gietema:* We hebben helaas zoveel ervaringsdeskundigen in de gemeente. We hebben zoveel organisaties met vrijwilligers die dag in dag uit klaar staan voor deze inwoners. Ik zie u ook op bijeenkomsten waar ik zelf aanwezig ben, dat we in contact staan, maar ik had toch gehoopt dat we in dit soort stukken net iets meer vanuit die menselijke kant de benadering zouden pakken. In ieder geval zou ik dat willen meenemen aan het college.

00:33:10

*Voorzitter:* Mevrouw Gietema, u heeft een vraag van de heer De Haan.

00:33:15

*De heer De Haan:* Voorzitter, volgens mij wordt onderkend dat juist in die brief, de wethouder gaf net aan: het is bij deze brief dat er drie ervaringsdeskundigen zijn, maar dat inwoners hele verschillende wensen hebben. Voor inwoners gelden weer verschillende belangen. De cliëntenraad vertegenwoordigt natuurlijk een hoop mensen. Die heeft uiteindelijk hun advies hieraan gegeven, net als bijvoorbeeld De Sportkoepel dat namens verenigingen doet. Ik snap uw punt niet helemaal.

00:33:41

*Mevrouw Gietema:* We willen de minimaregelingen toegankelijker en eenvoudiger maken. Volgens mij doen we dat niet door terug te gaan naar de regelingen, maar door een stap verder te zetten: hoe zien inwoners deze regelingen? Willen inwoners hulp überhaupt? Onder welke omstandigheden zetten ze toch hun voet over de drempel? Dat brengt mij tot mijn eerste punt en de belangrijkste reden om het te agenderen, althans vanuit de D66-fractie. Het voorstel van de één regeling. Ik heb gevraagd om de wethouder: wat zit daar voor argumentatie achter om dat te onderzoeken? Ik schrik wel een beetje van dit beeld. Enerzijds omdat ik er juist van overtuigd ben dat het aantal organisaties dat we hier kennen de kracht is van het netwerk. Elke inwoner is anders, stapt op een ander moment in het leven rondom zorgen over geld naar een voedselbank. Omdat het echt al te laat is, omdat de schulden zo oplopen dat het niet meer lukt. Een ander is net iets eerder en denkt: ik maak me zorgen over mijn kinderen, ben ik nog een goede ouder? En gaat naar Stichting Leergeld. Elke inwoner heeft zo'n ander perspectief en daarom vind ik het ontzettend waardevol dat we die veelheid aan partijen hebben. En zie ik de sleutel niet in één regeling, maar in één toegang. Volgens mij hebben we het voorbeeld van het Floreshuis. Dat is een supergoed voorbeeld waar veel verschillende partijen samen zitten. Volgens mij zit de sleutel tot succes in die onderlinge samenwerking.

De korte lijnen die er letterlijk zijn, benutten. Ik heb vorige week meegelopen met een spreekuur en gezien dat daar nog veel winst te behalen is. Volgens mij doen we onszelf echt tekort door alleen te kijken naar één regeling. Gelukkig doen we meer. Als het gaat om toegang en samenwerking, denk ik dat daar nog veel winst te halen is.

00:35:34

*Voorzitter:* Mevrouw Gietema, u heeft een vraag van mevrouw Akkerman, VVD. Gaat uw gang.

00:35:38

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, Voorzitter. Ik vroeg me af: als je nu één regeling hebt waarbinnen wel maatwerk geleverd kan worden, zou dat niet voldoende bieden voor de verschillende perspectieven van onze inwoners?

00:35:47

*Voorzitter:* Mevrouw Gietema.

00:35:51

*Mevrouw Gietema:* Ik geloof erin dat de bijstand als basis, daar zijn we als gemeente vanuit de P-wet vanuit de basis verantwoordelijk voor. Ik ben het eens dat het omhoog moet en niet voldoende is. Volgens mij moet de Kamer ook luisteren naar die adviezen in de rapporten. De minimaregelingen zie ik echt als aanvulling op de bijstandsuitkering. Daar kunnen we met maatwerk leveren. Volgens mij doen we dat ook al. We zijn daar ruimhartig waar het nodig is. Volgens mij is het goed om daar af en toe misschien de breedte op te zoeken wat de wethouder aangeeft. Ga je naar 120 procent? Ga je toch naar 110 of 130? Wat we het college willen meegeven is dat we echt moeten zoeken naar de balans: ervoor zorgen dat mensen recht hebben waar ze recht op hebben enerzijds, maar ook realiseren dat mensen niet graag afhankelijk worden van overheid en die hulp lastig zoeken. Vanuit dat perspectief die regelingen instellen. Daarmee zou ik echt dat netwerk van partijen, het sterk netwerk bijvoorbeeld, misschien nog actiever een rol willen zien hebben in de uitvoering van de ontwikkellijn. Om te kijken en te toetsen bij hen hoe zij daar een rol in kunnen vervullen. Verder op communicatie wil ik nog meegeven dat we heel erg focussen op communicatie via kanalen. Ik zou willen meegeven dat de communicatie met name van mens op mens plaats moet vinden op de doorverwijzing. Daar aandacht voor te hebben in het vervolg.

00:37:35

*Voorzitter:* Dank u wel. Welke fractie kan ik nu het woord geven? De VVD.

00:37:41

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, Voorzitter. Wij zouden bijna willen zeggen: wij kiezen voor optie één. Maak van alles één regeling, maar het is niet een keuzemodel. Het zijn drie ontwikkellijnen zoals is beschreven. We hadden al de behoefte om als fractie te inventariseren om zelf een dergelijk initiatiefvoorstel te schrijven. Dat hoeft niet als het toch al ontwikkeld wordt, maar dat je bij wijze van spreken alles in de bijzondere bijstand doet en alle aparte regelingen afschaft. Dan is het wel bewerkelijker, want dat is ooit de reden dat we de dingen juist uit de bijzondere bijstand hebben gehaald en hebben gezegd: we doen een generieke regeling, dan is het wat efficiënter. Als je dat weer allemaal in één regeling doet, kun



je heel gericht kijken naar: wie heeft iets nodig en wat heeft die precies nodig? Dan kun je dat aan iemand verstrekken.

00:38:25

*Voorzitter:* U krijgt twee vragen. De heer De Haan, CDA.

00:38:31

*De heer De Haan:* Voorzitter, gaat dat over een regeling in de zin van zoals bijvoorbeeld Zaandam dat was, dat je inwoners 150 euro geeft? Of gaat het erover dat je alleen nog die bijzondere bijstand hebt? Dan kan ik hem wel volgen.

00:38:43

*Mevrouw Akkerman:* Het laatste. Dat je alleen nog die bijzondere bijstand hebt. Die is niet voor een bepaalde inkomensgroep, want de bijzondere bijstand is er voor iedereen die voor kosten komt te staan die je niet had kunnen verwachten. Die je echt wel moet betalen. Daar kun je altijd een beroep op doen. Je moet wel heel goed kijken wie het het meest nodig heeft. Wat mij op een punt uit de brief brengt. Wij hadden bedacht dat we voor studenten weer iets niet gaan doen, maar dat kan volgens de VVD niet. Je kunt niet een hele groep zeggen: "Die hebben geen wasmachine nodig en die groep wel", want de ene student is de ander niet. De ene persoon met een bijstandsuitkering heeft misschien wel de mogelijkheid om van zijn broer een tweedehands wasmachine te kopen, terwijl die student dat misschien niet heeft.

00:39:19

*Voorzitter:* Een vervolgvraag van Partij voor de Dieren.

00:39:22

*De heer Van Zoelen:* Dank u, Voorzitter. De VVD zegt: stop alles in de algemene bijzondere bijstand. Dan zegt de VVD: "Dan kijken we wel wie wat nodig heeft en dan verstrekken we dat uit die pot." Dat klinkt heel sympathiek, maar dan ben ik benieuwd van de VVD wat dan precies de criteria zijn? Moet iemand een inkomenstoets afleggen? Wat wordt gedaan om te kijken of dat wel echt nodig is? Hoe ziet de VVD dat? Vallen er misschien niet een heleboel mensen uit de boot die nu wel bediend worden via alle regelingen die we hebben? Of bent u heel ruimhartig dat u denkt: we vertrouwen u en u heeft recht op een wasmachine of een laptop. Hoe is die barmhartigheid met die regeling?

00:40:11

*Voorzitter:* Mevrouw Akkerman.

00:40:13

*Mevrouw Akkerman:* Dat zijn meerdere vragen over barmhartigheid en hoe die regeling zit. Dat hangt van het budget af, want dat was de reden om studenten uit te sluiten. Het gaat ons erom dat de mensen die het het hardst nodig hebben, het eerst iets kunnen ontvangen uit die regeling. Ik denk dat je daar een soort wegingskader achter moet hangen. Op dit moment is het volgens mij zo dat het moet gaan om kosten waar je echt niet onderuit kunt en die nodig zijn om te kunnen bestaan. Die twee lijken ons essentieel.

00:40:43

*Voorzitter:* U heeft een vraag van D66. Daarna kunt u doorgaan met uw woordvoering.

00:40:49

*Mevrouw Gietema:* Ik vraag me af: we hebben een aantal regelingen zoals met leergeld of de Meerkostenregeling voor chronische zieken die best wel goed werken. Los van dat we het kunnen hebben over wie daar een beroep op mogen doen. Bent u het met mij eens dat die regelingen duidelijk zijn en daarmee bijdragen aan de uitvoerbaarheid?

00:41:11

*Voorzitter:* Mevrouw Akkerman.

00:41:12

*Mevrouw Akkerman:* Deels, want ik twijfel eraan of die inderdaad zo duidelijk zijn. Of iedereen die daar een beroep of zou mogen of kunnen doen, daarvan op de hoogte is. Ik denk dat het hebben van één regeling daarbij echt het beste gaat helpen, om te zorgen dat iedereen die het nodig heeft zich echt zou melden.

00:41:32

*Voorzitter:* Ik zie dat de vraag niet beantwoord is en dat er nog een vraag van de PvdA is. Ik geef u de tijd om uw woordvoering door te zetten. Als er vragen zijn, kunnen die gesteld worden.

00:41:44

*Mevrouw Akkerman:* Dank u, Voorzitter. Er werd nog iets gevraagd over: doen we dat in goed vertrouwen? Dat is komt uit de brief duidelijk naar voren. We werken vanuit vertrouwen. Dat vindt de VVD een goed idee. Tegelijkertijd vinden we wel dat we duidelijk mogen zijn over wat er zou gebeuren als iemand dat vertrouwen schaadt. Er staat wat ons betreft tegenover dat als je doelbewust ons vertrouwen schaadt, dat je consequenties daarop kunt verwachten. Over het spanningsveld tussen dat je aan de ene kant wilt dat iedereen die de regelingen kan gebruiken, welkom is. Dat die zich niet hoeft te schamen, dat er geen taboe op is en de spanningsvelden die het college al noemde. Wij bedoelen dat het wel een heel veld is waarvan je zou zeggen: liever heb ik het helemaal niet nodig, liever heb ik een baan, genoeg geld en dan hoef ik niet een beroep te doen op een ander om een wasmachine te hebben. Hoe uit zich dat in de communicatie. We hebben nu een paar keer wat dingen voorbij zien komen waar een algemene oproep wordt gedaan: geef je op voor een workshop geluk of schakel hulp bij het vinden van je verzekeraar.

00:42:49

*Mevrouw Akkerman:* Er zijn heel veel mensen die nooit een beroep doen op dit soort regelingen. Ze hebben het niet nodig, maar kijken er natuurlijk heel raar tegenaan als ze dat soort advertenties voorbij zien komen. Misschien nog wel een beter voorbeeld: op de dag dat wij hadden besloten geen energietoeslag aan studenten te verstrekken, stond in de krant dat jongeren geen wachttijden meer hebben in de bijstand. Daarmee geef je een soort signaal af: als je jongere bent in Groningen, ben je beter af in de bijstand dan als student. Dat is echt niet zo bedoeld, dat denken wij niet. Dat spanningsveld bedoelen wij, dat we daar rekening mee houden in onze

communicatie. Misschien moet je minder met algemene uitingen en meer van mens op mens wijzen op wat er allemaal bestaat.

00:43:48

*Voorzitter:* Een vraag van D66.

00:43:48

*Mevrouw Gietema:* U bent voorstander voor één regeling. Bent u het met ons eens dat die bijstand, waar we een grote rol hebben als gemeente, ook in de minimaregeling en de bijzondere bijstand uiteraard, dat we vanuit die rol ervoor kunnen zorgen dat de goede regelingen aanvullend op de bijstand bij de inwoner terechtkomen. Dat je daar niet één regeling voor nodig hebt, maar dat je vanuit de bijstand dat goed kunt organiseren met de inwoner en de partijen die daar eventueel extra bij nodig zijn.

00:44:15

*Voorzitter:* Mevrouw Akkerman.

00:44:17

*Mevrouw Akkerman:* Ja, alleen de groep die een beroep zou kunnen doen op die ene regeling is veel groter dan de groep die bijstand heeft.

00:44:24

*Voorzitter:* De PvdA heeft een vraag.

00:44:29

*Mevrouw Huitema:* Wellicht ben ik in de war. Je vraagt om meer duidelijkheid voor wie welke regeling. Daar is toch nu de Voorzieningswijzer voor? Die wordt toch breed uitgemeten en breed verteld in die hele brief. Of voldoet die niet?

00:44:50

*Mevrouw Akkerman:* Ik heb begrepen dat we naast de Voorzieningswijzer meer inzetten op informeren van mensen. Vandaar dat ik advertenties voorbij zie komen.

00:44:57

*Voorzitter:* De heer De Haan, had u nog een vraag?

00:45:01

*De heer De Haan:* Voorzitter, ik snap de verontwaardiging richting de VVD over die ene regeling niet goed. Volgens mij is dat wat het college voorstelt en doet de VVD een verzoek om dat via de bijzondere bijstand te doen. Ik kan ergens de gedachtelijik wel volgen, maar als ik bijvoorbeeld kijk naar die bijzondere bijstand. De VVD heeft het over studenten, dan zagen we juist dat in de tijden met die energietoeslag tegen studenten werd gezegd: "Kijk maar naar de bijzondere bijstand." Dat ze daar toen juist geen gebruik van konden maken, omdat ze extra geld bij zouden kunnen lenen van DUO. In welke zin denkt u dat die bijzondere bijstand daar uiteindelijk het geschikte instrument voor is?

00:45:38

*Voorzitter:* Mevrouw Akkerman.

00:45:43

*Mevrouw Akkerman:* Ik eet niet of dat alleen voor de energietoeslag gold, of dat dat voor alles zou gelden waarom een student een beroep doet op dit bijzondere

bijstand. Dan zou je daarnaar moeten kijken. Dat was specifiek voor de energietoeslag. Het is niet gezegd dat de bijzondere bijstand nu 100 procent goed is. Dat daar misschien nog verbeteringen in kunnen is ongetwijfeld.

00:46:08

*Voorzitter:* Dank je wel. Welke fractie kan ik nu het woord geven? PvdA.

00:46:15

*Mevrouw Huitema:* Bedankt, Voorzitter. Het aanvragen van regelingen is een dagtaak. Het bijhouden wat wel niet mag, is een parttimejob. Waar ooit de bijstandsuitkering in het leven is geroepen dat ieder mens recht had op een volwaardig bestaan in Nederland, is er door landelijke politiek een draak van een 'voor wat hoort wat wet' geworden. Begrijp mij niet verkeerd: ik ben tenslotte Partij van de Arbeid en stimuleren van arbeid ben ik altijd voor. Hoe word je op dit moment gestimuleerd om te werken vanuit de bijstand als werken niet loont? Papierwerk voor een regeling is niet te doen.

00:46:43

*Mevrouw Huitema:* De angst is te groot dat als er iets verkeerd is ingevuld, je genadeloos wordt afgestraft. Kijk maar naar de toeslagenaffaire. Voor de Partij van de Arbeid is van belang dat het minimumloon omhoog gaat en de bijstandsuitkering hoger wordt. Daar zitten we hier helaas niet voor, maar om gemeentelijke minimabeleid. Een minimabeleid wat in de brief wordt aangegeven, is een brief naar mijn hart, vanuit vertrouwen handelen, ervaringsdeskundigevisie meenemen en aanvragen zo makkelijk mogelijk maken. Omdat op dit moment vaak van een uitkering naar werk gaan niet loont, dat je door net missen van toeslagen erop achteruit gaat, is het voor de Partij van de Arbeid van belang dat er met koeienletters op bushokjes wordt gezet dat er een uitstroompremie is voor mensen die drie jaar in de bijstand hebben gezeten.

00:47:31

*Mevrouw Huitema:* Mijn vraag is: is er een beetje speling in die drie jaar? Kunnen we die niet naar twee jaar zetten?

00:47:36

*Voorzitter:* U krijgt bij uw vraag twee vragen erbij. Het CDA heeft een vraag en de VVD. De heer De Haan.

00:47:43

*De heer De Haan:* Voorzitter, misschien een beetje een flauwe vraag met de koeienletters op de bushokjes, maar toch triggert dat wel wat. We hebben net een paar weken geleden een discussie gehad over reclamebelasting. Dat was allemaal fout. Dan moeten wij nu met koeienletters op bushokjes teksten gaan zetten. Hoe reflecteert de Partij van de Arbeid op dit soort uitspraken?

00:48:00

*Mevrouw Huitema:* Zeker niet voorbereid op deze vraag, Voorzitter. Ik kom hier een keer op terug. Misschien andere letters, geen koeienletters op bushokjes of ander straatmeubilair.

00:48:22

*Voorzitter:* Mevrouw Akkerman had nog een vraag.

00:48:24

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, Voorzitter. Mijn spanningsveld komt ook in dit bushokje terug. Het meerder deel van onze inwoners werkt elke dag en heeft nog nooit een stap bij ons binnen gezet. Die ziet ineens een werkbonus staan voor mensen die aan het werk gaan. Die zouden allemaal kunnen zeggen: "Mogen wij die bonus ook ontvangen, want ik werk al 30 jaar."

00:48:41

*Mevrouw Akkerman:* Mevrouw Huitema.

00:48:42

*Mevrouw Huitema:* Voorzitter, die bonus is ervoor om mensen vanuit de bijstand naar een werkend leven te krijgen. Nee, die is daar niet voor. Die is ervoor om de groep van de bijstand te verminderen. Ik had het net over bushokjes en koeienletters en: is het mogelijk om een speling te doen van twee jaar mensen in een bijstand. Ik zou willen zeggen: het communiceren van de regelingen moet bovenaan de prioriteitenlijst komen te staan. Eerst ervoor zorgen dat elke inwoner weet waarvoor en waar ze voor in aanmerking komen. Dat lijkt me het belangrijkste omdat er steeds nieuwe groepen zijn die arm zijn. Die moeten precies weten waar en wat ze kunnen aanvragen. Over nieuwe groepen zou ik zeggen: proactief gaan benaderen, brieven sturen naar mensen die bijvoorbeeld energietoeslag hebben gekregen en daar met een QR-code naar de Voorzieningswijzer of een telefoonnummer van de gemeente of WIJ-team verwijzen.

00:49:44

*Voorzitter:* Mevrouw Huitema, u heeft een vraag van mevrouw Gietema van D66.

00:49:47

*Mevrouw Gietema:* Dank. Ik blijf me focussen op de bijstandsuitkering. Uiteraard gaat het ook op voor andere minimaregelingen. U heeft het over brieven en daarmee informeren. Bent u ervan op de hoogte dat inwoners met brieven worden geïnformeerd, ook over bijvoorbeeld een korting op de bijstand: het terugbetalen van een aantal maanden omdat niet is voldaan aan de inlichtingenplicht? Bent u het met mij eens dat als we het hebben over toegankelijker en makkelijker maken, dat we hier ook informeel communiceren? Niet alleen via een brief: u moet vijf maanden terugbetalen, maar dat er wordt gebeld en naar de inwoner wordt geluisterd waarom bijvoorbeeld niet aan de inlichtingenplicht is voldaan?

00:50:24

*Voorzitter:* Mevrouw Huitema.

00:50:25

*Mevrouw Huitema:* Volledig mee eens, Voorzitter. Mij gaat het een beetje om: er is een onderzoek bij de gemeente Utrecht gedaan en daar heeft een grote groep mensen die onderzocht werden, aangegeven wat zou helpen om bestaande regelingen bekend te maken. Dat is een proactieve benadering. De informele situatie die u schetst, daar ben ik het volledig mee eens. Ik zou zeggen, al zou het wellicht AVG-technisch niet helemaal mogen, maar ga al die mensen een brief sturen. Wellicht komen ze ervoor in aanmerking en wellicht heb je een nieuwe groep in beeld die ineens wel weet: ik kan hier tijdelijk of eenmalig mijn inkomen mee verhogen.

00:51:17

*Mevrouw Huitema:* Er zou een tool in de Voorzieningswijzer kunnen worden gemaakt, waar je kunt zien wat er gebeurt als je inkomen of leven zou veranderen en wat dat voor je inkomsten doet. Dan wil ik afsluiten met: de gemeente Groningen moet echt een perspectiefmachine worden voor haar inwoners. Minimaregelingen toegankelijk en bekender maken is een goede stap in die richting. Wanneer er hulp moet worden geboden aan mensen, moet het niet worden beschouwd als een gunst vanuit de overheid, maar vanuit het recht van de inwoner. Dank je wel.

00:51:47

*Voorzitter:* Dank u wel. De volgende woordvoering van de Stadspartij, mevrouw Menger.

00:51:51

*Mevrouw Menger:* Dank u wel, Voorzitter. Ik ben blij dat we hier met elkaar zitten om de brief met elkaar door te spreken met betrekking tot het Regelingenwoud. Mijn fractie heeft heel vaak haar zorgen uitgesproken over de enorme hoeveelheid aan regelingen. Waardoor mensen door het bos de bomen niet meer zien en dreigen te verzanden. We zijn blij met de ontwikkellijnen. Voor elke lijn valt wel iets te zeggen. Met name ontwikkellijn twee en drie spreken ons zeer aan.

00:52:25

*Mevrouw Menger:* Ik heb de diverse fracties gehoord. Ik kan bij veel fracties aansluiten, alleen er zijn twee punten die mijn fractie nog nader wil toelichten of wil uitspreken. Dat betreft de studenten. Er staat in de brief: voor het toevoegen van studenten als doelgroep van ons armoedebeleid hebben we simpelweg geen middelen. Dat triggert ons heel erg. We hebben het er vaak over gehad, ook in verband met de energietoeslag voor studenten. Het was allemaal heel lastig, moeilijk en ingewikkeld. Mijn fractie is van mening dat studenten inwoners van onze samenleving zijn.

00:53:08

*Voorzitter:* U heeft drie vragen. De heer De Haan, de Partij voor de Dieren en Student en Stad.

00:53:16

*De heer De Haan:* Voorzitter, als ervaringsdeskundige en misschien als student: als student zit je natuurlijk in een andere situatie. Dat heb ik bij mezelf gezien en ik zie het bij mijn vrienden. Dan moet je op je uitgaven letten. Je bent aan het studeren. Je hebt wel een hele andere situatie dan een paar jaar later als je je studie hebt afgerond en je aan het werk gaat. Studenten is een andere groep waarvoor toch andere regelingen gelden, denk ik.

00:53:46

*Voorzitter:* Mevrouw Menger.

00:53:49

*Mevrouw Menger:* Ik snap wel dat het een andere groep is, maar desalniettemin ook studenten, zoals in de brief staat, zijn vier jaar of zes jaar student. Kun jij wel in die vier of zes jaar in armoede leven? Dat je onder het minimum leeft? Ook al heb je wel een bijbaantje of geen bijbaantje. Ik vind dat wij als gemeente oog moeten hebben

en houden voor deze studenten, ongeacht dat ze worden bestempeld als een andere doelgroep.

00:54:22

*Voorzitter:* U heeft een vraag van de Partij voor de Dieren.

00:54:25

*De heer Van Zoelen:* Dank. Het is uitsluitend wat het CDA al heeft gezegd, maar er zijn kinderen die leerachterstanden hebben op school vanwege armoede. Daar is een pot met geld voor. Er zijn vele problemen met armoede. Daar hebben we een pot met geld voor wat we besteden. Als je geld besteedt aan een groep studenten met toekomstperspectief, kun je datzelfde geld niet meer inzetten voor armoedeproblemen voor echt schrijdende gevallen. Ik ben benieuwd van de Stadspartij, waarvan ik weet dat die zeer begaan is met mensen die in armoede zitten: hoe kun je die afweging maken om dat pot geld in te zetten voor de studenten? Kan de Stadspartij uitleggen hoe je dat wilt financieren?

00:55:10

*Voorzitter:* Mevrouw Menger.

00:55:10

*Mevrouw Menger:* Ten eerste wil ik ingaan op wat u zegt dat wij zouden stellen dat je de pot met geld, wat voor de schrijnende gevallen best bestemd is, vervolgens gaat overhevelen naar studenten. Dat is helemaal niet wat wij zeggen. Wij zijn ons er terdege van bewust dat er schijnende gevallen zijn. Volgens mij heb ik ooit mijn maidenspeech gehouden over armoede. U bent volgens mij heel erg van op de hoogte hoe wij daarin staan. Hetgeen wat ik zeg is dat er studenten zijn die wel degelijk in hun bestaanszekerheid worden bedreigd. Ik vind dat we daar oog voor moeten hebben. Dat is wat ik zeg. Het één sluit wat mijn fractie betreft het andere niet uit.

00:55:58

*Voorzitter:* Dank u wel. Er was nog een vraag van Student en Stad. De heer farmers.

00:56:03

*De heer Vermerris:* Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor de Stadspartij nu zeggen dat studenten ook inwoners van onze stad zijn. Ik ben benieuwd, naast het meenemen van studenten in het beleidsterrein rondom armoede en sociaal domein, bent u dan van mening dat we de studenten in elk beleidsterrein moeten meenemen? Daar ben ik benieuwd naar.

00:56:24

*Voorzitter:* Mevrouw Menger, u bent ook bijna door uw tijd heen.

00:56:27

*Mevrouw Menger:* Ik ben dat absoluut van mening, want ongeacht wat je bent, je bent inwoner van de gemeente Groningen. Punt. Het volgende punt wat wij willen aanstippen is het onderwerp pleegouders. Er stond in de brief dat die niet voldoende worden ondersteund of de voorzieningen niet geheel op orde waren. Wij vinden dat wel heel erg belangrijk. Er wordt een groot beroep gedaan op de pleegzorg in onze gemeente en in onze provincie. Wat mijn fractie betreft zouden wij zeggen: het zou

onze wens zijn om daar vaart in te maken, zodat deze mensen volledig gebruik kunnen maken van de ondersteuning.

00:57:16

*Voorzitter:* Dank u wel. Gaan we voor de volgende woordvoering. De heer Rebergen.

00:57:32

*De heer Rebergen:* Dank u wel. Fijn om uit de mond van andere fracties het woord barmhartigheid te horen. Dat is natuurlijk wat deze regelingen zijn. Alleen is het ook zo dat wat wethouder Eikenaar al zei, dat mensen in deze gemeente het inkomen baseren op deze regelingen. Dat het stutten zijn die nodig zijn om rond te kunnen komen. Terwijl die minimaregelingen bedoeld zijn om mensen te ondersteunen bij onvoorziene uitgaven. Dat is scheefgegroeid. Ook landelijk wordt daar van alles aan gedaan. Daar ga ik verder niet op in.

00:58:14

*De heer Rebergen:* Het is wel goed dat die regelingen er zijn en dat die regelingen vindbaar zijn voor onze inwoners. We zien dat het niet voor iedereen zo is. Dat niet iedereen de regelingen weet te vinden. Er is een aantal knelpunten naar voren gekomen uit de analyse. Het college geeft aan: we hebben drie ontwikkellijnen waarin we daaraan willen werken.

00:58:40

*De heer Rebergen:* Als we kijken naar die ontwikkellijnen, als je die in tijd wegzet zouden de laatste drie de bekendheid van de regelingen vergroten. Dat zou denk ik de eerste prioriteit hebben. Daar wordt al aan gewerkt, maar dat is iets wat je voor de korte termijn direct kunt doen: bekendheid van de regelingen vergroten, bij iedereen onder de aandacht brengen, bij de mensen maar zeker ook bij de mensen die in de wijken werken. Dat is wat cliëntenraad zei, heel goed dat het dichterbij georganiseerd wordt. Dat mensen in de wijkteams zitten. Ik denk dat het goed is om met drie te beginnen. Wat ons betreft dan natuurlijk twee: de regelingen vereenvoudigen.

00:59:24

*De heer Rebergen:* Mevrouw Gietema zei het ook: het gaat heel erg om samenwerking van de verschillende partijen die werkzaam zijn op het gebied van armoede. Er zijn heel veel regelingen, maar als die partijen elkaar goed weten te vinden, goed weten samen te werken en goed naar elkaar doorverwijzen en als er een toets is gedaan bij één regeling, misschien kun je dan zorgen dat dezelfde toets bij een andere regeling ook moet plaatsvinden, ook al is het een andere organisatie. Als je die samenwerking zou kunnen bereiken, daar een pact over kunt sluiten met al die partijen die met die regelingen werken, zou dat heel veel waard zijn. Het ging nog over een algemene regeling. Dat is voor de wat langere termijn misschien iets. Wat ook in de brief staat. Er zit een aantal nadelen aan zo'n algemene regeling. Mensen die opeens minder inkomen hebben, die het niet meer redden bijvoorbeeld, maar ook een aantal andere nadelen zijn genoemd. We willen het college vragen: als we gaan kijken naar zo'n algemene regeling, zul je scherp moeten zijn op die nadelen. Dat zal duidelijk naar voren moeten komen. Wat ons betreft is zo'n algemene regeling vooral een slimme regeling. Daar zit misschien een beetje maatwerk in, wat het CDA ook noemde. De ene heeft misschien een laptop nodig en de ander een wasmachine. Misschien kun je een regeling bedenken dat daar voor de ene een laptop in zit en voor de ander een wasmachine. Of zoals de cliëntenraad zegt: niet iedereen maakt



gebruik van sport en cultuur, maar heeft diegene misschien wel behoefte aan een huisdier.

01:01:03

*Voorzitter:* De heer Rebergen, u heeft een interruptie van mevrouw Gietema.

01:01:08

*Mevrouw Gietema:* Ik vroeg me af hoe u de verhouding ziet tussen de algemene bijstand die wij als partij verlenen, waarmee we veel contact hebben met veel inwoners, en de minimaregelingen. Heeft de algemene regeling betrekking op alleen de minimaregelingen die we in een rijtje onder elkaar hebben staan? Ik vroeg me af: hoe verhouden die volgens u tot de bijstand en onze rol daarin?

01:01:32

*Voorzitter:* De heer Rebergen.

01:01:34

*De heer Rebergen:* Dank u wel, Voorzitter. De algemene bijstand is natuurlijk de basisvoorzieningen, basisinkomen. Deze regeling, die gemeentelijke regelingen, zijn bedoeld voor onvoorziene uitgaven boven op de bijstand. Bijstand is de regeling voor de basisvoorzieningen en dit komt daar bovenop. Dat is hoe wij het in verhouding zien, maar dat is wel voor iedereen anders. Dat zou misschien slimmer ingericht kunnen worden.

01:02:02

*Voorzitter:* Wilt u tot een afronding komen van uw woordvoering?

01:02:05

*De heer Rebergen:* Dan zou ik terug willen komen bij barmhartigheid, want we kunnen dat als raad praktisch handen en voeten geven als wij op twintig december weer met elkaar gaan winkelen voor de voedselbank. Daar is iedereen van harte voor uitgenodigd.

01:02:25

*Voorzitter:* Dank u wel, ook voor de uitnodiging. Welke fractie kan ik nu het woord geven? Partij voor de Dieren, de heer Van Zoelen.

01:02:33

*De heer Van Zoelen:* Dank, Voorzitter. Dank voor deze collegebrief en voor de bespreekpunten. Ik vond het een mooi debat wat ontstond tussen de PvdA, VVD en CDA over de bushokjes. Het is doodnormaal dat we daar gokreclame opzetten, of het is doodnormaal dat we daar vliegrecclame naar verre oorden opzetten die mensen zien, die dat nooit kunnen betalen. Of die helemaal geen geld hebben om naar het casino te gaan of met de Staatsloterij mee te doen.

01:03:05

*Voorzitter:* Een interruptie van VVD.

01:03:09

*Mevrouw Akkerman:* Voorzitter, bedankt. Ik weet dat wij als gemeente steeds meer in eigen regie willen hebben, maar ik wist niet dat we een eigen vliegbedrijf en een eigen gokbedrijf hebben momenteel. Heb ik dat gemist, die ontwikkeling, dat we nu een eigen gokbedrijf en een eigen vliegbedrijf hebben?

01:03:30

*Voorzitter:* De heer Van Zoelen.

01:03:30

*De heer Van Zoelen:* Nee, dat is niet het punt wat ik maak. Het is doodnormaal dat wij zien dat je kunt gokken bij de Staatsloterij of in het casino, of dat we naar verre landen kunnen gaan. Dat er tegelijkertijd een heleboel mensen in de maatschappij niet aan mee kunnen doen. Het is een heel goed voorstel van de PvdA om die bushokjes in te zetten om bekendheid te geven aan die regelingen die wij hebben. Waarom niet? Waarom is dat zo abnormaal en is dat andere heel raar? Ik was getriggerd over hoe dat debat ging. Ik vind dat een ontzettend goed idee.

01:04:01

*Voorzitter:* U krijgt een interruptie van D66.

01:04:04

*Mevrouw Gietema:* As we het dan hebben over effectiviteit en simpeler maken, vraag me af: hoe effectief vindt u het om dat op bushokjes neer te zetten? We weten dat inwoners vanuit hun leefwereld niet per se zitten te wachten op hulp en dat het ontzettend moeilijk is om een stap te maken naar een partij die op een manier aanzet op wat zij nodig hebben. Bent u het bij mij eens dat we misschien beter meer kunnen inzetten op bekendheid van regelingen onder vrijwilligersorganisaties bijvoorbeeld?

01:04:34

*Voorzitter:* Meneer Van Zoelen.

01:04:37

*De heer Van Zoelen:* U heeft uiteraard een punt, ook het punt wat u maakt over de bestaande regelingen. Het is heel belangrijk om te kijken naar die bestaande regelingen die nu van toepassing kunnen zijn op situaties om die bekendheid te geven. U noemde het Floreshuis, maar ik ben benieuwd: hoe kunnen we dat doen? Bijvoorbeeld één loket? Misschien zit er een automatiseringsvraagstuk bij. Dat een coach of een ervaringsdeskundige een inventarisatie maakt van iemand. Dat je een lijst krijgt met geadministreerde regelingen en dat het op maat aangeboden kan worden. Ik ben het in die zin met D66 eens dat je die regelingen meer bekendheid moet geven en dat we naar middelen moeten zoeken om die aansluiting te kunnen vinden.

01:05:31

*Voorzitter:* U heeft nog twee vragen. Een van D66 en van het CDA. Daarna kunt u doorgaan met uw woordvoering.

01:05:37

*Mevrouw Gietema:* Ik wil in ieder geval rechtzetten, Voorzitter, dat ik niet heb gezegd dat één partij alle regelingen rechtstreeks zelf zou moeten kunnen aanvragen. Waar ik wel voorstander van ben is bijvoorbeeld de Stadjespas. Die anderhalve verstrekt kan worden. Ik heb vooral de samenwerking onderstreept en niet per se dat één partij de lijst moet hebben.

01:05:57

*De heer Van Zoelen:* Dan heb ik dat begrepen dat wij daar op één lijn zitten, maar dan zitten we wel te denken: hoe kun je die regelingen in plaats van om ze weg te gooien, de lijn die ingezet is in de brief om ze te vereenvoudigen, maar om die

stappen te zetten zoals de ChristenUnie voorstelt: hoe kun je ze versimpelen en hoe kunnen we ze meer bekendheid geven? Ik denk dat het deels een automatiseringsproces probleem is. Dat je makkelijk kan zien welke regelingen van toepassing zijn op een specifieke situatie en hoe je ze aan kunt bieden. In het vervolg willen we dat graag meegeven aan de wethouder of daar mogelijkheden in zijn.

01:06:38

*Voorzitter:* Nog een vraag van het CDA, de heer De Haan.

01:06:40

*De heer De Haan:* De Partij voor de Dieren had het over één loket, maar die loketten hebben we in principe al met de WIJ-teams en het Harm Buitenplein. Mist u daar nog iets aan loketten in? Wat zou de Partij voor de Dieren daarin willen?

01:06:55

*De heer De Haan:* Dank. Ik denk dat die interactie er al is. Dan is het de vraag: hoe matchen die regelingen op iemand die het nodig heeft, die daar aan dat loket verschijnt. Ik denk dat het daar vaak misgaat. Dat het niet duidelijk is wat je kunt toepassen aan regelingen. Misschien valt daar een verbetering te maken. Dat is een vraag of dat meegenomen kan worden en dat is een vraag aan de wethouder. Over de algemene regeling: we zijn blij met beantwoording van de wethouder op mijn vraag in de eerste termijn: kunnen we kijken naar meer eigen regie voor de mensen? Bijvoorbeeld zo'n voedselbank is een regeling wat er helemaal niet hoort te zijn. Dat je mensen geld geeft zodat ze naar de supermarkt kunnen gaan om boodschappen te doen. Dat geeft veel meer zelfvertrouwen en minder stigma. Ik begrijp dat het juridisch moeilijk is en dat je niet aan inkomenspolitiek mag doen, maar het zou mooi zijn om te gaan verkennen wat in die eerste lijn mogelijk is, zodat wij meer zelfregie kunnen geven. Ook als het gaat om witgoedregelingen, zoals de ChristenUnie al heeft gezegd, dat daar meer vrijheid komt. Mensen kunnen zelf de regie nemen om te zien wat ze nodig hebben. Ik denk dat ik het hierbij wil laten.

01:08:19

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw woordvoering. Student en Stad, gaat uw gang.

01:08:28

*De heer Vermerris:* Dank u wel, Voorzitter. Het investeren in het kappen van het Regelingenwoud is ook investeren in mensen. Armoede is naast financiële last een enorme psychologische en fysieke last voor mensen. Mensen die hulp nodig hebben, zouden hulp moeten krijgen. Allereerst wil ik de VVD en de Stadspartij bedanken voor de steun aan de studenten. Wij betreuren het dat studenten niet meegenomen worden in de witgoedregeling en daarnaast de energietoeslag. Alhoewel energietoeslag landelijk is opgepakt door de Tweede Kamer. Het wordt het komend jaar ingevoerd als een gift.

01:09:11

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van de heer De Haan.

01:09:14

*De heer De Haan:* Voorzitter, mijn vraag aan Student en Stad: uiteindelijk blijft het een financiële keuze. Als het college dat uitlegt in haar brief, op welke manier wilt u dat financieren? Of is het een soort van gratis bier voorstel?

01:09:27

*Voorzitter:* De heer Vermerris.

01:09:30

*De heer Vermerris:* Ik ben het niet eens met meneer De Haan die het een gratis biervoorstel noemt. Zoals u zelf heeft gezien en gelezen, hebben studenten te lijden onder de energiekosten die torenhoog zijn, wonend in tochtige panden die niet gerenoveerd worden door hun huurbaas, met enorme energierekeningen.

01:09:47

*Voorzitter:* De heer De Haan.

01:09:52

*De heer De Haan:* Naar financiering moeten we kijken. Tegenwoordig kunnen we overal naar kijken voor financiering. U wilt bepaalde dingen financieren, ik ook. Daarin verschillen wij dan. Wij betreuren het dat studenten worden uitgesloten van de witgoedregeling. Allereerst zou elke burger die recht heeft op een regeling daar gebruik van moeten maken. Daarvoor is die toegankelijke informatie nodig. Juist in die bushokjes en juist in dat communicatieplan dat voorgesteld wordt.

01:10:26

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van mevrouw Gietema.

01:10:29

*Mevrouw Gietema:* We hebben het veel over regie. Dat de inwoners zelf zouden mogen kiezen op welke regeling ze recht hebben. Je moet als inwoner weten waar je recht op hebt. Volgens mij is het aan de inwoner zelf om vervolgens te kiezen waar je uiteindelijk gebruik van maakt. Ik vraag me af of u het daar met ons eens bent, omdat u nu net aangeeft dat iedereen wel gebruik moet maken van de regelingen die er zijn.

01:10:50

*Voorzitter:* De heer Vermerris.

01:10:52

*De heer Vermerris:* Als iemand gebruik kan maken van een regeling en dat niet doet omdat er gebrek aan informatie is, betreuren wij dat. Daarvoor stellen wij voor dat mensen beter geïnformeerd kunnen zijn over welke regelingen zij recht op hebben. Daarvan kunnen ze gebruik van maken. In principe ben ik het met u eens. Daarnaast zouden wij willen zien dat als iemand gebruik zou willen maken van een bepaalde regeling, er een soort simpele bijsluiter komt voor mensen. Waar wordt gezegd: daarnaast bieden wij ook al deze regelingen aan. Daar kun je aanspraak op maken en via deze kanalen kun je dat doen. Stel dat er een regeling wordt aangevraagd, zou dit zo simpel en zo automatisch mogelijk moeten kunnen.

01:11:45

*De heer Vermerris:* Wij zien dat het college de bewijslast voor vijf regelingen heeft afgeschaft. We zouden in de toekomst willen zien dat het voor andere regelingen zoveel mogelijk wordt gedaan. Zodat we iedere burger kunnen meenemen door de regelingen zo simpel en toegankelijk mogelijk te maken. Daarnaast verzoekt Student en Stad het college om uit te gaan zoeken of één regeling voor iedereen juridisch en technisch mogelijk is. Wel met het hoofddoel in gedachten om de mensen die recht hebben op hulp, gepaste hulp te verschaffen. Het kappen van Regelingwoud zou de

20

gemeente geld gaan kosten, maar dit zou niet moeten komen uit versoberde uitkeringen. Al maken meer mensen aanspraak op hulp als er meer regelingen worden verschaft. We blijven inzetten op optie twee en drie en onderzoeken optie één verder. Waar we onszelf telkens moeten afvragen: wordt het voor de inwoners echt makkelijker en prettiger? We willen niet, zoals bij de Omgevingswet een lang uitgesteld proces. Het hoofddoel zou niet ten koste moeten gaan van extra kosten. Zoveel mogelijk mensen die hulp nodig hebben, moeten we hulp bieden. Dank u wel, Voorzitter.

01:13:01

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw woordvoering. Welke fractie mag ik nu het woord geven? Groenlinks, mevrouw Middelhuis.

01:13:09

*Mevrouw Middelhuis:* Dank, Voorzitter. Regelingen zijn bedoeld om mensen te helpen die moeilijk kunnen rondkomen of mee kunnen doen in de maatschappij. Dat staat centraal. De regelingen moeten daarom eenvoudig en toegankelijk zijn, want onvoldoende inkomen en schulden brengen al genoeg stress met zich mee. Het is niet wenselijk dat de complexiteit van de hoeveelheid regelingen, de verschillende procedures, uiteenlopende bewijslast en voorwaarden, dit alleen maar verergert. Wij denken dat allereerst in moet worden gezet op het versimpelen van de regelingen. In hoeverre dat natuurlijk mogelijk is. Wij zien wel goede dingen in het hebben van één aanspreekpunt voor inwoners, omdat als je in zo'n situatie zit, het al best wel lastig is. Dan is het fijn als één iemand vanuit de gemeente het overzicht heeft. Bovendien zien wij wat in het vergroten van de bekendheid van de regelingen. Zodat de mensen die recht hebben op dit soort regelingen, ze nodig hebben en daar gebruik van willen maken, dat kunnen doen. Dat is over lijn twee en drie. Verder moeten we als gemeente moed tonen om de armoede te doorbreken. Wij vinden dat regeling één dit goed weergeeft. Dat is een goed voorbeeld daarvan.

01:14:31

*Voorzitter:* Een interruptie van de heer De Haan, CDA.

01:14:39

*De heer De Haan:* Voorzitter, ik hoor GroenLinks zeggen: we moeten als gemeente echt de moed hebben om die armoede te doorbreken. Maar is niet de harde realiteit dat we dat als gemeente niet kunnen en dat we daar uiteindelijk echt, zoals de wethouder aangaf, van het Rijk afhankelijk zijn van om dat sociaal minimum uiteindelijk te gaan verhogen?

01:14:55

*Voorzitter:* Mevrouw Middelhuis.

01:14:59

*Mevrouw Middelhuis:* Bedankt voor de vraag. Ik denk dat daar wat in zit. Uiteindelijk wil je natuurlijk dat het minimumloon omhoog gaat en dat de bijstandsuitkering hoger wordt. Dan zou je al deze regelingen hopelijk niet nodig hebben. Het probleem is dat het landelijk niet gebeurt. Dat gebeurt al jaren niet, waardoor je juist als gemeente wel die moed moet tonen om in ieder geval te proberen er iets aan te doen. Die mogelijkheden zijn er. Kijk maar naar het voorbeeld wat in Tilburg, Zaandam en

Amsterdam nu wordt uitgevoerd met het geld geven. Dat soort dingen vind ik heel mooi om te zien.

01:15:33

*Voorzitter:* Een korte vervolgvraag van de heer De Haan en daarna een vraag van mevrouw Gietema.

01:15:40

*De heer De Haan:* Voorzitter, GroenLinks noemt voorbeelden van het geld geven. Dat gaat bijvoorbeeld om 150 euro. Dat lost natuurlijk de armoede niet in één keer op. Het zou kunnen dat je via die regelingen nu uiteindelijk veel meer geld krijgt dan 150 euro. Het kan ook dat je minder krijgt. Dat is niet meteen het gouden ei natuurlijk. Volgens mij hebben we helaas niet de financiële kracht om te doen wat u graag zou willen. Ik mis daarin een beetje de realiteit bij GroenLinks. Klopt dat?

01:16:12

*Voorzitter:* Mevrouw Middelhuis.

01:16:15

*Mevrouw Middelhuis:* Dat klopt zeker niet. Ik denk dat het best een pessimistisch beeld is wat wordt geschetst als je zegt: "Als gemeente moeten we maar bij de pakken neerzitten omdat inkomenspolitiek bij het Rijk ligt." Dat is niet hoe GroenLinks daar tegenaan kijkt.

01:16:28

*Voorzitter:* U had nog een vraag van mevrouw Gietema.

01:16:34

*Mevrouw Gietema:* Ik ben het niet eens met de heer De Haan dat wij als gemeenten niks kunnen doen. Volgens mij staan wij erg dicht op de inwoner en kunnen we niks doen aan het bedrag van de bijstandsuitkering en de middelen die we van het Rijk krijgen. Ik vroeg me af: GroenLinks, waar zien jullie de kansen om de bekendheid van maatregelen te vergroten?

01:16:51

*Voorzitter:* Mevrouw Middelhuis.

01:16:56

*Mevrouw Middelhuis:* Bedankt voor de vraag. Ik denk dat wij net zoals D66 heel erg zien dat bij dat soort vrijwilligersorganisaties of hulporganisaties die dichtbij mensen in armoede staan, het bijvoorbeeld goed kan zijn om de bekendheid te vergroten. Zoals in de brief is geschreven is social media voor mensen die heel erg in hun schulp zitten door bijvoorbeeld armoedeproblematiek een goed punt. Terug naar regeling één: wij zien de risico's die hier aan vastzitten. Als je naast je inwoners wilt staan en armoede wilt doorbreken, moet je wel die moed tonen. Wij zien daarom een mooie verbinding tussen de pilot die in deze brief wordt beschreven en het uittesten van regeling één.

01:17:47

*Mevrouw Middelhuis:* Dat kan best een goede aanvulling op elkaar zijn, want het laat vertrouwen zien naar de inwoner en het geeft mensen zelf hun regie. Er wordt buiten de lijntjes gekleurd, over hoekjes heen gekeken. Daar willen we meer van zien. Dat sluit verder aan bij door de methode die in de pilot is voorgesteld en het doorbreken

van budgetgrenzen bijvoorbeeld. Op die manier zien wij die rode lijn in het armoedebeleid: vertrouwen, eigen regie en maatwerk is creatief omgaan met de bestaande regelgeving als de situatie dat nodig heeft.

01:18:30

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw woordvoering. De heer Van der Laan.

01:18:36

*De heer Van der Laan:* Dank, Voorzitter. Er is al veel gezegd. Onze partij is voor ruimhartig armoedebeleid daar waar mogelijk en waar het kan. Tegelijkertijd is het een heel theoretisch model. Voor je het weet ga je deze hele doelgroep over een kam scheren of ga je die opdelen in categorieën. Het is al een paar keer gezegd gelukkig: elk geval is weer verschillend. Wat dat betreft zouden wij bijna, de mogelijkheid is er niet, maar ontwikkellijn vier: iemand een coach gunnen. Een coach die helpt bij het zoeken naar regelingen. Een coach die helpt bij het doen van opleidingen, een coach die helpt bij het zoeken naar werk. We kunnen niet iedereen een coach geven. Dat zou heel erg duur zijn met bijvoorbeeld bijna 9.000 mensen in de bijstand.

01:19:34

*De heer Van der Laan:* Natuurlijk is er wel sprake van contactpersonen, maar we hebben de indruk dat die contactmomenten er te weinig zijn. Daarin waren we destijds wel hoopvol gestemd, bijvoorbeeld met Kansen in Kaart. Dat heeft natuurlijk ook te maken met bezetting, met ambtenaren, et cetera. Tegelijkertijd kiezen wij heel duidelijk voor ontwikkellijn drie. Ik heb zelf bij een firma gewerkt, die op een gegeven moment koos van ontwikkellijn één. Al het personeel kreeg twintig procent extra loon erbij en mocht vervolgens zelf kiezen daar wel of iets niet mee te doen. Dan zag je toch dat het werd ervaren als een stukje extra loon. Men ging zich toch minder verdiepen in bijvoorbeeld opleidingsmogelijkheden of het aanschaffen van speciale apparatuur, software, noem maar op.

01:20:32

*Voorzitter:* De heer Van der Laan, u heeft een vraag van de heer Van Zoelen.

01:20:34

*De heer Van Zoelen:* Dank. De heer Van der Laan schetst nu een situatie van mensen die werken en die al een loon hebben. Het gaat hier om mensen die niet genoeg geld hebben om te eten. Denkt u dat daarvoor hetzelfde geldt, dat zij iets anders gaan doen dan daar eten van kopen?

01:20:51

*Voorzitter:* De heer Van der Laan.

01:20:53

*De heer Van der Laan:* Nu maakt Partij voor de Dieren precies de fout die ik in het begin schetste door de hele doelgroep op één hoop te gooien. Er wordt gezegd: mensen die niet werken. Dat is niet het geval. Er zijn mensen die wel werken, maar ook voor deze regelingen in aanmerking komen. Daar ga ik niet in mee want daar word ik zelfs een beetje nijdig over.

01:21:10

*Voorzitter:* Meneer Van Zoelen, een vervolgvraag.

01:21:14

*De heer Van Zoelen:* Ik word er een beetje nijdig van dat ik zeg dat ik iedereen over één hoop gooi. Dan heeft u mijn punt gemist. Er zijn mensen die hebben niet genoeg middelen voor hun bestaan, voor elementaire dingen zoals huur, eten, kleding of wat dan ook. Denkt u dat die mensen om wat voor reden wat ze niet kunnen betalen, dat zij bijvoorbeeld vlieguren zullen gaan betalen als zij extra geld krijgen? Wat bedoelt u nu precies met het voorbeeld wat u aanhaalt van een bedrijf wat extra loon geeft? Ik snap dat voorbeeld niet. Leg dat eens uit.

01:21:46

*Voorzitter:* De heer Van der Laan.

01:21:47

*De heer Van der Laan:* In datzelfde bedrijf werkten heel veel verschillende mensen. In dit geval ging het om tienduizenden. Zij hadden allemaal hun eigen wensen en hun eigen ideeën. Voorheen konden ze kiezen en dat kon nog steeds. De ervaring leerde dat het geld toch vaak opgesoupeerd werd en gezien werd als een extra inkomen. Men ging zich daardoor minder verdiepen in de afzonderlijke regelingen die er waren. Uiteindelijk was dat misschien wel beter geweest. Althans, dat bleek later bij de evaluatie.

01:22:18

*Voorzitter:* Heeft u een korte vervolgvraag?

01:22:20

*De heer Van Zoelen:* Waren dat mensen die niet de huur konden betalen?

01:22:25

*Voorzitter:* De heer Van der Laan. Daarna kunt u doorgaan met uw woordvoering.

01:22:28

*De heer Van der Laan:* Daarmee suggereert de Partij voor de Dieren precies waar ik zo nijdig van word. Er zijn voldoende mensen binnen deze doelgroep, die wel hun huur nog kunnen betalen, maar die af en toe geholpen moeten worden. Dat is per geval verschillend. Houd nu op met het generaliseren. Doe dat niet.

01:22:49

*Voorzitter:* De heer Van der Laan was dat uw woordvoering?

01:22:51

*De heer Van der Laan:* Voorzitter, wij gaan heel duidelijk voor die ontwikkellijn drie. Om het betaalbaar te houden en om geen inkomenspolitiek te gaan bedrijven. Dat heb je niet in de hand. Dat leidt tot armoede toestroom vanuit omliggende gemeenten. Ik denk dat CDA daar al het een ander over gezegd heeft.

01:23:18

*Voorzitter:* Dank u wel voor uw woordvoering. We komen we aan bij de laatste partij: de SP, de heer Huisman.

01:23:25

*De heer Huisman:* Dank u, Voorzitter. Als eerste zou ik de cliëntenraad willen bedanken voor hun uitvoerige en uitstekende analyse van de problematiek. De collegebrief van 4 oktober. Daarin wordt duidelijk gesteld hoe het college denkt ermee om te willen gaan. Volgens ons is het college daarmee op de goede weg om



de toegankelijkheid van voorzieningen voor mensen die moeten rondkomen van een minimuminkomen te verbeteren. Er wordt gewerkt vanuit vertrouwen. De bewijslast wordt waar mogelijk verminderd. Waar mogelijk krijgen mensen ambtshalve de vergoeding waar zij aanspraak op kunnen maken en worden mensen die de individuele inkomenstoelage ontvangen, automatisch kwijtschelding gegeven.

01:24:28

*De heer Huisman:* Voor minima bestaat er een werkelijk woud van regelingen en fondsen. Het college is nu bezig alles in kaart te brengen, inclusief de verschillende voorwaarden en de overlap. In de brief worden drie ontwikkellijnen geschetst. Gezien de huidige situatie met betrekking tot het inkomen zou ontwikkellijn één als de meest wenselijke zijn. We begrijpen de risico's die in de brief worden benoemd, waarbij wij net als de cliëntenraad verder onderzoek naar het meer geven van eigen regie een goede ontwikkeling vinden.

01:25:07

*De heer Huisman:* Naar onze mening kunnen ontwikkellijnen twee en drie mooi samen oplopen, terwijl verder onderzoek naar verdere vereenvoudiging van de regelingen gericht op de ontwikkellijn één doorgaat. Laten we reëel zijn. Het is feitelijk te zot voor woorden dat er in een van de rijkste landen ter wereld, wij als gemeente allerlei regelingen moeten optuigen om mensen die een laag inkomen hebben te ondersteunen bij het aanschaffen van bijvoorbeeld een laptop. Ze moeten dit vanuit hun eigen inkomen kunnen voldoen.

01:25:40

*Voorzitter:* Meneer Huisman, u heeft een interruptie van mevrouw Gietema.

01:25:42

*Mevrouw Gietema:* Ik sluit me aan bij de laatste zinnen van mijn collega. Ik vroeg me wel af: het voorstel van ontwikkellijn één is wel gericht op inkomenspolitiek. Bent u het met mij eens dat om de mensen te helpen die nu met een krappe beurs door het leven gaan en overleven, dat alleen inkomen niet alleen niet helpt. Dat bijvoorbeeld het hebben van een buddy, een maatje die naast je staat, die coach die de heer Van der Laan net noemde, dat die net zo'n groot verschil zou kunnen maken als extra inkomen?

01:26:23

*Voorzitter:* De heer Huisman.

01:26:26

*De heer Huisman:* Ik vrees dat ze niet het zelf verschil kunnen maken. Ik denk wel dat een coach, mensen die weten hoe de situatie van de persoon in kwestie eruit ziet, helpt. Dat kan een goede ondersteuning zijn voor het gebruik van de regelingen.

01:26:46

*Voorzitter:* Eventueel een korte vervolgvraag van mevrouw Gietema.

01:26:54

*Mevrouw Gietema:* Bent u het met mij eens dat er voor ontwikkellijn één meer aandacht zou moeten zijn in plaats van alleen de minimaregeling, dat buddy-achtige. Dat coachen daar meer een rol in heeft?

01:27:03

*De heer Huisman:* Dat zou in ontwikkellijen twee best meegenomen kunnen worden voor mijn gevoel. Ik ben klaar met mijn woordvoering.

01:27:17

*Voorzitter:* U heeft u nog een vervolgvraag van mevrouw Huitema.

01:27:19

*Mevrouw Huitema:* Geen vervolgvraag. Ik wil alleen de SP bedanken dat de SP als laatste fractie de cliëntenraad bedankt. Ik wil graag zeggen dat het misschien namens alle fracties is.

01:27:31

*Voorzitter:* Dank u wel voor de toevoeging. Dan gaan we over naar een reactie van het college op uw inbreng. Wethouder Eikenaar.

01:27:39

*De heer Eikenaar:* Dank u, Voorzitter. Aanhakend op de laatste vraag van D66 en de SP over die coach. Deze brief gaat niet over coaches. Daar komen we in januari verder op terug. We hebben bijvoorbeeld Kansrijk Groningen, waar heel veel coaches worden ingezet. Dat gebeurt ook en dat is hartstikke goed en mooi. Het kan mensen echt verder helpen in hun leven. Daar past wel een opmerking bij. Ik heb er zelf altijd wel moeite mee als: armoede lossen we op met een coach. Armoede trekt iemands leven binnen. Het geeft patronen die kwalijk zijn en die doorbroken moeten worden. Het begint wel met een tekort aan geld. Het is een verdelingsvraagstuk in eerste instantie. Dat doet niks af aan dat je mensen kunt ondersteunen om uit die situatie te komen. Dat is heel waardevol, maar als dat vervolgens wordt gebruikt om te vergeten dat het in eerste instantie toch een verdelingsvraagstuk was, heb ik daar wel moeite mee. Ik heb niks tegen coaches. Ik ben buitengewoon groot fan van Kansrijk Groningen. Dat gaan we uitbreiden de komende jaren, maar er past wel een maar bij en dat is deze.

01:29:03

*Voorzitter:* U krijgt hierop een vraag van de ChristenUnie.

01:29:08

*De heer Rebergen:* Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat niemand hier heeft gezegd of gedacht dat we armoede oplossen door middel van een coach. Zoals we bijvoorbeeld bij de basisbaan hebben gedaan, dat als iemand een basisbaan ging doen en daar een coach naast stond om te zorgen dat ze niet in inkomen terugvielen, maar de gevolgen allemaal in beeld hebben gebracht, zo zou je dat natuurlijk in kunnen zetten voor andere mensen.

01:29:31

*De heer Eikenaar:* Zeker, dat wil ik ook niet zeggen. Ik merk vaak dat het wordt omgedraaid. De problemen die je ziet met armoede zijn een gevolg van armoede en zijn vervolgens een vicieuze cirkel waar je in terecht komt. Die kun je doorbreken door mensen daarbij te helpen, maar je moet altijd wel benoemen dat het over die armoede gaat. Ik wil dat illustreren met een voorbeeld. Ik was bij een alleenstaande moeder. Zij maakte gebruik van allerlei regelingen. Zij had een bijstandsuitkering en haar hele leven gestut met al die regelingen om haar kinderen van fatsoenlijke middelen te voorzien, om bijvoorbeeld naar school te gaan. Zij wilde in de

kinderopvang gaan werken, maar zij durfde dat niet aan: ik heb mijn leven nu op orde en als ik een opleiding ga doen, weet ik niet of dat bouwwerk wat ik heel zorgvuldig geconstrueerd heb in elkaar sodemietert. Ik zet geen volgende stap in mijn leven omdat ik dat niet aan durf. Ik durf die verantwoording niet aan ten opzichte van mijn kinderen. Nu klopt alles net. Er hoeft maar iets te gebeuren of het bouwwerk sodemietert in elkaar. Ook daar gaat het over: of mensen een volgende stap in het leven willen zetten, gaat er ook over of je de zekerheid voelt. Zo iemand heeft zeker iemand naast zich nodig om stappen te maken. Daar ben ik het helemaal mee eens, maar het inkomensdeel is er een groot aspect van.

01:30:55

*Voorzitter:* Er zijn drie vragen ontstaan: de heer De Haan van het CDA, de VVD en Partij voor het Noorden.

01:31:04

*De heer De Haan:* Voorzitter, u noemt een mooi voorbeeld. Is dit niet precies het gevaar wat je krijgt wanneer je bijvoorbeeld alle regelingen zou harmoniseren tot 120 procent? Dat je die angst krijgt bij zo'n moeder, dat als ze iets anders gaat doen dat het net over die 120 gaat en alles of niets wordt.

01:31:21

*Voorzitter:* De heer Eikenaar.

01:31:23

*De heer Eikenaar:* Nee, zeker. Het staat niet voor niets als dilemma in de brief geschetst. Dat is zeker waar. Op het moment dat je alles harmoniseert valt het meteen weg bij een bepaald inkomen. Dat is zeker een risico, dus dat zou een argument kunnen zijn om daar niet voor te kiezen. Overigens viel mij op dat bij ontwikkellijn één mevrouw Gietema die zei: "Ik schrik daar wel van." Ik meen dat er in de brief allerlei nuances bij die ontwikkeling één zijn genoemd. Die staan er niet voor niets. Daar staan dilemma's bij. Die staan er niet voor niets genoemd, die staan er niet voor de grap. Die staan daar omdat die dilemma's aan de orde zijn. Het is nog maar de vraag of je die ontwikkellijn één op die manier zomaar kunt doorvoeren, of dat het wellicht een combinatie is van de drie ontwikkellijnen. Ik denk dat dat de meest logische uitkomst zou bieden.

01:32:12

*Voorzitter:* Mevrouw Akkerman.

01:32:15

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, Voorzitter. Ik vind het een beetje lastig wat ik hiermee moet. De wethouder begint met een heel nieuw politiek statement over de oorzaak van armoede en dat het een verdelingsvraagstuk is. Daar hebben we het helemaal niet over. Over het verdelingsvraagstuk denk ik heel anders, maar daar is nu niet de ruimte voor om het over te hebben. Dus is het een vraag van orde: als er behoefte is om dat debat te voeren, hoe zouden we dat op een andere keer kunnen doen?

01:32:40

*Voorzitter:* Aan het einde van het debat stel ik de vraag of de discussie voldoende gevoerd is. Daar komen we straks op. De heer Van der Laan?

01:32:50

*De heer Van der Laan:* Over die coach die ik introduceerde. Natuurlijk is dat niet alles oplossend of is het niet een oorzaak wegnemend, maar we hebben het nu over: het Regelwoud. Om daarbij te helpen, door te verwijzen en te kijken met de cliënt: waar heeft die op dat moment behoefte aan? Als iemand op een bepaald moment geen behoefte heeft aan een laptop, dan hoeft die geen laptop. Dan hoeft de samenleving daar niet aan mee te betalen. Dat is toch duidelijk? Daar kan een coach prima bij helpen. Vanwaar die negatieve lading?

01:33:33

*De heer Eikenaar:* Voorzitter, er zit bij mij geen negatieve lading. Ik schetste alleen beide kanten van die situatie. Ik schets wel eens dat het wel één wordt gepropageerd en het ander wordt vergeten. Wij hebben bijvoorbeeld de Voorzieningswijzer. Daar kunnen mensen bij de WIJ met een medewerker kijken op welke regeling ze recht hebben. Dat mag u een coach noemen, die heet toevallig in dit geval niet zo, maar daar komt het wel op neer. We gaan met het armoedebeleid, daar gaat u in januari over praten, meer die wijken in en dichterbij mensen. Dat gaat hierover. Al die dingen die u benoemt gaan wij doen, maar als wij het over armoede hebben en ik mag het niet over armoede hebben, dan hebben we wel een klein probleem.

01:34:18

*De heer Eikenaar:* Nu ik toch bij de VVD ben: uw voorstel hoor ik aan als dat u feitelijk al het armoedebeleid wilt afschaffen en alleen een bijzondere bijstand wilt overhouden. Allereerst ben ik daar mordicus tegen, omdat ik vind dat wij in deze gemeente een fatsoenlijk armoedebeleid moeten hebben. Zo sociaal mogelijk. Daarnaast compliceert het alle regelingen ook nog. Het maakt het buitengewoon ingewikkeld. Het maakt het buitengewoon arbeidsintensief. Het versimpelt dingen niet. Het is niet het kappen van het Regelingenwoud, maar het is het organiseren van het Regelingenwoud.

01:34:56

*De heer Eikenaar:* Deze regelingen bestaan om te zorgen dat het simpeler is. Ondanks dat deze regelingen bestaan, is het nog steeds heel ingewikkeld. Als u er de bijzondere bijstand van maakt, maakt u het nog ingewikkelder voor mensen. Daarbij komt dat bij de bijzondere bijstand nog allerlei wettelijke extra eisen zijn. Mensen komen daar veel minder makkelijk voor in aanmerking. U heeft de discussie over de studenten net gevoerd. Dat is maar een simpel voorbeeld daarvan. Terugval op de bijzondere bijstand is feitelijk het afschaffen van het armoedebeleid en zeggen: "We doen alleen nog maar bijzondere bijstand." Daar bezuinigt u overigens wel miljoenen mee, dat kan ik u wel zeggen.

01:35:34

*De heer Eikenaar:* Meneer De Haan had het over de verschillen tussen gemeenten. Dat is inderdaad een probleem. Dat klopt. Bij de energietoeslag zagen we dit ook. Wij waren daar ruimhartiger in, wij hadden extra middelen, enzovoort. Waardoor mensen die over de grens van de gemeente woonden, een minder goede regeling hadden. Dat is natuurlijk een probleem. Tegelijkertijd zou dat voor mij geen reden zijn om ons armoedebeleid af te waarderen, om maar gelijk te zijn met de gemeenten om ons heen. Ik ben het eens met uw principiële punt. Daarom vind ik dat het sociaal minimum omhoog moet, waardoor je meer gelijkheid in het land krijgt. Want het is

inderdaad ten principale onjuist dat je in de ene gemeente meer inkomen hebt dan in een andere gemeente. Het zou op afwaarderen neerkomen en daar ben ik toch niet voor.

01:36:41

*Voorzitter:* U krijgt een vraag van de heer De Haan.

01:36:44

*De heer De Haan:* In het mooiste geval zou natuurlijk het opwaarderen van anderen prachtig zijn. Het is een beetje cherry picking uit dat rapport van het sociaal minimum, die wel juist het Rijk oproept en ook gemeente, dat zou misschien een taak voor de VNG zijn, om te kijken om dit minimabeleid te centraliseren. Het zou een inzet kunnen zijn vanuit gemeente, om te zeggen: laten we hier samen in optrekken om samen met het Rijk, met alle gemeenten samen, een consistent minimabeleid te krijgen. Zodat het niet honderden euro's scheelt of je in de ene of in de andere gemeente woont.

01:37:21

*Voorzitter:* Wethouder Eikenaar.

01:37:22

*De heer Eikenaar:* Die lobby is er natuurlijk, maar die is gericht op het Rijk. Die is gericht op het Rijk: een fatsoenlijk sociaal minimum. Wij moeten nu te veel gaten stoppen. Dat is wat vanuit de VNG gebeurt en dus en ook vanuit ons. Die lobby loopt alleen die is niet gericht op de medegemeenten, want dan wordt het een hele ingewikkelde exercitie. De simpelste klap is g een hoger sociaal minimum. Dan ben je van het gedonder af en hoeven we de discussie die we nu voeren niet meer te voeren. Dan hoeven we ons niet meer in al die bochten te wringen om te kijken hoe we geld op een fatsoenlijke manier bij mensen krijgen.

01:37:53

*Voorzitter:* Mevrouw Menger.

01:37:55

*Mevrouw Menger:* Een vraag op wat de wethouder eerder zei met betrekking tot een antwoord op de vraag van mijn collega van de VVD over dat er één algemene regeling komt. Dat u aangaf dat daar haken en ogen aan zitten als dat vervolgens vanuit de bijzondere bijstand geregeld gaat worden. Weten wij wat al die regelingen opleveren? Komen die regelingen allemaal wel terecht bij de juiste personen? Hebben wij dat wel goed in kaart?

01:38:43

*Mevrouw Menger:* Wethouder Eikenaar.

01:38:45

*De heer Eikenaar:* Ja, als mensen beroep doen op een regeling weten wij dat dat geld goed terecht komt. Het probleem is natuurlijk, dat wordt ook in de brief geschetst, het bereik van de regelingen. Daarom hebben we de Voorzieningswijzer ingesteld. Daarom gaan we de wijken in. Al die dingen gaan we doen om meer mensen te bereiken. Daar hebben we met de energietoeslag goede ervaring mee opgedaan, dus ik heb er goede hoop dat we dat kunnen verbeteren. Dat is het antwoord daarop.

01:39:09

*De heer Eikenaar:* De VVD maakt een verschil met het voorstel wat in ontwikkellijn één staat, namelijk: val maar terug in bijzondere bijstand. Dat komt neer op het afschaffen van alle armoederegelingen. Dat is niet wat in ontwikkellijn één staat. Het is misschien een variant op ontwikkellijn één, op de minimumvariant namelijk op nul. Dat zou niet mijn voorkeur hebben. Dan ben je wel van de dilemma's af, want dan hoef je niet meer na te denken of regelingen bij mensen komen, want die zijn er namelijk simpelweg niet meer. Dat is volgens mij wat er gebeurt.

01:39:53

*Voorzitter:* U heeft een interruptie van mevrouw Akkerman.

01:40:00

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, Voorzitter. Kan ik het dan zo interpreteren dat wij een soort bijzondere bijstand-plus zouden kunnen ontwikkelen? Dat we een soortgelijke regeling maken voor onze eigen gemeente, maar die wel op dezelfde manier werkt met een wegingskader. Waardoor de mensen die het het hardst nodig hebben het geld krijgen.

01:40:19

*De heer Eikenaar:* Voorzitter, dan kom je weer in allerlei regelingen terecht. Ontwikkellijn één is plat gezegd: je schaft alle regelingen af en je verdeelt het geld over mensen. Dat is ontwikkellijn één. Daar zitten allerlei dilemma's in die worden geschetst in de brief, omdat bijvoorbeeld op het moment dat je een ijskast nodig hebt, die regeling er niet meer is. Immers, je had dat geld al verdeeld over al die mensen. Dat betekent dat diegene die de ijskast op dat moment nodig heeft hem niet krijgen, want dat geld is al verdeeld. Dat is het dilemma wat je daarbij hebt.

01:41:01

*Voorzitter:* Ik wil de wethouder nog wel de ruimte geven om te reageren. Tenzij dit de reactie was. Dat daarna nog vragen gesteld kunnen worden.

01:41:11

*De heer Eikenaar:* Reagerend op mevrouw Gietema die schrok van ontwikkellijn één, daar heb ik net al wat over gezegd. Volgens mij is er geen reden tot schrikken. Ze benoemde de menselijke kant en die meer ervaringsdeskundigen. Dat herkende ik echt niet. We lopen ons de benen uit het lijf om mensen te spreken die het aangaat. Dan spreek ik over mezelf als wethouder, maar ook over onze ambtelijke organisatie. Dat beeld wat u schetst, omdat toevallig bij deze brief drie ervaringsdeskundigen zijn, is niet het beeld zoals het is. Zowel in de uitvoering als waar het gaat om beleid zijn ervaringsdeskundigen heel sterk betrokken en zijn we steeds meer bezig om die betrokkenheid te organiseren. Ik denk dat ik u kan bedienen: dat wat u wilt gaan we doen en gaan we nog meer doen.

01:42:24

*De heer Eikenaar:* Mevrouw Huitema van de PvdA vroeg naar de uitstroompremie. Ik heb begrepen dat we daarover in gesprek gaan in het eerste kwartaal. Het lijkt me verstandig om daar de discussie verder te voeren. Communicatie bovenaan de prioriteitenlijst: eens. We doen heel veel ervaring op met die communicatie, ook met die Voorzieningswijzer, omdat we daar zien welke regelingen mensen missen en we daar specifiek onze communicatie op inzetten. Via deze weg communiceren we

inmiddels heel gericht. Wij leren voortdurend dat wat werkt en dat wat niet werkt en wij specificeren dat steeds meer. Daar zijn we heel bewust mee bezig. De Voorzieningswijzer kun je volgens mij invullen met een fictief inkomen. Je kunt zien wat er gebeurt als je meer gaat verdienen of juist minder inkomen hebt.

01:43:13

*De heer Eikenaar:* Mevrouw Menger en Student en Stad vonden dat de studenten moeten worden toegevoegd. Ik heb daar niet heel veel op toe te voegen. Dat wat er in de brief staat is echt een politieke keuze die financiële consequenties met zich meebrengt. Ons standpunt is dat het armoedebeleid, daar zijn wij als gemeente zeker niet in, volgens mij is er geen één gemeente die studenten ruim toevoegt aan zijn armoedebeleid. Daar wilden wij het bij laten. Mevrouw Menger zei dat wij vaart moeten maken met betrekking tot de pleegouders. Dat gaan we doen. Die oproep heb ik gehoord.

01:43:55

*De heer Eikenaar:* Meneer Rebergen had het over de samenwerking tussen organisaties en één toets voor alle regelingen. Dat proberen we zoveel mogelijk te doen. Daar werken we aan. Bijvoorbeeld via de Stadjespas dat de toets al voldoende is om voor dingen in aanmerking te komen. Daar zijn we voortdurend mee bezig. En hij vroeg ons scherp te zijn op de nadelen van ontwikkellijn één. Daar heb ik volgens mij net al het nodige over gezegd, daar zijn wij scherp op. Daar ben ik mij zeer van bewust. De opmerking over de vrijheid binnen de witgoedregeling neem ik ter harte aan. Dat is wel iets waar wij over nadenken: hoe moeten we die inrichten en is daar meer ruimte in? Dat nemen we ook mee.

01:44:37

*De heer Eikenaar:* Student en Stad zei: zoveel mogelijk bewijslast schrappen. Daar ben ik het zeer mee eens dat we er voortdurend naar moeten kijken: wat kunnen we doen om minder belasting voor mensen die formulieren en bewijzen moeten inleveren? Mevrouw Middelhuis: een combinatie van ontwikkellijn één en geld geven. Daar komen we in de armoedebeleid begin volgend jaar op terug. We komen ook terug op de pilot waar u over sprak. Daar gaan we verder over in gesprek. Dat zal daar zeker in terugkomen. Meneer Van der Laan had het over de contactmomenten die te weinig zouden zijn. We zijn nu voortdurend bezig de wijken in te gaan. Ik ben het eens met het pleidooi: je moet een gezicht hebben, je moet iemand hebben die je vertrouwt. Dan vind je makkelijk de weg naar de gemeente en dus naar de regelingen. Daar zijn we mee aan de slag. Voorzitter, tot zover.

01:45:43

*Voorzitter:* Dank u wel. Zijn er vragen? Ik zie er drie en begin bij Student en Stad.

01:45:52

*De heer Vermerris:* Dank u wel, Voorzitter. Student en Stad en ik denk ook de Stadspartij en de VVD hadden het niet per se over het toevoegen van studenten als geheel aan het minimabeleid. Wij hadden slechts over de witgoedregeling en het proces daarachter. Dat de studenten daarvan uitgesloten werden.

01:46:15

*Voorzitter:* Wethouder Eikenaar.

01:46:16

*De heer Eikenaar:* Ja, maar daar geldt hetzelfde antwoord voor: het minimale is traditioneel. In de meeste gemeenten is dat voorbehouden niet aan studenten. Meneer De Haan heeft daar net wat over gezegd en dat is waarom dat zo is. Dat is niet omdat wij denken dat studenten het nooit moeilijk kunnen hebben. We hebben de hele discussie rondom de energietoeslag gehad. U weet hoe ik daartegenaan keek. Ik vond dat die er voor studenten moest zijn. Die discussie gaan we overigens niet overdoen wat mij betreft, maar daar ben ik het mee eens. Als ik een keuze moet maken tussen minima en studenten met soms een tijdelijk laag inkomen, dan is mijn keuze, en dat is een politieke weging, om het geld richting de traditionele minima te doen toekomen. Dat is een politieke keuze. Daar kunnen we over van mening verschillen, maar dat blijft het voor nu in ieder geval wat mij betreft bij.

01:47:19

*Voorzitter:* Ik zie dat mevrouw Huitema nog een vraag heeft.

01:47:33

*Mevrouw Huitema:* Ik had nog een vraag over het proactief benaderen van mensen. Bijvoorbeeld via een brief aan mensen waarvan we het inmiddels weten door bijvoorbeeld die energietoeslag. Mensen die niet in de eerste groep zaten van minima.

01:47:47

*Voorzitter:* Wethouder Eikenaar.

01:47:53

*De heer Eikenaar:* Of dat per se een brief moet, weet ik niet. Wat wij proberen te doen is de informatie die we hebben over de energietoeslag zoveel mogelijk te gebruiken. Daar zit inderdaad over de AVG wel een probleem in. De AVG helemaal aan onze laars lappen lijkt mij wel wat lastig. Dan krijgen we wel wat problemen. Waar we kunnen gebruiken wij de informatie die we hebben om zoveel mogelijk bij mensen terecht te komen. Die wens delen wij wel.

01:48:33

*Voorzitter:* Nog een vraag van mevrouw Gietema.

01:48:36

*Mevrouw Gietema:* Ik voel me toch een beetje genoodzaakt om kort te reageren, omdat u natuurlijk een aantal dingen over een aantal zaken heeft gezegd die ik heb ingebracht tijdens mijn woordvoering. Ik zie veel bijeenkomsten waar ik aanwezig ben. Ik wil dat wel rechtzetten, want ik heb mijn waardering uitgesproken. Ik zie veel van de ambtenaren daar aanwezig. Ik zeg niet dat we dat te weinig doen, maar dat ik het te weinig terugzie op papier en in de werkwijze, in de argumentatie, voor bijvoorbeeld ontwikkellijn één. Ik wil het wel duidelijk rechtzetten.

01:49:07

*Mevrouw Gietema:* Als het gaat om ontwikkellijn één: het is wel een heel duidelijke stip op de horizon. Daarin is er wel een soort van voorgeselecteerd op het streven naar een regeling en onderzoeken of dat kan. Wat ik inbreng is: laten we een stap teruggaan en kijken hoe we überhaupt de boel toegankelijker kunnen maken en of die ene regeling daar een oplossing in is. Dat wil ik rechtzetten als u het goed vindt. Verder een slotvraag misschien aan de Voorzitter: hoe nemen we dit mee in het



proces? In januari komt armoedebeleid. In hoeverre wordt dit daarin meegenomen? We raken het hele armoedebeleid hiermee een beetje mijns inziens. Ik ben wel benieuwd naar het proces, met name hoe we het debat of de discussie kunnen doorzetten.

01:49:56

*Voorzitter:* Wil de wethouder hier op reageren?

01:49:57

*De heer Eikenaar:* Ja, uiteraard. Point taken. U zei inderdaad dat ik daar aanwezig was en ook ambtelijk. Sorry, misschien heb ik het net iets te scherp opgevat. Dat kan aan mij liggen. Sorry daarvoor. We komen inderdaad in januari met het geheel. Dit is daar een onderdeel van. Volgende week staat de schuldhulpverlening op de agenda. Die is daar ook onderdeel van. Wat we in januari gaan bespreken is weer veel breder dan dit, maar daar valt dit ook onder. Dat gaat veel meer over: hoe gaan we de wijk in, hoe gaan we intergenerationele armoede doorbreken? Dat is het hele armoedebeleid in zijn geheel. Zo moet u dat bekijken. Dat verklaart een beetje dat dit wat technisch is en misschien technisch kan overkomen zoals het geformuleerd is, hoe we omgaan met mensen en hoe we in de wijken actief zijn. Dat zit in dat armoedebeleid. U maakte de opmerking: "Nu is het heel erg een inventarisatie van die regelingen. Het lijkt weinig over mensen te gaan." Ja, het gaat over mensen, maar dat wat u zoekt zit wat meer in wat we in januari gaan bespreken. Daar ben ik van overtuigd.

01:51:26

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik denk dat wij bij een afronding komen. Voordat we conclusies gaan trekken wil ik de raad vragen of de raad vindt dat de discussie over de brief Regelingenwoud en de ingebrachte bespreekpunten voldoende is gevoerd. Zo niet, dan hoor ik het graag. Ik zie twee handen die omhoog gaan. De heer Van Zoelen en dan de heer Vermerris.

01:51:48

*De heer Van Zoelen:* Een opmerking. Ik had in het begin gevraagd aan de indieners met de bespreekpunten: waar gaat het nu over? Over het algemene armoedebeleid wat in januari wordt besproken of de Regelingenwoud? Is de discussie goed gevoerd? Dan denk ik: nee, want ik vraag me af: hadden we dit niet kunnen meenemen in de agendering van volgend jaar? Zijn de indieners van plan om hier nog een motie voor in te dienen? Daar ben ik benieuwd naar?

01:52:15

*Voorzitter:* De heer Vermerris.

01:52:24

*De heer Vermerris:* Ik had nog een opmerking gemaakt, maar ik heb de wethouder daar niet over terug gehoord. Ik ben benieuwd naar reactie van de wethouder.

01:52:32

*Voorzitter:* Als er een korte reactie kan worden gegeven, graag.

01:52:41

*De heer Eikenaar:* Dan moet de vraag herhaald worden, want ik had hem niet genoteerd. Dat zal de verklaring zijn geweest waarom ik hem niet heb beantwoord.

01:52:49

*De heer Vermerris:* Ik had meer een opmerking gemaakt over een mogelijkheid om een soort bijsluiter te maken met alle regelingen op een rij. En waar je die zou kunnen aanvragen als je één regeling aanvraagt.

01:53:01

*De heer Eikenaar:* Die bestaat.

01:53:02

*Voorzitter:* Waarvan akte. Willen de indieners van de bespreekpunten nog wat toevoegen?

01:53:11

*Voorzitter:* Ik wil zeggen dat we niet alleen de indieners waren. Dit stuk lag sowieso al op de agenda. Ons agenderingsverzoek is daarin gefietst.

01:53:18

*Voorzitter:* Helder. Ik denk dat wij nu tot een afronding kunnen komen van deze discussie. Hetgeen dat besproken is, is geen raadsvoorstel. Het stuk hoeft in principe niet door, maar het staat fracties uit de raad vrij om met voorstellen te komen aan de hand van een motie vreemd of een amendement. Dat zou nog kunnen. Zijn er fracties die dit van plan zijn of hier over gaan broeden?

01:53:54

*Voorzitter:* Ja, ik zie er drie. Wilt u dat kort toelichten?

01:53:57

*Mevrouw Akkerman:* Ik denk dat er meer uit te halen is uit de bijzondere bijstand dan wat nu is voorgeschoteld.

01:54:03

*Voorzitter:* Waarvan akte. Mevrouw Menger.

01:54:07

*Mevrouw Menger:* Mijn fractie gaat broeden op een motie vreemd.

01:54:10

*Voorzitter:* Mevrouw Gietema.

01:54:11

*Mevrouw Gietema:* Mijn fractie speelt met het idee van een initiatief wat wellicht deze maand nog ingediend kan worden voor preadvies. Wellicht kan het meegenomen worden in het armoedebeleid in januari.

01:54:20

*Mevrouw Gietema:* Dank u wel. Dank allen voor uw aanwezigheid en inbreng. Ik wens u een fijne voortzetting van uw avond en ik sluit hierbij de sessie.