

Voorzitter: E. van der Weele (PvdA)

Namens de raad: F. Folkerts (GroenLinks), R. Pestman (PvdA), A. Poelstra (D66), T. van Zoelen (PvdD), R. Staijen (Stadspartij 100%), E.J. Vaes (VVD), M. Goodijk (S&S), R. van der Heide (CU), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN)

Namens het college: K. de Wrede (wethouder)

Namens de griffie: W. Meijer

Meerschop Paterswolde

00:10:32

Voorzitter: Goedemiddag, allen welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel Financiële stukken Meerschop Paterswolde en concept zienswijze. De fracties van D66 en GroenLinks en leden die namens de raad zitting hebben in het algemeen bestuur van het Meerschop hebben verzocht om bespreking van dit voorstel. Zij willen graag met u, als andere fracties, in gesprek over het ontstane tekort, de voorgestelde zienswijze, mogelijke bezuinigingen, het belang van natuurbeheer en de toekomst van het Meerschop. De bespreekpunten staan in het bijgevoegde agenderingsverzoek, zoals u allemaal heeft kunnen lezen. Dat even voor de mensen thuis die meekijken. We doen, zoals aangegeven, de sessie in één termijn. We hebben een uur en dat betekent dat u per fractie drie minuten spreektijd hebt. U kent mij als Voorzitter die daar streng doch rechtvaardig toezicht op houdt. Er zijn geen insprekers, maar ik wil voorstellen om de degenen die het agenderingsverzoek hebben gedaan eerst het woord te geven. Ik wil dan het woord geven aan mevrouw Poelstra van D66.

00:11:49

Mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel, Voorzitter. Allereerst dank voor het mogelijk maken van het bespreken van de jaarstukken van deze gemeenschappelijke regeling Meerschop Paterswolde. Mijn fractie was namelijk erg verbaasd over de zienswijze van het college, welke voorstelt om niet akkoord te gaan met een gemeentelijke bijdrage van € 78.000. Vandaar dat onze fractie en die van GroenLinks dit hebben geagendeerd. In de gemeentelijke regeling is vastgesteld dat de gemeente Groningen en Tynaarlo zorg dragen voor tekorten. Juist van dit groene college had ik verwacht dat deze haar verantwoordelijkheid wel zou nemen voor de gebieden die haar zijn toevertrouwd. D66 is van mening dat de gemeente Groningen verantwoordelijkheid moet nemen voor het Meerschop. Ze moet het Meerschop voldoende blijven ondersteunen, met name in haar werk voor goed natuurbeheer. Natuurbeheer, landschapsbeheer en het voorzien van goede recreatievoorzieningen is waar het Meerschop voor is opgericht. Dat doet het, onzes inziens, heel erg goed. Ze voert een goed ecologisch landschapsbeheer en draagt zorg voor een mooi recreatiegebied.

00:12:55

Mevrouw Poelstra (D66): Die is heel erg belangrijk voor al onze inwoners van stad en ommeland die hier verkoeling komen zoeken in de zomer en vaak wandelingen in de winter. Ze weten het gebied goed te vinden. We denken ook dat er heel goed financieel beheer wordt gevoerd. Het wordt al door de gemeente Groningen ondersteund. Het Meerschop heeft wel meer kosten voor de bestrijding van invasieve exoten. Dat is een herkenbaar

probleem, denk ik, wat veel mensen wel zullen kennen. De bestrijding is iets wat gecoördineerd moet worden. Bij het Meerschap is ook een provinciale werkgroep aangehaakt, dus in die zin doen ze al veel om dit te voorkomen. Bezuinigingen zoals in de zienswijze worden voorgesteld, zien wij niet als realistisch en ook niet wenselijk. Het snijden in faciliteiten zoals zwemlocaties, toiletten, wandelpaden of vuilnisbakken is niet wat je wil. Het doet ook geen recht aan de wensen van de inwoners. Het vragen van entreegelden is ook niet wenselijk. Je wil dit recreatiegebied vrij toegankelijk houden voor een ieder. Vorig jaar is het aanspreken van de bestemmingsreserve al een keer gebeurd. De gemeente heeft toen het tekort ook niet aangevuld.

00:14:15

Voorzitter: U heeft een vraag tussendoor van de heer Van der Laan.

00:14:15

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Even een praktische vraag, Voorzitter. Jullie zitten daar als raadsleden namens de raad, maar is er dan ook contact met wethouders die ook in het dagelijks bestuur zitten? Is daar niet wat mogelijk? Dus dat je daar dingen voorbespreekt en zegt: "Dit is niet goed of dat kan anders." Of in dit geval: "De bezuiniging moet van tafel."

00:14:40

Voorzitter: Mevrouw Poelstra.

00:14:41

Mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel voor de vraag. De zienswijze overviel mij inderdaad wel. Toen de zienswijze al gemaakt was, dacht ik: nu heeft het niet zoveel zin meer. Dan wil ik ook liever de zienswijze van de fracties. Met name omdat het gaat over de toekomst van de gemeenschappelijke regeling. We doen dit natuurlijk samen met Tynaarlo. Het grenst aan Tynaarlo en dit valt een deel daarin. We moeten wel goede burens blijven, maar ik snap ook wel dat een extra gemeenschappelijke regeling onderhouden soms wat lastig kan zijn. We moeten daarom echt naar de toekomst kijken. Vandaar dat we dit debat nu wel wenselijk achten.

00:15:22

Voorzitter: U bent door uw spreektijd. Had u nog een laatste zin?

00:15:26

Mevrouw Poelstra (D66): Even kijken? De toekomst had ik al. Subsidies aanvragen staat er ook in, maar ik heb begrepen dat het best heel erg lastig is. Daar wordt al wel naar gekeken, maar dat is niet direct de oplossing voor het tekort. Er komen ook nog wat onderhoudskosten aan. Er wordt goed gekeken naar de ziektes die in de bomen zitten. Dus als je dit goed wilt doen, is er gewoon extra geld voor nodig.

00:15:52

Voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Folkerts, mede-indiener van het agenderingsverzoek.

00:15:59

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Ik voer even het woord namens Ceciël, want die zit dus in dat algemeen bestuur. Zij zit ondertussen hierbeneden in een parallelle sessie over energie,

helaas. Mijn fractie heeft de zienswijze van het college over het Meerschop mede geagendeerd om het hier met de raad over het Meerschop in het algemeen te kunnen hebben en dus ook over het tekort. Eerst even over het algemeen: voor GroenLinks is het echt heel belangrijk dat al onze inwoners kunnen ontspannen, bewegen en genieten van het Paterswoldsemeer en de Hoornseplas. Dat is heel laagdrempelig, er is geen toegangsgeld, er is ruimte voor zwemmen, wandelen, beachvolleybal en noem allemaal maar op. We vinden het heel belangrijk dat het gebied goed wordt beheerd zodat het uitnodigend is. Ook dat bepaalde stukken die zich daar het beste voor lenen veel meer ecologisch worden ingericht, net zoals dat in de rest van de gemeente gebeurt. We zien dat de laatste jaren de kosten toenemen: loonkosten, exoten werd al genoemd en helaas ook vaker vernielingen van bankjes en prullenbakken. Het Meerschop heeft steeds de begroting rond gekregen ook door interen op de reserves, maar dat gaat nu gewoon echt niet meer. We delen de analyse die net al is gegeven.

00:17:16

Voorzitter: U heeft een vraag tussendoor van de Partij voor het Noorden.

00:17:21

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, dank. GroenLinks ziet inderdaad de waarde in van het gebied. We hebben even nagezocht: het gaat om 900 hectare. Dan praat je over € 90.000, dus dat is € 100 per hectare. Is het een groene partij als GroenLinks dat dan niet waard om dat structureel op een hoger level te krijgen?

00:17:43

Voorzitter: Mevrouw Folkerts.

00:17:44

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Volgens mij zijn de kosten nog wel wat hoger, want niet alle taken rondom het Paterswoldsemeer worden door het Meerschop gedaan. Het gaat ons niet zozeer over of het waard is. Het gaat om de toekomst van het Meerschop over hoe we nu omgaan met die begroting. Ook - dat was eigenlijk mijn volgende alinea - wat wij nog als toekomst zien van deze vorm van deze gemeenschappelijke regeling? GroenLinks is heel erg bereid om ook te kijken naar de organisatievorm van het Paterswoldsemeer. Sinds de herindeling gaat het nog maar om twee in plaats van drie gemeenten. Misschien kunnen we het beheer op een andere manier organiseren. Een andere optie die GroenLinks ziet, is om bijvoorbeeld als gemeente meer in natura te gaan leveren aan het Meerschop. Het Meerschop gaat vervolgens dan weer veel taken een soort van inhuren bij de gemeente aan mensen die komen maaien en weet ik het wat allemaal. Dat kan wellicht directer of meer in natura. We willen heel graag aan de wethouder vragen hoe die nu de toekomst van dit Meerschop ziet en hoe om te gaan met de begroting?

00:19:04

Voorzitter: U heeft een aanvullende vraag van de heer Van Zoelen.

00:19:07

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank. Er ligt nu een raadsvoorstel met een punt erin om die € 98.000 als bezuiniging op te leggen aan het Meerschop. Dat is dus een

beslissing die we moeten gaan nemen. Ik ben benieuwd hoe GroenLinks daarin staat voor het komend jaar? Gaan we dit raadsvoorstel... Hoe staat u daarin?

00:19:33

Voorzitter: Mevrouw Folkerts.

00:19:34

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Dat vinden wij dus heel lastig, omdat we ons echt afvragen hoelang zoiets houdbaar is en wat de realistische opties zijn om zo een bezuiniging te realiseren. Vandaar ook deze sessie.

00:20:00

Voorzitter: Was u daarmee aan het eind van uw woordvoering? Excuus, dat had ik niet in de gaten. Dank u wel. Mevrouw Armut van het CDA.

00:20:08

Mevrouw Armut (CDA) : Dank, Voorzitter. Ik moet zeggen dat ik er even van opkeek toen ik dit zag dat dit geagendeerd was. Het eerste wat ik dacht was namelijk: dat is toch gewoon onze verantwoordelijkheid. Maar goed, toen ben ik niet gestopt met lezen. Ik dacht: ik ga toch even verder. Er staat namelijk een hele grote financiële opgave. We zien ook dat daar eigenlijk niet echt een hele gekke reden voor te zien is. Een algemene indexatie van twee procent, de loonsverhoging conform CAO, de bestrijding van de eikenprocessierups en het snoeien van zieken essen en wilgen zijn nou niet echt dingen waarvan je kon zeggen: "Dat hadden we kunnen laten." Dus mijn partij vraagt zich dan wel af: hoe verantwoordelijk is het om als college te zeggen: "Die kosten lopen nu hoog op, dus we gaan dat niet betalen. Daar stoppen we nu mee." Ik zou daar graag een reflectie op willen van het college.

00:21:02

Mevrouw Armut (CDA) : Ook als we kijken naar de consequenties ten opzichte van de gemeente Tynaarlo en het Meerschap, vragen we ons echt af of het college het redelijk vindt om dan te zeggen: "Dit jaar stoppen wij met betalen." De twijfels die net door GroenLinks werden geuit snap ik wel. Mijn partij snapt wel van: hoe nu verder? Het is belangrijk om hier in de toekomst afspraken over te maken. Wat doen we in de toekomst als die kosten steeds weer hoger uitvallen? Dat is nu wel gewoon iets waar we naar moeten kijken. De oplossingen die vervolgens in de zienswijze worden genoemd voor de langer termijn - het verwijderen van bankjes en vuilnisbakken, het vragen van entreegeld - daar denk ik denk niet van dat het een oplossing is voor de lange termijn. Ik denk dat er dan helemaal niks meer van overblijft, want dan maak je het een stuk minder toegankelijk. Dus ik denk eigenlijk dat hier twee dingen spelen. Kortom, neem verantwoordelijkheid voor 2024 en laten we vooral nadenken over hoe we het invullen in de toekomst. Ik denk dat het echt iets is wat we moeten doen. We moeten nu wel gewoon die verantwoordelijkheid nemen, want dat zijn we aangegaan. Dank u wel.

00:22:10

Voorzitter: Helder, dank u wel. De heer Van der Laan.

00:22:14

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Ook wij waren wat verbaasd als we het hebben over zo een groot gebied waar het nog heel groen is. We praten

hier over €80.000 - €90.000. Dat is nog geen € 100 per hectare. Voor de beeldvorming: vanavond hebben we het over dertien miljoen euro extra voor vrijdag en we hebben het nu over €78.000. Dan denken we: ligt het Paterswoldsemeer te ver van de Grote Markt? Hebben we nog steeds ruzie met Tynaarlo, dat die meer moeten betalen? Dat soort vragen komen dan wel op in onze fractie. Laat ik maar eerlijk en open zijn. Dus kom op, laten we niet kinderachtig doen. Laten we echt groen doen en dit gebied aan alle kanten ondersteunen om zoveel mensen en natuur de ruimte te geven. Ervan uitgaande dat die organisatie de zaken goed voor elkaar heeft, maar met een paar relatief kleine tegenvallers - dat is al een paar keer genoemd - te maken krijgt. Laten we dan de portemonnee trekken en dat geld gewoon gaan betalen, Voorzitter. We hopen niet dat het tot een tweede termijn hoeft te komen en dat we het daar snel met elkaar over eens kunnen zijn.

00:23:32

Voorzitter: Dank u wel. De heer Staijen.

00:23:34

De heer Staijen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u, Voorzitter. In 2022 was het resultaat van het Meerschap € 36.000 negatief, voor een groot deel aangevuld door de gemeente Groningen. De begroting voor 2023 is pas in tweede instantie sluitend gemaakt door verhoogde bijdragen van alle deelnemers en onttrekking aan de reserves. Dan krijgen we nu de begroting voor komend jaar, dus voor 2024. Die gaat uit van hogere kosten. Deels door de nieuwe samenwerkingsovereenkomst met het Waterschap over onder andere de KRW-maatregelen. Deze begroting is nu sluitend gemaakt door het voorstel om de bijdrage van de deelnemers flink te verhogen. Voor de gemeente Groningen zou dat € 78.000 extra betekenen. Het college zegt dat daar begrotingstechnisch op dit moment blijkbaar geen ruimte voor te vinden is. Dus voor de begroting van volgend jaar. Mijn fractie zet een paar vraagtekens bij die reden. In een begroting van 1,2 miljard is een rimpeltje van 0,06 procent iets wat je nooit meer tegenkomt. Waarom dan ruzie zoeken met Tynaarlo daarover? We hebben nog een half jaar de tijd om dit in onze begroting te verwerken. Ik vind het erg laat dat we dit horen. Zowel het dagelijks bestuur als het algemeen bestuur van het Meerschap bestaat voor het overgrote deel uit wethouders en raadsleden van de gemeente Groningen. Dus we hadden dit wel iets eerder kunnen weten.

00:25:00

De heer Staijen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dan het voorstel van het college. Die stelt voor het Meerschap-tekort voor 2024 door andere financiering en bezuiniging op te laten vangen. Dit tekort is wel structureel natuurlijk, want de oorzaken zoals exoten-bestrijding enzovoort, blijven gewoon terugkomen. De gemeente Groningen wil eigenlijk met deze zienswijze alleen maar voor zichzelf een half jaar lucht scheppen om het eventueel wel in de begrotingen van 2025 en daarna te kunnen gaan verwerken. Nou, dan kunnen we het nu ook nog wel doen. We hebben nog een half jaar. Voorzitter, dan de bezuinigingen die het Meerschap voorstelt van: dat moet dan maar zo. De overburen hebben er ook al een paar genoemd, dus ik ga ze niet allemaal opnoemen. Ze zijn voor de Stadspartij absoluut onacceptabel. Het Paterswoldsemeer en de Hoornseplas zijn erg belangrijke recreatie- en buitensport-gebieden voor de Stadgers en dat moeten ze ook blijven. Ook als koeltebron in de steeds heter wordende zomers hebben ze een hele belangrijke functie. Ga niet tornen aan dit belangrijke gebied voor een paar centen. Dank u wel.

00:26:04

Voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? De heer Van Zoelen.

00:26:09

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Er is veel gezegd waar ik me eigenlijk goed bij kan aansluiten. Ten eerste bij het CDA, want we hebben ook de jaarrekening en begroting doorgekeken. Daar zie je niet echt iets in wat uitspat. Het zijn structurele lasten, want je hebt de bestrijding van invasieve exoten-beheer en wat personeelslasten. Er is nu een raadsvoorstel waarbij een bezuinigingstaak wordt opgelegd voor de verhoging van die extra bijdrage om het uiteindelijk sluitend te krijgen. We weten niet hoe die bezuiniging eruit gaat zien. Waarschijnlijk dat er dan op recreatie wordt bezuinigd. Het Hoornsemeer is een prachtig gebied waar veel inwoners van Groningen in de zomermaanden gebruik van maken. Ook met een wat mindere portemonnee, wat zeer belangrijk is. Voordat je zo een besluit neemt ben je benieuwd wat je gaat besluiten. Wat gaat dat Meerschaps straks doen? Gaat dat gronden verkopen en krijgen we daar dan straks spijt van met de keuzes die gemaakt worden?

00:27:16

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Volgens mij is ook gezegd: "Wij besteden voor het creëren van extra recreatie- zwembieden ontzettend veel extra geld om dat te realiseren." Dan denk ik: koester dan ook wat je hebt. Als ik kijk naar de besprekpunten, dan heb ik al een antwoord gegeven op de jaarrekening. Hoe zien wij de zienswijze van het college om dit aan te vullen? Net als GroenLinks heeft onze fractie daar echt grote twijfels bij. Ik denk dat er goed gekeken moet worden hoe je structureel die extra bijdrage... Het gaat om € 78.000. Ik denk niet dat het alles oplost door middelen die wij misschien kunnen bieden aan het Meerschap. Er zou dan toch nog een bedrag overblijven. Zoals mijn informatie klopt zijn wij statutair verplicht om die bijdrage te leveren. We zouden toch graag willen vragen aan het college om dit raadsvoorstel nog even te herzien.

00:28:26

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Goodijk.

00:28:30

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Ook dank aan GroenLinks en D66 voor het agenderen van dit onderwerp. Ook mijn fractie was eigenlijk verrast door de zienswijze van het college. Wij zouden graag van het college horen of we überhaupt kunnen overzien wat de consequenties concreet zullen zijn als we inderdaad onze financiële bijdragen niet gaan verhogen. Waarom zouden we daar eigenlijk voor willen kiezen? Mijn fractie lijkt dit namelijk niet wenselijk. De zaken die hebben gezorgd - het is al eerder gezegd - voor die hogere kosten zijn namelijk noodzakelijk en acuut. Mijn fractie vindt ook niet dat de toegankelijkheid en de verblijfskwaliteit hieronder mag lijden. Deze recreatieplekken zijn natuurlijk nu al van ontzettend groot belang in de nabije regio. Dat zal alleen nog maar toenemen in de toekomst door bijvoorbeeld klimaatverandering. Dan vinden wij al helemaal dat de voorgestelde bezuinigingen - het sluiten van wandelpaden of zwemlocaties - absoluut niet wenselijk zijn. Daarbij zijn dat ook geen structurele oplossingen.

00:29:35

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Uiteraard vinden wij het heffen van entree- of

parkeergelden ontzettend lastig. De gebieden worden dan juist minder toegankelijk voor de inwoners die het minder breed hebben. Als laatste als we het hebben over de toekomst: ik denk dat we in die overwegingen vooral het belang van recreatie moeten meenemen. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat het wordt gewaarborgd? De vraag naar verkoelende plekken zal alleen maar toenemen. Het is dus belangrijk om onszelf af te vragen: op welke manier kunnen we nou het best ervoor zorgen dat dit een toegankelijke recreatieplek blijft? Of dat nou onder het Meerschap is of in beheer van de gemeente maakt mijn fractie op zich minder uit. Ik denk dat het gewoon belangrijk is dat hier onderzoek naar gedaan wordt. Ik hoop ook ontzettend dat het college hier nog mee terugkomt naar de raad in de nabije toekomst. Dank u wel.

00:30:34

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pestman.

00:30:36

Mevrouw Pestman (PvdA): Eigenlijk is dit een hele bijzondere situatie. Het is net een soort vreemd toneelstukje. Je hebt het Meerschap, zij, en je hebt de raad, wij. Wij zeggen: "Meerschap ga maar bezuinigen. Hoe jullie dat aanpakken moeten jullie zelf weten. Verkoop maar wat panden bijvoorbeeld." Als het Meerschap zegt: "Wij sluiten dan zwemlocaties en we halen bankjes weg", dan zijn wij dat eigenlijk die dat zeggen. Daar komt het toch gewoon op neer? Dit is een bizar toneelstukje waarvan je zegt: "Jongens, ik pak even een ander tasje en een ander hoedje. Ik kom het podium op en ik ben nu die en die." Ik snap dit echt niet. We zien als fractie wel dat het probleem met die € 78.000 eigenlijk maar één jaar speelt. Vanaf 2025 kan dat wonderlijk genoeg wel weer ingeboekt worden. Dan kan het allemaal anders. We hebben gekeken naar de begroting. Als je nou kijkt naar die €78.000 dan denken wij: kan dat niet eenmalig toch uit de reserves gehaald worden? Zodat je dan de tijd hebt om na te denken: hoe gaan wij dit verder doen? Dat is ook een vraag aan de wethouder. Dan is het probleem voor volgend jaar eerst opgelost. Panden verkopen voor één jaar is natuurlijk waanzin, want je bent ze daarna voor altijd kwijt.

00:31:44

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Poelstra.

00:31:52

Mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik vraag me af wat de PvdA vindt van het feit dat de gemeente Tynaarlo geen zienswijze heeft ingediend? Zij is dus akkoord met het verhogen van de bijdrage van die gemeente.

00:32:05

Voorzitter: Mevrouw Pestman.

00:32:07

Mevrouw Poelstra (D66): Dat is het besluit van de gemeente Tynaarlo.

00:32:09

Voorzitter: De heer Van Zoelen heeft nog een vraag voor de PvdA?

00:32:16

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Ja, toch nog misschien voor een kleine verhelderende vraag. Meerdere partijen hebben ook gezegd dat het waarschijnlijk toch een

structureel financieel probleem is voor het Meerschap. U wilt dat nu incidenteel oplossen. Als ik het goed begrijp, zoekt u voor de toekomst een goede financiële basis voor dit samenwerkingsverband? Dus dat we daarnaar moeten kijken.

00:32:40

Mevrouw Pestman (PvdA): Als wij het goed begrepen hebben geldt dit voor één jaar, omdat het begrotingstechnisch nu niet meer in de begroting verwerkt kan worden. Zoals mijn buurman dat ook al zei. Er is nadrukkelijk het verzoek aan de wethouder om ons dat nog een keer uit te leggen. Dan is het toch voor één jaar te overzien? Dus dat je zegt: "We onttrekken het nog één keer aan die algemene reserve. Ga niet bezuinigen, maar ga gewoon zo door." Natuurlijk is het Meerschap op zich goed bezig. Ze moeten die invasieve exoten en zo bestrijden. Daar gebeurt niks raars en verkeerd, voor zover wij dat kunnen overzien. Ga na hoe je dat met ingang van 2025 anders aanpakt. Zorg dan dat je de zaken goed op orde hebt en dat er geld genoeg is.

00:33:18

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:33:20

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): U vraagt dan eigenlijk hetzelfde als onze fractie: een herziening van het raadsvoorstel?

00:33:25

Voorzitter: Mevrouw Pestman.

00:33:26

Mevrouw Pestman (PvdA): Dit raadsvoorstel gaat over het komend jaar en wij zeggen: accepteer dat die €78.000 op dit moment uit de algemene reserve gehaald wordt. Als dat een optie is.

00:33:38

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:33:39

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Er ligt een heel concreet raadsvoorstel waar wij zeggen: bezuinig voor € 90.000. Als we dat aannemen, dan kan uw oplossing dus niet. Ik neem aan dat u bedoelt: herzie dit derde punt in het raadsvoorstel.

00:33:55

Voorzitter: Mevrouw Pestman.

00:33:56

Mevrouw Pestman (PvdA): Ja.

00:33:58

Voorzitter: Was daarmee een eind gekomen aan uw woordvoering? Dank u. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Van der Heide.

00:34:09

Mevrouw Van der Heide (ChristenUnie): Dank u wel. Ik kan me grotendeels aansluiten bij alles wat er al is gezegd. Uiteraard vinden wij het heel belangrijk dat we een mooi gebied hebben waarin we kunnen recreëren. Dat het goed onderhouden wordt en dat hier ook

bestrijding is van de exotische soorten. Daar moet natuurlijk genoeg geld voor zijn. Wat een beetje lastig is aan dit voorstel, is dat het voor ons niet helemaal duidelijk is in hoeverre de voorstellen die het college doet aan het Meerschap, om de € 78.000 op te vangen, realistisch zijn? Zoals de subsidieaanvraag bij de provincie of het verkopen van panden. We kunnen er nu moeilijk een keuze over maken wat de precieze consequenties zijn en of dat mogelijk is. Als het gaat om het laatste punt van de bezuinigingen en de voorstellen die er worden gedaan: ons lijken die niet per se wenselijk. We moeten als raad eerst bepalen welke randvoorwaarden we sowieso bij een recreatiegebied willen. Dat kan bijvoorbeeld zijn dat de entree gratis is. Ook daarvan is het nu lastig om dat te besluiten. Het is wel goed om te kijken naar de toekomst. Hoe voorkomen we dat de kosten blijven oplopen bij het Meerschap? Als het incidenteel is, dan is het misschien niet goed om er nu hele grote consequenties aan te hangen. Uiteindelijk acht onze fractie het belang van een recreatiegebied en dat het Meerschap de begroting sluitend heeft op dit moment belangrijker.

00:35:51

Voorzitter: Dank u wel. Is er nog een fractie die ik het woord kan geven? De heer Vaes.

00:35:55

De heer Vaes (VVD): Dank u wel, Voorzitter. De VVD steunt een verzoek van het college aan het Meerschap om gedegen onderzoek te doen naar andere dekkingsbronnen. We verwachten daar ook inspanning van het Meerschap om dit op te lossen. Lukt dat echter niet, dan zouden wij dat onderwerp graag opnieuw geagendeerd zien. Dan zal de gemeente samen met het Meerschap naar oplossingen moeten kijken die wel haalbaar zijn dit jaar en de jaren voor ons.

00:36:23

Voorzitter: U heeft een vraag tussendoor van het CDA.

00:36:29

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Ik vraag me af: zou het voor de VVD ook acceptabel zijn dat de dekkingsbron die ze vinden dan zou zijn dat ze percelen of panden gaan verkopen?

00:36:40

Voorzitter: De heer Vaes.

00:36:44

De heer Vaes (VVD): Voorzitter, snijden in je eigen vlees is natuurlijk niet verstandig als je daar een infectie aan overhoudt en vervolgens een hele arm kwijtraakt. Daar maken we het Meerschap voor eens en altijd heel erg zwak mee. Dat is denk ik niet onze bedoeling. Wat ik me wel kan voorstellen is dat je bijvoorbeeld kijkt naar eigen middelen, subsidie en dat soort tot zaken. Het moet wel verstandig zijn. Ik hoop dat het uw vraag beantwoordt. De oplossingen bij het uitblijven van een hogere gemeentelijke bijdrage zoals in de stukken verwoord - het sluiten van zwemlocaties, verwijderen van de wandelpaden, openbare toiletten sluiten en dat soort zaken - zijn weliswaar effectieve maatregelen om de begroting sluitend te maken, maar deze maatregelen zijn zeker geen oplossing te noemen. Met die maatregelen zou het Meerschap immers afbreuk doen aan haar eigen bestaansrecht en

doelstelling. Waar het uiteindelijk echt om draait is dat we daarmee onze inwoners een mooi en veel gebruikt natuur-recreatiegebied zouden ontnemen. Dat is onbespreekbaar. Kort samengevat is onze zienswijze om het eerst zelf proberen op te lossen. Lukt dat echt niet, dan laten we dit gebied niet verloren gaan voor onze inwoners. Dank u wel.

00:38:02

Voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben daarmee alle fracties aangegeven hoe zij naar de ingediende vragen kijken en geef ik wethouder De Wrede het woord.

00:38:21

Mevrouw De Wrede (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. In de eerste plaats wil ik zeggen dat ik heel blij ben dat dit onderwerp is geagendeerd. Het Meerschapschap is namelijk nog niet zo heel vaak besproken in deze raad. Het is goed dat we allemaal hebben kunnen horen hoeveel waarde er aan dit natuur- en recreatiegebied wordt gehecht. Dus daarvan akte. Het is inderdaad een bijzondere positie waar ook ik mij in bevind. Als voorzitter van het algemeen bestuur van het Meerschapschap ben ik doordrongen van het harde werk dat door het Meerschapschap wordt geleverd. Ook van de waarde van het gebied voor natuur, maar ook voor recreatie. Tegelijkertijd zeg ik, als lid van het college: de financiële situatie van de gemeente is niet zo, dat we nu al een knelpunt zouden moeten willen inboeken voor de begroting van 2024. We zouden daar een integrale afweging van moeten maken en niet daar nu al een voorschot opnemen. Dat is een dilemma. Zoals zonet al is gezegd: de kosten voor de salarissen en het beheer van exoten-bestrijding zullen alleen maar verder oplopen. Dat maakt de financiële situatie van het Meerschapschap... Ook al gaat het eigenlijk maar om een klein percentage van de begroting van de gemeente, zoals net zo mooi werd verwoord door de heer... Even kijken, wie was het ook alweer? Het was niet de heer Van der Laan, volgens mij.

00:40:08

Mevrouw De Wrede (wethouder): Het gaat eigenlijk niet om heel veel geld. Tegelijkertijd is het wel een structureel probleem dat het tekort van het Meerschapschap oplopend en structureel van aard is. We moeten op een andere manier naar het Meerschapschap kijken, want dit is natuurlijk ontstaan vanuit het samenwerkingsverband tussen de gemeente Haren, Groningen en Tynaarlo. Na de herindeling is dit een samenwerkingsverband van twee gemeentes geworden. We hebben met de gemeenschappelijke regeling hier toch wel een bestuurslaag die best intensief is. Wij hebben daarom als college gezegd: laten we die - wat toch nog een probleem is natuurlijk - oplopende kosten van het Meerschapschap eens gaan verkennen of we hier ook op een andere manier mee om kunnen gaan. Is dit nog steeds de beste bestuursvorm? Kunnen we kijken of we het op een andere manier kunnen organiseren? Tegelijkertijd betekent dat ook structureel iets. Daarom vragen wij -hoe dicht bij het hart van het college, in ieder geval zou ik willen zeggen, het Paterswoldsemeergebied ook ligt - om toch te kiezen voor een integrale afweging voor de begroting van 2024 en om met ons mee te gaan in de verkenning die wij willen starten naar de toekomst van het Meerschapschap.

00:41:50

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Goodijk.

00:41:52

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Via de Voorzitter wil ik dit aan de wethouder vragen. Inderdaad, dat we onszelf moeten afvragen wat de beste bestuursvorm is, daar kan ik helemaal in mee. Dat vind ik logisch. Waarom moet het dan leiden tot een acuut financieel probleem volgend jaar? U heeft het over een integrale afweging. Kunt u ons meenemen in deze afweging? Welke afweging is dit?

00:42:20

Voorzitter: Wethouder De Wrede.

00:42:22

Mevrouw De Wrede (wethouder): De afweging die ik bedoel is de afweging die wij met zijn allen maken als we de begroting van 2024 bespreken. Dan is dit een van de kostenposten, zal ik maar zeggen.

00:42:37

Voorzitter: Mevrouw Pestman.

00:42:38

Mevrouw Pestman (PvdA): Via de Voorzitter inderdaad aan de wethouder. Hebben wij geen prachtige uitkomst geboden door te zeggen - dat is dus een vraag aan u - of je dit nog een jaar uit de algemene reserve kunt halen? Dan heb je een jaar waarin je niet hoeft te bezuinigen en waarin je kunt kijken naar die nieuwe bestuursvorm en een andere financiering.

00:42:58

Voorzitter: Wethouder De Wrede.

00:43:01

Mevrouw De Wrede (wethouder): Wij vragen u toch om in te stemmen met deze zienswijze.

00:43:11

Mevrouw Pestman (PvdA): Dan wil ik toch heel graag weten waarom? Dus niet alleen maar een herhaling van: we moeten hiermee instemmen of u zou dit moeten goedkeuren. Ik zou heel graag van u willen weten wat uw argumenten zijn? Het is toch te gek voor woorden dat je als gemeente aan de ene kant in het Stadspark een nieuw zwembad creëert en aan de andere kant in Meerstad zegt: "Jongens, sluiten maar." Dat kan toch niet.

00:43:33

Voorzitter: De wethouder.

00:43:38

Mevrouw De Wrede (wethouder): In principe ben ik dat met u eens. Ik zou die afweging wel graag integraal willen maken voor de begroting van 2024 samen met de andere zaken die dan spelen en die wij op dat moment bespreken.

00:43:52

Voorzitter: Mevrouw Poelstra.

00:43:53

Mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel, Voorzitter. Is het dan niet juist de omgekeerde wereld?

Volgens mij staan we er helemaal niet zo slecht voor. We kunnen het best missen dit jaar en dan juist een gedegen afweging maken voor de begroting van de komende jaren.

00:44:14

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

00:44:17

Mevrouw Poelstra (D66): Uiteindelijk is die afweging natuurlijk aan u. Zo eenvoudig ligt het. Ik gun het ook uw raad om bij de begrotingsbehandeling van 2024 alle verschillende zaken integraal tegen elkaar te kunnen afwegen.

00:44:37

Voorzitter: Mevrouw Folkerts.

00:44:40

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Ik wil even iets vragen over het tweede deel van wat mevrouw De Wrede zei. We hebben het nu over het tekort van het komende jaar. Wat interessanter en veel urgenter is, is dat we dus inderdaad een structureel tekort verwachten bij het Meerschap. Klopt het dat, wanneer we het anders gaan organiseren - stoppen met die tussenliggende bestuurslagen die natuurlijk weer moeten vergaderen met allemaal fte's erbij en zijn eigen begroting, et cetera - u verwacht dat het een structurele bezuiniging of structureel geld vrij zou kunnen maken om daadwerkelijk in het beheer van het Meerschap te stoppen? Dan is dat een optie die we met zijn allen en samen met Tynaarlo wellicht zouden moeten gaan onderzoeken.

00:45:29

Voorzitter: Wethouder De Wrede.

00:45:30

Mevrouw De Wrede (wethouder): Dat is inderdaad de richting waarin wij aan het denken zijn en die wij willen verkennen. Ik kan daar nog niet op vooruitlopen, omdat we nu bezig zijn met die verkenning. Wat wij zien is inderdaad dat de structurele kosten steeds hoger worden en dat de aard van de gemeenschappelijke regeling is veranderd nu er nog maar twee gemeentes inzitten. Dat roept wel de vraag op: kunnen we dit op een effectievere manier organiseren zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit van het gebied?

00:46:05

Voorzitter: Mevrouw Pestman nog vraag.

00:46:07

Mevrouw Pestman (PvdA): Ik heb nog steeds geen antwoord op mijn vraag of het mogelijk is om die €78.000 inderdaad te onttrekken aan de reserve en op die manier voor een jaar tijd te winnen om het anders op te zetten. Ik wil graag een ja of nee.

00:46:20

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

00:46:20

Mevrouw De Wrede (wethouder): Dan ga ik heel brutaal zijn. Ik kan u daar geen ja of nee op geven, want financieel-technisch ben ik niet dermate onderlegd dat ik daar een uitspraak over kan doen.

00:46:33

Voorzitter: Mevrouw Armut, u heeft nog een vraag? Mevrouw Pestman heeft nog een vervolgvraag.

00:46:42

Mevrouw Pestman (PvdA): Stel dat het mogelijk zou zijn om dat probleem op die manier tijdelijk op te lossen. Zou u daartoe bereid zijn?

00:46:50

Voorzitter: Wethouder De Wrede.

00:46:54

Mevrouw De Wrede (wethouder): In wezen bent u de baas, als raad. Als u denkt dat het een goed idee is, dan kunt u ons vragen daarnaar te kijken. Wij denken dat wij op dit moment met wat u voor u heeft liggen, de beste oplossing bieden voor het gebied.

00:47:24

Voorzitter: Mevrouw Goodijk.

00:47:30

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Ik moet eerlijk bekennen dat ik niet helemaal de argumentatie van het college begrijp. Er wordt gezegd: "Laten we wachten en tot een integrale afweging komen bij het begrotingsdebat." Het begrotingsdebat is in november, terwijl op 26 juni het algemeen bestuur van het Meerschap de begroting vast moet stellen. We hebben nu een raadsvoorstel voor ons. Wij zeggen bijna als voltallige raad: "Wij vinden het prima om het geld dat nodig is beschikbaar te stellen." Waarom wordt dan alsnog door het college als argumentatie aangeleverd: laten we bij het begrotingsdebat in november een integrale afweging maken? Dat is volgens mij veel te laat.

00:48:09

Voorzitter: Wethouder De Wrede.

00:48:10

Mevrouw De Wrede (wethouder): Omdat u pas bij het begrotingsdebat het totaalplaatje van de financiële situatie en alle verschillende kostenposten die er dan zijn voor de gemeente, compleet heeft.

00:48:23

Voorzitter: Mevrouw Armut.

00:48:24

Mevrouw Armut (CDA) : Dank, Voorzitter. Ik deel de verbazing van mevrouw Goodijk wel een beetje. De wethouder begon net over de waarde van het gebied en dat ze er heel veel waarde aan hecht. Eerlijk gezegd vind ik dat met deze zienswijze geen recht wordt gedaan aan de waarde van dat gebied. Het college verwijst naar het begrotingsdebat, maar we maken toch wel vaker een keuze als we iets belangrijk genoeg vinden? Dus om daar nu al een financiële consequentie aan te verbinden. Wij kunnen dat als raad besluiten, maar ik mis toch een beetje de argumentatie van het college om zo een keuze te nemen. Ik kom dan toch een beetje terug bij het gevoel wat mijn fractie überhaupt had bij deze zienswijze. Namelijk dat het college gewoon wegrent voor haar verantwoordelijkheid.

00:49:07

Voorzitter: Mevrouw De Wrede.

00:49:08

Mevrouw De Wrede (wethouder): Wij geven u een voorzet en het is uiteindelijk aan u om die afweging te maken. Wij zouden u willen adviseren om die integrale afweging te maken bij het begrotingsdebat over het volgende jaar.

00:49:25

Voorzitter: De heer Van Zoelen.

00:49:28

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Dank. We leggen nu wel een taakstellende bezuiniging op van € 98.000. Dat heeft dus consequenties zonder dat wij kunnen gaan inzien wat die bezuiniging gaat zijn. Ik vraag me dan toch af wat wij dan - wat hier al eerder is gezegd - met dit punt moeten voor dat raadsvoorstel? Ik denk dat het inderdaad te laat is om pas bij de begroting dit raadsvoorstel op dit punt of over dat geld te gaan beschikken. Is de wethouder dat met mij eens?

00:50:11

Voorzitter: Wethouder De Wrede.

00:50:15

Mevrouw De Wrede (wethouder): Ja, dat ben ik in principe met u eens. Nu spreken we elkaar natuurlijk in juli over de begroting voor het volgende jaar. Ik weet niet of er dan al bezuinigingen zijn ingeboekt bij het Meerschap. Het staat u vrij om eerder een voorstel in te dienen, maar die afweging is, zoals ik dat al zei, aan u.

00:50:43

Voorzitter: Mevrouw Pestman.

00:50:44

Mevrouw Pestman (PvdA): Wij willen die bezuiniging toch helemaal niet. Wij willen toch niet dat er panden verkocht worden. Wij willen geen hek om het gebied en entreprijzen. Wij willen daar geen betaald parkeren. Dat beslissen we toch zelf, want wij zijn ook met Tynaarlo dat Meerschap. Daarom zeg ik dat dit een hele gekke situatie en een heel gek toneelstukje is.

00:51:05

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:51:08

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, voor ons is het ook erg lastig. Nogmaals, het Meerschap wordt ook gedragen door heel veel vrijwilligers. We hebben een samenwerking met Tynaarlo. Alleen al die partijen brengen we heel veel schade toe, ook in de samenwerking. Dat doen we niet, hoor. We zouden er hier heel positief bijvoorbeeld een coalitie-oppositie ding van kunnen maken. Ook onze partij is hartstikke groen en wil dat gebied echt alle kansen geven. Dan ga ik nu in herhaling vallen, maar coalitie-partijen, alsjeblieft! Het voorstel wat er nu ligt is echt onvoldoende.

00:51:49

Voorzitter: Mevrouw Folkerts.

00:51:55

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Een van de grootste kostenposten op de begroting van het Meerstad is spullen huren van de gemeente Groningen. Wij hadden nog gevraagd of het wellicht mogelijk is dat wij bepalen als gemeente Groningen - dat kan eventueel zelfs nog in een later stadium - dat we die maaimachines en weet ik het wat meer in natura leveren. Dus dat we op die manier zorgen dat het Meerschap geen toegang moet gaan heffen op de Hoornseplas et cetera.

00:52:22

Voorzitter: Daar wilt u een reactie op van de wethouder?

00:52:25

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Ja.

00:52:25

Voorzitter: Wethouder De Wrede.

00:52:27

Mevrouw De Wrede (wethouder): Dat is een van de zaken die we meenemen in de verkenning.

00:52:34

Voorzitter: Ik kijk rond om te zien en even een tussenstap te maken of er nu nog behoefte is aan het uitwisselen van inhoudelijke argumenten? Of is er vooral behoefte om met elkaar te kijken naar het proces en wat de volgende stap is? Alles kan, want het is uw vergadering, maar ik wil voorkomen dat we het komende kwartier nog een keer herhalen wat er al gezegd is, zonder dat we tot een goede afronding komen. Dus dat is even mijn vraag tussendoor. Mevrouw Armut.

00:53:11

Mevrouw Armut (CDA) : Dank, Voorzitter. Om daar dan maar op in te gaan. Ik heb namelijk het idee dat bijna alle partijen, hier in de raad in ieder geval, echt erkennen dat er een opgave is voor de langere termijn, maar dat we nu niet die bezuinigingen willen. Dus dat we wel zien dat die verhoging betaald zou moeten worden. In ieder geval zou het voorstel van mijn partij zijn: laten we onze verantwoordelijkheid voor het komende jaar nemen en gaan kijken en misschien praten in een vervolgsessie of iets dergelijks, over een structurele oplossing.

00:53:48

Voorzitter: U mag gewoon uitpraten. Ik laat even iedereen uitpraten en dan mag u weer.

00:53:53

Mevrouw Armut (CDA): Ik ben benieuwd hoe andere partijen daarnaar kijken en of ze dat gevoel delen?

00:53:58

Voorzitter: Helder. De heer Van der Laan.

00:53:59

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): We hebben een punt van orde. Voorzitter, zouden we een schorsing kunnen krijgen van vijf minuten? Het is niet gebruikelijk bij een commissievergadering, maar is dat mogelijk?

00:54:09

Voorzitter: Het is wellicht niet gebruikelijk, maar ik geef u vijf minuten. Dan gaan we daarna echt over tot een goede afronding van dit punt.

00:57:08

Voorzitter: Hiermee is de schorsing opgeheven. Ook even voor de mensen die thuis zitten te kijken. Ik kan het woord geven aan de heer Van der Laan, begrijp ik.

00:59:23

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Heel kort, Voorzitter. We hebben even overlegd tijdens de schorsing. Dank daarvoor. We hebben afgesproken dat een van beide dames als afgevaardigde namens de raad het woord neemt. Tot zover.

00:59:35

Voorzitter: Dan geef ik mevrouw Folkerts het woord.

00:59:37

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Wij vinden het - van de hier aanwezige raadsleden - in ieder geval echt onbestaanbaar dat het Meerschap nu voor een jaar allerlei grond of gebouwen zou moeten afstoten, et cetera. Dat willen we echt voorkomen. We willen voor de lange termijn zeker kijken naar een plan om dit meer structureel aan te pakken. We willen voor de komende raad nog met iets komen om ook voor het komende jaar iets te fiksen.

01:00:07

Voorzitter: Dan begrijp ik goed dat er een voorstel of een amendement komt op dit voorstel voor de raad van 21 juni? [Onhoorbaar] Helder. Is iedereen van de aanwezige fracties daarmee akkoord? Wil het college daar nog een reactie op geven?

01:00:35

Mevrouw De Wrede (wethouder): Het is mooi om de hele raad zo eensgezind te zien. Zoals ik net ook heb gezegd, zijn wij als college op zich heel blij dat er zoveel waarde wordt gehecht aan dit natuur- en recreatiegebied. We gaan in gesprek.

01:01:01

Voorzitter: Ik dank u voor deze gezamenlijke interventie. Daarmee gaat dit onderwerp naar de raad van 21 juni. Ik wens u een fijne avond.