

Voorzitter: T. van Zoelen (PvdD)

Namens de raad: J. Jones (GroenLinks), E. van der Weele (PvdA), V. Boswijk (D66), W. Pechler (PvdD), D. Brandenburg (SP), E. Akkerman (VVD), K. de Groot (S&S), P. Rebergen (CU), I. van Jaarsveld (CDA), E. Bernabela (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

LHBTQIA+-monitor

00:16:02

Voorzitter: Welkom allemaal bij deze meningsvormende sessie over de collegebrief met daarin de beantwoording van de motie over de LHBTQIA+ monitor. Ook welkom aan de mensen die thuis meekijken natuurlijk. Op negen november is de motie 'LHBTQIA+ monitor' aangenomen met het verzoekpunt: een Gronings onderzoek niet betaalt uit het diversiteitsbudget...

00:16:31

Mevrouw Molema: Ik heb piket.

00:16:33

Voorzitter: Daar gaat de telefoon. Deze motie is beantwoord en in de collegebrief wordt een opsomming van een aantal onderzoeken gegeven en daarbij ook de conclusie getrokken dat het beeld in Groningen iets positiever zou zijn. Daarbij wordt in de collegebrief gevraagd of er nog behoefte is aan aanvullend onderzoek. De fracties van D66, Partij voor de Dieren en Student en Stad hebben een agenderingsverzoek over deze collegebrief ingediend en daarbij besprekpunten aangeleverd. De bedoeling is, als de wethouder terugkomt, dat zij eerst deze vragen, die in de besprekpunten zijn genoemd, gaat beantwoorden. Ik hoop dat de besprekpunten helder zijn, maar ik kan ze wel even kort noemen. Dat is dat de onderzoeken genoemd in de collegebrief te beperkt en gedateerd zijn en ook wordt aan de conclusie van het college getwijfeld of het beeld daadwerkelijk positiever is in Groningen. Er zijn ook vragen over de interpretatie van de motie, want in het besluitpunt staat uitdrukkelijk dat om een onderzoek wordt gevraagd wat niet betaald wordt uit het diversiteitsbudget en ook over de wenselijkheid en invulling van het onderzoek en hoe het beste inhoud en uitvoering kan worden gegeven aan het onderzoek om effectief te monitoren hoe het is gesteld met de diverse diversiteitsdoelen in onze gemeente. Ik zie dat de wethouder nog niet terug is, dus ik ga nog even door met praten. Er zijn ook nog in de agenda schriftelijke vragen van de Partij van de Arbeid over veiligheid toegevoegd. Die kunt u eventueel ook in de bespreking meenemen. Ik zit nu echt te wachten op de wethouder. Als er nog aanvullende vragen zijn of aanvullende opmerkingen ...

00:18:31

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Ja, Voorzitter, een punt van orde. Het bevreemdt mij een beetje dat de wethouder eerst aan het woord komt en daarna pas de raadsfracties. Dat is volgens mij niet hoe we het normaal hier doen.

00:18:44

Voorzitter: We hebben afgesproken in de nieuwe werkwijze raad, dat we sowieso met twee

termijnen zouden gaan werken. Echter in deze opstelling, dat we eerst bespreekpunten hebben en dat er ook vragen zijn aan het college, is het handiger voor het debat dat straks gevoerd gaat worden, dat het college eerst de mogelijkheid krijgt om op deze vragen in te gaan. Dan is de bedoeling ook dat er een meningsvormende discussie gaat ontstaan en dat u met elkaar in debat gaat over de bespreekpunten. Het lijkt me verhelderend als eerst de wethouder aan het woord komt, dus ik wil de wethouder zo meteen even het woord geven. Er staat negentig minuten voor deze sessie ingepland. U heeft vier minuten spreektijd per fractie. Dan geef ik nu voor de eerste ronde eerst het woord aan de wethouder om de bespreekpunten te beantwoorden. Gaat uw gang.

00:19:36

Mevrouw Molema: Dank u wel. Als eerste bedankt voor de agendering. As ik heel eerlijk ben, had ik ook niets anders verwacht dan dat onze beantwoording op de motie geagendeerd zou worden. Ik ga heel even terugblikken, want ik heb de beantwoording tijdens de behandeling van de motie ook nog even nagekeken. U heeft u een motie ingediend met de vraag om een onderzoek. Toen heb ik aangegeven en al eerder aangeboden, dat het goed zou zijn als er een tussenstap is, waarbij we inzichtelijk maken welke onderzoeken er allemaal al gedaan zijn de afgelopen periode. Dat we dat als tussenstap richting de raad doen en dat u op basis daarvan een afweging kunt maken of u wel of niet een onderzoek wil doen naar de Groningse situatie en zo ja, wat u daar dan in zou willen hebben. We hebben als college alle onderzoeken die de afgelopen periode gedaan zijn naar u toe laten komen. Het één is wat recenter dan het andere. Dat is volgens mij de conclusie die degene die het geagendeerd hebben ook trekken. Er zitten een aantal hele recente landelijke onderzoeken bij, dat heeft u ook kunnen zien. Vanuit het SCP zijn er in 2022 een aantal onderzoeken gedaan en wij verwachten dat het beeld redelijk overeenkomt met Groningen.

00:20:53

Mevrouw Molema: Nu, dan ga ik even in op de vragen die jullie heel concreet stellen. U geeft aan, het onderzoek is beperkt en gedateerd. U ziet dat de verschillende onderzoeken naar de Groningse situatie wat verder in het verleden zijn. De landelijke onderzoeken zijn wat recenter. Daarnaast zijn de onderzoeken over discriminatie en de meldingen ook wat recenter qua informatie. De onderzoeken zijn een momentopname, dat ziet u ook terug in de brief. Wat u ziet, is dat een aantal onderzoeken, bijvoorbeeld de monitor van het SCP, vaker wordt doorgevoerd, zodat je over een wat langere periode zicht hebt op hoe het staat met de LHBTQIA+ gemeenschap. Wat u ook ziet, is dat in de afgelopen periode al heel veel gewerkt is in Groningen aan de ontwikkelingen en dat we daarin ook samenwerken met onze partners. Dat kunt u ook terugvinden in onze diversiteitsagenda. Daarin staat dat opgenomen. We hebben met de diverse partners besproken, zoals het COC Groningen en Drenthe, het Discriminatie Meldpunt Groningen en de politie. Met de LGBTQ+ studentenvereniging Ganymedes worden ook gesprekken gevoerd over de ontwikkelingen in Groningen. Ook zij geven hetzelfde beeld als wij hebben, dat het redelijk overeenkomt. Eén van de andere vragen die u stelt is over ons vermoeden dat het in Groningen eventueel nog beter zou kunnen zijn. Wij benadrukken daarbij ook dat het een vermoeden is. Wij krijgen dat ook vanuit onze partners terug. Groningen is heel progressief. Wij werken natuurlijk al heel erg lang als regenbooggemeente. Wij zetten ons daar ook al heel erg lang voor in. Het vermoeden is dat het iets beter is, maar dat weet je natuurlijk nooit helemaal zeker.

00:22:46

Mevrouw Molema: Dan zie je ook in de onderzoeken dat de afgelopen jaren positieve stappen zijn gezet. Dat betekent natuurlijk niet dat er geen werk meer te doen is. Dat zie je ook in het landelijk beeld. Uiteindelijk is iedere situatie van discriminatie of mishandeling natuurlijk nog steeds eentje te veel. Dat is niet wat we willen met elkaar. Wat je wel ziet, is dat landelijk het beeld echt verbeterd is in de acceptatie van de gemeenschap. Wat we ook zien en dat is ook besproken met onze partners, is dat wij onderzoek niet inzetten als middel op zichzelf, maar dat we veel meer inzetten op de activiteiten. Nu, dat is ook het verhaal wat ik eerder heb verteld. Dat betekent dus absoluut niet dat het college tegen onderzoek is, maar dat is de keuze die gemaakt is met de beperkte middelen die we hebben. Een aantal partijen hebben vragen gesteld, ook aan de ambtenaren, hoeveel geld zit daar dan in en wat doen we daar dan voor? We hebben € 20.000 per jaar aan regenbooggelden. We mogen weer een nieuwe aanvraag indienen en het is echt in overleg met de partners een bewuste keuze om het in te zetten. Het is ook bekend, dat was één van de vragen, dat de raad heeft gezegd dat het ook buiten de middelen om mag. Dat weten we ook, maar dit is wel de lijn die we eerder met elkaar hebben afgesproken. Het staat jullie natuurlijk vrij om met elkaar nu te zeggen, wij willen alsnog aanvullend onderzoek doen en we stellen daar ook geld voor beschikbaar en om ook aan ons mee te geven welk onderzoek jullie dan zouden willen. Daar zou ik wel drie opties in mee willen geven. Natuurlijk kan ambtelijk wat voorbereid worden en dat krijgt u dan via mij terug met een voorzet hoe we dat eventueel zouden kunnen doen, als jullie met zijn allen zeggen, we zouden dat graag willen. Wat ook natuurlijk kan, is dat jullie als raad wat richting mee gaan geven. De derde optie heeft onze voorkeur en is dat we samen met de partners vanuit de LHBTQIA+ gemeenschap gaan kijken, als jullie een Gronings onderzoek willen, wat zou dan de behoefte zijn en hoe kunnen we dat ook op een goede manier doen? Dan kijk ik heel even of ik nu door alle antwoorden heen ben. Volgens mij heb ik dan de verschillende vragen beantwoord. Mocht er nog aanvullend wat zijn, dan hoor ik het heel graag.

00:25:04

Voorzitter: Dan is de wethouder aan het woord geweest. Ik geef nu het woord aan de commissie, want ik denk dat ook aanvullende vragen aan de wethouder gesteld kunnen worden. Dan hoop ik nu op een debat. Ik kijk even de commissie rond. Eén van de eerste indieners is D66. De heer Boswijk, gaat uw gang.

00:25:23

De heer Boswijk (D66): Voorzitter, bedankt. De sessie gaat een beetje anders dan ik had verwacht en had voorbereid. Echter, wat de wethouder gezegd heeft, verandert weinig aan wat ik wilde zeggen. Ik ga dat dus toch doen en dan hoop ik dat we daarna verder in discussie kunnen. Inderdaad op negen november hebben we raadsbreed de motie 'Groningse LHBTQIA+ monitor' aangenomen. Die moeten we misschien regenboogmonitor gaan noemen, dat is wel zo makkelijk. Daarmee hebben mijn partij, samen met Student en Stad en de Partij voor de Dieren, het college gevraagd om te onderzoeken hoe het gesteld is met de acceptatie en de veiligheid van deze groep Groningers, want onderzoek helpt ons om een beter beeld te krijgen op de stand van zaken en ook om inzichtelijk te maken wat de effecten zijn van ons regenboogbeleid. De wethouder heeft daar inderdaad bij aangegeven om eerst bestaand onderzoek en informatie te willen bundelen alvorens vorm te geven aan

onderzoek. Dat is volgens mijn fractie een hele logische eerste stap, wanneer je gedegen onderzoek wil doen. De verzameling van onderzoek ligt er nu en in het schriftelijke antwoord op de motie geeft het college aan verder onderzoek niet nodig te vinden op dit moment. Eerlijk gezegd bevreemd dat mijn fractie wel, want wat D66 betreft, laat deze collegebrief bij uitstek zien waarom dat gevraagde onderzoek wel meerwaarde heeft. De wethouder refereerde er ook al aan, dat wij vinden dat het onderzoek gedateerd is en op zijn best een fragmentarisch beeld schetst. Het college baseert deze vermoedens wat ons betreft op vermoedens, terwijl het doel van dit onderzoek juist is om die vermoedens te bevestigen of te ontkrachten.

00:27:03

De heer Boswijk (D66): Mijn fractie vraagt zich ook af waarom volgens het college blijkt dat de situatie in Groningen rooskleuriger zou zijn dan elders, maar ik begrijp dat het deels voortkomt uit gesprekken met de doelgroep. Ik wil graag ook de aangehaalde cijfers van het Meldpunt Discriminatie uitlichten, want in het algemeen zien we lage cijfers en ik durf wel met zekerheid te stellen dat die cijfers slechts het topje van de ijsberg zijn. Desalniettemin betreft wel ruim een derde van die meldingen bij het Meldpunt Discriminatie gevallen die te maken hebben met gender en seksuele diversiteit. Deels schrijft het college dit toe aan de meldingsbereidheid onder de doelgroep. Ook persoonlijk heb ik ervaren hoe het is om gediscrimineerd te worden op basis van seksuele voorkeur. Ik kan ook wel vertellen dat wanneer je, vlak nadat je een doodsbedreiging hebt gekregen, van een agent hoort dat je geen aangifte hoeven te doen omdat er toch niets mee gedaan wordt, dat inderdaad niet bijdraagt aan de aangiftebereidheid.

00:27:59

Voorzitter: U heeft een vraag van de SP, de heer Brandenburg.

00:28:02

De heer Brandenburg (SP): Dat was een beetje voor de laatste zin van de heer Boswijk. Dat haakt hier wel op in, want er is een Meldpunt Discriminatie. Dat staat volgens mij ook los van de politie en is een meldpunt waar je nu ook je meldingen rondom discriminatie kunt doen. U zegt: "Ja, dat is het topje van de ijsberg". Ik ben erg benieuwd hoe D66 ziet dat een extra monitor vanuit de gemeente of vanuit de gemeenschap dan onder dat topje van de ijsberg komt. Ik ben overigens oprecht benieuwd. Dit is geen retorische vraag.

00:28:43

De heer Boswijk (D66): Bedankt voor de vraag. Voorzitter, ik denk dat het meerledig is. Ik wilde later in de woordvoering nog wel terugkomen op hoe wij een dergelijk onderzoek zien. Ik denk dat het heel belangrijk is, dat we op het moment dat we een onderzoek doen, het op verschillende manieren aanvliepen. Daar hoort wat mijn fractie betreft een kwalitatief deel bij, waar we echt in gesprek gaan met de doelgroep, voor zover wij de doelgroep weten te bereiken. Tevens een kwantitatief deel waarin we proberen het grote publiek te bereiken. Dan kun je natuurlijk verschillende vragen stellen. Nu ga ik al best wel in op de uitvoering en ik weet niet of we dat nu moeten doen. Je zou daar ruimte hebben om zowel te vragen of iemand al dan niet deel van de doelgroep uitmaakt en vervolgvragen kunnen stellen en natuurlijk vragen kunnen stellen aan mensen die juist geen onderdeel zijn van de regenbooggemeenschap om erachter te komen hoe zij kijken naar het onderwerp.

00:29:35

Voorzitter: U heeft een vraag van het CDA, van de heer Van Jaarsveld.

00:29:39

De heer Van Jaarsveld (CDA): Dank, Voorzitter. Mag ik zeggen, dat ik probeer en ik denk ook redelijk erin slaag om mee te voelen met de heer Boswijk. Ik sta in dit punt ook zeker niet tegenover hem, omdat ik niet zo kan ...

00:29:50

De heer Van Jaarsveld (CDA): Goed, ik bedoel dat niet vervelend. De vraag die ik aan hem heb, in oprechtheid, is: denkt u in dat soort gevallen en bij dit soort reacties van de politie, dat de achtergrond daarvan onwil of onwetendheid zou kunnen zijn, wat je inderdaad weg kunt nemen met acties, onderzoeken, voorlichting of campagnes? Of denkt u ook dat we een extreem capaciteitsprobleem hebben en dat we daar wat aan moeten doen?

00:30:17

De heer Boswijk (D66): Bedankt, Voorzitter. Dat is een goede vraag van de heer Van Jaarsveld. Ik denk dat een belangrijk punt ook, u geeft het zelf al aan als één van de mogelijkheden, niet zozeer zit in onwil, maar meer in kennis van de doelgroep. Ik denk dat het daar voornamelijk in zit.

00:30:41

De heer Boswijk (D66): Ik ga verder. Ik had niet verwacht dat we zo lang stil zouden staan bij dit punt.

00:30:46

Voorzitter: U heeft nog ongeveer een half minuutje.

00:30:49

De heer Boswijk (D66): Dan ga ik heel snel praten, want ik wil nog wat kwijt over de interpretatie van de motie. De interpretatie is wat mijn fractie betreft anders dan zoals wij die bedoeld hadden. De raad heeft immers een motie aangenomen om het onderzoek uit te voeren en de beantwoording verandert daaraan, wat mijn fractie betreft, niets. De wethouder ging ook al in op de financiering daarvan, dus laat ik daar niet te lang bij stilstaan. Het is inderdaad de bedoeling dat het niet ten koste gaat van de bestaande regenbooggelden en bestaande acties, maar juist als iets extra's. Ik denk dat het belangrijk is om te noemen dat een monitor, zoals wij die voorstaan, helpt om in de toekomst gericht nieuw beleid te kunnen maken en de effectiviteit van het beleid te wegen. Ik vraag dan ook, als het college echt het verschil wil maken, dan is het toch juist ondenkbaar om niet te weten waar je begint. Dat is precies wat deze motie doet. Deze motie brengt in kaart waar we op dit moment staan, als het aankomt op de acceptatie van deze gemeenschap. Aan de hand daarvan kunnen we vooruitkijken en kunnen we effectief beleid maken. We komen er achter waar het schuurt, wat aandachtspunten zijn, waar aandacht verdiend wordt en op basis daarvan gericht beleid maken.

00:32:01

Voorzitter: U bent u door uw tijd heen en u heeft nog een vraag van de VVD. Een heel klein vraagje zie ik en dat sta ik toe. Gaat uw gang.

00:32:09

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Ik was nog wel nieuwsgierig of D66 een indicatie kan geven van het budget wat zij daar dan voor over zouden hebben?

00:32:19

De heer Boswijk (D66): Dat ligt deels natuurlijk aan de manier waarop je zo een onderzoek zou willen vormgeven. Zoals wij het voorstaan met een combinatie van kwalitatief en kwantitatief onderzoek denk ik dat je met een budget van tien á € 15.000 heel erg ver moet komen. Ik denk dat dit antwoord genoeg is op dit moment.

00:32:37

Voorzitter: Oké, helder. Wie wil dan het woord? Mevrouw De Groot van Student en Stad.

00:32:44

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Student en Stad heeft samen met D66 en Partij voor de Dieren natuurlijk dit punt geagendeerd. Graag zie ik Nederland als een progressief land. Een land waar ruimte is voor alles en iedereen. Een land waar we respect hebben voor iedereen en waar iedereen zichzelf mag zijn. Dat is in ieder geval wat mijn ouders mij hebben meegegeven; ieder mens is gelijkwaardig, ongeacht diens kleur, afkomst, seksuele geaardheid of gender. Helaas is de huidige realiteit wel anders. Het Sociaal en Cultureel Planbureau meldt dat er momenteel landelijk een stagnatie is wat betreft de acceptatie en veiligheid van de LHBTQIA+ gemeenschap. Zichtbare intimiteit tussen mannen of tussen vrouwen of mensen van hetzelfde geslacht ligt nog steeds gevoelig. Er zijn landelijke signalen die niet per se rooskleurig zijn en daarom hebben wij destijds ook de motie ingediend op negen november. Zoals meneer Boswijk van D66 ook al aangeeft, zal het doen van een onderzoek ons helpen om de stand van zaken scherper voor de lens te krijgen, zodat we goed weten welke acties ondernomen moeten worden om de veiligheidssituatie van deze groep hopelijk wat te verbeteren. Het is nodig om eerst onderzoek te doen naar de situatie in Groningen, omdat zoals al is aangegeven, het meest recente onderzoek best gedateerd is. Het grootste gedeelte van de Groningse onderzoeken komt uit 2009 tot ongeveer 2017 en sindsdien is er natuurlijk veel veranderd. Ondanks de lage meldingsbereidheid...

00:34:26

Voorzitter: Maak uw zin af en dan heeft u een vraag van mevrouw Akkerman.

00:34:30

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Ondanks de lage meldingsbereidheid is het aantal geregistreerde gevallen van discriminatie van deze groep van ongeveer 400 in 2009 naar 2500 meldingen in 2021 gegaan.

00:34:44

Voorzitter: Dan nu de vraag van mevrouw Akkerman.

00:34:47

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Die zit uiteraard nog voor die zin. Ik ben benieuwd hoe Student en Stad de opmerking van de wethouder beoordeelt, waarin zij aangeeft dat mensen uit de doelgroep die gesproken zijn, politie, COC et cetera het beeld

delen dat het Groningse beeld niet afwijkt van het landelijke beeld. Dat het volgens hen hetzelfde is.

00:35:06

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

00:35:08

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Het is natuurlijk mooi dat deze organisaties denken dat het beeld in Groningen ongeveer hetzelfde is als landelijk. Echter, dit is nog niet iedereen en wellicht zijn het wel de 'usual suspects' en misschien dat wij nog een beter beeld kunnen krijgen. Al zou dit het beeld zijn, dan nog is het een vermoeden. Ook van hen zijn het vermoedens en het is wel gebaseerd op hun gevoel. Het lijkt ons heel goed om dit zeker te weten en ook te kijken of er ook specifieke dingen zijn, zodat we als we dit onderzoek hebben gedaan, beter hierop in kunnen spelen. Natuurlijk, het is fijn dat die vermoedens van hen ongeveer hetzelfde zijn, maar het blijft bij vermoedens. Wellicht dat we nog meer mensen kunnen bereiken.

00:36:01

Voorzitter: U heeft ook nog een vraag van de SP, van de heer Brandenburg.

00:36:05

De heer Brandenburg (SP): Die sluit hier mooi op aan, Voorzitter. Mijn fractie constateert een hoge mate van organisatie in deze regenbooggemeenschap. Veel mensen van de doelgroep organiseren zich, komen bij elkaar komen en bemoeien zich ook actief met beleid. De wethouder geeft ook aan, we betrekken hen ook bij het vormgeven van beleid. Waar komt de behoefte aan harde cijfers vandaan? Als we deze groepen goed betrekken, die vanuit hun achtergrond en hun doelgroep en de mensen die ze vertegenwoordigen best goed zouden moeten kunnen weten welk beleid zinvol is en welk niet, wat voegt het volgens Student en Stad dan nog toe?

00:36:53

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Ik snap de vraag wel. Het is natuurlijk ook mooi dat we zoveel in gesprek zijn en dat deze mensen zich goed organiseren. Het is ook heel belangrijk dat we vanuit dat gesprek beleid gaan maken. Landelijk hebben we echt wel mooie cijfers en het wordt ook structureel gedaan, maar feit blijft dat we dat in Groningen niet hebben. Waar is dan ons vertrekpunt? Wat is dan onze nulmeting? Hoe kunnen we dan uiteindelijk meten of het beleid geslaagd is of niet? Dat is natuurlijk altijd superlastig, want hoe druk je het in cijfers uit? Ik denk dat je wel dichterbij komt en dat je het beleid en je acties die daaruit volgen nog wat beter kunt aanpassen, dan wanneer je die cijfers niet hebt. In ieder geval...

00:37:46

Voorzitter: Dat lijkt me helder. U heeft nog ongeveer een halve minuut, dus gaat u door.

00:37:49

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Dan zal ik doorpraten. Daarnaast is Groningen een regenbooggemeente en dit klinkt erg mooi, maar dat geeft ons ook een opdracht. Als we echt zo een tolerante, gastvrije en progressieve gemeente zijn – waar ik het persoonlijk best mee eens ben – zoals in de beantwoording van de motie wordt gesteld, dan moeten we ook

actief aan de slag gaan met het verhogen van de veiligheid van de regenbooggemeenschap en dan moeten we ook wat doen. We moeten die mate van veiligheid van deze gemeenschap dus niet baseren op vermoedens maar op actuele cijfers, waar we dan op voort kunnen bouwen en wat ons wat houvast geeft, zodat we onze regenbooggelden – we hebben het net gehoord van de wethouder – kunnen besteden aan de meest doeltreffende en zinvolste activiteiten. Meneer Boswijk heeft net al even iets verteld over hoe dit onderzoek wat ons betreft er dan wellicht uit zal komen te zien. Hierin moet, wat Student en Stad betreft, ook aandacht worden besteed aan de veiligheid van deze groep in ons bruisende nachtleven, want dansen en zingen in een leuke kroeg zou hier voor iedereen een uitlaatklep moeten kunnen zijn. In ieder geval, een lang verhaal kort, we hebben het hier over een onderzoek naar de veiligheid van een deel van onze inwoners. Volgens mij vinden alle partijen het belangrijk dat iedereen in onze gemeente zichzelf kan zijn. Om hier zo goed mogelijk mee aan de slag te gaan, moeten we eerst weten hoe de situatie op dit moment is. Op dit moment weten we dat simpelweg niet.

00:39:21

Voorzitter: Duidelijk. Ik zag de heer Pechler van de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

00:39:26

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Allereerst fijn dat we hier nu in een meningsvormende sessie over spreken, want de afgelopen keren was het tijdens het voorjaars - en begrotingsdebat en dan sneeuwt het onderwerp toch een beetje onder. Dan kun je het er niet zo uitgebreid over hebben als het thema verdient. Zoals het agenderingsverzoek al liet zien, zijn wij, D66 en Student en Stad niet helemaal tevreden over de collegebrief die we hebben ontvangen naar aanleiding van onze aangenomen motie. De wethouder is er net al even op ingegaan, maar mijn fractie begrijpt bijvoorbeeld nog steeds niet waarom in de brief de beperkte middelen van het diversiteitsbeleid aangedragen worden als reden tegen het onderzoek, terwijl we juist in overleg met de wethouder in het dictum van de aangenomen motie hebben genoemd dat die eventuele kosten niet uit het diversiteitspotje moeten komen, maar uit de algemene reserve.

00:40:09

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Daarnaast staat er een aantal aannamen in de brief die niet gestaafd worden door relevant onderzoek. Bijvoorbeeld dat de situatie in Groningen mogelijk rooskleuriger zou zijn dan elders. Dat kan het college wel verwachten op basis van het inderdaad progressieve beleid wat hier gevoerd is, maar zonder een monitor of onderzoek naar die specifieke Groningse situatie, de acceptatie en veiligheid van de regenbooggemeenschap hier, kunnen we dat niet zeggen. Om die bewering op waarheid te schatten, hebben we juist zo een onderzoek nodig. Tegelijkertijd eindigt de collegebrief met de zinsnede dat het college verwacht dat het Groningse beeld niet dermate af zal wijken van de landelijke tendens. Dat kan natuurlijk niet allebei waar zijn, dat het én rooskleuriger is in Groningen én dat wij voldoen aan de landelijke tendens. Die aannamen zijn des te meer twijfelachtig, omdat er verouderd onderzoek wordt aangedragen om ze te ondersteunen. Onderzoeken die stammen uit 2009, 2012 en 2017. Als er één onderwerp is dat constant in beweging is en waar informatie van zes tot veertien jaar geleden simpelweg niet meer relevant is, dan is het wel de acceptatie van lesbische, homoseksuele, biseksuele, transgender, queer, intersekse en aoseksuele personen.

00:41:11

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): In 2009 bijvoorbeeld kende maar vier op de tien jongeren het begrip transgender, zoals in de collegebrief staat. Sindsdien zijn er ontzettend veel transpersonen als zanger, realityster of politicus in de media geweest en als influencers populair geworden op sociale media, dus is dat aantal hoogstwaarschijnlijk niet meer representatief voor de jongeren van nu. Tevens was het tot en met 2014 in Nederland voor transgender personen verplicht om zich te laten steriliseren om hun geslachtsregistratie te kunnen aanpassen. Zo een heftige ingreep vormde natuurlijk een drempel en zo was er dus veel minder zicht op het aantal transgender personen in Nederland. Nu dat is veranderd en mensen sneller voor hun genderidentiteit durven uit te komen, is de groep trans en non-binaire personen toegenomen, maar met deze toegenomen aandacht is er ook een tegenbeweging van transfobie en transhaat ontstaan. Neem bijvoorbeeld het Manifest Gendertwijfel, waar mensen uit onderbuikgevoelens, angst en woede proberen om de nieuwe Transgenderwet tegen te houden en daar met het uitstel van de wet in ieder geval deels in zijn geslaagd. Dit is één voorbeeld dat aantoont waarom het zo belangrijk is dat beleid voor, over en met de LHBTQIA-gemeenschap niet rust op aannames, vermoedens, verwachtingen en onderbuikgevoelens, maar op feiten en onderzoek.

00:42:19

Voorzitter: U heeft een vraag van de ChristenUnie, de heer Rebergen.

00:42:24

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. De heer Pechler geeft aan dat de cijfers voor Groningen verouderd zijn en misschien niet meer representatief voor deze tijd. De wethouder heeft net aangegeven, we doen de hele diversiteitsagenda en het beleid dat wij hebben samen met onze maatschappelijke partners die in dit gebied werkzaam zijn. De vraag aan de heer Pechler is: in hoeverre mogen we vertrouwen op de kennis en kunde van die bestaande partijen in onze gemeente?

00:42:55

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Gedeeltelijk wil ik hier later op terugkomen, omdat dit zoals mijn collega De Groot van Student en Stad ook zei, toch wel vaak de 'usual suspects' zijn, dezelfde mensen die actief zijn bij het COC en Ganymedes. Dat zijn natuurlijk niet steeds dezelfde mensen, want die besturen wisselen heus ook wel eens. Het is echter maar een zeer klein deel van de achterban van de doelgroep die het hier betreft. Ik zou het beleid, de effectiviteit en de doelmatigheid daarvan ook graag met een bredere groep mensen willen bespreken, dan alleen met de mensen die nu al geld ontvangen vanuit onze regenbooggelden.

00:43:30

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Hoe zo een onderzoek of monitor er vervolgens uit moet zien, ligt natuurlijk niet vast. Mijn fractie lijkt het in ieder geval een goed idee om het stadspanelonderzoek van 2012 in enige vorm te herhalen door aan de deelnemers van Stem van Groningen te vragen hoe zij zich als LHBTQIA'er geaccepteerd en veilig voelen in onze gemeente en aan de overige respondenten te vragen hoe zij tegenover de regenbooggemeenschap staan. Daarnaast lijkt het ons goed om in gesprek te gaan met de belangenorganisaties COC, maar ook Queer Pride en Ganymedes. We zijn blij dat de

wethouder dat zelf ook al als voorkeursoptie noemde. Het is belangrijk, zoals ik net zei, om ook breder met de mensen van de LHBTQIA-gemeenschap te spreken, omdat de achterban van de organisaties niet de hele doelgroep vertegenwoordigt.

00:44:12

Voorzitter: U heeft ook een vraag van de heer Brandenburg.

00:44:15

De heer Brandenburg (SP): Voorzitter, dit gaat over de interpretatie van wat dan een monitor is. Misschien kan ik daar dan nog wel...

00:44:23

De heer Brandenburg (SP): Kijk, dat we een keer het stadspanelonderzoek herhalen en dat over drie jaar nog eens een keer doen. Ja, als we zo de LHBTQIA+ monitor mogen interpreteren, dan kan mijn fractie zich daar best wel in vinden. Dat hoeft echter volgens mij niet eens extra middelen te kosten, want dat is een bestaand onderzoek. Dan snap ik niet zo goed waar u ontevreden over bent in de beantwoording van de motie en de uitvoering daarvan.

00:44:48

Voorzitter: De heer Pechler.

00:44:49

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Bijvoorbeeld het herhalen van dat stadspanelonderzoek werd niet genoemd in de uitwerking van de motie. Daarnaast is dat, wat mijn fractie betreft, ook maar een onderdeel van het onderzoek wat we willen laten uitvoeren. Met een LHBTQIA-monitor bedoelt mijn fractie namelijk ook nadrukkelijk niet een puur statistisch en kwantitatief onderzoek, maar juist ook diepgang met interviews en persoonlijke gesprekken over wat zou homo's, transgender personen, biseksuele mensen helpen en waar lopen ze tegenaan. Zodat we op die manier op basis van die feiten die we zo boven tafel halen wel ons beleid voor de toekomst beter kunnen vormgeven. Ook al zal het nooit 100 procent representatief zijn, want dat heb je nu eenmaal standaard als je inwoners vraagt, want 1000 inwoners hebben 1000 meningen. Daarmee verhogen we hopelijk bijvoorbeeld de aangifte- en meldingsbereidheid en verbeteren we de acceptatie en veiligheid van de regenbooggemeenschap. Daar wil ik het graag bij laten.

00:45:38

Voorzitter: U heeft op de valreep toch nog een vraag van mevrouw Akkerman. Of is het voor de woordvoering? Een vraag, gaat uw gang.

00:45:45

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Ik vroeg me af, kunnen we dan niet volstaan met vragen of ze die gesprekken wil uitbreiden met de 'niet-usual suspects'? Aangezien de wethouder aangeeft, we hebben gesprekken, maar dat is dan volgens de Partij voor de Dieren met de 'usual suspects'.

00:45:58

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Die gesprekken uitbreiden inderdaad en bijvoorbeeld zo een stadspanelonderzoek, dan denk ik dat je al een heel eind komt richting wat wij 'monitor' noemen.

00:46:09

Voorzitter: Dank. Wilt u gelijk door voor uw woordvoering? Gaat uw gang, de VVD.

00:46:13

Mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, Voorzitter. De VVD vindt inderdaad, zoals Student en Stad al aanhaalde, dat iedereen zichzelf moet kunnen zijn. Het zou niet nodig moeten zijn om het apart te hebben over seksuele geaardheid of genderidentiteit, omdat het voor iedereen geldt. Echter, gezien de cijfers die ook in de brief staan, moeten we het er toch over hebben dat sommige mensen zich niet veilig voelen en gediscrimineerd worden. Wij zitten er iets anders in, want we hebben tegen de motie gestemd in november. De redenen was niet de inhoud, maar de reden was dat wij vinden dat je een dergelijk onderzoek niet uit de reserves moet betalen en dat je het wel uit het beleidsveld zou moeten doen. Daarmee snappen wij ook wat het college zegt, dat het blijkbaar ook met ons eens is, dan gaat het ten koste van geld wat je juist aan acties kunt besteden. Aan de andere kant wil je wel acties uitvoeren die effectief zijn en om dat goed te weten zou je wel moeten meten, dus het is een beetje de vraag, weten we genoeg en moeten we nog meer weten. Wij delen ook de vraag van de fracties aan het college over dat er wordt gezegd, het zou wel eens rooskleuriger kunnen zijn in Groningen. Waar baseer je dat dan op? Tegelijkertijd vragen wij aan de fracties die het onderwerp hebben geagendeerd, waarom verwachten jullie dat het in Groningen anders is dan landelijk? Dat is dan in dit geval wel een retorische vraag.

00:47:25

Mevrouw Akkerman (VVD): Wij hadden ook gedacht, maar dat is dan niet bij het stadspanel, maar bij de zogenaamde wijkenquête die genoemd werd. Daar is één keer gevraagd in twee hele essentiële vragen: wordt u wel eens gediscrimineerd en als vervolgvraag op basis waarvan.

00:47:37

Voorzitter: U heeft een interruptie van D66. Gaat uw gang.

00:47:40

De heer Boswijk (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik merk dat er herhaaldelijk wel gezegd wordt en teruggekomen wordt op, verwachten we al dan niet of er verschil is in Groningen. Echter, is mevrouw Akkerman het ook met mij eens, dat het niet zozeer uitmaakt of het al dan niet verschilt van de landelijke situatie, maar dat we wel een dergelijk onderzoek nodig hebben om te weten waar we op dit moment staan in Groningen en op basis daarvan dus gericht beleid kunnen uitvoeren? Ik denk namelijk dat dát vooral de meerwaarde van het onderzoek zou zijn.

00:48:11

Voorzitter: Mevrouw Akkerman.

00:48:13

Mevrouw Akkerman (VVD): Dat vind ik dus lastig te beoordelen, want als wij op hetzelfde punt staan als uit de landelijke cijfers blijkt, dan zou je dat ook als nulmeting kunnen zien. Het is natuurlijk heel lastig om dat helemaal waterdicht en je handen ervoor in het vuur te steken of dat zo is of niet. Echter, waar je het geld ook vandaan haalt, het is altijd zonde om geld aan onderzoek te besteden terwijl dat niet nodig zou zijn en je het ook aan effectieve acties kunt uitgeven.

00:48:36

Voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw De Groot van Student en Stad.

00:48:41

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Is mevrouw Akkermans het ook met mij eens dat je pas de uitkomst van een onderzoek weet en of het dan hetzelfde is of niet, als je dat onderzoek hebt gedaan? Aan de voorkant weten we namelijk nu niet of het net zo is als landelijk of niet. Zoiets zou je dan pas kunnen zeggen en misschien zeggen we dan aan het einde, het is exact hetzelfde als landelijk. Dat weten we echter pas als we zo een onderzoek hebben uitgevoerd, toch?

00:49:06

Mevrouw Akkerman (VVD): Ja, voor 100 procent wel, maar de vraag is of je die 100 procent moet willen, aangezien de middelen hoe dan ook beperkt zijn, waar je het ook vandaan haalt. Of dan niet, met de handvatten die vanuit landelijke organisaties worden gegeven, voldoende bekend is wat je kunt doen en wat ook effectief is. Echter, volgens mij is het ook al eerder genoemd, het stadspanel waarvan ik begreep dat het een vrij selecte groep deelnemers is die zelf hebben aangegeven: "Wij willen wel meedoen met onderzoek", dus of dat dan representatief is, is even de vraag, maar dat die wijkenquête wel een hele goede steekproef is van mensen in onze gemeente. Als je daar nu de vragen die destijds gesteld zijn standaard in opneemt, dan krijg je misschien inderdaad een monitor. De vraag is even of dat is wat we kunnen gebruiken en of dat voldoende is. Conclusie, wij denken dat aanvullend onderzoek nuttig kan zijn, maar de investering daarvoor moet wel in verhouding staan tot wat het oplevert.

00:49:58

Voorzitter: Had u toch nog een vraag, mevrouw Jones? Oh, u wilt uw woordvoering. Gaat uw gang, GroenLinks.

00:50:06

Mevrouw Jones (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Akkerman was even aan het pauzeren, dus ik dacht ze is klaar, maar nee, helemaal goed. Dank u wel, voorzitter. Mijn partij is nog enigszins op zoek naar een mening, maar daar zijn deze sessies natuurlijk ook voor. Wij delen het doel van de mensen die dit geagendeerd hebben uiteraard volledig; iedereen moet zichzelf kunnen zijn in deze gemeente. Dat staat voor ons buiten kijf sowieso, maar we moeten ook voor blijven lopen als regenbooggemeente. Ik zal niet mijn woordvoering van a tot z herhalen, zoals ik die had voorbereid, want de wethouder heeft al enige vragen die wij hadden opgelost. We zijn dan ook blij dat het wellicht rooskleuriger beeld wat in de brief genoemd wordt, ondersteund wordt door de partners.

00:51:05

Mevrouw Jones (GroenLinks): Wij sluiten ons wel aan bij meerdere partijen die net al gesproken hebben en vragen ons wel af of die diversiteit van deze regenbooggemeenschap ook aan tafel zit met de gemeente. Het is voor ons nog belangrijk om dat eventueel in kaart te brengen. Wij zijn echter huiverig om dat per se meteen een onderzoek te noemen, omdat we ook gezien hebben – ik geloof in het stadspanelsonderzoek waar ook al eerder aan gerefereerd is – dat er een positieve respons was van 98 procent ten opzichte van deze gemeenschap. Ik zou willen dat dit zo was, maar ik vrees dat het niet zo is.

00:51:43

Voorzitter: U heeft denk ik een vraag van de heer Van Jaarsveld. Gaat uw gang.

00:51:47

De heer Van Jaarsveld (CDA): Dank, Voorzitter. Het bevreemdt mij toch een beetje om te horen dat GroenLinks – ook andere partijen, maar GroenLinks zei het letterlijk, dus dat was mijn trigger – nu op zoek is naar een mening over het vraagstuk of we een reeds aangenomen motie wel of niet gaan uitvoeren. Vindt u dat zelf ook niet een beetje gek?

00:52:06

Mevrouw Jones (GroenLinks): Ik zei dat ik de zorgen deelde over het doel. Wij hebben de motie ook gesteund. Wij staan achter die motie. Het gaat ons om wat noem je een onderzoek. Wij zijn bang, dat we gaan werken met een tijdrovend proces. We hebben het over een doelgroep met veel verschillende groepen die tot die doelgroep behoren, waardoor je waarschijnlijk ook een hele lage, ik wil niet al te wetenschappelijk worden, n-waarde krijgt en je dan misschien terugkrijgt dat het onderzoek niet representatief is. Wij zijn dus aan het zoeken naar een vorm om de zorgen die leven bij de gemeenschap het beste om te zetten in beleid. Dat is de vraag. De vraag is niet: moeten we hier meer informatie over hebben? Wij vinden ook dat de huidige onderzoeken verouderd zijn. De vraag is alleen, moet het mogelijke gebrek aan informatie ook door een grootschalig, haast wetenschappelijk onderzoek met een lange tijdsduur gevormd worden.

00:53:12

Voorzitter: Dat was een uitvoerig antwoord. U heeft ook nog een vraag van meneer Boswijk van D66. Gaat uw gang.

00:53:18

De heer Boswijk (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor mevrouw Jones een aantal praktische overwegingen meegeven. U noemt het enerzijds een tijdrovend proces. Waar denkt u dan aan? Ik vraag me dan af of dat echt daadwerkelijk een tijdrovend proces zou moeten zijn. Anderzijds noemt u de mogelijkheid tot een lage n. Bent u het niet met mij eens, gezien we weten wat de uitdagingen zullen zijn bij een dergelijk onderzoek, dat we daar al in de ontwerpfase van een dergelijk onderzoek rekening mee zouden kunnen houden, waardoor je in je design al dingen kunt inbouwen om dit werkbaar te maken?

00:54:04

Voorzitter: Mevrouw Jones.

00:54:06

Mevrouw Jones (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Het gaat mij om, hebben wij alle informatie en hoe kunnen we dat gebrek aan informatie het beste vinden en beantwoorden. Ik zie ook in de brief van de wethouder dat ze zegt dat Movisie vanuit het Rijk is aangewezen om ons als regenbooggemeente te ondersteunen bij het ontwikkelen en uitvoeren van LHBTIQ+ beleid, dus ik denk dat daar al een hele concrete stap hierin gemaakt is. Moeten we dat inderdaad vertalen naar het lokale plaatje? Daarom zijn wij aan het kijken wat daar de beste oplossing voor is. U wekt een beetje de indruk dat wij een soort onwillig zijn, dat is het niet. Wij vinden namelijk dat de nadruk moet liggen op acties en niet op een onderzoek waardoor we kunnen zeggen, het beleid kan nog langer op zich laten wachten. Het moet namelijk geïmplementeerd worden.

00:55:02

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Pechler.

00:55:04

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Het is toch niet per se zo dat door een onderzoek, wat een halfjaar of een jaar duurt, het beleid langer op zich laat wachten. We gaan dan toch door met het beleid zoals we dat tot nu toe hebben gevoerd?

00:55:18

Mevrouw Jones (GroenLinks): Ik denk dat wij kunnen stellen dat het beleid dat het beleid sowieso doorgaat. Dat hoor ik ook zeggen. Het gaat mij erom, hoe kunnen we dat mogelijke gebrek aan informatie door te praten met de doelgroepen en te zorgen dat we ook die niet 'usual suspects' betrekken het beste doen? Nogmaals, ik zeg niet dat het geen onderzoek is. Ik zeg alleen: "Mijn partij is er nog niet uit of dat per se een onderzoek is". Mag ik dan verdergaan met mijn woordvoering?

00:55:51

Voorzitter: Ja, graag zelfs, want u bent al bijna over uw tijd heen.

00:55:54

Mevrouw Jones (GroenLinks): Ik heb nog kort een paar punten. Omdat ik hier ook merk dat er toch ook een drang is naar harde cijfers, wil ik ook herhalen dat de meldingsbereidheid, om redenen die ik overigens begrijp, vrij laag is. Hier, maar ook in het algemeen, als we het hebben over andere vormen van discriminatie. Ik zou dus ook specifiek de wethouder willen vragen: kunnen we daar nu niet iets meer mee doen? Ik vind dat cijfers niet alles zeggen, dus ik wil niet zeggen dat daarmee alles gedaan is, maar ik vind het wel verontrustend dat we hier allemaal wel een zeer sterk gevoel hebben dat er meer gebeurt dan er gemeld wordt. Ik denk dat het van belang is dat we ook uitstralen en dat we dit, naast alle andere dingen die we doen, belangrijk vinden.

00:56:50

Voorzitter: Dat was duidelijk. Oké, ik kijk verder. De heer Brandenburg voor de woordvoering. SP, gaat uw gang.

00:56:57

De heer Brandenburg (SP): Dank, Voorzitter. Vooropgesteld, mijn fractie vindt ook dat we elke vorm van discriminatie, intimidatie, geweld vanwege wat dan ook, zij het sekse zij de geaardheid zij het gender zij het kleur, zij het opleiding of klasse altijd moeten bestrijden. Laat ik daarmee beginnen. Volgens mij is dat ook volstrekt logisch en wordt dat bijna of door alle partijen in deze raad gedeeld. Ik denk dat dit een groot goed is en iets is wat wij ook moeten vasthouden hier in Groningen. Waar dit debat volgens mijn fractie vooral over gaat, is: hoe zorgen we er nu met elkaar voor dat we dat beleid zo maken, dat we de acceptatie van deze, maar ook van andere groepen vergroten en elke vorm van die discriminatie en intimidatie tegengaan? Dat is onze opdracht hier als gemeenteraad van Groningen. Mijn fractie vraagt zich af of een monitor daar het geëigende middel voor is, voorzitter. Ja, we moeten cijfers inzichtelijk hebben en ik denk dat we die deels hebben. Deels zijn ze weliswaar verouderd. Echter, ik denk dat we ook op basis van onze gesprekken, die wij met mensen van de doelgroep voeren of met mensen die hier zelf tot de

regenbooggemeenschap behoren, best een voorstelling kunnen maken van hoe de situatie is.

00:58:20

De heer Brandenburg (SP): Dan komt het in dit debat toch wel op de vraag uit, wat is dan een monitor? Want als een monitor betekent dat wij het stadspanelonderzoek eens in de zoveel tijd herhalen om die cijfers inzichtelijker te krijgen, dan kan mijn fractie zich daar best in vinden. Ik zou dat ook nog wel sympathiek vinden, omdat we het dan ook volgens de reguliere kanalen doen en dat ook in het kader van acceptatie van deze groep misschien wel een goed idee zou zijn. Als we het dan hebben over het uitbreiden van mensen waar het college mee spreekt, die al dan niet tot de 'usual suspects' van deze gemeenschap behoren, dat lijkt mijn fractie altijd een goed idee. Dat je met zoveel mogelijk mensen praat en beleid vormgeeft die uiteindelijk te maken hebben met dat beleid, dus ook daarin kan mijn fractie best meegaan met de indienende partijen. Als zij dat pakketje een monitor vinden, dan vindt mijn fractie een monitor wel prima. Alleen wij hadden op voorhand van dit debat een wat ander idee over wat wellicht een monitor precies zou zijn.

00:59:31

Voorzitter: U heeft een vraag van meneer Boswijk van D66.

00:59:35

De heer Boswijk (D66): Dank u wel, Voorzitter. Als ik me niet vergis heeft de SP ook meegestemd met de motie, die dus oproept tot een LHBTQIA+ monitor, oftewel vanaf nu misschien een regenboogmonitor. Hoe zag u, toen u meestemde met de motie, dan de monitor?

00:59:54

De heer Brandenburg (SP): Voorzitter, wij hebben toen meegestemd met de interpretatie van het college. Het college zei: "We gaan eerst het huidige onderzoek, wat er is, bundelen. Dat gaan we aan u voorleggen ter bespreking of dat voldoende is of niet". Mijn fractie vindt, met de redenering die ik net heb gehouden, dat die motie op zich best afdoende beantwoord is, maar dat er wellicht op vlakken wat meer mogelijk is. Dan komt toch wel een beetje de vraag, wat is nu de interpretatie van de monitor. Die van mij is een wat zwaarder wegend iets dan dat ik tot nu toe heb gehoord. Als een monitor eens in de zoveel tijd het stadspanelonderzoek en het uitbreiden van mensen met wie je beleid maakt, is dan vraag ik me af waarom we er een discussie over hebben, want volgens mij is dat er altijd een goed idee. Punt.

01:00:43

Voorzitter: Dat was uw woordvoering. Hartstikke mooi, want we moeten tijd inhalen. Mevrouw Van der Weele, Partij van de Arbeid.

01:00:50

Mevrouw Van der Weele (PvdA): Zal ik dan kijken of ik het kort kan houden? Er is al heel veel gezegd, maar ik vraag me af of we het vandaag over het juiste hebben of dat we dingen door elkaar halen. De motie vraagt namelijk om onderzoek naar acceptatie en veiligheid van de regenbooggroep. Ik stel voor dat we het zo noemen, want ik 'verhik' me steeds in die letters en daar doe ik echt niemand recht mee. Acceptatie en veiligheid van de regenbooggroep. De

vraag is of die op dit moment voldoende zijn naar onze norm. Daar gaat het namelijk om en niet over het beleid, want daar kom ik straks op. De heer Brandenburg zei het heel mooi, waar we allemaal in geloven. Ik geloof dat het ook raadsbreed is, kijk maar even om je heen. De PvdA heeft niet voor niets vragen gesteld over afschuwelijke incidenten die hier heel regelmatig voorkomen. U zegt het zelf ook, D66, dat is wat wij meemaken. Met 'wij' bedoel ik misschien niet persoonlijk, maar ik vind dat we wij moeten zeggen, want het gaat over onze inwoners. Ik heb geen onderzoek nodig om te weten hoe erg het gesteld is met iedere man die in een rok door deze gemeente loopt.

01:02:09

Mevrouw Van der Weele (PvdA): Of de ondernemer, waar ik het over had in de vragen die ik stelde, die zijn regenboog- en transgendervlag buiten hangt en dat het ongelooflijk de toegankelijkheid vergroot voor mensen die daar naar binnen willen, maar hij betaalt de prijs, want hij wordt bedreigd, in elkaar geslagen en zijn regenboogvlag wordt consequent van de gevel gehaald. Hoeveel onderzoek willen we met elkaar doen, dat de acceptatie naar een nulpunt is in deze gemeente en ook de veiligheid in het geding is? Dan wil ik echt heel graag op een ander punt met het college en met de raad een discussie voeren over dat ik bij de beantwoording van onze vragen volledig de urgentie mis van dit probleem, maar dat is wat anders. Ons antwoord op de motie is dat we natuurlijk onderzoek willen. We hebben inderdaad ingestemd met de motie met de interpretatie van het college van laten we kijken wat er is. Met dat wat er is aan onderzoek en dat wat ik om me heen zie in deze gemeente, denk ik: wat mij betreft kunnen we stellen dat het heel slecht gesteld is met de acceptatie en de veiligheid. Dat is één. Wat voor beleid we daarop moeten voeren, staat niet in de motie. Dat zullen wij hier met elkaar moeten bespreken. Ik wil echt voorstellen dat we een paneldiscussie houden met de vraag: wat heb je als doelgroep nodig en wat zou dan de actie moeten zijn? Wat mij betreft is er geen aanvullend onderzoek nodig.

01:03:34

Voorzitter: U heeft ook een paar vragen.

01:03:36

Mevrouw Van der Weele (PvdA): Oh, gezellig.

01:03:37

Mevrouw Van der Weele (PvdA): Laat ik dat dan eerst even doen.

01:03:40

Voorzitter: Ik doe eerst de heer Boswijk van D66 en dan de heer Van Jaarsveld van het CDA.

01:03:46

De heer Boswijk (D66): Dank u wel, Voorzitter. Ik krijg een beetje het gevoel dat bij de Partij van de Arbeid het gevoel leeft dat een onderzoek, zoals we dat voor staan en hier bespreken, haaks zou staan op werk maken van de problematiek die u zelf ook heel duidelijk schetst. Is het niet zo dat juist op het moment dat we verder onderzoek doen, dat we de punten waar het schuurt kunnen opzoeken en daar heel gericht beleid op kunnen maken? Nog steeds denk ik namelijk dat we heel veel praten over vermoedens die een dergelijk onderzoek juist weg zouden kunnen nemen.

01:04:26

Mevrouw Van der Weele (PvdA): Ja, zoals ik al zei, ik heb geen onderzoek nodig om te weten dat de acceptatie heel slecht is en de onveiligheid ook. Dát was de vraag van het onderzoek. Als we gaan praten over een onderzoek naar wat hebben we dan nodig, dan is het een ander verhaal. 'We' dat zijn niet wij hier achter de desk of het college, maar de mensen die in onze gemeente wonen. Dat was niet waar we in eerste instantie om vroegen, maar als je dat voor elkaar kunt krijgen en vooral in de gemeenschap die vraag stellen...

01:04:54

Mevrouw Van der Weele (PvdA): Mijn ondernemer zei: "Joh, meissie kom jij hier elke week even vragen hoe de stand van zaken in Groningen is, waar het onveilig is, wat er nodig is en wat we op lange en korte termijn nodig hebben. Neem de raad maar mee", dus dat is...

01:05:06

Voorzitter: Helder antwoord. U heeft nog een vraag van de heer Van Jaarsveld van het CDA.

01:05:11

De heer Van Jaarsveld (CDA): Dat was een kopie van de vraag van meneer Boswijk.

01:05:14

Voorzitter: Dan kunt u door met uw woordvoering.

01:05:17

Mevrouw Van der Weele (PvdA): Ik denk dat ik het belangrijkste heb gezegd. Wat mij betreft, zouden we apart acties in willen zetten en niet al te lang praten over vinden we het nu allemaal wel of niet erg. Ik vind het erg. Ik vind ook de discussie erg die we voeren of het in Groningen minder erg is. Als iets namelijk heel erg is, maar dan wel net iets minder erg, dan is het nog steeds heel erg. Ik zou willen voorstellen dat we die discussie niet meer voeren en dat we dat ook niet meer zeggen. Ik maak nog even mijn conclusie af en dan kan ik de rest van de vragen doen. Wat ons betreft is er voor de acceptatie en de veiligheid voldoende urgentie om aan de slag te gaan. Niet lullen maar poetsen wat ons betreft. Als daarvoor nodig is dat we de doelgroep vragen, wat hebben we nodig, dan stemmen we daar graag in mee.

01:06:10

Voorzitter: Dank. Dan gaan we nu ook door, want we moeten even op de tijd letten. Wie voor de woordvoering? De heer Rebergen van de ChristenUnie.

01:06:20

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Lesbische, homoseksuele, biseksuele, transgender en intersekse Nederlanders voelen zich nog steeds onveiliger dan heteroseksuelen. Zij zijn vaker slachtoffer van seksueel geweld en respectloos gedrag. Voor ons als ChristenUnie is blijvende inzet om emancipatie en acceptatie te bevorderen daarom van grote waarde. Dit doen we via de diversiteitsagenda 2.0, samen met belangrijke maatschappelijke partners die op dit gebied werkzaam zijn. Onze fractie bracht vorige maand een bezoek aan COC Groningen om met hen over de positie van homoseksuele, lesbische, biseksuele, transgender en intersekse personen in Groningen te praten. Ook van daaruit kwam de noodzaak voor blijvende inzet naar voren. Het college geeft ook aan zich hiervoor in te willen blijven zetten.

01:07:07

De heer Rebergen (ChristenUnie): De suggestie om het protocol met informatiefolder en een animatiefilmpje nogmaals naar de ketenpartner te sturen lijkt ons goed, evenals het verbeteren van de zichtbaarheid en toegankelijkheid van bestaande organisaties onder inwoners. Voor wat betreft de acceptatie in de sport is het goed dat de gemeente zich, net als Huis voor de Sport Groningen, COC Groningen en Drenthe, Hanzehogeschool en het Alfa College bij de landelijke Alliantie Gelijkspelen heeft aangesloten en zich zo samen inzetten voor meer inclusiviteit in sport en voor algehele acceptatie bij de sportclub. Wat ons betreft geen verder onderzoek, maar blijvende inzet samen met de organisaties waar gezamenlijk veel kennis is om die inzet te plegen en met Movisie, waarvoor de diversiteitsagenda leidend is.

01:07:59

De heer Rebergen (ChristenUnie): Zoals ook al aangegeven werd door andere partijen, de wethouder heeft een tussenstap voorgesteld. Die ligt voor en wat ons betreft is dat voor dit moment ook voldoende. Echter, dat zei de heer Brandenburg ook al, uitbreiding van de gesprekken, herhaling van het stadspanel en opname in de wijkenquête zijn voorbeelden die genoemd werden en het lijkt ons goed om dat te doen om het beleid verder ook vorm te geven. Wat ik verder nog zou willen zeggen, is dat ik soms het gevoel heb dat naar mij als christen wordt gekeken dat ik homoseksuele, lesbische, biseksuele, transgender en intersekse personen vast niet zal accepteren. Dat vind ik ongemakkelijk, omdat ik vind dat alle onderscheid op het gebied van ras, kleur, afkomst, seksuele voorkeur of wat dan ook niet gemaakt mag worden. Zeker niet door christenen, omdat God alle mensen liefheeft en heeft geschapen naar zijn beeld. In een factsheet van Movisie las ik dat de acceptatie door mensen met een religieuze achtergrond wel achterblijft en ook daar vind ik extra inzet dus nodig. Tot zover.

01:09:06

Voorzitter: Dank voor uw woordvoering. De heer Ram van de PVV, gaat u gang.

01:09:13

De heer Ram (PVV): Dank u wel, Voorzitter. De partij is de partij vóór de vrijheid. Het maakt ons letterlijk niets uit welke identiteit, sekse of geaardheid je hebt. Uiteraard moet je veilig kunnen leven in Groningen, ongeacht je geaardheid. Dat is dus niet alleen voorbehouden aan progressieve mensen, zoals hier wordt genoemd. De vraag is of je met extra onderzoek iets oplost en welk probleem je dan oplost en wat bereik je dan met een monitor. De problemen die wij hebben zijn meer van inhoudelijke aard, de benaderingswijze en de gedachte achter de monitor. Hoe vergroot je nu daadwerkelijk echt de acceptatie? Dat is de vraag en wat is dan haalbaar? Een aantal punten wil ik noemen, Voorzitter. Culturele verschillen, identiteitsdenken en de weerstand daartegen. De omslag in het denken over hokjes. Als eerste punt de hokjes, de LBTHQ+ gemeenschap wordt genoemd. Toen ik in voor het eerst in de politiek ging, en mijn eerste debat had twaalf jaar geleden, werd ik menigmaal ongevraagd toegesproken dat ik en de PVV niet in hokjes moesten denken; niet zwart-wit moesten denken. Er waren vele en vele grijstinten met de morele ondertoon dat wij uiteraard fout bezig waren. Nu twaalf jaar later...

01:10:34

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Pechler.

01:10:37

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): U had best nog even mogen wachten tot de heer Ram zijn zin had afgemaakt.

01:10:40

De heer Ram (PVV): Ik heb nog één korte alinea, dus dan kan ik het misschien wat...

01:10:43

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Gaat u eerst.

01:10:45

Voorzitter: Maakt uw zin af.

01:10:46

De heer Ram (PVV): Nu, twaalf jaar later, is de wereld compleet omgekeerd. Linkse partijen spreken ons nu aan dat we te weinig in hokjes denken en te weinig zwart-wit denken en af en toe ook weer met de morele ondertoon dat we fout bezig zijn als we kritisch zijn. Mijn observatie is dus dat de wereld op zijn kop is gezet en 180 graden gedraaid is, dus we zijn zeer verbaasd. Altijd is de uitkomst echter, dat we moreel verkeerd bezig zijn.

01:11:12

Voorzitter: De heer Pechler.

01:11:13

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Is de heer Ram het met mij eens dat het nogal uitmaakt, als het hokjes betreft, of je door een ander in een hokje wordt gestopt of dat je zelf een hokje hebt gevonden; een label waar jij je mee identificeert en thuis voelt en waar lotgenoten zijn of mensen die hetzelfde denken en voelen, waardoor je een soort bubbel om je zelf heen creëert van veiligheid en mensen die op dezelfde manier in het leven staan?

01:11:39

Voorzitter: Meneer Ram.

01:11:41

De heer Ram (PVV): Uiteraard hebben wij er ook naar gevraagd. We hebben ook mensen die een homoseksuele geaardheid hebben in onze fractie en wat hun tegenstaat en dat is mijn volgende punt is het hele ideologische denken erachter. Er wordt gedacht vanuit een soort identiteitspolitiek. De moeite die wij daarmee hebben, is in alle oprechtheid, dat het ook verbonden wordt met een slachtofferidentiteit. Als je zoekt naar discriminatie, vind je ook discriminatie en dat verbind je dan aan de letters en de hokjes die je daaraan geeft. Ik denk dat dit niet bijdraagt aan acceptatie. Als ik nog één klein stukje kan toelichten, Voorzitter, over wat ik daar verder mee bedoel?

01:12:27

Voorzitter: U heeft een vervolgvraag. Een korte vervolgvraag.

01:12:31

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Ja, ik vind dit toch wel een rare opmerking van de

heer Ram, dat als men zoekt naar discriminatie, dat je het vindt. Want als ik over straat fiets en wordt nageroepen met 'hé vieze kutflikker' dan heb ik die discriminatie niet opgezocht en dan is dat niet omdat ik dat hokje van homo heb gevonden, dat ik word gediscrimineerd. Dat zou ik dan ook geen identiteitspolitiek willen noemen en ook niet ideologisch gedreven hokjes, maar gewoon mensen die zijn, wie ze zijn. Die willen kunnen zijn, wie ze zijn en die dat op een veilige en geaccepteerde manier willen doen en daar ook in het publiek over willen kunnen spreken zonder gediscrimineerd te worden.

01:13:05

Voorzitter: Oké, bent u dat met de heer Pechler eens?

01:13:09

De heer Ram (PVV): Dat heb ik net in mijn eerste statement al gezegd. Iedereen en ook u moet gewoon veilig over straat kunnen zonder gediscrimineerd te worden. Honderd procent daarmee eens, maar het gaat mij om het gedachtegoed wat hierachter zit. Ik chargeer even, maar op het moment dat je dan zegt: "Ik heb mijn bedenkingen bij deze woke-ideologie of de LB..."

01:13:31

De heer Ram (PVV): Wat er dan gebeurt, is dat je direct in een hokje wordt gezet, dat je discrimineert. Dat is ook de morele veroordeling die achter deze denkwijze zit en dat zorgt er ook voor dat er een maatschappelijke weerstand ontstaat tegen deze manier van denken. Daar zal u zich misschien niet bewust van zijn, maar dat is wel iets wat leeft. De absolute manier van denken daarachter en dat je dan direct buiten de orde wordt geplaatst in de vorm van 'je discrimineert' met alle gevolgen van dien is ook iets wat een reactie oproept in deze maatschappij.

01:14:08

Voorzitter: Ook bij de Partij voor het Noorden, mevrouw Bernabela.

01:14:13

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, Voorzitter. Is de Partij voor de Vrijheid het niet met mij eens dat je door onderzoek juist erachter komt of dat soort dingen werkelijk zo zijn? Dit lijkt me namelijk weer een aanname, wat de heer Ram net schetst. Dat is mijn vraag.

01:14:31

Voorzitter: De heer Ram.

01:14:33

De heer Ram (PVV): Als in zo een onderzoek mee zou kunnen worden genomen, hoe kijk je tegen de ideologie achter dit gedachtegoed aan, wat voor weerstand levert dat op en draagt het daadwerkelijk bij aan de acceptatie, zou dat wellicht nuttig zijn. Op het moment dat je daar kritiek op hebt, word je ook al snel weggezet. Dat politiek correcte denken zorgt ook voor een vorm van sociale onveiligheid. Ik denk niet dat jullie die intentie hebben, maar het is wel een gevolg daarvan.

01:15:06

Voorzitter: Gaat u ook maar door met uw woordvoering, want u bent al over uw tijd heen. Ik

wil graag dat de heer Ram ook nog even zijn punt kan maken en dan misschien nog even een korte vervolgvraag.

01:15:18

De heer Ram (PVV): Ik heb het tweede punt denk ik wel gemaakt. Het derde punt wat ik wilde maken, is natuurlijk 'de grote roze olifant in de kamer', om het zo maar te zeggen. Eén van de grote problemen die niet worden genoemd, is dat andere culturen die naar Nederland komen zeer kritisch zijn en heel intolerant zijn naar de groepen die worden genoemd. Ik vind dat je ook moet onderzoeken, wat je daaraan kunt doen. Dat is op de één of andere manier een blinde vlek die niet wordt besproken en dat benoem ik dan nu even.

01:15:51

Voorzitter: U heeft nog een korte vervolgvraag van mevrouw Van der Weele en dan gaan we door. Meneer Rebergen heeft ook nog een kleine vraag. Gaat uw gang.

01:15:57

Mevrouw Van der Weele (PvdA): Ik heb over dat laatste wel een vraag aan de PVV: hoe ze daar in hemelsnaam aan komen. Ik heb hier namelijk eerder in een commissie een discussie met de PVV over gevoerd. Dat ging over een monitor dat veel homo's en lesbiennes werden aangevallen, waarop de PVV ook dit stokpaardje weer uit de kast haalde en zei: "Nee, maar dat zijn echt andere culturele groepen die dat hebben gedaan". Uit onderzoek bleek daar niets van waar te zijn, want er was er echt niemand van buitenlandse komaf bij. Los van dat ik mij afvraag waar ze dit vandaan hebben, zou ik de PVV ook echt willen vragen om zich te beperken tot een aantal feiten in plaats van dit soort afschuwelijke verdachtmakingen.

01:16:37

Voorzitter: Wilt u daar nog kort op reageren?

01:16:39

De heer Ram (PVV): Ja, ik neem volledig afstand van de woorden en de verdachtmaking die ik nu naar mijn hoofd geslingerd krijg. Zo ervaar ik het wel. Wij zijn een anti-islam partij, dat zijn we gewoon. Ja, daar kan ik kort over zijn. Als je kijkt naar de islam en hoe er een gebrek aan acceptatie is binnen de islam van homo's en lesbiennes, dat kun je toch niet ontkennen. Ik snap echt niet in welke wereld je dan leeft.

01:17:10

Voorzitter: Wij moeten ook verder met de vergadering. U bent nu al bijna anderhalve minuut over uw tijd heen. We moeten afronden en de wethouder moet nog reageren. We moeten ook nog even kijken wat we verder doen met dit onderwerp, dus ik wil graag verder met...

01:17:23

Voorzitter: Even zien.

01:17:24

Voorzitter: Heeft iedereen...

01:17:24

Voorzitter: De Partij voor het Noorden is nog niet aan het woord geweest en het CDA ook nog niet. Mevrouw Bernabela, gaat uw gang.

01:17:38

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Bedankt, Voorzitter. Ik geef nog even een korte samenvatting. In de zomer van 2022 is in een motie van D66 en Student en Stad voorgesteld om de mate van de LHBTQIA-acceptatie en veiligheid in de gemeente vast te stellen. De wethouder stelde toen voor om een inventarisatie voor te leggen van recent onderzoeken hiernaar, maar dit aanbod werd niet aangenomen. In november 2022 veranderde de Partij voor de Dieren van mening en besloot de motie ook te steunen. Op dit moment met iets meer steun kwam de motie erdoor, maar de wethouder deed hetzelfde voorstel: een inventarisatie van de recente onderzoeken naar de acceptatie en veiligheid binnen de gemeente van de LHBTQIA-gemeenschap. Ditmaal werd deze aangenomen op voorwaarde dat op basis van deze inventarisatie verder gesproken zou worden. Deze inventarisatie en collegebrief is gemaakt en valt inhoudelijk tegen, vindt de Partij voor het Noorden. Er wordt verwezen naar onderzoek uit 2009 en 2012.

01:18:42

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Tegelijkertijd worden er aannamen gedaan in deze inventarisatie: wij vermoeden dat de situatie in Groningen soms zelfs iets rooskleuriger kan zijn in vergelijking met andere Nederlandse gemeenten, omdat Groningen van oudsher een tolerante, gastvrije en progressieve gemeente zou zijn en omdat wij vanaf 2007 al actief regenboogbeleid voeren. Volgens de indienende partijen, D66, Partij voor Dieren en Student en Stad is het ontoereikend. Het debat dat hierop volgt zou voornamelijk gaan over de invulling van de oorspronkelijke motie en de getrokken conclusie van het college over hoe nu verder. Ondanks dat het een belangrijk onderwerp voor ons is, kunnen wij er kort over zijn. De Partij voor het Noorden heeft de motie van negen november 2022 gesteund, omdat er naar onze mening binnen onze gemeente niet veel bekend is over de acceptatie en veiligheid van de LHBTQIA-gemeenschap. Deze steun is gegeven aan de motie, die door de indienende partijen is opgesteld. Steun voor een onderzoek naar de kwetsbaarheid van deze gemeenschap in Groningen anno 2023 en niet in 2007. Daarom sluiten wij ons graag aan bij de woordvoering van indienende partijen en zien wij graag dat het college uitvoering geeft aan de oorspronkelijke motie van negen november 2022. Tot zover.

01:20:22

Voorzitter: Dank, Partij voor het Noorden. Dan gaan we nu naar het CDA, de heer Van Jaarsveld. Gaat u gang.

01:20:29

De heer Van Jaarsveld (CDA): Dank, Voorzitter. Ik heb dit debat, pingpongend tussen meningen, in ieder geval goed willen volgen en ik denk dat ik eruit bent. Ik heb ook de tijd genomen, kan ik u vertellen. Voorzitter, ik ga mee met bijvoorbeeld een deel van de woordvoering van de heer Rebergen als christen. Voorzitter, niet per se dat wij nooit slachtoffer zijn, maar aannamen kunnen pijn doen en dat wordt de kern van mijn verhaal. Ik loop wel eens rond met een plokap, vandaag ook even, om Groningers te interviewen. Zo ook in de campagne en na een in mijn ogen leuk gesprek vroeg ik aan een jongeman: "Ga je misschien ook op het CDA stemmen?" Hij zei: "Nee." Dat hoor je vaker tegenwoordig overigens, maar ik vroeg hem toch deze keer alsnog, waarom niet? Hij zei: "Ik ben homo. Ik dacht oké, maar ik had niet meteen de link gelegd die hij mij later uitlegde, dat dit een obstakels zou kunnen zijn om je bij het CDA thuis te kunnen voelen. Echter, voorzitter, dat is

niet hét CDA, niet mijn CDA, niet het CDA Groningen. Hij vroeg mij: "Ben je gelovig?". Ik zei ja, want de aanname klopte in dit geval. Overigens zijn we dat niet allemaal. Hij vroeg of dat dan niet in mijn geloof thuishoorde.

01:21:48

De heer Van Jaarsveld (CDA): Voorzitter, de heer Rebergen zijn woorden zal ik daar van harte echoën, want daarin bestaat geen onderscheid. Die aanname die hij deed, deed mij een beetje pijn. Terwijl de aanname, die ik hopelijk heb kunnen wegnemen, die hij ongetwijfeld veel langer heeft gehad hem nog heel veel meer pijn zal hebben gedaan. Voorzitter, ik kan niet ontkennen dat ik denk dat mijn partij er medeschuldig aan is geweest dat ooit zo een beeld of in ieder geval mijn geloof heeft kunnen ontstaan. We moeten dat wegnemen. Dat moeten we niet doen op basis van aannamen, zoals wij aannamen hebben gedaan in het verleden, zoals mensen op dit moment aannamen doen. Dat is de eerste gedachtegang die ik had toen ik deze brief las. Onderzoeken die zo oud waren, de heer Pechler heeft dat mooi omschreven. We doen de aanname dat het in Groningen in ieder geval wel zo zijn als landelijk. We hopen dat het zo is. We hebben zelfs het vermoeden dat het misschien iets beter zal zijn. We hopen dat het zo is.

01:22:46

De heer Van Jaarsveld (CDA): Echter, Voorzitter, wij zijn eruit, wij willen het wéten. We willen weten of het zo is. Mevrouw De Groot, omschreef goed dat je op basis van díe kennis de vervolgstappen kunt doen die mevrouw Van der Weele zo bepleit, want het is tijd voor actie en dat je die stappen kunt zetten die nodig zijn. Terwijl haar inbreng na-echode in mijn hoofd denk ik toch dat we zo een diepgravend onderzoek nodig hebben om te kunnen weten dat wat we doen juist is. We willen het allemaal. Bijna allemaal. Helaas niet allemaal hoorden we net en ook dat, voorzitter, doet wat mij betreft pijn. Als we gaan onderzoeken, de heer Brandenburg vroeg een paar keer naar een definitie, omarm ik de definitie van zo een onderzoek, zo een monitor zoals de heer Boswijk dat zei.

01:23:32

De heer Van Jaarsveld (CDA): Ik vond het kostenplaatje, als christendemocraat kan ik dat zeggen, ook nog eens buitengewoon aansprekend, want het bleef binnen de perken. Wat mij betreft had het ook meer mogen kosten, als we maar weten waar we staan. Als we maar een nulmeting hebben, waar we beleid goed op kunnen stoelen. Dan, Voorzitter, zou ik het CDA geen recht doen, als ik het in een debat over onderzoek en preventie niet heb over repressie, want ook dat hebben we nodig. Voorzitter, deze brief en de onderzoeken schrijven ook over onveiligheid in het uitgaansleven of überhaupt op straat. Voorzitter, laten we op meer plekken camera's plaatsen. We hebben het ook gehad over de politie. Laten we meer politiecapaciteit creëren. Voorzitter, dan ben ik er denk ik wel. Dank u wel.

01:24:17

Voorzitter: Dank. Deze woordvoering roept verder geen vragen meer op. We hebben nu iedereen gehad, als ik het goed heb. Dan krijgt de wethouder, mevrouw Molema, zo het woord. Ik wil ook meegeven dat de vraag voor ligt, hoe nu verder? Gaan we voor een vervolgonderzoek of wat gaat er gebeuren? De wethouder krijgt zo het woord en dan kijk ik nog even de commissie rond. Gaat uw gang, wethouder.

01:24:43

Mevrouw Molema: Dank u wel. Ik liep weg tijdens het begin en ik riep nog: "Ik heb piketdienst, dus daarom loop ik weg", maar volgens mij hebben jullie dat allemaal niet goed meegekregen. Dan moet ik echt verplicht bereikbaar zijn en dit was inderdaad ook een crisismaatregel, dus dat was de reden. Nee, het was piket.

01:25:05

Mevrouw Molema: Wat ik hoor en dat is wat het college ook ziet, we hebben iets te doen rondom sociale veiligheid en acceptatie van de hele regenbooggemeenschap. Dat hoor ik iedereen ook zeggen. Ik hoor verschillende beelden over wel of niet en hoe is de motie nu geïnterpreteerd. Ik heb het toevallig vanochtend zelf nog nagekeken dat ik letterlijk in de vergadering heb gezegd: "Als ik de motie zo interpreteer, dat ik als tussenstap kom met de onderzoeken en dat u op basis daarvan kan besluiten wat u vervolgens wil doen" en de reactie was: "Klinkt goed", dan was mijn interpretatie, dit is de tussenstap voor het onderzoek wat u kunt kiezen. Dat is de interpretatie die wij er met alle goede intenties aan hebben gegeven. Ik begrijp dat er misschien een ander beeld was. Ik vind het ook heel spijtig dat u daar teleurgesteld over bent, maar dit is de interpretatie die tijdens de vergadering op dat moment gedaan is en die wij hebben uitgevoerd. Misschien om mijn zin af te maken, want dat zei ik net ook al in de aftrap, het is dus absoluut niet zo dat wij geen onderzoek willen of dat tegen willen werken. Wij hebben alleen heel bewust gezegd: "Kijk nu eerst naar wat er al ligt, vinden jullie dat wel of niet voldoende en op het moment dat je dat niet voldoende vindt, geef dan ook duidelijk richting mee op welke manier we dat vervolg gaan doen. Ik zag de heer Pechler al met de vinger omhoog.

01:26:24

Voorzitter: De heer Pechler.

01:26:25

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Ja, klopt. Dank, Voorzitter. Ik hoor wat de wethouder zegt en die tussenstap was wat ons betreft natuurlijk ook akkoord, want het is altijd goed om te kijken wat je eerst hebt. Echter, dan is het wel jammer dat zo een collegebrief eindigt met: "Ja, voor ons is het niet nodig en voor ons is dit voldoende". Terwijl de wethouder nu ook zegt: "Ja, het is niet zo dat we geen verder onderzoek willen", maar dat is wel wat in de collegebrief staat.

01:26:44

Mevrouw Molema: Dat is de conclusie die wij hebben getrokken op basis van de landelijke onderzoeken die er liggen en de informatie die we hebben, dat wij weten en dat sluit ook wel wat aan, denk ik, bij wat mevrouw Van der Weele zegt, namelijk dat er een vraagstuk is en dat we nog steeds mensen hebben die zich niet geaccepteerd voelen, terwijl we met elkaar graag een inclusief Groningen willen zijn waarin iedereen zich thuis voelt. Dat we ook weten dat er rondom veiligheid vraagstukken zijn. Daar wordt ook op ingezet. Dat voelen we ook echt wel als urgent probleem. Alleen aan de andere kant zien we ook dat we met de inzet die we nu hebben, de diversiteitsagenda die we uitvoeren, het probleem niet kunnen oplossen. Dat zit heel breed in de maatschappij, maar wij voelen absoluut wel die urgentie rondom de hele regenbooggemeenschap om te zorgen dat die acceptatie en die veiligheid zo hoog mogelijk wordt.

01:27:36

Mevrouw Molema: Ik zat net te denken: wat kan ik nu doen als ik een beetje het rondje hoor van iedereen in de wensen en behoeften die er zijn. Wat ik zou willen voorstellen als vervolgproces en ik wil niemand daarin te kort doen. Is dat we een bijeenkomst met de verschillende partners zouden kunnen organiseren, want we voeren met nog veel meer partners het gesprek hierover in de keten. Ik heb een lijstje doorgekregen wat ik op kan sommen. Dat we dat gesprek eens voeren en aangeven, wat is nu jullie behoefte? Als jullie nu zeggen, we missen echt partijen, dit zijn de 'usual suspects' en we zouden graag andere partijen daarbij wil hebben of mensen die dit gesprek heel goed kunnen voeren, een ondernemer die heel duidelijk kan uitleggen waar de behoefte ligt, dan kunnen we die onderzoeksvraag meenemen en voldoet het dan om mee te nemen in een wijkenquête of in het stadspanel. Daar zitten namelijk echt mitsen en maren aan, want daar heb je natuurlijk ook een beperkte groep die je de enquête stuurt. Zijn er andere mogelijkheden? Wij kunnen dat goed voorbereiden voor jullie, dat je dat gesprek kunt voeren over wat zijn nu de voor- en nadelen. Daarnaast kun je bespreken, wat kunnen we samen nog doen om de sociale veiligheid en acceptatie te verbeteren daarin, zodat we dit traject met elkaar, vanuit het college, de raad, onze ketenpartners en inwoners aangaan. In ieder geval dat aanbod zou ik daarin willen doen.

01:28:59

Voorzitter: U heeft ook een vraag van de heer Pechler.

01:29:01

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Waar ik net nog aan zat te denken, ook omdat de wethouder het heeft over de beperkte groep mensen die aangesloten zijn bij organen als stadspanel en wijkenquêtes, die organen, is wat iemand van de Partij van de Arbeid had gedaan tijdens de verkiezingscampagne namelijk een datingprofiel aangemaakt en daarop geprobeerd de doelgroep te bereiken. Dat lijkt me bijvoorbeeld voor de queer gemeenschap een uitstekende manier om andere mensen dan de 'usual suspects' te kunnen betrekken bij zo een onderzoek.

01:29:28

Voorzitter: De vraag is: worden datingsites ook meegenomen? De wethouder.

01:29:36

Mevrouw Molema: Ik zal het rijtje eens opsommen met wie wij gesprekken hebben of alles rondom de regenbooggemeenschap. Dat is het COC Groningen en Drenthe, Discriminatie Meldpunt, politie Noord-Nederland, mbo-scholen, WerkPro, Werkgroep Transgender Groningen en WIJ-Groningen. De studentenvereniging noemde ik net al. Movisie spreken wij ook mee, want degene die vanuit Movisie betrokken is, is ook betrokken bij de Roze Zaterdag, dus op die manier wordt die verbinding ook gemaakt. Wij maken ook gebruik van de kennis van Movisie daarin, dus we proberen dat zo breed mogelijk te doen. Wat mij net ook wel door mijn hoofd schoot en dat is misschien als ik het breder trek dan het vraagstuk wat jullie nu op tafel leggen is volgens mij doen wij op alles rondom de diversiteitsagenda wat de raad graag wil, namelijk samen met partners en inwoners dat gesprek voeren, zowel op beleid als op uitvoering. Aan de andere kant blijf je altijd informatie missen.

01:30:30

Mevrouw Molema: Dat is natuurlijk niet alleen op dit punt. Terecht werd net ook het punt gemaakt, als je breed kijkt naar discriminatie en het meldpunt geeft dat ook aan, dit is maar het topje van ijsberg. Wij promoten het melden aan alle kanten. Dat geven we ook echt nadrukkelijk aan. Als je ergens last van hebt, meld het altijd, zodat we in ieder geval weten wat het probleem is en dat we ook altijd serieus kunnen kijken naar klachten. Je weet dat het niet altijd wordt gedaan. De oproep, zouden jullie daar nog eens naar kunnen kijken om dat nog beter onder de aandacht te brengen, nemen wij echt ter harte. Daar gaan we ook serieus mee aan de slag, want ik weet dat dit ook één van de zorgpunten van het meldpunt zelf is, dat ze aangeven, wij zouden meer meldingen willen hebben. Ik heb bij andere thema's ook wel eens verteld, je ziet dat cijfers niet altijd de werkelijkheid daarin weergeven, dus dat nemen we mee. Wat mij betreft in ieder geval dus het aanbod dat wij met alle plezier een vervolgsessie willen organiseren, ook samen met de partners, om dit gesprek te voeren over als je nu het onderzoek doet, hoe doen we dat dan, welke vragen wil je stellen en wat is dan het beste instrument om dat te doen?

01:31:31

Mevrouw Molema: Het tweede is de sociale veiligheid en acceptatie, wat kunnen we daar nog meer in doen? Of dat dan een paneldiscussie, panelgesprekken of expertgesprekken zijn of wat voor label daar ook op moet, dat maakt volgens mij niet zoveel uit. Volgens mij is jullie behoefte veel meer om dit ook samen met de partners op te pakken, zodat het ook zo goed mogelijk gedragen wordt, wat de stap ook is. Ik knoop in ieder geval heel nadrukkelijk in mijn oren dat we het volgens mij met elkaar eens zijn, dat we rondom inclusiviteit echt een opgave hebben en dat er raadsbreed ook wel zorgen zijn en met name in de regenbooggroep of we dat wel op de goede manier doen. Dan wil ik afsluiten met iets anders. Op de LTA staat ook de diversiteitsagenda en ik ben even kwijt of dat in het eerste of het tweede kwartaal staat, om jullie eens bij te praten. Er ligt een hele mooie, brede agenda met zes pijlers. Om jullie eens bij te praten over wat hebben we afgesproken, wat doen we daar dan in en ook vooruit te kijken naar wat zijn nu de aandachtspunten. Dan hebben jullie ook wat gevoel over hoeveel geld zit daar op dit moment in en hoe spenderen we dat nu. Dat kunnen we ook met partners samen invullen, zodat jullie als raad op het thema diversiteit ook goed betrokken worden en weten wat we in de uitvoering doen. Als daar wensen zijn of dingen die jullie mee willen geven, dan is er ook ruimte voor om dat te doen. Ik hoop dat ik in ieder geval ook voorkom dat we de volgende keer deze discussie moeten voeren. Ik vond het wel een heel mooi gesprek en om te zien hoe jullie met elkaar jullie zorgen uiten en zoeken naar mogelijkheden om dat zo goed mogelijk voor onze inwoners aan te pakken. Ik hoor graag of dit in ieder geval aansluit bij de lijn die in het gesprek zat en of het aanbod om een vervolgesprek met de partners te organiseren voldoende is wat jullie betreft.

01:33:16

Voorzitter: Dank aan de wethouder. Ik zie nog één vraag van de heer Pechler, Partij voor de Dieren.

01:33:20

De heer Pechler (Partij voor de Dieren): Nee, geen vraag. De wethouder stelde aan het einde een vraag, dus ik dacht ik geef daar wat mijn fractie betreft de reactie op. Ik denk dat zo een

gesprek, een beeldvormende sessie, echt waardevol zou zijn. Misschien goed om dan wel met de raad af te stemmen wie er uitgenodigd worden, zodat wij ook eventuele aanvullingen kunnen doorgeven. Daar ook genoeg tijd vooruit te trekken en dat het niet binnen een uurtje klaar moet zijn. Het zou natuurlijk mooi zijn als dat op korte termijn geregeld kan worden.

01:33:46

Voorzitter: Ja, ik wilde dat toch even centraal doen. U geeft nu al een voorzet, prima. Ik kijk even de commissie rond. Het is heel duidelijk: een extra bijeenkomst, het komt nog op de LTA-diversiteitsagenda en ook wordt het punt van verbeteren van de sociale veiligheid voor de groep meegenomen. Ik kijk even rond. Is het hiermee voldoende gevoerd? Ik zie de heer Brandenburg van de SP.

01:34:11

De heer Brandenburg (SP): Voorzitter, dat betreft wel een tweede punt. Ik heb heel even getwijfeld of ik het moet doen, maar ik vind dat ik het toch moet doen. Ik begon mijn woordvoering met constateren dat elke partij hier in de gemeenteraad vindt dat we elke vorm van discriminatie, intimidatie en geweld moeten bestrijden en aanpakken. Dan hoor ik in deze sessie, die over iets heel anders gaat, toch een partij categorisch een groep mensen met een bepaald geloof uitsluiten door zich openlijk, openlijk een anti-islam partij te noemen. Dan moet ik toch concluderen, en dat vind ik echt een ongelooflijk pijnlijke conclusie voor onze gemeenteraad in Groningen, dat het kennelijk niet meer zo is.

01:34:53

Voorzitter: Oké, dit is een punt van orde, maar dat gaat even buiten het onderwerp. Ik wil deze discussie hierover niet voortzetten. Ik kijk nu even de commissie rond. Er zijn verder geen moties meer, want het is ook geen raadsvoorstel, maar een collegebrief. Ik denk dat hier de discussie goed gevoerd is vanavond en wil ik iedereen danken, ook eventueel kijkers thuis. Ik sluit deze sessie. Dank voor uw aanwezigheid.